અમદાવાદના એડીશ્નલ મેટ્રોપોલીટન મેજીસ્ટ્રેટ સાહેબની કોર્ટમાં, અમદાવાદ.

ફોજદારી કેસ નંબર : ૧૬૨૨૩૫/૨૦૨૧

ફરીયાદી : સરકારશ્રી

વિરુધ્ધ

આરોપી : સિકંદર રસુલભાઈ મીયાણા

-: જજમેન્ટ :-

ફરીયાદપક્ષના કેસની હકીકત ટુંકમાં એવી છે કે, આરોપીએ બનાવની તારીખે ગેરકાયદેસર રીતે કેફી પીણુ પદાર્થ પીધેલ હાલતમાં લથડીયા ખાતા બકવાસ કરતા મળી આવી પ્રોહીબીશન એકટ ક. ૬૬(૧)બી, ૮૫(૧) મુજબનો ગુનો આ અદાલતની હકુમતમાં કરેલ હોઈ આ અદાલતમાં ચાર્જશીટ રજુ થયેલ છે. આરોપીએ ઉપરોકત હકીકતે ફરીયાદમાં જણાવ્યા મુજબનો ગુનો કરેલ છે. તે ગુનો કબુલાત પુરસીસમાં ગુનો કબુલ રાખેલ છે. જે સ્વૈચ્છિક રીતે ગુનો કબુલ કરેલ હોવાની ખાત્રી કરી આ તેમનો પ્રથમ ગુનો હોય અને બાળ બચ્ચાવાળા માણસો હોઈ આર્થિક પરીસ્થિતિ અને નબળા સંજોગો ધ્યાનમાં રાખી ઓછો દંડ કરવા અરજ કરેલ છે. નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટના ન્યાયમુર્તિ શ્રી જે.એન.ભટ્ટ સાહેબનો ચુકાદો State Of Gujarat Versus Natwar Harchandji Thakor 2005(1) GLR 709: 2005(1)GCD749 લક્ષમાં રાખી ઓછામાં ઓછી સજા દંડ કરવા અરજ કરેલ છે જે ચુકાદો વંચાણે લેતાં તેમાં ઠરાવેલ છે કે, BOMBAY PROHIBITION ACT,1949-S.66(1)(b),85(1) CODE OF CRIMINAL PROCEDURE1973-S.240,241,251,228(2), 240(2), 252,253,235(2), criminal offence- plea of guitly- prayer for mercy by prescribing specimen pro forma for pleading guilty

and for mercy in sentence- quantum of sentence-provisions for awarding minimum sentence-discretionary powers of court in this regard - the core issue as to whether Trial Court on being satisfied or in presence of special and adequate reasons peculiar to the accused, to be mentioned in writing, in the judgment of the court, in finding accused guilty, " for a first Offence " either by evidence or " by raising the plea of guilty " is competent to impose for such "first offence "- whether innovative judicial directions and prescription of new format, for recording plea of guilty of an accused, when statutory prescription of such a process or procedure has been prescribed in the Act, would be competent and legal - appellant- State contended that there is no discretion with the court to award less than the minimum sentence- meaning of " special and adequate reasons "- format for recording plea of guilty - prescriptionof format under dispute- difference between "plea bargaining " and recording of " plea of guilty " - plea of " Noto Contendere "- explanation made in respect of "doctrine of Nolo contendere"- doctrine of proportionality

વધુમાં એમ પણ ઠરાવેલ છે કે, Modern sentencing system- pre-sentence hearing of accused-various cases referred-held, contention of State that court has no discretionary power to impose minimum sentence is not accepted-observations in "State of Gujarat vs.Uttam B.prajapati (1990) " and "State pf Gujarat vs. Thakor Somaji (1995)" held, as per incuriam - format for recording plea of guilty found contrary to statute and court has no power to prescribe such a format- decision in "V.K.Bhatt vs. M/s. Aryodaya G. Mills (1996)" overruled with respect to format of plea guilty- discretionary jurisdiction empowered in the Trial Magistrate must be based on and in presence of special and adequate

reasons to the contrary to be mentioned in judgment.

વધુમાં એમ પણ ઠરાવેલ છે કે,'' plea of bargaining " and plea of guilty " are different concepts and ought not to be mixed up- reference made to Criminal Law (Amendment) Bill, 2003 wherein "plea of bargaining " is sought to be introduced - court suggested jurisprudential "Doctrine of Nolo Contendere " as one of the alternatives to arrest menace of arrears- aspects to be taken into consideration while deciding the question of sentence highlighted in present matter-appeal disposed of accordingly.

જેથી આરોપીનો પ્રથમ ગુનો હોય અને બાળબચ્ચાવાળા માણસો હોઈ આર્થિક પરીસ્થિતિ અને નબળા સંજોગો ધ્યાનમાં રાખતા તાજેતરમાં જે સુધારા ગુજરાત સરકાર તરફથી કરવામાં આવેલ છે, તેની સાથોસાથ આ પ્રકારના કેસોનો જે ભરાવો અદાલતોમાં થઈ રહેલ છે, તેમજ આ પ્રકારના કેસો ઝડપથી પુરા કરવા સંબંધે નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ તરફથી જે અથાગ પ્રયાસો કરવામાં આવી રહેલ છે તેમજ અવારનવાર સ્પેશ્યલ સીટીંગોનું આયોજન કરી આ પ્રકારના કેસો શોધી કાઢી પુરા કરવા માટે જે સુચનાઓ નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટ તરફથી આપવામાં આવી રહેલ છે તે હકીકત લક્ષમાં લેતાં આજરોજ સ્પેશ્યલ સીટીંગનું આયોજન કરવામાં આવેલ છે. જે અન્વયે આરોપી આજરોજ સ્પે. સીટીગ અન્વયે હાજર રહેલ છે અને તેઓએ અદાલત રુબરુ મૈાખિક રીતે ફરીથી આ પ્રકારે કોઈ જ ગુનો નહી કરવાની ખાત્રી આપેલ હોઈ આરોપી કુટુંબ કબીલાવાળા માણસો હોઈ વધુ આકરો દંડ કે જેલની સજા કરવામાં આવે તો આરોપી ઉપર તેના કુટુંબના ભરણપોષણનો આધાર રહેલ હોઈ આરોપી જેલમાં જાય તો તેના પરીવારને ભુખે મરવાનો વારો આવે તેવા પણ સંજોગો ઉભા થાય તેમ હોઈ આરોપીને જેલમાં મોકલવાનું ઉચીત જણાતું નથી, સાથોસાથ જો આરોપીને વધુ દંડ કરવામાં આવે તો તેના પરીવારના સભ્યો પાછળ જે રકમ આરોપી ખર્ચી શકે તેમ છે તે રકમ દંડ પેટે સરકારમાં ચુકવવાથી પણ આરોપીના પરીવારના સભ્યોને સહન કરવુ પડે તેમ જણાતું હોઈ વધુ દંડ કરવો પણ ઉચીત જણાતું નથી, જેથી સમગ્ર ઉપર દર્શાવેલ સમગ્ર કારણો ધ્યાને લેતાં આ અદાલતને નામદાર શ્રી જે.એન.ભટ્ટ સાહેબના ચુકાદાથી મળેલ સત્તાનો ઉપયોગ કરી વધુ પડતા

ટેકનીકલ નહી થતા આરોપીને સમાજમાં રહી સુધરવાની તક આપવી ન્યાયી જણાતુ હોઈ તેમજ તેના પરીવાર માટે પણ આ પ્રકારે હળવાશથી હુકમ કરવાથી ન્યાયનુ હીત જળવાશે તેમ જણાતું હોઈ નીચે મુજબ હુકમ કરુ છું.

-: હુકમ :-

૧. આરોપીને ક્રિ.પ્રો.કોડ કલમ-૨૫૨ અન્વયે ચાર્જશીટમાં આક્ષેપાયેલ ગુનાના ભંગ બદલ **રૂા.૫૦૦/- (અંકે રૂા.પાંચસો)** પુરા દંડ તથા કોર્ટ ઉઠતા સુધીના સમય સુધીની સજા કરવામાં આવે છે. આરોપીની ઉંમર જોતા તેમજ પ્રથમ ગુનો હોઈ તેમજ તેમના ઉપર પરીવારની જવાબદારી ધ્યાને રાખતા સાથોસાથ નામદાર ગુજરાત હાઈકોર્ટનો ચુકાદો State Of Gujarat Versus Natwar Harchandji Thakor 2005(1) GLR 709 : 2005(1)GCD 749 લક્ષમાં રાખતા ઉપરોકત કારણોને આધીન કેદની સજા કરવામાં આવતી નથી. જો આરોપી દંડ ના ભરે તો દિન-૫ (પાંચ) ની સાદી કેદની સજા ભોગવવાની રહેશે.

હુકમ આજરોજ સ્પે. સીટીગમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તા.૧૨/૦૩/૨૦૨૨
અમદાવાદ.

(આર.બી.મારફતિયા)
એડી.ચીફ મેટ્રોપોલીટન મેજીસ્ટ્રેટ,
અમદાવાદ, કોડ નં.જીજે૦૦૬૩૩