

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், தரங்கம்பாடி.
 முன்னிலை :- திருமதி. P. கனிமொழி, L.L.M.,
 மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர், தரங்கம்பாடி.
 2056 திருவள்ளூர்வராண்டு விசுவாச வரடம் பங்குனி மாதம் 19 ஆம் நாள்.
 2026-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 02 ஆம் நாள் வியாழக் கிழமை

TNMY09-002092-2025

ஆண்டு பட்டிகை வழக்கு எண். 253/2025

குற்றமுறையிட்டாளர்	அரசுக்காக, காவல் உதவி ஆய்வாளர், : பெரம்பூர் காவல் நிலையம், குற்ற எண். 414/2025
//எதிர்//	
எதிரி	ஆனந்தராஜ், 43/2026 த/பெ நாகமுத்து : கீழ்த்தெரு, ஊர்குடி, எலந்தங்குடி அஞ்சல் குத்தாலம் தாலுக்கா
1	குற்றம் சாட்டப்பட்டது : எதிரி மீது பிரிவுகள் 296(b), 118(1), 74, 351(3) BNS ன் கீழ்
2	குற்றச்சாட்டு வரையப்பட்டது : எதிரி மீது பிரிவுகள் 296(b), 118(1), 74, 351(3) BNS ன் கீழ்
3	சம்பவம் நடந்த நாள் : 03.10.2025
4	முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்யப்பட்ட நாள் : 04.10.2025
5	எதிரி/எதிரிகள் கைது செய்யப்பட்ட நாள் மற்றும் பிணையில் சென்ற விபரம் மற்றும் நாள் : கைது செய்யப்பட்ட நாள் : பிணையில் சென்ற நாள் 04.10.2025 : 10.10.2025
6	குற்றப்பத்திரிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்ட நாள் : 26.11.2025
7	பிரிவு 230(1)BNS ன் கீழ் குற்றச்சாட்டு வரைந்து வினவப்பட்ட நாள் : 03.03.2026

8	பிரிவு 355 BNSS ன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுக்களை தவிர மற்ற மனுக்கள் தாக்கல் செய்யப்பட்ட விபரம் மற்றும் அதன் முடிவுகள்	: 1) புகார்தாரர் தரப்பில் U/s 359 (ii) of BNSSன் கீழ் 10.3.2026 அன்று மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டு, M.P.No.01/2026 ஆக கோப்பில் எடுக்கப்பட்டு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. 2) அரசு தரப்பில் U/s 348 of BNSS ன் கீழ் 27.3.2026 அன்று மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டு, M.P.No.03/2026 ஆக கோப்பில் எடுக்கப்பட்டு அனுமதிக்கப்பட்டது.		
9	வழக்கின் சாட்சிகள் முதல் மற்றும் குறுக்கு விசாரணை செய்யப்பட்ட நாள்	: சாட்சிகள்	முதல் விசாரணை	குறுக்கு விசாரணை
		அ.சா.1	10.03.2026	10.03.2026
		அ.சா.2	10.03.2026	10.03.2026
		அ.சா.3	27.03.2026	27.03.2026
10	எதிரி/எதிரிகளிடம் குற்றம் குறித்து பிரிவு 351(1)(ஆ) BNSS ன் கீழ் வினவிய நாள்	: 01.04.2026		

இவ்வழக்கு 24.12.2025 அன்று இந்நீதிமன்ற கோப்பில் எடுக்கப்பட்டு, இதுநாள் வரை இந்நீதிமன்ற பரிசீலனைக்கு வந்து 01.04.2026-ஆம் தேதி என் முன்பாக இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது அரசு தரப்பில் அரசு குற்றத்துறை உதவி வழக்கறிஞர் நிலை 2 திருமதி. B. செந்தில்வடிவு தரங்கம்பாடி அவர்கள் முன்னிலையாகியும், எதிரி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. M. பிரசன்னா மற்றும் திருமதி, K. ராஜலெட்சுமி அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதங்களையும் கேட்டும், வழக்காவணங்களை பரிசீலனை செய்தும் இன்று இந்நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு பிறப்பிக்கும்...

தீர்ப்புரை

1. கடந்த 03.10.2025ம் தேதி இரவு 07.30 மணியளவில் எதிரி குடிபோதையில் அவரது வீட்டு வாசலில் நிற்குகொண்டு சத்தம் போட்டுக்கொண்டிருந்தபோது அப்போது வெளியில் நிற்குகொண்டிருந்த வாதியை பார்த்து எதிரியானவர் ஏன்டி இங்க நிற்கிறாய் என்னடி பாக்குற குச்சிக்காரி என்று காமகுரோதமாக திட்டியும், நியாயம் கேட்ட வாதியை

குச்சிக்காரி தேவிடியா என்னை என்னடி எதிர்த்து பேசற உன்னை கொல்லாமல் விடமாட்டேன்டி என்று கீழே கிடந்த கட்டையை எடுத்து வாதியின் தலையில் அடித்து சொற்ப காயத்தை ஏற்படுத்தியும், பெண் என்றும் பாராமல் வாதியை அவரது மானத்திற்கு பங்கம் ஏற்படுத்தும் உட்கருத்துடன் அவரது உயிருக்கும், உடற்பாகத்திற்கும் அபாயம் ஏற்படுத்தும் வகையில் முரட்டுத்தனமாக தாக்க முனைந்தும் குற்றம்புரிந்துள்ளதால் எதிரி மீது பிரிவுகள் 296(b), 118(1), 74, 351(3) BNS ன் கீழ் தண்டிக்கப்படவேண்டியவர் என இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. மேற்படி குற்ற அறிக்கையை பெற்ற இந்நீதிமன்றம் மேற்படி அறிக்கையை நன்கு பரிசீலித்து மேற்படி எதிரி மீது பிரிவுகள் 296(b), 118(1), 74, 351(3) BNS ன் படி வழக்கினை கோப்பிற்கு எடுத்துக்கொண்டது.

3. எதிரி இந்நீதிமன்றத்தில் ஆஜரானதும் எதிரிக்கு அரசு தரப்பினரால் ஆதாரமாகக் கொள்ளப்பட்டதும், பிரிவு 230 BNSS ன் படி உள்ளதுமான வழக்கு ஆவணங்களின் நகல்கள் அனைத்தும் இலவசமாக வழங்கப்பட்டது.

4. ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்ததின் பேரில் எதிரி மீது குற்றச்சாட்டு வனைவதற்கு போதிய ஆதாரங்கள் உள்ளது என்று இந்நீதிமன்றம் கருதியதால் எதிரி மீது பிரிவுகள் 296(b), 118(1), 74, 351(3) BNS ன் கீழ் குற்றச்சாட்டு வனைந்து, விளக்கி வினவ எதிரி குற்றத்தினை மறுத்த காரணத்தினால் அரசு தரப்பு சாட்சிகளுக்கு அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டு வழக்கு விசாரணைக்கு உத்தரவிடப்பட்டது.

5. அரசு தரப்பில் அ.சா.1 முதல் அ.சா.3 வாய்மொழி சாட்சிகளாக விசாரிக்கப்பட்டு அவர்கள் தரப்பில் அ.சா.ஆ.1 முதல் அ.சா.ஆ.6 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

அரசு தரப்பு சாட்சிகளின் சுருக்கம்:-

6. அ.சா.1 அமுதா தனது சாட்சியத்தில், சுமார் 4 மாதங்களுக்கு முன்பு ஒருநாள் இரவு 07.30 மணியளவில் தங்கள் தெருவில் ஒரே சத்தமாக இருந்தது என்றும், என்னவென்று தான் சென்று பார்த்தபோது அங்கு சுமார் 10-20 நபர்கள் இருந்தார்கள் CC.253/2025

என்றும், அவர்களுக்குள் நடந்த தகராறில் கூட்டத்தில் இருந்த யாரோ ஒருவர் தன்னை பிடித்து தள்ளினார்கள் என்றும், தான் கீழே விழுந்ததில் தனக்கு அடிப்பட்டு விட்டது என்றும், யார் தள்ளினார்கள் என்று தெரியவில்லை என்றும், அந்த கூட்டத்தில் எதிரி இருந்ததாலும், அவருக்கும் தங்களுக்கும் ஏற்கனவே முன்விரோதம் இருந்து வந்ததாலும் அவர் தான் தன்னை தாக்கியிருக்கக்கூடும் என நினைத்து அவர் மீது மிகைப்படுத்தி புகார் வாக்குமூலம் கொடுத்துவிட்டதாகவும், நீதிமன்றத்தில் தன்னிடம் காட்டப்படும் புகார் வாக்குமூலத்தில் உள்ள அ.சா.ஆ.1 ஆன கையொப்பம் தன்னுடையதுதான் என்றும் பிறழ் சாட்சியாக சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

7. **அ.சா.2 பாஸ்கர் தனது சாட்சியத்தில் இந்த வழக்கு சம்பந்தமாக எதுவும் தெரியாது என பிறழ் சாட்சியாக சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.**

8. **அ.சா.3 அகோரமூர்த்தி தனது சாட்சியத்தில் தற்போது பெரம்பூர் காவல் நிலையத்தில் சிறப்பு உதவி ஆய்வாளராக பணிபுரிந்து வருவதாகவும், இந்த வழக்கின் சாட்சிகள் போலிசார் விசாரணைக்கு மாறுப்பட்ட சாட்சியம் அளித்திருப்பதாலும் சமாதானம் ஆகிவிட்டபடியாலும் நீதிமன்றத்தின் நேரம் கருதி ஆவணங்களின் அடிப்படையில் தான் சாட்சியம் அளிப்பதாகவும், காவல்துறையில் பணிபுரிந்த வகையில் உதவி ஆய்வாளர் சேகர் அவர்களின் கையொப்பம் தனக்கு நன்கு தெரியும் என்றும், கடந்த 04.10.2025 தேதி 10.30 மணிக்கு பெரம்பூர் காவல் நிலைய உதவி ஆய்வாளர் சேகர் அவர்கள் நிலைய பொறுப்பில் இருந்தபோது மயிலாடுதுறையிலிருந்து கிடைக்கப்பெற்ற தகவலை பெற்று அங்கு உள்நோயாளியாக சிகிச்சையில் இருந்த அமுதா க/பெ. மகாராஜன் என்பவரை விசாரித்து அ.சா.ஆ.2 ஆன புகார் வாக்குமூலம் பெற்று பின்னர் நிலையம் வந்து காவல் நிலைய குற்ற எண். 414/2025, BNSS பிரிவுகள் 296(b), 118(1), 74, 351(3) கீழ் அ.சா.ஆ.3 ஆன முதல் தகவல் அறிக்கையை பதிவு செய்தார் என்றும், பின்னர் சம்பவ இடம் சென்று சாட்சிகள் கண்ணையன் மற்றும் செல்வகுமார் ஆகியோர்கள் முன்னிலையில் அ.சா.ஆ.4 ஆன பார்வை மகசூர் மற்றும் அ.சா.ஆ.5 ஆன வரைபடத்தினை தயார் செய்தார் என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.**

9. பின்னர் பட்டியல் சாட்சிகள் 1 முதல் 7 வரையிலானவர்களை விசாரணை செய்து வாக்குமூலத்தினை தனித்தனியே பதிவு செய்தார் என்றும், இவ்வழக்கில் காயம் பட்ட அசா1ற்கு சிகிச்சை அளித்த மருத்துவர் வீரச்செல்வன் அவர்களை விசாரணை செய்து அவர்களது வாக்குமூலத்தினையும், அ.சா.ஆ.6 ஆன விபத்துப்பதிவேட்டுடன் கூடிய காயச்சான்றிதழினையும் பெற்றார் என்றும், பின்னர் வழக்கின் எதிரிகளின் மீதான விசாரணையை முடித்து BNS 296(b), 118(1), 74, 351(3)ன் கீழ் இறுதி அறிக்கையை தாக்கல் செய்தார் என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

10. இவ்வழக்கில் அரசு தரப்பில் அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 அரசு தரப்பு வழக்கை அனுசரிக்காமல் பிறழ் சாட்சிகளாக கருதப்பட்டுவிட்டதால் அரசு தரப்பு பட்டியல் சாட்சிகள் 2 மற்றும் 4 முதல் 7 வரையிலான பட்டியல் சாட்சிகளை விசாரிக்க தேவையில்லை என்று கருதி மேற்குறிப்பு செய்ததன் பேரில் அந்த சாட்சிகளை விசாரிப்பதில் இருந்து விலக்கப்பட்டுள்ளார்கள். இத்துடன் அரசுத்தரப்பு சாட்சியம் முடிக்கப்பட்டது.

11. எதிரியிடம் பிரிவு 351(1)(ஆ) BNS 351(1)ன் கீழ் எதிரிக்குப் பாதகமாக தோன்றும் சங்கதிகளைப் பொறுத்து கேள்வி கேட்கப்பட்டது. எதிரி சாட்சியத்தை மறுத்துரைத்தும், தமது தரப்பில் விசாரிக்க சாட்சிகள் இல்லை என்று கூறினார். எதிரி தரப்பில் சாட்சிகள் யாரும் விசாரிக்கப்படவில்லை.

12. இரு தரப்பு ஆவணங்களையும், சாட்சியங்களையும் பரிசீலனை செய்ததில், இவ்வழக்கிற்கு தீர்வுக்குரிய பிரச்சனை யாதெனில், அரசு தரப்பில் எதிரி மீது பிரிவுகள் 296(b), 118(1), 74, 351(3) BNS 351(1)ன் கீழ் சுமத்தப்பட்ட குற்றச்சாட்டுக்கள் சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி அரசு தரப்பால் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதா? என்பதேயாகும்.

13. இருதரப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டது. ஆவணங்கள் கவனமாகப் பரிசீலிக்கப்பட்டது.

தீர்வு

14. எதிரி மீது சுமத்தப்பட்ட குற்றச்சாட்டுகளை நிரூபிக்கும் பொருட்டு அரசு தரப்பில் அ.சா.1 முதல் அ.சா.3 சாட்சிகள் வாய்மொழி சாட்சியமாக விசாரிக்கப்பட்டு சான்றாவணங்களாக அ.சா.ஆ.1 முதல் அ.சா.ஆ.6 வரை குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளன.

15. அ.சா.1 தனது புகார் வாக்குமூலத்தில், கடந்த 03.10.2025ம் தேதி இரவு 07.30 மணியளவில் எதிரியானவர் அ.சா.1ஐ தகாத வார்த்தைகளால் திட்டியதாகவும், பெண் என்றும் பாராமல் அ.சா.1ஐ மானப்பங்கம் படுத்தும் நோக்கத்துடன் கட்டையால் தாக்கி சொற்ப காயத்தை ஏற்படுத்தியதாகவும், கட்டையை காட்டி கொலை மிரட்டல் விடுத்ததாகவும் கூறிவிட்டு அதற்கு முரண்படும் வகையில் அ.சா.1 தனது சாட்சியத்தில், சுமார் 4 மாதங்களுக்கு முன்பு ஒருநாள் இரவு 07.30 மணியளவில் தங்கள் தெருவில் ஒரே சத்தமாக இருந்தது என்றும், என்னவென்று தான் சென்று பார்த்தபோது அங்கு சுமார் 10-20 நபர்கள் இருந்தார்கள் என்றும், அவர்களுக்குள் நடந்த தகராறில் கூட்டத்தில் இருந்த யாரோ ஒருவர் தன்னை பிடித்து தள்ளினார்கள் என்றும், தான் கீழே விழுந்ததில் தனக்கு அடிப்பட்டு விட்டது என்றும், யார் தள்ளினார்கள் என்று தெரியவில்லை என்றும், அந்த கூட்டத்தில் எதிரி இருந்ததாலும், அவருக்கும் தங்களுக்கும் ஏற்கனவே முன்விரோதம் இருந்து வந்ததாலும் அவர் தான் தன்னை தாக்கியிருக்கக்கூடும் என நினைத்து அவர் மீது மிகைப்படுத்தி புகார் வாக்குமூலம் கொடுத்துவிட்டதாக சாட்சியம் அளித்துள்ளார். மேலும், அ.சா.1 தனது சாட்சியத்தில் அரசு தரப்பு குறுக்கு விசாரணை சாட்சியத்தில் எதிரியோடு சமாதானம் ஆகி சமாதான மனுவில் கையொப்பம் செய்துள்ளதாக ஒப்புக்கொண்டுள்ளார். எனவே, அ.சா.1ன் சாட்சியம் நம்பக்கூடியதாக இல்லை என இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

16. இவ்வழக்கினை கண்ணுற்ற சாட்சியான அ.சா.2 தனது சாட்சியத்தில் இந்த வழக்கு சம்பந்தமாக எதுவும் தெரியாது என சாட்சியம் அளித்துள்ளதால் அரசு தரப்பில் அவர் பிறழ் சாட்சியாக பாவிக்கப்பட்டுள்ளார். எனவே, மேற்படி சாட்சிகளின் சாட்சியங்கள் நம்பக்கூடியதாக இல்லை என இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

17. அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 ன் சாட்சியங்களை பரிசீலனை செய்கையில், எதிரி அ.சா.1 ஐ தகாத வார்த்தைகளால் திட்டியதாகவோ, அ.சா.1ஐ பெண் என்றும் பாராமல் கட்டையால் தாக்கி சொற்ப காயத்தை ஏற்படுத்தியதாகவோ, கொலை மிரட்டல் விடுத்ததாகவோ குறிப்பிட்டு சாட்சியம் அளிக்கவில்லை.

18. எனவே, இவ்வழக்கில் விசாரிக்கப்பட்ட அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 அரசு தர்ப்பு வழக்கையும், வழக்கு சம்பவத்தினையும் சார்ந்து சாட்சியம் அளிக்காமல் அரசு தர்ப்பிற்கு எதிராக சாட்சியம் அளித்துள்ள நிலையில் புலன் விசாரணை அதிகாரியின் சாட்சியத்தினை மட்டும் அடிப்படையாகக் கொண்டு அரசு தர்ப்பு வழக்கினை எதிரிக்கு எதிராக முடிவு செய்வது நீதியின் நலனுக்கு உகந்ததாக அமையாது என்று இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

19. எனவே, மேற்படி சாட்சியங்கள் மற்றும் சான்றாவணங்களை ஆராய்ந்து பார்க்கும்பொழுது, இவ்வழக்கின் சாட்சிகள் யாரும் சம்பவம் பற்றி அரசு தர்ப்பிற்கு ஆதரவாக சாட்சியம் அளிக்காத நிலையில் எதிரி மீதான குற்றம் அரசு தர்ப்பில் சந்தேகத்திற்கிடமின்றி தெளிவாக நிரூபிக்கப்படவில்லை. எனவே, சந்தேகத்தின் பலனை எதிரிக்கு அளிக்கப்பட வேண்டுமென்று இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

20. முடிவாக, எதிரி மீது பிரிவுகள் 296(b), 118(1), 74, 351(3) BNS ன் கீழ் சுமத்தப்பட்ட குற்றத்தில் எதிரி "குற்றவாளி இல்லை" என்று தீர்மானித்து, எதிரியை பிரிவு 271(1) BNSS -ன் கீழ் விடுதலை செய்து இந்த நீதிமன்றம் தீர்ப்பளிக்கிறது.

21. எதிரியால் இந்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட பிணைப் பத்திரத்தினை ரத்து செய்து இந்நீதிமன்றம் உத்தரவிடுகிறது.

22. அரசு தர்ப்பில் இவ்வழக்கில் சொத்துக்கள் எதுவும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. அது குறித்து உத்தரவு எதுவும் பிறப்பிக்கப்படவில்லை.

இத்தீர்ப்புரை என்னால் சுருக்கெழுத்து - தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கணினியில் நேரடியாக தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, பின் என்னால் சரிபார்க்கப்பட்டு
CC.253/2025

பிழைகள் நீக்கம் செய்யப்பட்ட பின்னர் இன்று 2026 ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 02 ஆம் நாள் இத்திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர்,
தரங்கம்பாடி.

அட்டவணை :-

அரசு தரப்பு சாட்சிகள்:-

அ.சா.1 - அமுதா

அ.சா.2 - பாஸ்கர்

அ.சா.3 - அகோரமூர்த்தி, சிறப்பு உதவி ஆய்வாளர்

அரசு தரப்பு சான்றாவணங்கள் :-

அ.சா.ஆ.1 - புகார் வாக்குமூலத்தில் உள்ள அ.சா.1ன் கையொப்பம்

அ.சா.ஆ.2 - புகார் வாக்குமூலம்

அ.சா.ஆ.3 - முதல் தகவல் அறிக்கை

அ.சா.ஆ.4 - பார்வை மகசர்

அ.சா.ஆ.5 - மாதிரி வரைபடம்

அ.சா.ஆ.6 - விபத்து பதிவேட்டுடன் கூடிய காயச்சான்றிதழ்

அரசு தரப்பு சான்று பொருட்கள் :- இல்லை

எதிரி தரப்பு சாட்சிகள், சான்றாவணங்கள், சான்று பொருட்கள் :- இல்லை

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர்,
தரங்கம்பாடி.

குறிப்பு:

1. வழக்கு விசாரணையின்போது எதிரி ஜமீனில் இருந்தார்.
2. எந்த ஒரு சாட்சியையும் விசாரணக்காக மூன்று வாய்தாக்களுக்கு மேல் நிறுத்தி வைக்கப்படவில்லை.
3. வழக்கு முடிவு குறித்து காவல் துறையினருக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டது.