

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சீர்காழி  
முன்னிலை : திரு மா.சந்திரமோகன்., பி.ஏ., பி.எல்.,

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, சீர்காழி  
திருவள்ளூர் ஆண்டு 2057 விசுவாச வரடம் பங்குனி திங்கள் 2ம் நாள்  
2026-ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 16-ம் நாள் திங்கட்கிழமை

\*\*\*\*\*

அசல் வழக்கு எண். 296/2017ல் இடைமனு எண்.08/2025

நாகராஜன்

...மனுதாரர்/வாதி

...எதிர்...

1. கலியன் என்கிற

கலியமூர்த்தி

2. ராஜராமன்

...எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இம்மனு இந்நீதிமன்றத்தில் என்முன்பாக 09.03.2026 அன்று இறுதியாக விசாரணைக்கு எடுக்கப்பட்டு மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு. S.சுந்தரய்யா அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு. B. ரெங்கராஜ் அவர்கள் ஆஜராகியும், இரு தரப்பு வாதுரையைக் கேட்டும், வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும் இதுநாள் வரையில் என்னுடைய பரிசீலனையில் வைக்கப்பட்டிருந்து இன்று இந்நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு வழங்கும்

### உத்தரவு

அசல் வழக்கில் வா.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டுள்ள இம்மனுவின் மனுதாரர்/வாதி தரப்பில், ஆவணம் தாக்கல் செய்து, குறியீடு செய்வதற்காக இரு தரப்பு வாதம் முடிக்கப்பட்டு, பதில் வாதுரைக்காக கெடு போடப்பட்டுள்ள வழக்கை மறுதிறப்பு செய்து மனுதாரரை மறுபடியும் அழைத்து ஆவணம் குறியீடு செய்வதற்கு அனுமதிக்க வேண்டி (Receive document), மனுதாரரால் இம்மனு உ.வி.மு.ச கட்டளை 7 விதி 14ன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

### 1. மனுவின் சுருக்கம்

(1.1) மனுதாரர் அசல் வழக்கில் வாதி ஆவார். மனுதாரர்/வாதி

எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் மீது சுவாதீன மீட்பு பரிகாரம் கோரி வழக்கு தொடர்ந்து, இரு தரப்பு வாதமும் முடிக்கப்பட்டு, பதில் வாதுரைக்காக கெடு போடப்பட்டுள்ள நிலையில் மனுதாரர் தரப்பில் முக்கியமான ஆவணம் கொடுத்துள்ளதாகவும், மனுதாரர் வேண்டுமென்றோ, அலட்சியமாகவே இந்த ஆவணத்தை ஏற்கனவே தாக்கல் செய்யாமல் இருக்கவில்லை என்றும்,

(1.2) எனவே இம்மனுவுடன் தாக்கல் செய்துள்ள ஆவணத்தை தாக்கல் செய்வதில் ஏற்பட்ட காலதாமதத்தை மன்னித்து ஆவணத்தை ஏற்றுக்கொள்ள அனுமதி அளித்து உத்தரவிடக்கோரி மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

## **2. எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிருரையின் சுருக்கம் :**

(2.1) உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டத்தின்படி வழக்கு விசாரணை துவங்கப்பட்ட பிறகு எந்த திருத்தமும் அனுமதிக்கப்படக் கூடாது என்றும், மனுதாரர் பிறந்த தேதியை மாற்றக் கோரும் இம்மனு பொய்யானது என்றும், இவ்வழக்கின் இரு தரப்பு வாதமும் முடிக்கப்பட்டு, தீர்ப்புரைக்காக நிலுவையில் உள்ள நிலையில், அசல் வழக்கில் எதிர்மனுதாரர், மனுதாரருக்கு எதிராக ஏற்படுத்தியுள்ள வெற்றிடங்களை மனுதாரரால் இம்மனுவின் மூலம் நிரப்பிவிட முடியாதென்றும்,

(2.2) எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் மனுதாரரின் வயது 8 என்று சுட்டிக்காட்டப்பட்டு வாதம் செய்து முடிக்கப்பட்ட பிறகு, RTR மற்றும் இதர ஆவணங்களும் அதை உறுதிப்படுத்தும் நிலையில், மனுதாரர் குறிப்பிடுவது போல் வயதை மாற்றம் செய்ய முடியாது என்றும், எனவே, மிகவும் முக்கிய சங்கதியான மனுதாரரின் வயதை எதிர்மனுதாரர்களின் வாதத்திற்கு பின்பு மாற்ற முடியாது என்றும், எனவே மனுவை செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யவேண்டும் என்றும் எதிருரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

## **இம்மனுவில் தீர்வுக்குரிய பிரச்சனை**

3. மனுதாரர்/வாதி தாக்கல் செய்துள்ள இம்மனு அனுமதிக்கக்கூடாது?
4. இம்மனுவில் மனுதாரர்/வாதி மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

தரப்பிலும் சாட்சிகள் விசாரிக்கப்படவில்லை, சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

##### **5. தீர்வு:**

(i) இருதரப்பு வாதமும் கேட்கப்பட்டது. ஆவணங்கள் நன்கு பரிசீலனை செய்யப்பட்டது. அசல் வழக்கானது மனுதாரர்/வாதியால் எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் மீது சுவாதீன மீட்பு பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. அசல் வழக்கானது இரு தரப்பு வாதமும் முடிக்கப்பட்டு, பதில் வாதுரைக்காக கெடு போடப்பட்டுள்ள நிலையில், மனுதாரர்/வாதி அசல் வழக்கில் தனது வயதை தவறாக குறிப்பிட்டு விட்டதாகவும், அவரது உண்மையான வயது ஆதார் அட்டையில் மட்டுமே சரியாக உள்ளது என்றும்,

அசல் வழக்கில் மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் ஆவணம் தாக்கல் செய்து, குறியீடு செய்வதற்காக இரு தரப்பு வாதமும் முடிக்கப்பட்ட வழக்கை மறுதிறப்பு செய்து மனுதாரரை(வா.சா1)-ஐ மறுபடியும் அழைத்து ஆவணம் குறியீடு செய்வதற்காக அனுமதிக்க வேண்டி (Receive document), மனுதாரரால் இம்மனு உ.வி.மு.ச கட்டளை 7 விதி 14ன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

(ii) அசல் வழக்கில் எதிர்மனுதாரர், மனுதாரருக்கு எதிராக ஏற்படுத்தியுள்ள வெற்றிடங்களை மனுதாரரால் இம்மனுவின் மூலம் நிரப்பிவிட முடியாதென்றும், எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் மனுதாரரின் வயது 8 என்று சுட்டிக்காட்டப்பட்டு வாதம் செய்து முடிக்கப்பட்ட பிறகு, RTR மற்றும் இதர ஆவணங்களும் அதை உறுதிப்படுத்தும் நிலையில், மனுதாரர் குறிப்பிடுவது போல் வயதை மாற்றம் செய்ய முடியாது என்றும் வாதிடப்பட்டது.

(iii) அசல் வழக்கில் இருதரப்பு வாதமும் முடிக்கப்பட்டு வழக்கு நிலுவையில் இருந்து வருகிறது. இருப்பினும், மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் மனுவில் கூறியுள்ள காரணங்கள் நியாயமானதாகவும், ஏற்றுக்கொள்ள கூடியதாகவும் உள்ளது. இதனால் வழக்கின் விசாரணை எந்த விதத்திலும் பாதிக்கப்படுவதில்லை. இம்மனுவை அனுமதித்தால் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எவ்விதமான பாதிப்பும் ஏற்பட போவதில்லை.

மேலும் மனுதாரரை குறுக்கு விசாரணை செய்ய எதிர்மனுதாரர்களுக்கு வாய்ப்பு இருப்பதாலும், இது விசாரணை நீதிமன்றமாக இருப்பதாலும், தரப்பினர்களுக்கு உரிய வாய்ப்பு கொடுத்து அதன் பின் வழக்கில் தீர்வு காண்பதே நீதியின் நலனுக்கு உகந்தது என்று கருதி மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள இம்மனுவை கீழ்க்கண்ட நிபந்தனையுடன் அனுமதித்து உத்தரவிடுவது என்று முடிவு செய்து அவ்வாறு இம்மனுவின் பிரச்சனைக்கு தீர்வு காண்கிறது.

இறுதியில், இடைமனு எண். 06/2025 அனுமதிக்கப்படும் பட்சத்தில் இம்மனுவும் அனுமதிக்கப்படும் என்றும், இடைமனு எண். 06/2025 தள்ளுபடியாகும் பட்சத்தில் இம்மனுவும் தானாகவே தள்ளுபடியாகிவிடும் என்றும் உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கணிப்பொறியில் நேரடியாகத் தட்டச்சு செய்யப்பட்டதை என்னால் சரிபார்க்கப்பட்டு பிழைத்திருத்தம் செய்யப்பட்டு 2026-ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 16ம் நாள் என் கையொப்பம் இடப்பட்டு திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
சீர்காழி.

பின் இணைப்பு

மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சிகள்

- இல்லை -

மனுதாரர்கள் தரப்பு சான்றாவணங்கள்

- இல்லை -

எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சிகள்

- இல்லை -

எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு சான்றாவணம்

- இல்லை -

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
சீர்காழி.

நேரிய/வரைவு உத்தரவு

அசல் வழக்கு எண்.296/2017

இடைமனு எண்.08/2025

நாள் 16.03.2026