

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சீர்காழி
முன்னிலை : திரு M. சந்திரமோகன்., B.A., B.L.,

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, சீர்காழி
திருவள்ளூர் ஆண்டு 2056 விசுவாச வரடம் கார்த்திகைத் திங்கள் 25-ம் நாள்
2025-ம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் 11-ம் நாள் வியாழக்கிழமை

அசல் வழக்கு எண். 168/2017-ல் இடைமனு எண்.3/2025

வேணுகோபால்

.....மனுதாரர்/வாதி

...எதிர்...

ஜெயராமன்

...எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி

இம்மனு இந்நீதிமன்றத்தில் என்முன்பாக 01.12.2025 அன்று இறுதியாக விசாரணைக்கு எடுக்கப்பட்டு மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் S.சுந்தரய்யா அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் R.ஆத்மநாதன் அவர்கள் ஆஜராகியும், இரு தரப்பு வாதுரையைக் கேட்டும், வழக்கு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும் இதுநாள் வரையில் என்னுடைய பரிசீலனையில் வைக்கப்பட்டிருந்து இன்று இந்நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு வழங்கும்

உத்தரவு

மனுதாரர் தரப்பில் இடைமனு தாக்கல் செய்யவேண்டியிருப்பதால் வாதுரைக்காக போடப்பட்டுள்ள வழக்கை Re-open செய்யகோரி மனுதாரர்/வாதியால் இம்மனு உ.வி.மு.ச. பிரிவு 151-ன் படி மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

1. மனுவின் சுருக்கம்

(i) இந்த மனுவில் மனுதாரர் அசல் வழக்கில் வாதி என்றும், எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி மீது பிராமிசரி நோட்டுப்படி தொகை கிடைக்க வழக்கு தொடர்ந்து அதில் பிரதிவாதி கட்சியாடி விசாரணைக்கு வந்து வாதிக்கு பாதகமாக

01.02.2019 அன்று வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட்டு தீர்ப்பு பிறப்பிக்கப்பட்டது என்றும், அதன் மீது மயிலாடுதுறை முதன்மை சார்பு நீதிமன்றத்தில் AS.No.23/2019ல் மேல் முறையீடு செய்யப்பட்டு 21.09.2021 அன்று சமூகம் நீதிமன்றத்திற்கு மறு விசாரணைக்கு மீள அனுப்பி வைக்க உத்தரவிட்டு தீர்ப்பு பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது என்றும்,

(ii) மேற்படி வழக்கில் சார்பு நீதிமன்ற உத்தரவுப்படி ஆவணங்களை ஆய்வுக்கு அனுப்பியும் அவை போதுமானதல்ல என்று கூறி திருப்பி சமூகம் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பப்பட்டுள்ளது என்றும், அதோடு மனுதாரர்/வாதி தர்ப்பு விசாரணையும் முடிக்கப்பட்டு வாதுரைக்காக போடப்பட்டுள்ளது என்றும், இந்த வழக்கில் ஆவணங்கள் மற்றும் நிரூபண வாக்குமூலங்கள் சம்பந்தமாக இடை மனு தாக்கல் செய்ய வேண்டியுள்ளதால் வாதுரைக்கு போடப்பட்டுள்ள வழக்கை ரீ-ஓபன் (Reopen) செய்ய வேண்டியுள்ளது என்றும், அவ்வாறு செய்யாவிட்டால் மனுதாரர்/வாதிக்கு மிகுந்த கஷ்டமும் நஷ்டமும் ஏற்படும் என்றும் மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தர்ப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிருரையின் சுருக்கம் :

(i) இம்மனுவின் மனுதாரர், எதிர்மனுதாரர் மீது பிராமிசரி நோட்டீசிற்கு தொகை கிடைக்க வேண்டி வழக்கு தொடர்ந்ததில் அந்த தாவா வழக்கை சமூகம் கோர்ட் 01.02.2019 தள்ளுபடி செய்து தீர்ப்பு வழங்கிய பிறகு வாதி மயிலாடுதுறை முதன்மை சார்பு நீதிமன்றத்தில் A.S.23/19 நம்பரில் மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்ததாகவும், மேற்படி மயிலாடுதுறை முதன்மை சார்பு நீதிமன்றம் A.S.23/19ல் 21.09.2021 அன்று சமூகம் நீதிமன்றத்தில் மறு விசாரணைக்கு மீள அனுப்பி தீர்ப்பு வழங்கியுள்ளதாகவும்,

(ii) மேற்படி A.S.23/19 வழக்கில் மீள அனுப்பிய தீர்ப்பில் வா.சா.ஆ.1 கடனுறுதி சீட்டை, பிரதிவாதி தர்ப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட வக்காலத்து, எ.சா.1 சாட்சியம் ஆகியவற்றில் உள்ள எதிர்வாதியின் கையெழுத்துகளை,

கையெழுத்து நிபுணருக்கு அனுப்பி அறிக்கை பெற வேண்டும் என தீர்ப்பு வழங்கியுள்ளதாகவும், ஆனால் மயிலாடுதுறை முதன்மை சார்பு நீதிமன்றம் A.S.23/19 நம்பரில் 21.09.2021 தேதியில் வழங்கிய தீர்ப்பு மாறாக பிரதிவாதியின் 06.04.2015 தேதிய சமகால ஆவணங்களை சமூகம் கோர்ட்டில் தாக்கல் செய்ய கோரிய வாதி I.A.No. 1/2022 மனு தாக்கல் செய்திருந்ததாகவும், மேற்படி I.A.No.1/2022 மனுவானது மேற்படி மேல்முறையீட்டு தீர்ப்பிற்கு மாறானது என்பதால் I.A.No.1/2022 மனுவை தள்ளுபடி செய்து சமூகம் கோர்ட்டு உத்தரவிட்டுள்ளதாகவும்,

(iii) மயிலாடுதுறை முதன்மை சார்பு நீதிமன்றம் மேற்படி A.S.23/19 வழக்கில் மீள அனுப்பிய தீர்ப்பில் வா.சா.ஆ.1 கடனுறுதி சீட்டை, பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட வக்காலத்து, எ.சா.1 சாட்சியம் ஆகியவற்றில் உள்ள எதிர்வாதியின் கையெழுத்துகளை கையெழுத்து நிபுணருக்கு அனுப்பி அறிக்கை பெற வேண்டும் என தீர்ப்பு வழங்கியுள்ளபோது தற்பொழுது இடை மனு எண் 2/2023 நம்பரில் வா.சா.ஆ.1 கடனுறுதி சீட்டில் உள்ள பிரதிவாதி கையெழுத்து, பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட வக்காலத்து, எ.சா.1 சாட்சியம் ஆகியவற்றை கையெழுத்து நிபுணருக்கு அனுப்ப வேண்டும் என மனு தாக்கல் செய்து,

(iv) அந்த மனு அனுமதிக்கப்பட்டதில் வழக்கறிஞர் ஆணையர் நியமனம் செய்து தடய அறிவியல் ஆய்வகத்திற்கு அனுப்பப்பட்டதில் மேற்படி ஆய்வகத்தில் போதிய ஆவணங்கள் இல்லாததால் ஆய்வு செய்ய இயலாது என உத்தரவிட்டுவிட்டதாகவும், எனவே மேற்படி தடய அறிவியல் ஆய்வக உத்தரவு படி மேற்படி வழக்கில் தீர்வு காண வேண்டும் என்ற அடிப்படையில் தான் சார்பு நீதிமன்றம் சமூக நீதிமன்றத்திற்கு வழக்கை மீள அனுப்பியுள்ளது என்றும்,

(v) மேற்படி மயிலாடுதுறை முதன்மை சார்பு நீதிமன்றம் A.S.No. 23/2019 வழக்கில் மீள அனுப்பிய தீர்ப்பில் வா.சா.ஆ.1 கடனுறுதி சீட்டை, பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட வக்காலத்து, எ.சா.1 சாட்சியம் ஆகியவற்றில்

உள்ள பிரதிவாதியின் கையெழுத்துகளை கையெழுத்து நிபுணருக்கு அனுப்பி அறிக்கை பெற வேண்டும் என தீர்ப்பு வழங்கியுள்ள போது தற்பொழுது அசல் வழக்கு எண் 168/2017 உள்ள நிரூபண வாக்குமூலத்தை அசல் வழக்கு எண் 169/2017 வழக்கிற்கும், அசல் வழக்கு எண் 169/2017 உள்ள நிரூபண வாக்குமூலத்தை அசல் வழக்கு எண் 168/2017 வழக்கிற்கும் மாற்றி பதிவு செய்துக்கொள்ள மனுதாரர் மனு தாக்கல் செய்திருப்பதும்,

(vi) Reopen செய்ய மனு தாக்கல் செய்திருப்பதும் ஏற்க கூடியதல்ல என்றும், மனுதாரர் தாக்கல் செய்திருக்கும் இந்த மனுக்கள் மயிலாடுதுறை முதன்மை சார்பு நீதிமன்ற A.S.No. 23/2019 வழக்கில் மீள அனுப்பிய தீர்ப்பிற்கு விரோதமாக உள்ளதாகவும், வழக்கை Reopen செய்து நிரூபண வாக்குமூலத்தை மாற்றி அமைத்தால் மயிலாடுதுறை முதன்மை சார்பு நீதிமன்ற A.S.No. 23/2019 வழக்கில் மீள அனுப்பிய தீர்ப்பிற்கு விரோதமாக அமையும் என்றும்,

(vii) எனவே அசல் வழக்கு எண் 168/2017 உள்ள நிரூபண வாக்குமூலத்தை அசல் வழக்கு எண் 169/2017 வழக்கிற்கும், அசல் வழக்கு எண் 169/2017 உள்ள நிரூபண வாக்குமூலத்தை அசல் வழக்கு எண் 168/2017 வழக்கிற்கும் மாற்றி பதிவு செய்துக்கொள்ள சட்டப்படி இயலாது என்றும், வழக்கை Reopen செய்ய இயலாது என்றும். மனுவை எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியின் செலவு தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்றும் எதிருரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

இம்மனுவில் தீர்வுக்குரிய பிரச்சனை

3. மனுதாரர்/வாதி தாக்கல் செய்துள்ள இம்மனு அனுமதிக்கதக்கதா?

4. இம்மனுவில் மனுதாரர்/வாதி மற்றும் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பிலும் சாட்சிகள் விசாரிக்கப்படவில்லை, சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

5. தீர்வு:

(i) இருதரப்பு வாதமும் கேட்கப்பட்டது. ஆவணங்கள் பரிசீலனை

செய்யப்பட்டது. மனுவானது இ.ம.4/25ல் கோரியுள்ள அ.வ.எண்.168/2017ல் உள்ள நிரூபண வாக்குமூலத்தை அ.வ.எண். 169/2017க்கும், அ.வ.எண்.169/2017ல் உள்ள நிரூபண வாக்குமூலத்தை அ.வ.எண். 168/2017க்கும், மாற்றி பதிவு செய்து கொள்ள வேண்டும் அல்லது புதிய நிரூபண வாக்குமூலத்தை தாக்கல் செய்ய அனுமதிக்க வேண்டும் என்பதாகும். அதன் அடிப்படையில் இந்த வழக்கை ரீ-ஓபன் செய்ய வேண்டும் என்று மனுதாரர் தரப்பில் வேண்டப்பட்டுள்ளது.

(iii) மேற்கண்ட IA. 04/2025 மனுவானது தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுள்ளதால் அதன் அடிப்படையில், வழக்கினை ரீ-ஓபன் செய்யக்கோரும் இந்த மனு நிலைநிற்கத்தக்கதல்ல என்பதால், தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடுவதே நீதியின் நலனுக்கு உகந்ததாக இருக்கும் என்று இந்நீதிமன்றம் முடிவுக்கு வருகிறது.

முடிவில், இம்மனு செலவுத்தொகையின்றி தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கணிப்பொறியில் நேரடியாகத் தட்டச்சு செய்யப்பட்டதை என்னால் சரிபார்க்கப்பட்டு பிழைத்திருத்தம் செய்யப்பட்டு 2025-ம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் 11-ம் நாள் என் கையொப்பம் இடப்பட்டு திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
சீர்காழி.

பின் இணைப்பு

மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள்

- இல்லை -

மனுதாரர் தரப்பு சான்றாவணங்கள்

- இல்லை -

எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சிகள்
எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு சான்றாவணங்கள்

- இல்லை -

- இல்லை -

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
சீர்காழி.

நேரிய/வரைவு உத்தரவு
அசல் வழக்கு எண்.168/2017
இடைமனு எண்.3/2025
நாள்.11.12.2025