

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சீர்காழி  
 முன்னிலை : திரு T. சோழவேந்தன், B.A.,B.L.,  
 மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, சீர்காழி  
 2023-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 18-ம் நாள் சனிக்கிழமை

\*\*\*\*\*

**இடைமனு எண்.6/2023-ல் அசல் வழக்கு எண். 78/2011**

1. ரவி (வழக்குக்கு பிறகு இறந்தார்)

2. லெட்சுமணன்

3. குமார்

4. வசந்தா(இறந்தார்)

5. கலைமணி

6. மைனர் தையல்நாயகி

சார்பாக அவரின் கார்டியனும்,

தாயாருமான 5-ம் வாதி மூலமாக

(வ.ம.எண்.501/2016-ல் 2811.2016

அன்று பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவின்

கீழ் 5, 6 வாதிகள் இறந்த முதல் வாதிக்கு வாரிசாக

சேர்க்கப்பட்டுள்ளார்கள்)

7. பாலமுருகன்

8. சுமதி

... 1 முதல் 8 மனுதாரர்கள்/

1 முதல் 8 வாதிகள்

9. ராஜா

10. கண்ணன்

11. மாலதி

....9 முதல் 11 மனுதாரர்கள்/

9 முதல் 11 புதியதாக சேர்க்கப்படவேண்டிய

நபர்கள்

...எதிர்..

சுசீலா

... எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி

இம்மனு இந்நீதிமன்றத்தில் என்முன்பாக 09.11.2023 அன்று இறுதியாக விசாரணைக்கு எடுக்கப்பட்டு மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு S.சுந்தரய்யா அவர்களும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு R.ஆத்மநாதன் அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதுரையைக் கேட்டும், வழக்கு

ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும் இதுநாள் வரையில் என்னுடைய பரிசீலனையில் வைக்கப்பட்டிருந்து இன்று இந்நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு வழங்கும்

### உத்தரவு

9 முதல் 11 வரையிலான தரப்பினர்களை அசல் வழக்கில் வாதிகளாக சேர்க்க அனுமதி கோரி இம்மனு உ.வி.மு.ச.கட்டளை-1, விதி-10-ன் படி மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

#### 1. மனுவின் சுருக்கம்

மனுதாரர் மனுவில் 3-ம் மனுதாரர் ஆவார். அசல் வழக்கில் 3-ம் வாதி ஆவார். மனுதாரர்கள்/வாதிகள், அசல் வழக்கில் 1-ம் வாதி இறந்துவிட்டார். அவரின் வாரிசுகள் 5, 6 வாதிகள். 2-ம் வாதி 3-ம் மனுதாரரின் சகோதரர். 4-ம் வாதி 3-ம் மனுதாரரின் சகோதரி. 7, 8 வாதிகள் 3-ம் மனுதாரரின் சகோதரர்கள், 9-ம் மனுதாரரும் 3-ம் மனுதாரரின் சகோதரி ஆவார். அசல் வழக்கானது எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி மீது நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார். வழக்கு சொத்தை அளவீடு செய்ய சர்வேயர் நியமனம் செய்து அவர் தாக்கல் செய்த அறிக்கையின் படி பிரதிவாதி ஆக்கிரமித்துள்ள வழக்கு பி ஷெடியூல் சொத்து 44.5 சதுரடி வசம் கிடைக்க சுவாதீனம் மீட்பு பரிகாரம் வழக்கை திருத்தம் செய்து விசாரணைக்கு நிலுவையில் உள்ளபோது 3-ம் மனுதாரரின் சகோதரர் 1-ம் வாதி இறந்துவிட்டார். வழக்கு சொத்து மனுதாரர்களின் தந்தை ராஜமாணிக்கத்திற்கு சொந்தமான சொத்தாகும். ராஜமாணிக்கத்திற்கு அரசால் நத்தம் நிலவரி திட்டத்தின் கீழ் 17.08.1998-ம் தேதியன்று மனைப்பட்டா வழங்கப்பட்டது. மேற்படி ராஜமாணிக்கம் 23.12.2004-ல் இறந்துவிட்டார். இறந்த ராஜமாணிக்கத்திற்கு மகன்களான இறந்த முதல் வாதி, 3-ம் வாதியான 3-ம் மனுதாரரும், 2-ம் வாதியும் மற்றும் திருமணம் ஆகாமல் இறந்த செல்வராஜ். 9, 10 மனுதாரர்களான ராஜா மற்றும் கண்ணனும், மகன்களான 4-ம் வாதியும், 11-ம் மனுதாரரான மாலதியும் வாரிசுகள் ஆவார்கள்.

அசல் வழக்கு நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரத்திற்கு தாக்கல் செய்யும்போது 3-ம் மனுதாரரும், 1, 2, 4 வாதிகளும் சேர்த்து மற்ற வாரிசுகளின் ஒப்புதலுடன் வழக்கை தாக்கல் செய்தார்கள். ஆனால் தற்போது சுவாதீன மீட்பு பரிகாரம் கோரி வழக்கு தாக்கல் செய்யும்போது இறந்த ராஜமாணிக்கத்தின் அனைத்து வாரிசுகளும் வழக்கில் தரப்பினர்களாக இருக்க வேண்டும் என்ற சட்ட ஆலோசனை 3-ம் மனுதாரருக்கு கிடைத்துள்ளது. அதனால் இறந்த ராஜமாணிக்கத்தின் மற்ற வாரிசுகளான 9,10,11 மனுதாரர்கள் மற்றும் மகன் செல்வராஜ் என்பவரையும் தரப்பினராக சேர்க்க வேண்டிய அவசியம் ஏற்பட்டுள்ளது. செல்வராஜ் திருமணம் செய்து கொள்ளாமல் வாரிசு இல்லாமல் 18.11.012-ல் இறந்துவிட்டார். அவருக்கு வாரிசு இல்லாமல் இறந்ததால் வாரிசு யாரும் தரப்பினராக சேர்க்கவில்லை. எனவே 9 முதல் 11 மனுதாரர்களை இவ்வழக்கில் சேர்க்க வேண்டியது அவசியமாக உள்ளது. வேண்டுமென்றோ அலட்சியமாகவோ 9 முதல் 11 மனுதாரர்களை தரப்பினர்களாக சேர்க்காமலிருக்கவில்லை. 9 முதல் 11 மனுதாரர்களை தரப்பினர்களாக அசல் வழக்கில் சேர்க்காவிடில் மனுதாரர்கள்/வாதிகளுக்கு ஏராள நஷ்டமும், கஷ்டமும் ஏற்படும். எனவே 9 முதல் 11 வரையிலான தரப்பினர்களை அசல் வழக்கில் வாதிகளாக சேர்க்க அனுமதி கோரி மனுதாரர்கள்/வாதிகளால் தாக்கல் செய்துள்ள இம்மனுவினை அனுமதிக்க வேண்டும்.

## **2. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள எதிருரையின் சுருக்கம்.**

இம்மனு சட்டப்படியும், நியாயப்படியும் சரியல்ல. எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி வெளிப்படையாக ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டுள்ள சங்கதிகளை தவிர மனுதாரர் மனுவிற்கு ஆதரவாக தாக்கல் செய்த மனுவில் கண்டுள்ள சங்கதிகளை எதிர்மனுதாரர் மறுக்கின்றார். மேற்படி அசல் வழக்கில் புதிய தரப்பினர்களை சேர்க்க மனுதாரர்கள் தாக்கல் செய்துள்ள மனு ஏற்ககூடியதல்ல. இந்த வழக்கு 2011-ம் வருடத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதால் தற்பொழுது இந்த வழக்கில் புதிய தரப்பினர்களை அசல் வழக்கில் சேர்க்க மனு தாக்கல்

செய்திருப்பது ஏற்கக்கூடியதல்ல. அசல் வழக்கில் புதிய தரப்பினர்களை சேர்க்க ஏன் கால தாமதம் ஏற்பட்டது என்பதற்கு மனுதாரர் சரியான விளக்கம் மனுதாரரின் மனுவில் குறிப்பிடப்படவில்லை. வழக்குரையில் கூறியுள்ள வழக்கு மூலம் தவறு. ஆனால் வழக்கு தாக்கல் செய்யும் பொழுது ஒரு வழக்கு மூலம் இருக்கும் பொழுது, வழக்குரையில் கூறியுள்ள வழக்கு மூலம் இந்த புதிய தரப்பினர்களை கட்டுப்படுத்துமா என கேள்வி எழுகிறது. எனவே அசல் வழக்கில் புதிய தரப்பினர்களை சேர்க்க மனு கொடுத்து இருப்பதற்கான காலதாமத்திற்கு எவ்வித விளக்கமும் மனுதாரர்கள் மனுவில் கூறாததால் இம்மனு ஏற்கக் கூடியதல்ல. எனவே மனுதாரர்கள் தாக்கல் செய்துள்ள இம்மனுவினை செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும்.

### **இம்மனுவில் தீர்வுக்குரிய பிரச்சனை**

3. மனுதாரர்கள்/புதியதாக சேர்க்க வேண்டிய தரப்பினர்கள் தாக்கல் செய்துள்ள இம்மனு அனுமதிக்கக்கூடா?
4. இம்மனுவில் மனுதாரர்கள்/புதியதாக சேர்க்கப்படவேண்டிய தரப்பினர்கள் மற்றும் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பிலும் சாட்சிகள் விசாரிக்கப்படவில்லை, சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

### **தீர்வு:**

5. இருதரப்பு வாதமும் கேட்கப்பட்டது. ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டது. மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தரப்பில் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை கோரி அசல் வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டு பின்னிட்டு சுவாதீன மீட்பு பரிகாரம் கோரி அசல் வழக்குரை திருத்தம் செய்யப்பட்டுள்ளது. தாவா சொத்து இறந்துபோன ராஜமாணிக்கத்திற்கு பாத்தியப்பட்டது என்பதால் மேற்படி ராஜமாணிக்கத்தின் வாரிசுகள் அனைவரையும் தரப்பினர்களாக சேர்க்க வேண்டியுள்ளதாக இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. ஏற்கனவே ராஜமாணிக்கத்தின் வாரிசுகள் தரப்பினர்களாக உள்ள நிலையில் கால தாமதமாக தாக்கல் செய்யும் இம்மனு எவ்வகையிலும் பாதிக்கப்படுவதில்லை.

6. புதியதாக தரப்பினராக சேர்க்ககோரும் இம்மனு அனுமதிக்கும் பட்சத்தில் வழக்கின் தன்மையும் வழக்குமூலமும் எவ்வகையிலும் மாறுபடுவதில்லை. மாறாக மனுதாரர்/வாதியின் கோரிக்கை நிராகரிக்கும் பட்சத்தில் ஒரே வழக்கு சொத்து குறித்து பல்வேறு வழக்கு நடவடிக்கைகள் ஏற்படுவதற்கான வாய்ப்பு உள்ளது.

7. மேலும் இந்நீதிமன்றம் விசாரணை நீதிமன்றமாக இருப்பதாலும், தரப்பினர் மற்றும் வழக்கு சொத்திற்கு இடையேயான அனைத்து பிரச்சனைகளையும் தீர்ப்பதின்மூலம் தரப்பினர்களுக்கிடையே எழும் பல்வேறு வழக்கு நடவடிக்கைகளை (Multiplicity proceedings) தவிர்க்க இயலும். இம்மனுவினை அனுமதிப்பதால் வழக்கின் தன்மையும், ஏற்கனவே பிரதிவாதிகளுக்கு எதிரான வழக்குமூலங்களும் எவ்வித மாற்றமும் ஏற்படபோவதில்லை என்று கருதி மனுதாரர்/வாதி தாக்கல் செய்துள்ள இம்மனுவை அனுமதித்து உத்தரவிடுவது என்றும், மனுவின் தன்மை கருதி தரப்பினர்கள் அவரவர் செலவுத்தொகையை அவரவர்களே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று முடிவு செய்து அவ்வாறே இம்மனுவின் பிரச்சனைக்கு தீர்வு காணப்படுகிறது.

முடிவில், இம்மனு அனுமதிக்கப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.

இந்த உத்தரவு என்னால் தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கணிப்பொறியில் நேரடியாகத் தட்டச்சு செய்யப்பட்டதை என்னால் சரிபார்க்கப்பட்டு பிழைத்திருத்தம் செய்யப்பட்டு 2023-ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 18-ம் நாள் என் கையொப்பம் இடப்பட்டு திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

(ஓம்/- T. சோழவேந்தன்)  
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
சீர்காழி.

**பின் இணைப்பு****மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சிகள்**

- இல்லை -

**மனுதாரர்கள் தரப்பு சான்றாவணங்கள்**

- இல்லை -

**எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள்**

- இல்லை -

**எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சான்றாவணங்கள்**

- இல்லை -

(ஓம்/- T. சோழவேந்தன்)  
மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,  
சீர்காழி.

இடைமனு எண்.6/2023-ல்  
அசல் வழக்கு எண்.78/2011  
நாள்.18.11.2023.