

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், வாடிப்பட்டி, மதுரை மாவட்டம்.

முன்னிலை: திரு.D.ராம்கணேஷ் M.A., M.L.,

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி.

2021ம் வருடம் அக்டோபர் மாதம் 22ம் நாள்  
ஸ்ரீபிலவ ஆண்டு ஐப்பசி மாதம் 05ம் நாள் வெள்ளிக்கிழமை

I.A . No. 572/2021

in

O.S. No. 114/2016

P. ரெங்கராஜு

....

மனுதாரர்/வாதி

//எதிர்//

1. மீனா என்ற தேவசேனை

2. அரசுக்காக மாவட்ட ஆட்சித்தலைவர் மதுரை.

....

எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இம்மனு 16.04.2021ம் தேதி விசாரணைக்கு எடுக்கப்பட்டு மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.D. காந்திராஜ் அவர்கள் ஆஜராகியும், 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம்பிரதிவாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.G.M. ரமணி அவர்கள் ஆஜராகியும், 2ம் எதிர்மனுதாரர்/2ம் பிரதிவாதி தரப்பில் அரசு வழக்கறிஞர் அவர்கள் ஆஜராகியும், கடந்த 08.10.2021ம் தேதி இந்நீதிமன்றத்தில் இறுதியாக விசாரணைக்கு வந்தபோது, இருதரப்பும் கேட்கப்பட்டும், ஆவணங்களைப் பரிசீலனை செய்தும் இம்மனுவில் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடலான...

### உத்தரவு

இந்த நிர் மனுவும் மனுதாரர்/வாதியால் தாவா சொத்தான சர்வே எண். 109/1ல் கட்டுப்பட்ட சொத்தினை நீதிமன்ற ஆணையாளர் மூலம் கிராம நிர்வாக அலுவலர் மற்றும் சர்வேயர் உதவியுடன் புலத்தணிக்கை செய்து பத்திரங்களின் அடிப்படையிலும், வருவாய்துறை

ஆவணங்களின் அடிப்படையிலும் அளவீடு செய்து நீதிமன்ற ஆணையாளர் அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்யும் பொருட்டு உரிமையியல் விசாரணை நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 26 விதி 9 மற்றும் பிரிவு 151ன்படி இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

### 1) மனுவின் சுருக்கம்

மனுதாரர் அசல் வழக்கில் வாதி என்றும், தாவா சொத்தானது சர்வே எண் 109/1ல் கட்டுப்பட்ட கிழமேல் 30 அடி தென்வடல் 23-/12 அடி அளவுள்ள 705 சதுரடி அளவுள்ள சொத்து என்றும், மேற்படி சொத்தும் மனுதாரர்/வாதியின் தந்தை R.T. பொன்னடி அய்யா என்பவருக்கு 04.02.1948 மற்றும் 30.12.1950 ஆகிய தேதிகளில் ஏற்பட்ட கிரைய பத்திரத்தின்படி கிரைய பாத்தியமானது என்றும், மேற்படி R.T.பொன்னடி அய்யா என்பவருக்கு வாதி மற்றும் சிங்கபெருமாள் ஆகிய இரண்டு மகன்கள் வாரிசுகளாக இருந்து வந்ததில், தாவா சொத்தினை கடந்த 07.02.2000ம் தேதியிட்ட தானசெட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தின் மூலம் மேற்படி R.T. பொன்னடி அய்யா என்பவர் மேற்படி வாதிக்கு 1வது லக்க சொத்தாக குறிப்பிட்டு தானசெட்டில்மெண்ட் பத்திரம் மூலம் பாத்தியப்படுத்திக்கொடுத்துள்ளார் என்றும், இந்நிலையில், தாவா சொத்தில் பிரதிவாதிகள் இடையூறு செய்து வந்ததால், தாவா சொத்தினைப்பொறுத்து விளம்புகை பரிகாரம் கோரியும், பிரதிவாதிகள் தாவா சொத்தின் தென்மேற்கு மூலையில், கழிவறை மற்றும் செட்டிங் டேங் கட்டி ஆக்கிரமிப்பு செய்து இடைஞ்சல் செய்து வந்ததால், மேற்படி கழிவறை மற்றும் செட்டிங் டேங்கினை அகற்ற கோரி செயலுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரியும் இந்த நிர் வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டதாகவும் வாதுரைக்கப்பட்டது. மேலும் மனுதாரர்/வாதியானவர் பணிநிமித்தம் கோயம்புத்தூர் மாவட்ட சிறுமுகையில் குளுக்கோஸ் ஆலையில் பணியாற்றுவதற்கு 30 வருடங்களுக்கு முன்பு சென்றுவிட்டார் என்றும், இருந்தபோதிலும், விசேஷ காலங்களில் தாவா சொத்து அமைந்துள்ள கிராமத்திற்கு வந்து சாமி கும்பிட்டு விட்டு தாவா சொத்தினை அனுபவம் செய்து வந்துள்ளார் என்றும், தாவா சொத்திற்கு வாடிப்பட்டி பேரூராட்சிக்கு வீட்டு வரி மற்றும் மின்கட்டண வரி ரசீதுகள் மனுதாரர்/வாதி செலுத்தி வருகின்றார் என்றும், இந்நிலையில், யுடிஆர் பட்டா வழங்கக்கூடிய காலக்கட்டத்தில் தாவா சொத்தின் மேல்புறம் உள்ள சுமார் கிழமேல் 10 அடி மற்றும் தென்வடல் 23-1/2 அடி நீளத்திற்கு வருவாய்துறை ஆவணணங்களில் தவறுதலாக பாதை என்று வகைப்படுத்தி விட்டார்கள் என்றும், அதனையும், சர்வே எண். 109/19ல் கட்டுப்பட்ட பொதுபாதை என வகைப்பாடு செய்தும், மேற்படி பொதுபாதைக்கு கீழ்புறம் உள்ள பகுதியானது மனுதாரர்/வாதிக்கு பாத்தியமானதாக சர்வே எண்.109/24ல் கட்டுப்பட்ட சொத்து என உட்பிரிவு செய்தும் வகைப்படுத்திவிட்டார்கள் என்றும், மேற்படி வருவாய்துறையில் தவறுதலாக ஏற்பட்ட வகைப்பாட்டினை ரத்து செய்யக்கோரி மனுதாரர்/வாதியால் சட்டப்படி நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், இந்நிலையில், பிரதிவாதியானவர் வாதிக்கு பாத்தியப்பட்ட தாவா சொத்தின் தென்மேற்கு மூலையில், கழிவறை மற்றும் செட்டிங் டேங் கட்டி ஆக்கிரமிப்பு

செய்துள்ளார் என்றும், அதனையும் அகற்றக்கோரி உறவினர்கள் மற்றும் நண்பர்கள் மூலம் மனுதாரர்/வாதி முயற்சி செய்தும் அதற்கு பிரதிவாதிகள் அதற்கு உடன்பாடாததால் தாவா அசல் வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், மனுதாரர்/வாதிக்கு பாத்தியமான தாவா சொத்தின் தென்மேற்கு மூலையில், பிரதிவாதி ஆக்கிரமிப்பு செய்து செட்டிங் டேங் மற்றும் கழிவறை கட்டுவதற்கு எவ்வித உரிமையோ அனுபவ பாத்தியமோ இல்லை என்றும், எனவே மேற்படி தாவா சொத்தில் பிரதிவாதிகள் ஆக்கிரமிப்பு செய்துள்ள பகுதியினை நிர்ணயம் செய்வதற்கும், தாவா சொத்தின் மேற்கு பகுதியானது தவறுதலாக வருவாய்துறை ஆவணங்களில் பொது பாதை என வகைபாடு செய்யப்பட்டுள்ளதை நிர்ணயம் செய்து அதனை ரத்து செய்வதற்கு தகுந்த நடவடிக்கை எடுப்பதற்கும், நீதிமன்ற ஆணையாளர் மூலம் தாவா சொத்தினை மேற்படி 07.02.2000ம் வருடத்திய தானசெட்டில்மெண்ட் பத்திரங்களின் அடிப்படையிலும், மேற்படி வருவாய்துறை ஆவணங்களின் அடிப்படையில் தாவா சொத்தினை புலத்தணிக்கை செய்வது அவசியமானதாக உள்ளது என்றும், எனவே மனு அனுமதிக்கப்படவேண்டுமென்றும் வாதுரைக்கப்பட்டது.

## **2) எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பு எதிர் உரையின் சுருக்கம்**

மனுவில் கண்டுள்ள விபரங்கள் அனைத்தும் தவறானதாகும். மனுதாரர்/வாதி நீதிமன்ற ஆணையாளர் நியமனம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள இம்மனுவும் சட்டப்படியும், பொருண்மைப்படியோ ஏற்கத்தக்கதல்ல என்றும், அதுவும் எடுத்த எடுப்பிலே தள்ளுபடி செய்யப்படக்கூடியது என்றும், மனுதாரர்/வாதியானவர் மனுவில் சொத்து விபரத்தில் உள்ள சர்வே எண் பற்றி முன்னுக்குப்பின் முரணாக குறிப்பிட்டுள்ளார் என்றும், எனவே நீதிமன்ற ஆணையாளர் நியமனம் கோரி தாக்கல் செய்த இம்மனு முழுமையானது அல்ல என்றும், மனுதாரர்/வாதியும், 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம்பிரதிவாதியின் இடத்தை அபகரிக்க வேண்டுமென்ற கெட்ட எண்ணத்திலேயே தொடர்ச்சியாக 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதிக்கு இடையூறு செய்து வருகின்றார் என்றும், அசல் வழக்கில் நடவடிக்கையில் விசாரணையை காலந்தாழ்த்தி இழுத்து அடிக்க வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், எனவே மனு தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டுமென்றும் எதிர்வாதம் செய்யப்பட்டது.

3) மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள இம்மனு சட்டப்படி அனுமதிக்கத்தக்கதா என்பதை முதலில் தீர்வு காண வேண்டியது அவசியமானதாகும்.

## **4) தீர்வு**

இருதரப்பு வாதுரைகள் மற்றும் வழக்கு கோப்புகளை பரிசீலனை செய்ததில், இந்த நிர் அசல் வழக்கும் வாதி தரப்பு விசாரணைக்காக ஒத்தி வைக்கப்பட்டுள்ள நிலையில், மனுதாரர்/வாதியால் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது தெரியவருகிறது. மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் தாவா சொத்தானது மனுதாரர்/வாதியின் தந்தை R.T.பொன்னடி அய்யா என்பவருக்கு 1948 மற்றும் 1950ம் வருட கிரைய பத்திரங்களின்படி பாத்தியமானது என்றும், மேற்படி R.T. பொன்னடி அய்யா என்பவருக்கு மனுதாரர்/வாதியும், சிங்கபெருமாள் என்ற மற்றொரு மகனும்

வாரிசுகளாக இருந்ததில் தாவா சொத்தினை கடந்த 07.02.2000ம் தேதியிட்ட தானசெட்டில்மெண்ட் பத்திரம் மூலம் மனுதாரர்/வாதிக்கு அவரது தந்தை பாத்தியப்படுத்திக்கொடுத்துள்ளார் என்றும், அது முதல் மனுதாரர்/வாதியானவர் தாவா சொத்தினை அனுபவம் செய்து அரசாங்கத்திற்கு தேவையான வரிவகைகளை செலுத்தி வருகின்றார் என்றும், இந்நிலையில் மனுதாரர்/வாதியானவர் வேலை நிமித்தம் வெளியூரில் வசித்து வந்த நிலையில், வருவாய்துறை ஆவணங்களில் தவறுதலாக யுடிஆர் திட்டக்காலக்கட்டத்தில் தாவா சொத்தின் மேற்கு பகுதியில் கிழமேல் 10 அடி தென்வடல் 23-1/2 அடிவிஸ்தீரணமுள்ள அளவில் தென்வடல் பாதையாக தவறுதலாக வகைப்பாடு செய்யப்பட்டு விட்டது என்றும், அதேபோல் தாவா சொத்தின் தென்மேற்கு மூலையில், 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதியானவர் ஆக்கிரமிப்பு செய்து கழிவறை மற்றும் செப்டிங் டேங் கட்டிடவிட்டார் என்றும், எனவே அதனை அகற்றக்கோரி மனுதாரர்/வாதியால் தகுந்த முயற்சி எடுத்தும் 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி அதற்கு உடன்படாததால், தாவா அசல் வழக்கும் விளம்புகை மற்றும் செயறுலுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரியும் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், இந்நிலையில் தாவா சொத்தின் மேற்கு பகுதியில் ஒரு பகுதியானது வருவாய்துறை ஆவணங்களில் தவறுதலாக பொது பாதை என வகைப்பாடு செய்யப்பட்டதை ரத்து செய்வதற்கு மேற்படி அளவீட்டினை நிர்ணயம் செய்வதற்கும், தாவா சொத்தின் தென்மேற்கு மூலையில், 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதியால் கழிவறை மற்றும் செப்டிங் டேங் கட்டப்பட்டதை ஆக்கிரமிப்பு தொடர்பாக நிர்ணயம் செய்வதற்கும் தாவா சொத்தினை நீதிமன்ற ஆணையாளர் மூலம் புலத்தணிக்கை செய்வது அவசியமானது என்றும், எனவே மனு அனுமதிக்கப்பட வேண்டுமென்றும் வாதுரைக்கப்பட்டது.

5) மாறாக எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி தரப்பில் மனுவில் கண்டுள்ள விபரங்கள் தவறானது என்றும், மனுவிலும், அசல் வழக்கிலும், தாவா சொத்தின் சர்வே எண் பற்றி சரியான விபரங்கள் குறிப்பிடப்படவில்லையென்றும், எனவே மனு தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டுமென்றும் எதிர்வாதம் செய்யப்பட்டுள்ளது.

இருதரப்பு வாதுரைகள் மற்றும் வழக்கு கோப்புகள் மற்றும் இருதரப்பு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தபொழுது, தாவா சொத்தானது மனுதாரர்/வாதிக்கு 07.02.2000ம் தேதிய தானசெட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தின் மூலம் பாத்தியமானது என்பது தெரியவருகிறது. மேலும் மேற்படி தானசெட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தின் தாவா சொத்தின் அளவீடாக கிழமேல் 30 தென்வடல் 23-1/2 அடி விஸ்தீரணம் உள்ள சொத்தாகவும், குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்பதும் தெரியவருகிறது. மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் மேற்படி தாவா சொத்தில் தென்புறத்தில் கிழமேல் 10அடி தென்வடல் 18-/12 அடி அளவில் வீடு கட்டப்பட்டு மனுதாரர்/வாதியால் அனுபவம் செய்யப்பட்டு வருகின்றது என்றும், அதற்கு வடபுறமும் மேற்குப்பக்கம் உள்ள மீதி பகுதியினை காலியிடமாக அனுபவம்

செய்து வருவதாகவும் வாதுரைக்கப்பட்டது. மேலும் 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதிக்கு பாத்தியமானதாக கூறப்படும் 1997ம் வருட கிரைய பத்திரத்தின்படி தாவா சொத்திற்கு மேற்கு பக்கம் தான் 1ம் பிரதிவாதிக்கு பாத்தியமான சொத்து அமைந்துள்ளது என்பதும் தெரியவருகிறது. மேலும் இது தொடர்பாக இடைக்கால மனு எண். IA. 228/2019 மனு விசாரணையில் அடியிற்கண்டவாறு பரிசீலனை செய்யப்பட்டுள்ளது.

7) மனுதாரர் தரப்பில் பிராது சொத்து விபரமாக, “மதுரை வடக்குப் பதிவு மாவட்டம், வாடிப்பட்டி உபபதிவு மாவட்டம், வாடிப்பட்டி வட்டம், தாதம்பட்டி கிராமம் குடியிருப்பில் நத்தம் சர்வே 109/1 நிழில் தென்வடல் பொது சந்து பாதைக்கும் கிழக்கு, நாளது தேதியில் நான் சிங்கபெருமாளுக்கு எழுதிக்கொடுத்த சொத்துக்கும் மேற்கு, பொன்.சுப்பையா வகையறா கட்டிடத்துக்கும் ராஜீ முருகன் கட்டிடத்துக்கும் தெற்கு. சி.திருப்பள்ளி கிருஷ்ணன் வீட்டுக்கும் பொதுச்சுவற்றுக்கும் மீனா என்ற தேவசேனா வீட்டுக்கும் பொதுச்சுவற்றுக்கும் வடக்கு, இதற்குள் கிழமேல் 30 அடி தென்வடல் 23-1/2 அடி உள்ள 705 சதுரடி இடமும் இதில் 60 வருடங்களுக்கு முன் செங்கல் மண் சாந்து சுண்ணாம்பு பூச்சு சுவருடன் பல ஜாதி கட்டைகள் உபயோகித்து லாகடம் போடப்பட்டுள்ள கிழமேல் 10 அடி தென்வடல் 18-1/2 அடி உள்ள கட்டிடமும் இதன் மேல் இதேபோல் 10 X 18-1/2 அடி உள்ள முதல் மாடிக்கட்டிடமும் கிழமேல் 10 அடி தென்வடல் 18 -1/2 அடி அளவில் மண்மதில் வைத்து மங்களூர் ஒரு போடப்பட்டுள்ள மனைவீடும், மேற்படி வீட்டிலுள்ள கக்கூஸ் ஒன்றும் சேர்த்தும் மேற்படி வீட்டின் கதவு எண். 3-5-1.” எனக்குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேற்படி சொத்து விபரம் வழக்குரையுடன் தாக்கல் செய்யப்பட்ட 07.02.2000ம் தேதியிட்ட செட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தின் அடிப்படையில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதும், மேற்படி செட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தில் தாவா சொத்து முதலாவது லக்க சொத்தாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதும், மேற்படி செட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தின்படி கிழமேல் 33 அடி தென்வடல் 25-1/2 அடி அளவுள்ள மற்றொரு சொத்து 2வது லக்க சொத்தாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதும், மேற்படி இரண்டு லக்க சொத்துக்களும் சர்வே எண். 109/1ல் கட்டுப்பட்டு வருவதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதும் தெரியவருகிறது. மேலும் தாவா சொத்தின் கிழமேல் 10 அடி தென்வடல் 18-1/2 அடி அளவில் மட்டும் கீழ்தளம் மற்றும் முதல் மாடிக்கட்டிடம் கட்டப்பட்டுள்ளதாக சொத்து விபரத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேலும் அசல் வழக்கு பிராது பாரா-8ல் 'In the extent the constructed portion is situated on the southern side and a small portion on the northern side 2.4X 7.6 meter is a vacant site' எனக்குறிப்பிட்டுள்ளார். அதாவது கிழமேல் 24.9 அடி தென்வடல் 7.8 அடி அளவில் வடபுறம் காலியிடமாக இருப்பதாக வாதுரைத்துள்ளார். ஆனால் மேற்படி அளவில் வடபுறம் காலியிடம் உள்ளது என்பதற்கு ஆதரவாக எவ்வித ஆவணங்களும் மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை.

8) ஆனால் வழக்குரையுடன் தாக்கல் செய்த முதலாவது ஆவணமான 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி பெயரிலுள்ள 1997ம் வருட கிரையப்பத்திரத்தை பரிசீலனை செய்யும்போது, அதில் 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு இரண்டு லக்க சொத்துக்கள் கிரையம் செய்து கொடுக்கப்பட்டுள்ளதும் அதில் முதலாவது லக்க சொத்திற்கு கிழமேல் 22 அடி தென்வடல் 19 அடி அளவுள்ள சொத்தும், இரண்டாவது லக்க சொத்திற்கு கிழமேல் 39-1/4 அடி தென் வடல் 29-1/4 அளவுள்ள சொத்தும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதும், முதலாவது லக்க சொத்திற்கு மேற்கு பக்கம் இரண்டாவது லக்க சொத்தும் அமைந்துள்ளது தெரியவருகிறது. அதன்படி இரண்டாவது லக்க சொத்தின் தென்வடல் அளவான 29-1/2 அளவை விட முதலாவது லக்க சொத்தான தென்வடல் அளவான 19 அடி அளவு குறைவாக இருப்பதால் இரண்டாவது லக்க சொத்தின் கிழக்குபுறம் மற்றும் முதலாவது லக்க சொத்தின் வடபுறமும் உள்ள பகுதி காலியிடமாக இருப்பதும் தெரிய வருகிறது. மேலும் முதலாவது லக்க சொத்திற்கு நான்குமால் பற்றி குறிப்பிடும்போது வடக்கு நான்குமாலாக “RT. பொன்னடி அய்யா வீட்டுக்கும், பொதுச்சுவருக்கும் தெற்கு” எனக்குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதிலிருந்து, மேற்படி காலியிட பகுதியும், மனுதாரர்/வாதியின் தந்தை R.T. பொன்னையா என்பவருக்கு பாத்தியமானதாக இருந்து வந்துள்ளது தெரியவருகிறது. மேலும் மேற்படி இரண்டாவது லக்க சொத்திற்கு நான்குமால் பற்றி குறிப்பிடும்போது கிழக்கு நான்குமாலாக “இதன் 1வது லக்க சொத்துக்கும் RT. பொன்னடி அய்யா வீட்டிற்கும் மேற்கு” எனக்குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அதன்படி இரண்டாவது லக்க சொத்தின் மொத்த தென்வடல் அளவான 29 1/2 அடி அளவில், முதலாவது லக்க சொத்தின் தென் வடல் அளவான 19 அடி போக எஞ்சிய தென்வடல் 10 அடி மற்றும் கிழமேல் 22 அடி அளவில் அமைந்துள்ள காலியிடம், 2வது லக்க சொத்திற்கும், கிழபுறமும், முதலாவது லக்க சொத்திற்கு வடபுறமுள்ள காலியிடம் என்பதும் அதுவும் மனுதாரர்/வாதியின் தந்தையான RT பொன்னடி அய்யா என்பவருக்கு பாத்தியமானதாக என்பதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதும், மேற்படி எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி பெயரிலுள்ள 1997ம் வருட ஆவணத்தின் மூலம் தெரியவருகிறது. மேலும் பிராது பாரா 7ல் “ The Plaintiff stated that in the western side of the suit schedule property, the 1<sup>st</sup> defendant's property is situated” என வாதுரைக்கப்பட்டுள்ளது. எனவே மனுதாரர்/வாதி குறிப்பிடும் தாவா சொத்திற்கு வடபுறமள்ள

கிழமேல் 20 அடி தென்வடல் 5 அடி அளவுள்ள காலியிடமும், 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி பெயரிலான 1997ம் வருட கிரைய பத்திரத்தின்படி அதில் 2வது லக்க சொத்திற்கு கிழக்குபுறமும் 1வது லக்க சொத்திற்கு வடப்புறமுள்ள கிழமேல் 22 அடி தென்வடல் 10 அடி அளவுள்ள காலியிடமும், ஒரே சொத்தை குறிப்பதாகவே மேற்படி ஆவணங்களிலிருந்து தெரியவருகிறது.

9) ஆனால் மனுதாரர்/வாதி பெயரிலான 2000 வருட செட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தில் குறிப்பிடப்பட்ட 1வது லக்க சொத்தான தாவா சொத்து மற்றும் 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி பெயரிலான கிரையப்பத்திரத்தில் குறிப்பிடப்பட்ட 1வது லக்க சொத்து ஆகிய இரண்டு சொத்துக்களுக்கும் தெற்கு நான்குமாலாக, "திருப்பள்ளி கிருஷ்ணன் வீட்டுக்கும் பொது சுவருக்கு வடக்கு எனக்குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. எனவே இரு தரப்பு ஆவணங்கள் மற்றும் வாதுரைகளின்படி தாவா சொத்தின் உரிமை பாத்தியம், மற்றும் அனுபவ பாத்தியம் தொடர்பாக முழுமையான சாட்சிய விசாரணையில் தான் தீர்வு காண இயலும் என்பதாகவே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. ஆனால் மேற்படி இருதரப்பு ஆவணங்களின்படி தாவா சொத்து சர்வே எண். 109/1ல் கட்டுப்பட்டு இருப்பதாகவே குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேலும் மனுதாரர் தரப்பில் தாவா சொத்தின் வடபுறம் தான் காலியிடம் இருப்பதாக வாதுரைக்கப்பட்டுள்ளதே தவிர தாவா சொத்தின் மேற்கு பகுதியில் காலியிடம் இருப்பதாக பிராதிவோ, சொத்து விபரத்திலோ வாதுரைக்கவில்லை. மேலும் பிராது பாரா -8ல் தாவா சொத்தின் மேற்குபக்கம் பிரதிவாதிக்கு பாத்தியமான சொத்து இருப்பதாக ஒப்புக்கொண்டு வாதுரைக்கப்பட்டுள்ளது. "ஒப்புக்கொண்ட பொருண்மைகள் வாதுரைக்கப்பட தேவையில்லை என்பது நிலை நிறுத்தப்பட்ட சட்டக்கோட்பாடு ஆகும். அதுவும் மாண்புமிகு மெட்ராஸ் உயர்நீதிமன்றத்தில் பின்வரும் வழக்கில் அடியிற்கண்டவாறு முன்தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

Mahadhoon Beevi (vs) R. Gunasekaran - 2011 (1) MWN (civil) 796 (mad) MB

**Section 58 - Admission - Pleadings or in the course trial :**

As per section 58 of the Evidence Act, when any admission is made at the time of hearing or before hearing or when the parties admit any fact by any writing under their hands in pleadings then such fact need not be proved. In other words, when admissions are made by the parties after filing of the suit either in the pleadings or in the course of trial, that fact need not be proved.

எனக்குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. ஆனால் மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் மேற்படி ஒப்புக்கொள்ளப்பட்ட வாதுரைகள் மற்றும் பதிவு செய்த ஆவண ஷரத்துகளுக்கு முரணாக, தாவா சொத்தில் வீடு உள்ள பகுதி போக எஞ்சிய காலியிடம், தாவா சொத்திற்கு மேற்கு பக்கம் உள்ளதாகவும், அதுவும் சர்வே எண். 109/19ல் கட்டுப்பட்டு வருவதாகவும் அதுவும் தவறுதலாக நடைபாதை சந்து என UDR சர்வேயில் பதிவுகள் ஏற்பட்டு விட்டதாகவும் எனவே திருத்தல் பரிகாரம் கோரி இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாக வாதுரைக்கப்பட்டுள்ளது சட்டப்படி ஏற்கக்கூடியதில்லை என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும் தாவா சொத்திற்கு மேற்கு நான்குமாலாக பிராது பாரா-8ல் பிரதிவாதி சொத்து இருப்பதாகவும், ஆனால் சொத்து விபரத்தில் தென்வடல் பொதுபாதை இருப்பதாகவும் முரண்பட்டு வாதுரைத்துள்ளது தெரியவருகிறது. உரிமையியல் விசாரணை நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 7 விதி 3ன்படி" வழக்கு பரிகாரத்திற்கு தேவையான சொத்துவிபரத்தினை தெளிவாக குறிப்பிடாவிட்டால் வழக்கு பரிகாரத்தினை சட்டப்படி கோர இயலாது என்பதும் நிலைநிறுத்தப்பட்ட சட்டக்கோட்பாடாகும்.

10) மேலும் தாவா சொத்து விபரமும் மனுதாரர் பெயரிலான 2000 வருட செட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தின்படி குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதும், ஆவணங்களிலிருந்து தெரியவருகிறது. எனவே அதில் மேற்கு நான்குமாலாக தென்வடல் பொது பாதை எனக்குறிப்பிடப்பட்டிருப்பது, பிராது பாரா-8ல் குறிப்பிடப்பட்ட வாதுரை மற்றும் எதிர்மனுதாரர் பெயரிலான 1997ம் வருட கிரைய ஆவண சொத்து விபரத்திற்கு முரண்பட்டுள்ளதும் தெரியவருகிறது. மேலும் தாவா சொத்தின் மேற்கு நான்குமாலாக தென்வடல் பொதுநடைபாதை இருந்து வந்துள்ளது என்பதை தெளிவுபடுத்தும் பொருட்டு தாவா சொத்தின் மூல ஆவணங்களான 1948 மற்றும் 1950ம் வருட கிரைய ஆவணங்கள் மனுதாரர் தரப்பில் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. மேலும் ம.சா.ஆ.1 ஐ பரிசீலனை செய்யும்போது, அது குறிப்பிட்ட சர்வே எண்ணிற்கு மட்டும் வழங்கப்பட்டதாக உள்ளது. ஒரு சர்வே எண்ணில் கட்டுப்பட்ட மொத்த சொத்தில் பல உட்பிரிவுகளாக மாறுதல் செய்யும்போது, அது தொடர்பாக அந்த சர்வே எண்ணில் கட்டுப்பட்ட அனைத்து உட்பிரிவு சர்வே எண்களும் எவ்வாறு வகைப்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதை பரிசீலனை செய்தால் மட்டுமே பிரச்சனைக்குரிய சொத்தின் சரியான அளவீடு மற்றும் எல்லை குறித்து நிர்ணயம் செய்ய இயலும் என்பதாகவே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. ஆனால் மனுதாரர் தரப்பில் சர்வே எண். 109/1 சொத்தானது எத்தனை உட்பிரிவுகள் செய்யப்பட்டுள்ளது அது எவ்வாறு யார் பெயரில் வகைப்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளது என்பது தொடர்பான வாதுரையோ அதற்கான ஆதரவுகளோ முன்னிலைப்படுத்தப்படவில்லை. மேலும் திருத்தல் மனு பரிகாரமாக சர்வே எண். 109/24 மற்றும் 109/19 எனக்குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. ஆனால் ம.சா.ஆ.1ல் 109/24A மற்றும் 109/16Aக்குரிய பதிவுகள் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே திருத்தல் பரிகாரத்திற்குரிய ஆவணங்கள் எதுவும் மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யாத நிலையிலும், தாவா சொத்தின் சர்வே எண். மற்றும் திருத்தல் பரிகார சர்வே எண் தொடர்புடைமை மனுதாரர் தரப்பில்

தெளிவுபடுத்தாத நிலையில், மேற்படி திருத்தல் பரிகாரம் வழக்கின் தன்மை மற்றும் வழக்குமூலத்தை மாறுதல் செய்துவிட வாய்ப்புள்ளதாகவே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும் தாவா சொத்தின் ஒரு பகுதியான மேற்குபக்கம் பொதுநடைபாதையாக வகைபாடு செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதை மனுதாரர் தெளிவுபடுத்தாத நிலையில், 3,4 எதிர்மனுதாரர்கள் அவசியமற்ற தரப்பினர்களாகவே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

6) வழக்கு கோப்புகளை பரிசீலனை செய்யும்பொழுது, ஏற்கனவே மனுதாரர்/வாதியால் நீதிமன்ற ஆணையாளர் நியமனம் கோரியும் தாவா சொத்தின் சர்வே எண்ணை திருத்தம் செய்யக்கோரியும் இடைக்கால மனு எண்கள் 375/2017, 376/2017, 377/2017 ஆகிய மனுக்கள் தாக்கல் செய்து பின்னீடு அதனை மேல்நடத்தாமல் வாய்ப்பு பெற்றுக்கொண்டதன் அடிப்படையில் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுள்ளது தெரியவருகிறது. அதன் தொடர்ச்சியாக மீண்டும் மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் தாவா சொத்தான சர்வே எண். 109/1ல் கட்டுப்பட்ட சொத்தினை நீதிமன்ற ஆணையாளர் மூலம் அறிக்கை மற்றும் வரைபடம் தாக்கல் செய்யும்பொருட்டு இடைக்கால மனு தாக்கல் செய்து அதுவும் IA. No. 420/2016ன்படி கோப்பிற்கு

எடுக்கப்பட்டு நிலுவையில் இருந்த நிலையில், தாவா சொத்தின் சர்வே எண்ணான 109/1-ஐ சர்வே எண். 109/19 என்றும், 109/24 என்றும் திருத்தம் செய்யவும், மேற்படி சர்வே எண். 109/19 என்பது பொதுபாதை என வகைபாடு செய்யப்பட்டுள்ளதாலும், 109/24 மனுதாரர்/வாதிக்கு பாத்தியமான சொத்து என வகைப்பாடு செய்யப்பட்டுள்ளதாலும், மேற்படி பொதுபாதைக்கு உரிமையாளர்களான அரசாங்கத்தினரை வழக்கு தரப்பினர்களாக சேர்க்க கோரியும், இடைக்கால மனுக்கள் தாக்கல் செய்து அதுவும் இடைக்கால மனு எண். 227/2019, 228/2019, 229/2019, 230/2019 ஆகிய எண்களில் கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு, இறுதியாக இருதரப்பு விசாரணைக்கு பின்னீடு கடந்த 31.10.2019ம் தேதியில் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுள்ளது தெரியவருகிறது. அதன் தொடர்ச்சியாக மேற்படி நீதிமன்ற ஆணையாளர் நியமனம் கோரி தாக்கல் செய்த இடைக்கால மனு எண். 420/2016 மனுவும் கடந்த 12.03.2020ம் தேதியில் மேல் நடத்தப்படாமல் மனுதாரர்/வாதியால் வாய்ப்பு பெற்றுக்கொள்ளப்பட்டதின் அடிப்படையில் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுள்ளதும் தெரியவருகிறது. மேலும் மேற்படி இடைக்கால மனு எண் IA No. 420/2016 மனு நடவடிக்கையில் ஏற்கனவே வழக்கறிஞர் திரு. V.C. குபேரசுந்தர் என்பவர் நீதிமன்ற ஆணையாளராக நியமனம் செய்யப்பட்டு, அவர் தாவா சொத்தினை புலத்தணிக்கை செய்யும்பொழுது, தாவா சொத்தின் சர்வே எண். 109/1 என்பதில் கட்டுப்பட்டு வரவில்லை என்றும், சர்வே எண். 109/24ல் கட்டுப்பட்டுள்ளது என்றும், எனவே மனுதாரர்/வாதியானவர் மேற்படி சர்வே எண் 109/24ல் கட்டுப்பட்ட சொத்தினை அளவீடு செய்ய பிரதிநிதித்துவம் செய்து அதனை 1ம்எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி தரப்பில் ஆட்சேபணை செய்ததால், அளவீடு செய்யப்படவில்லை என கடந்த 20/07/2018ம் தேதியில் குறிப்பாணை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதும் தெரியவருகிறது.

7) மேலும் தாவா சொத்தான சர்வே எண். 109/1ல் கட்டுப்பட்ட சொத்தானது மேற்கு பக்கம் சர்வே எண். 109/19ல் பொது பாதை எனவும், கிழக்கு பக்கம் சர்வே எண் 109/24ல் மனுதாரர்/வாதிக்கு பாத்தியமான இடமாக தவறுதலாக யுடிஆர்-ல் உட்பிரிவு செய்யப்பட்டுவிட்டது என

மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் வாதுரைக்கப்பட்டது. ஆனால் அதற்கு ஆதரவாக எவ்வித ஆவணங்களும் மனுதாரர்/வாதியால் முன்னிலைப்படுத்தப்படவில்லை. மேலும் மனுதாரர்/வாதி தனக்கு 07.02.2020ம் தேதியிட்ட தானசெட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தின் அடிப்படையில் தான் தாவா சொத்தானது பாத்தியமானது என உரிமைகோருகின்றார். ஆனால் மேற்படி யுடிஆர் திட்ட வகைப்பாடு என்பது 1984ம் வருடம் ஏற்பட்டதாகும். எனவே மேற்படி விபரம் தெரிந்து தான் 2000ம் வருடத்தில் தாவா சொத்திற்கு மேற்கு நான்குமாலாக தென்வடல் பாதை என மனுதாரர்/வாதியால் மேற்படி தானசெட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தில் குறிப்பிட்டு பத்திரம் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்பது தெரியவருகிறது. ஆனால் மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் மேற்படி பொது பாதை என்பது தவறுதலாக உட்பிரிவு செய்யப்பட்டு விட்டதாக அது தொடர்பாக வருவாய்துறையினரிடம் மனுக்கொடுத்து நடவடிக்கையில் உள்ளது என வாதுரைக்கப்பட்டது. மேலும் 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதிக்கு பாத்தியமான சொத்து தாவா சொத்திற்கு தெற்குபக்கம் அமைந்துள்ளது என்பதும் இருதரப்பு வாதுரைகளிலிருந்து தெரியவருகிறது. மேலும் 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதிக்கு பாத்தியமானதாக கூறப்படும் 1997ம் வருட கிரைய பத்திரத்தினை பரிசீலனை செய்யும்போது, அதில் வடக்குப்பக்கநான்குமாலாக R.T. பொன்னடி அய்யா வீட்டிற்கும், பொதுசுவற்றிற்கும் தெற்கு எனக்குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. எனவே 1997ம் வருடம் வரை 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதிக்கு பாத்தியமான இடத்திற்கு வடக்கு பக்கம் தென்வடல் பொதுபாதை நிலத்தில் இல்லை என்பது தெரியவருகிறது. ஆனால் அதனை உறுதிப்படுத்துவதற்கு புலப்பட நகலோ மற்றும் அடங்கல் மற்றும் சிட்டா நகல்களோ மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. மேலும் தாவா சொத்தின் தென்மேற்கு மூலையில் கழிவறை மற்றும் செட்டிங் டேங் ஆக்கிரமித்து கட்டப்பட்டுள்ளதாக மனுதாரர்/வாதியால் வாதுரைக்கப்பட்டது. எனவே அவ்வாறு கட்டப்பட்ட பகுதியானது, 2000ம் வருட தானசெட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தின்படி மனுதாரர்/வாதியின் இடத்தில் கட்டுப்பட்டுள்ளதா அல்லது 1997ம் வருட கிரைய பத்திரத்தின்படி 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதிக்கு பாத்தியமான இடத்தில் கட்டுப்பட்டுள்ளதா என்பதை தாவா இடத்தினை நேரடியாக புலத்தணிக்கை செய்து நிர்ணயம் செய்தால் மட்டுமே தெளிவுப்படுத்த இயலும் என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

8) மேலும் சொத்தின் விஸ்தீரணம் மற்றும் எல்கை தொடர்பான பிரச்சனையில் மேற்படி வழக்கு தரப்பினர்களுக்கிடையேயான பிரச்சனையை ஆவணங்களின் அடிப்படையில் மட்டுமே தீர்வு காண இயலாது என்றும் இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும் மனுதாரர்/வாதிக்கு பாத்தியமான சொத்தின் தென்மேற்கு மூலையில் 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதியால் ஆக்கிரமித்து செட்டிங் டேக் கட்டப்பட்டதாக வழக்கு தாக்கல் செய்து செயலுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரமும் மனுதாரர்/வாதியால் கோரப்பட்டுள்ளது. எனவே ஆக்கிரமிப்பு உள்ளதா எனபதை நிர்ணயம் செய்யவும் செயலுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் தொடர்பாக தீர்வு காண்பதற்கும், தாவா சொத்தினை நேரடியாக புலத்தணிக்கை செய்யவேண்டியது அவசியமானதாகவே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. எனவே தாவா சொத்தான சர்வே எண். 109/1ல் கட்டப்பட்ட சொத்தில் தான் சர்வே எண். 109/19ல் கட்டுப்பட்ட பொது நடைபாதை உள்ளடங்கி வருகிறதா என்பதை நிர்ணயம் செய்வதற்கும், அதேபோல் சர்வே எண். 109/1ல் கட்டுப்பட்ட மனுதாரர்/வாதிக்கு பாத்தியமானதாக கூறப்படும் தற்சமயம் சர்வே எண். 109/19

மற்றும் 109/24ல் கட்டுப்பட்ட சொத்தில் 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதியால் ஆக்கிரமிப்பு செய்து கழிவறை மற்றும் செப்டிங் டேங் கட்டப்பட்டுள்ளதா நிர்ணயம் செய்வதற்கு நீதிமன்ற ஆணையாளர் நியமனம் செய்வது சட்டப்படியும், இயற்கை நியதிப்படியும் அவசியமானதாகவே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும் ஆக்கிரமிப்பு தொடர்பான பிரச்சனையில் நீதிமன்ற ஆணையாளர் நியமனம் அவசியம் என மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தால் அடியிற்கண்ட வழக்கில் முன்தீர்ப்பு சுட்டிக்காட்டப்பட்டுள்ளது.

2019(2) T.N.C.J 727 (Mad) (MB)A. Dhanavel V. A. Abubackkar

**Order 26, Rule 9 – Advocate Commissioner- Appointment of.** - Issue is regarding pathway and encroachment made by respondent to some extent and relief sought for by petitioners for mandatory injunction for removing such encroachment has to be assessed – Whether there is any encroachment in said pathway and also whether both petitioner and respondent have right over pathway as per document has to be ascertained only by way of appointment of Advocate Commissioner – Hence application for appointment of Advocate Commissioner allowed.

எனவே மேற்கண்ட இருதரப்பு வாதுரைகள் மற்றும் வழக்கு பொருண்மைகள் மற்றும் வழக்கு தரப்பினர்கள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட ஆவணங்களின் அடிப்படையில் இம்மனு சட்டப்படியும் இயற்கை நியதிப்படியும் அனுமதிக்கத்தக்கது என தீர்வு கண்டு இம்மனு அனுமதிக்கப்படுகிறது.

இறுதியாக இம்மனு அனுமதிக்கப்படுகின்றது. அதன்படி வழக்கறிஞர் திரு K. முருகேசன் அவர்களை இம்மனுவில் நீதிமன்ற ஆணையாளராக இந்நீதிமன்றம் நியமனம் செய்கிறது. மேற்படி நீதிமன்ற ஆணையாளர் தாவா சொத்தான சர்வே எண். 109/1ல் கட்டுப்பட்ட சொத்தினை பத்திரங்களின் அடிப்படையிலும், வருவாய்துறை ஆவணங்களின் அடிப்படையிலும், கிராம நிர்வாக அலுவலர் மற்றும் சர்வேயர் உதவியுடன் புலத்தணிக்கை செய்து, அளவீடு செய்து, மேற்படி உரிமை மற்றும் வருவாய்துறை ஆவணங்கள் மற்றும் சர்வேயர் அறிக்கை ஆகியவற்றுடன், தாவா சொத்தின் தற்போதைய இயற்கை சொருபங்கள் மற்றும் ஆக்கிரமிப்பு தொடர்பான விபரங்களை உரிய அளவீடுகளுடன் குறிப்பிட்டு சர்வேயர் வரைபடம் மற்றும் அறிக்கை மற்றும் நீதிமன்ற ஆணையாளர் வரைபடத்துடன் கூடிய அறிக்கையை இந்நீதிமன்றத்தில் 30 தினங்களுக்குள் தாக்கல் செய்ய வேண்டும் என உத்தரவிடப்படுகிறது.

நீதிமன்ற ஆணையாளர் ஊதியமாக ரூ. 5000/- நிர்ணயம் செய்யப்பட்டு, அதில் முன் தொகையாக ரூ.2000/-த்தை மனுதாரர்/பிரதிவாதி நேரடியாக இவ்வுத்தரவு பிறப்பித்த தேதியிலிருந்து 7 தினங்களுக்குள் நீதிமன்ற ஆணையாளரிடம் செலுத்த வேண்டும் என்றும், மீதித்தொகை ரூ.3000/-த்தை நீதிமன்றத்தில் வைப்பீடு செய்யவேண்டும் என்றும், நீதிமன்ற ஆணையாளர் அறிக்கை தாக்கல் செய்த பின்னர் மேற்படி நீதிமன்றத்தில் வைப்பீடு செய்த தொகை ரூ.3000/-த்தை பெற்றுக்கொள்ள உத்தரவிடப்படுகிறது.

அறிக்கை தாக்கல் செய்ய வாய்தா நாள்: 23.11.2021

இவ்வத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு நேரிடையாக சொல்லப்பட்டு அவரால் கண்ணியில் விரிவாக்கம் செய்யப்பட்டு, என்னால் சரிபார்க்கப்பட்ட பின்னர் 2021ம் ஆண்டு அக்டோபர் மாதம் 22ஆம் நாள் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

(ஓம்.D.ராம்கணேஷ்)

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

வாடிப்பட்டி.

//உண்மை நகல்//