

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், வாடிப்பட்டி, மதுரை மாவட்டம்.

முன்னிலை: திரு.D.ராம்கணேஷ் M.A., M.L.,

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி.

2020ம் வருடம் டிசம்பர் மாதம் 18ம் நாள்
சார்வரி ஆண்டு மார்ச்சு மாதம் 03ம் நாள் வெள்ளிகிழமை

I.A . No. 197/2020

in

O.S. No. 48/2015

1. வெள்ளையம்மாள்
2. இராமநாதன்
3. ராணி

..... மனுதாரர்கள்/வாதிகள்

//எதிர்//

ராஜேஸ்வரி

.... எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி

இம்மனு 30.01.2020ம் தேதி விசாரணைக்கு எடுக்கப்பட்டு மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.V. பழனி அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.M. கோகுல்நாத் அவர்கள் ஆஜராகியும், கடந்த 11.12.2020ம் தேதி இந்நீதிமன்றத்தில் இறுதியாக விசாரணைக்கு வந்தபோது, இருதரப்பும் கேட்கப்பட்டும், ஆவணங்களைப் பரிசீலனை செய்தும் இம்மனுவில் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடலான..._

உத்தரவு

இந்த நிர் மனுவும் மனுதாரர்கள்/வாதிகளால் அசல் வழக்கு சொத்துவிபரத்தில் E.F பகுதியில் குறிப்பிடப்பட்ட அளவீட்டினை மாறுதல் செய்து திருத்தம் செய்ய அனுமதி கோரி உரிமையியல் விசாரணை நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 6 விதி 17 மற்றும் பிரிவு 151ன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

1) மனுதாரர் தரப்பு மனுவின் சுருக்கம்:

மனுதாரர்கள் அசல் வழக்கின் வாதிகள் என்றும், அசல் வழக்கானது தாவா சொத்தில் பிரதிவாதி ஏற்படுத்திய ஆக்கிரமிப்பு பகுதி மனுதாரர்கள்/வாதிகளுக்கு பாத்தியமானது என விளம்புகை பரிகாரம் கோரியும், மேற்படி ஆக்கிரமிப்பை அகற்றி வாதிகள் வசம் ஒப்படைக்க செயல்

உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரியும், தாவா சொத்தில் உள்ள வாதிகளின் அனுபவத்தை எவ்வித இடையூறும் செய்யக்கூடாது என நிரந்தர தடையாணை பரிகாரம் கோரியும், செலவு தொகை பரிகாரம் கோரியும் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தரப்பில் ஏற்கனவே நீதிமன்ற ஆணையாளர் நியமனம் செய்யக்கோரி தாக்கல் செய்த மனுவின் அடிப்படையில் நீதிமன்ற ஆணையாளர் தாவா இடத்தை பார்வையிட்டு அறிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றும், மேற்படி அறிக்கையிலே எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி ஆக்கிரமிப்பு செய்துள்ள விபரம் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றும், இந்நிலையில், மனுதாரர்கள்/வாதிகள் சென்னையில் தற்காலிகமாக வசித்து வருவதால், பிரதிவாதி ஏற்கனவே தாவா சொத்தில் ஆக்கிரமிப்பு செய்து கட்டியுள்ள 16 அடி சுவற்றில், மேற்கொண்டு 36 அடி உயர சுவர் எழுப்பி விட்டார் என்றும், மேற்படி விபரம் தற்போது தான் மனுதாரர்கள்/வாதிகளுக்கு தெரியவந்தது என்றும், எனவே அசல் வழக்கு பரிகாரத்தினை மேற்கொண்டு செயல்படுத்தவும், மேற்படி அசல் வழக்கில் ஏற்படும் தீர்ப்பினை செயல்படுத்த இயலாத சூழ்நிலை ஏற்படுவதை தவிர்க்கும் பொருட்டும் மேற்படி வழக்கு பரிகாரத்தில் 16 அடி சுவற்றினை 36 அடி சுவர் என திருத்தம் செய்ய வேண்டியது அவசியம் என்றும், எனவே மனு அனுமதிக்கும்படி வேண்டுகிறேன் என்று வாதுரைக்கப்பட்டது.

2) எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி தரப்பு எதிர்உரையின் சுருக்கம்:

அசல் வழக்கான எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியைக் கட்டுப்படுத்தி நிரந்தர தடையாணை பரிகாரம் மற்றும் செயல் உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதில், எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிர்வழக்குரையை இம்மனுவிற்கு ஒரு பாகமாக ஏற்றுக்கொள்ளவேண்டுமென்றும், அசல் வழக்கானது விசாரணை ஆரம்பிக்கப்பட்டு வாதி தரப்பு விசாரணையில் வா.சா.1 விசாரணை செய்யப்பட்டு, வாதி குறுக்கு விசாரணை செய்யப்பட்டு முழுமையடையாத நிலையில் மனுதாரர்/வாதிதரப்பில் அசல் வழக்கினை திசை திருப்ப வேண்டும்மென்றும், வீண் காலதாமதப்படுத்த வேண்டுமென்ற எண்ணத்துடன் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், மனுதாரர்கள்/வாதிகள் மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ள விபரங்கள் உண்மைக்கு புறம்பானது என்றும், எனவே மனு தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டுமென்றும், வாதுரைக்கப்பட்டது.

3) மனுதாரர்கள்/வாதிகளால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா என்பதை இம்மனுவில் தீர்வு காணப்படவேண்டிய பொருண்மையாகும்.

தீர்வு:

4) இருதரப்பு வாதுரைகள் மற்றும் வழக்கு கோப்புகள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டதில், அசல் வழக்கானது வாதிகள் தரப்பில் வா.சா.1ஐ குறுக்கு விசாரணை செய்வதற்காக ஒத்தி வைக்கப்பட்டுள்ள நிலையில் மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது தெரியவருகிறது. எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பில் அசல்

வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிர்வழக்குரையினை இதன் ஒரு பாகமாக எதிர்உரையாக ஏற்றுக்கொள்ள கோரி வாதுரைக்கப்பட்டது. அதன்படி எதிர்வழக்குரையினை பரிசீலனை செய்யும்போது, அதில் மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தரப்பில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தாவா சொத்தின் உண்மையான அளவீடுகள் குறிப்பிடப்படாமலும், உண்மையான இயற்கை சொருபங்கள் குறிப்பிடப்படாமலும் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. உண்மையில் தாவா சொத்திற்கு மேற்கு பக்கம் தென்வடல் பொது சந்து பாதை உள்ளது என்றும், அதற்கு மேற்கே பிரதிவாதிக்கு பாத்தியமான வீடு அமைந்துள்ளது என்றும், மேற்படி பிரதிவாதியின் வீட்டிற்கு தெற்கு பக்கத்தில் பிரதிவாதியின் தந்தையுடன் பிறந்த சகோதரர்களின் வீடுகள் அமைந்துள்ளது என்றும், மேற்படி அனைத்து வீடுகளும் தென்வடலாக ஒரே நேர்கோட்டில் அமைந்துள்ளது என்றும், மேற்படி மேற்கு பகுதியில் உள்ள பொது சந்தினை அடுத்துள்ள பிரதிவாதிக்கு பாத்தியமான பழைய வீட்டு சுவற்றை இடித்து விட்டு அதே இடத்திலே புதிய சுவர் கட்டுமான கட்டப்பட்டுள்ளது என்றும், உண்மையில் மனுதாரர்கள்/வாதிகள் வாதுரைப்பது போல ஆக்கிரமிப்பு இருக்கும் பட்சத்தில் பிரதிவாதி வீட்டிற்கு தெற்கு பக்கத்தில் உள்ள பிரதிவாதியின் தந்தையுடன் பிறந்த கருப்புசேர்வை வீட்டு பகுதியை பற்றி வாதிகள் தங்கள் பிரதில் கூறியிருக்க வேண்டும் என்றும், ஆனால் அவ்வாறு குறிப்பிட்டால் மேற்படி விபரம் பற்றிய உண்மை தெரிந்து விடும் என்றே மேற்படி வாதிகள் தாவா இடத்திற்கும் பிரதிவாதி இடத்திற்கும் இடையே உள்ள பொது சந்து இருக்கும் பொருண்மையை பற்றி குறிப்பிடாமல் வாதிகள் அசல் வழக்கு பிரதினை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள் என்றும், மேற்படி பொது சந்து உள்ள பகுதியினை பிரதிவாதியின் கவனத்திற்கு தெரியாமல் தாவா இடத்துடன் சேர்த்து வாதிகள் பெயரில் பட்டா பெற்றுள்ளதன் அடிப்படையில், தற்சமயம் பொய்யாக இந்த வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார்கள் என எதிர்வாதம் செய்யப்பட்டுள்ளது தெரியவருகிறது. எனவே பிரதிவாதியின் எதிர்வாதத்தின்படி பிரதிவாதிக்கு பாத்தியமான பழைய வீட்டை இடித்துவிட்டு புதிய கட்டிடம் கட்டப்பட்டு வருவதை பிரதிவாதி தனது எதிர்வழக்குரையில் மறுக்கவில்லை என்பது தெரியவருகிறது. மாறாக மேற்படி பிரதிவாதியின் சொத்தானது தாவா இடத்தில் கட்டுப்பட்டு வரவில்லை என்றும், வாதிகள் பொது சந்து பாதையை சேர்த்துக் குறிப்பிட்டு தாவா சொத்தாக குறிப்பிட்டு அதனடிப்படையில் இந்த நிர் அசல் வழக்கு மற்றும் இந்த நிர் மனுவும் தாக்கல் செய்துள்ளதாக எதிர்வாதம் செய்துள்ளாரே தவிர கட்டிடம் கட்டப்படவில்லை என எதிர்வாதம் செய்யப்படவில்லை. எனவே பிரதிவாதி தரப்பில் புதிய கட்டிடம் கட்டுவது, வாதிகள் தரப்பில் வாதுரைத்துள்ளது போல தாவா சொத்தில் ஆக்கிரமித்து கட்டப்பட்டுள்ளதா அல்லது பிரதிவாதி தரப்பில் வாதுரைத்துள்ளது போல, பிரதிவாதியின் பழைய கட்டிடத்தை இடித்துவிட்டு அதே இடத்தில் கட்டப்பட்டுள்ளதா என்பதை இருதரப்பு சாட்சிய சான்றாவணங்களின் அடிப்படையில் முழுமையான சாட்சிய விசாரணையின் அடிப்படையிலே தீர்வு காண இயலும் என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. மேலும் வழக்கு விசாரணை ஆரம்பித்த பின்னர் தாக்கல் செய்யப்படும் மனு சட்டப்படி ஏற்கத்தக்கதல்ல என்று பிரதிவாதி தரப்பில் எதிர்வாதம் செய்யப்பட்டது ஆனால் வழக்கு தரப்பினர்களிடையேயான பிரச்சனையை முழுமையாகவும், அறுதியாகவும் தீர்வு காண்பதற்கு வழக்கின் எந்த நிலையிலும் திருத்தங்கள் மேற்கொள்ளலாம் என்பது நிலைநிறுத்தப்பட்ட சட்டக்கோட்பாடாகும்.

அதுவும் மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில், அடியிற்கண்ட வழக்கில் முன்தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

2019 (3) MWN (Civil) 96

V.Ekambaramand Anr Vs O.Kuppusamy and Ors

CODE OF CIVIL PROCEDURE, 1908 (5 of 1908), Order 6, Rule 17 –Suit for Declaration and Injunction –Plaint sought to be amended after filing of Written Statement –Year of purchase of Suit Schedule property and name of Vendor sought to be amended –Trial Court dismissed amendment as delayed and would create new cause of action.Held, Court may allow either party to amend pleadings at any stage to determine real question in controversy –Amendment sought before commencement of Trial –Said amendment will not alter character of Suit –If allowed, it will not prejudice rights of Defendants to contest Suit on merits –Considering nature of controversy involved Trial Court ought to have allowed amendment –Civil Revision Petition allowed –Order of Trial Court dismissing Amendment Application, set aside.

மேலும் திருத்ததினால் வழக்கின் பொருண்மையில் எவ்வித மாற்றமும், ஏற்படாத நிலையிலும், திருத்தம் புதியவழக்கு மூலம் மற்றும் புதிய வழக்கினை உருவாக்காத நிலையில், மேற்படி திருத்தம் அனுமதிக்கக்கூடியது என்பதும் நிலைநிறுத்தப்பட்ட சட்டக்கோட்டபாடாகும். அதுவும் மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில், அடியிற்கண்ட வழக்கில் முன்தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது.

AMENDMENT

Abdul Rehman v. Mohd, Ruldu, 2013 (1) LW 213 (SC)

Power of amendment. - A change in the nature of relief claimed shall not be considered as a change in the nature of suit and the power of amendment should be exercised in the larger interests of doing full and complete justice between the parties.

மேலும் செயல் உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் தொடர்பான பரிகாரத்தில் தாவா சொத்து விபரம் பற்றிய பொருண்மைகள் தெளிவாக குறிப்பிட வேண்டியது அவசியமானது என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

எனவே மேற்கண்ட இருதரப்பு வாதுரை மற்றும் பொருண்மைகளின்படி இம்மனுவானது அனுமதிக்கப்படுகிறது. அசல் வழக்கு 2015ம் வருடத்திலிருந்து நிலுவையில் இருந்து வருகின்ற நிலையில், இம்மனு நடவடிக்கையினால் பிரதிவாதிக்கு ஏற்பட்ட காலவிரையம் மற்றும் பொருளாதார விரையத்தை ஈடுசெய்யும்பொருட்டு ரூ.500/- செலவு தொகையாக 04.01.2021க்குள் செலுத்தப்படவேண்டுமென்று உத்திரவிடப்படுகிறது.

மேற்படி நிபந்தனையினை நிறைவேற்ற தவறும்பட்சத்தில் இம்மனு தள்ளுபடி செய்வதற்குரியது என உத்திரவிடப்படுகிறது அடுத்த கேட்பு நாள்: 05.01.2021.

இவ்வுத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு நேரிடையாக சொல்லப்பட்டு அவரால் கணினியில் விரிவாக்கம் செய்யப்பட்டு, என்னால் சரிபார்க்கப்பட்ட பின்னர் 2020ம் ஆண்டு டிசம்பர் மாதம் 18ஆம் நாள் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

(ஓம்.D.ராம்கணேஷ்)

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
வாடிப்பட்டி.

//உண்மை நகல்//