

நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், மேலூர்
முன்னிலை: செல்வி.த.தென்றல் முத்து, எல்.எல்.எம்.,

நீதித்துறை நடுவர், மேலூர்

2026 ஆம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 20-ஆம் நாள் திங்கள்கிழமை

ஆண்டுப்பட்டிகை வழக்கு எண்.19/2021

CNR.No. TNMD16-000060-2021

...

- குற்றம் முறையிடுபவர் : அரசுக்காக காவல் ஆய்வாளர்
கொட்டாம்பட்டி காவல்நிலையம்
குற்ற எண்.746/2020
- குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் : தர்மர், (வயது 30/2026)
த/பெ.கண்ணன்
9பி, அய்யனார்புரம், அட்டப்பட்டி அஞ்சல்,
மேலூர் தாலுகா, மதுரை மாவட்டம்.
- குற்றம் முறையிடப்பட்டது : எதிரி மீது பிரிவு 304(A) இ.த.ச
- குற்றம் வளையப்பட்டது : எதிரி மீது பிரிவு 304(A) இ.த.ச-ன் கீழ் குற்ற
முகாந்திரம் எடுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளது.
- எதிரி காவலுக்கு உட்படுத்தப்பட்டநாள் : 31.08.2020 காவல்நிலைய பிணை
- இறுதி அறிக்கை இந்நீதிமன்றத்தில் : 18.01.2021
தாக்கல் செய்த நாள்
- பல்வகை மனு மற்றும் அதன் முடிவு : 1) 294 Cr.P.C in CrI.M.P.No.824 of 2026 =
Allowed.

2) U/s.311 of Cr.P.C in CrI.M.P.No.590 of
2026 = Allowed.

முதல் விசாரணை மற்றும் குறுக்கு :
விசாரணை நாள்

	Chief	Cross
PW1	19.06.2024	19.06.2024
PW2	19.06.2024	19.06.2024
PW3	23.04.2025	23.04.2025
PW4	23.04.2025	23.04.2025
PW5	21.05.2025	21.05.2026
PW6	18.06.2025	18.06.2025
PW7	18.06.2025	18.06.2025

PW8	19.11.2025	19.11.2025
PW9	14.05.2026	14.05.2026
PW10	22.06.2026	22.06.2026

குற்றவியல் விசாரணை முறைச்சட்டம் : 02.07.2026
பிரிவு 313(1) (ஆ)-ன் கீழ் எதிரிகளை
விசாரித்த நாள்

தலைமறைவான எதிரியின் விபரம் : N.A
மற்றும் ஆஜர் செய்யப்பட்ட விபரம்

மேல் நீதிமன்றத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட : N.A
இடைக்கால தடை மற்றும் அதன்
முடிவு விபரம்

தீர்மானம் : எதிரி மீது பிரிவு 304(A) இ.த.ச-ன் கீழ்
குற்றவாளி இல்லை என்று தீர்மானம்.

தீர்ப்பு : முடிவாக, இவ்வழக்கில் எழுந்துள்ள
ஒட்டுமொத்த சந்தேகத்தின் பலனை
எதிரிக்கு அளித்து, எதிரி பிரிவு 304(A)
இ.த.ச-ன் கீழ் குற்றவாளி இல்லை என்று
முடிவு செய்து, குவிமுசு பிரிவு 255(1)-ன் கீழ்
எதிரியை விடுதலை செய்து, இந்நீதிமன்றம்
தீர்ப்பளிக்கிறது. இவ்வழக்கில் சொத்துக்கள்
எதுவும் கைப்பற்றப்படவில்லை. மேலும் எதிரி
குவிமுசு பிரிவு 437(A)ன் கீழ்
எழுதிக்கொடுத்துள்ள பிணைப்பத்திரம் 6
மாதங்கள் முடிவடைந்த பின்பு தானாக
ரத்தாகிவிடும்.

இவ்வழக்கானது கடந்த 18.01.2021-ம் தேதியன்று கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு
08.07.2026 அன்று என் முன்னர் இறுதி விசாரணைக்கு வந்த போது அரசு தரப்பில் அரசு
குற்றத்துறை உதவி வழக்குரைஞர் நிலை-1 அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிரி தரப்பில் வழக்கறிஞர்
திரு.S.M.P.அமலன் அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதங்கள் கேட்கப்பட்டும், சாட்சி மற்றும்
சான்றாவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டும், இதுநாள்வரை இந்நீதிமன்ற பரிசீலனையில்
இருந்த இவ்வழக்கில் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்

தீர்ப்புரை :-

எதிரி மீது பிரிவு 304(A)இ.த.ச-ன் கீழ் குற்ற முகாந்திரம் எடுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளது.

1) குற்ற இறுதி அறிக்கையின் சுருக்கம் :

கடந்த 29.08.2020-ம் தேதி பகல் 12.30 மணிக்கு அழகேசன் என்பவர் அவருக்கு சொந்தமான TN 59 CX 5580 Hero HF Deluxe என்ற இருசக்கர வாகனத்தை கொட்டாம்பட்டி - மதுரை பழைய ரோட்டில் வடக்கில் இருந்து தெற்கு நோக்கி கொட்டாம்பட்டி பாண்டாங்குடி பிரிவில் சென்றபோது அதே ரோட்டில் அவருக்கு எதிரே வந்த TN 21 AJ 0688 என்ற எண்ணுள்ள டிப்பர் லாரியை ஓட்டிவந்த எதிரி அதிவேகமாகவும், கவனக்குறைவாகவும், ஹாரன் அடிக்காமலும் ஓட்டி வந்து சிங்கம்புணரி செல்ல கிழக்கு பக்கம் திரும்பும்போது அழகேசன் சென்ற இருசக்கர வாகனத்தின் மீது மோதியதில் அழகேசனுக்கு நெற்றியிலும், தலையிலும் பலத்த ரத்தக்காயம் ஏற்பட்டு சம்பவ இடத்திலேயே ஊயர் இழப்பு ஏற்படுத்திய தண்டிக்கக்கூடிய குற்றம் புரிந்தவர்களாகிறார் என்று கொட்டாம்பட்டி காவல் நிலைய ஆய்வாளர் குற்ற இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

2) இவ்வழக்கு ஆண்டுப்பட்டிகை வழக்கு எண்.19/2021 ஆக இந்நீதிமன்ற கோப்புக்கு எடுக்கப்பட்டு இவ்வழக்கின் எதிரிக்கு அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டது. இவ்வழக்கின் எதிரி அழைப்பாணையின் பேரில் நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையானவுடன் குவிமுசு பிரிவு 207-ன் கீழாக எதிரிக்கு வழக்கு ஆவணங்கள் அனைத்தும் இலவசமாக வழங்கி, போதிய அவகாசம் கொடுத்து, எதிரி மீது பிரிவு 304(A) இ.த.ச-ன்கீழ் குற்ற முகாந்திரம் எடுத்துரைக்கப்பட்டுள்ளது. குற்றசாட்டிற்கு போதிய முகாந்திரம் இருந்ததால் 24.08.2021 அன்று எதிரி மீது குற்ற முகாந்திரம் எடுத்துரைத்து தமிழில் வாசித்து விளக்கி கேட்டபோது எதிரி குற்றத்தை மறுத்துரைத்துள்ளார். எனவே வழக்கு அரசு தர்பு சாட்சிக்காக ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

3) அரசு தரப்பில் அ.சா.1 முதல் அ.சா.10 வரையிலான சாட்சிகள் விசாரணை செய்யப்பட்டு, அ.சா.ஆ.1 முதல் அ.சா.ஆ.10 வரையிலான ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. இவ்வழக்கில் சான்று பொருட்கள் எதுவும் கைப்பற்றப்படவில்லை. வழக்கு விசாரணையின் போது, அ.சா.1-ன் மூலம் அ.சா.ஆ.1-ம், அ.சா.6-ன் மூலம் அ.சா.ஆ.2-ம், அ.சா.7-ன் மூலம் அ.சா.ஆ.3-ம், அ.சா.9-ன் மூலம் அ.சா.ஆ.4 முதல் அ.சா.ஆ.10 வரையிலான ஆவணங்களும் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளன.

4) அரசு தரப்பில் சாட்சிகளின் சாட்சியத்திலிருந்து தெரியவரும் வழக்கின் சுருக்கம் :-

4.1) அ.சா.1 முருகேசன் தனது சாட்சியத்தில் கடந்த 29.08.2020-ம் தேதி மதியம் 12.30 மணிக்கு கொட்டாம்பட்டியிலிருந்து மேலூருக்கு பணம் வசூல் செய்வதற்காக அழகேசனை

அனுப்பி வைத்தார் என்றும், அவர் அவரது இருசக்கர வாகனத்தில் சென்றார் என்றும், அவருக்கு பின்னால் சுமார் 20 மீ தூரத்தில் தான் தன்னுடைய இருசக்கர வாகனத்தில் போய்கொண்டிருந்தார் என்றும், அப்போது மேலூரிலிருந்து ஒரு மணல் டிப்பர் லாரி சிங்கம்புணரி பிரிவு பாண்டாங்குடி விளக்கு பக்கம் வரும்போது லாரி அதிவேமாக வந்து தவறான பாதையில் திரும்பி அழகேசன் மீது மோதி அழகேசனுக்கு தலையில் அடிபட்டு இருந்தார், தான் பக்கத்தில் போய் பார்த்தபோது இறந்திருந்தார் என்றும், லாரியின் பதிவு எண்.TN 21 AJ 0688 என்றும், லாரி டிரைவர் கொஞ்சம் தள்ளி லாரியை ஓரமாக நிறுத்திவிட்டு ஓடிவிட்டார் என்றும், அழகேசன் அப்பாவிற்கு தகவல் சொல்லி அவர்கள் பெற்றோர் இருவரும் சுமார் அரைமணிநேரத்தில் வந்துவிட்டார்கள் என்றும், 108 ஆம்புலன்ஸ்ற்கு போன் செய்தார் என்றும், அந்த நேரம் ஆம்புலன்ஸ் இல்லாததால் தனியார் ஆம்புலன்ஸ்ல் கொண்டு சென்று மேலூர் அரசு மருத்துவமனையில் சேர்த்தார்கள் என்றும், புகார் கொடுத்தார் என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

4.2) அ.சா.2 அருண்குமார் தனது சாட்சியத்தில் இவ்வழக்கில் இறந்த அழகேசன் தன் பெரியப்பா மகன் என்றும், தானும், முருகேசனும் 29.08.2020-ம் தேதி கொட்டாம்பட்டியிலிருந்து பாண்டாங்குடிக்கு இருசக்கர வாகனத்தில் வந்து கொண்டிருந்தார்கள் என்றும், தங்களுக்கு சுமார் 20 மீட்டர் தூரத்தில் தன் தம்பி அழகேசன் அவருடைய TN 59 CX 5508 என்ற இருசக்கர வாகனத்தில் போய்கொண்டு இருந்தார் என்றும், அப்போது மேலூரிலிருந்து சிங்கம்புணரிக்கு வந்து கொண்டிருந்த டிப்பர் லாரி அதிவேகமாக வந்து ஒரு வழிப்பாதையில் தவறாக திரும்பி தன் தம்பி மீது மோதி தன் தம்பியின் மூக்கு மற்றும் மண்டையில் அடிபட்டு அங்கேயே இறந்துவிட்டார் என்றும், அங்கிருந்து மேலூர் அரசு மருத்துவமனை சவக்கிடங்கிற்கு கொண்டுவந்தார்கள் என்றும், தானும், முருகேசனும் சென்று கொட்டாம்பட்டி காவல்நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தார்கள் என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

4.3) அ.சா.3 ஈஸ்வரன் தனது சாட்சியத்தில் கடந்த 29.08.2020-ம் தேதி தான் வீட்டில் இருந்தபோது தனது மருமகன் அ.சா.1 தனக்கு போன் செய்தார் என்றும், அ.சா.1 கொட்டாம்பட்டியில் ஊரைக்கடை வைத்து நடத்திவருகிறார் என்றும், பணம் வசூல் செய்ய கொட்டாம்பட்டியிலிருந்து மேலூருக்கு தன் மகனுக்கு சொந்தமான இருசக்கர வாகனத்தில் சென்றபோது பாண்டாங்குடி விலக்கு அருகே பகல் 12.30 மணிக்கு சென்றபோது கொட்டாம்பட்டியிலிருந்து சிங்கம்புணரிக்கு சென்று கொண்டிருந்த டிப்பர் லாரி இருசக்கர வாகனத்தில் மோதி விபத்தை ஏற்படுத்தியதை அ.சா.1 கூறி தெரிந்து கொண்டார், தகவல்

அறிந்த தானும், தனது மனைவி சம்பவ இடத்திற்கு சென்றுபார்த்தபோது சம்பவ இடத்திலேயே தனது மகன் இறந்துவிட்டார் என்றும், அவரை மேலூர் அரசு மருத்துவமனைக்கு கொண்டு சென்றார்கள் என்றும், புகாரை அ.சா.1 தனது மருமகன் கொடுத்தார் என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

4.4) அ.சா.4 பார்வதி தனது சாட்சியத்தில் வழக்கில் இறந்துபோன அழகேசன் தனது மகன் என்றும், கடந்த 29.08.2020-ம் தேதி தான் வீட்டில் இருந்தபோது தனது மருமகன் அ.சா.1 தனக்கு போன் செய்தார் என்றும், அ.சா.1 கொட்டாம்பட்டியில் ஊக்கடை வைத்து நடத்தி வருகிறார் என்றும், பணம் வசூல் செய்ய கொட்டாம்பட்டியிலிருந்து மேலூருக்கு தன் மகனுக்கு சொந்தமான இருசக்கர வாகனத்தில் சென்றபோது பாண்டங்குடி விலக்கு அருகே பகல் 12.30 மணிக்கு சென்றபோது கொட்டாம்பட்டியிலிருந்து சிங்கம்புணரிக்கு சென்று கொண்டிருந்த டிப்பர் லாரி இருசக்கர வாகனத்தில் மோதி விபத்தை ஏற்படுத்தியதை அ.சா.1 கூறி தெரிந்துகொண்டார் என்றும், தகவல் அறிந்த தானும், தனது கணவரும் சம்பவ இடத்திற்கு சென்று பார்த்தபோது சம்பவ இடத்திலேயே தனது மகன் இறந்துவிட்டார் என்றும், அவரை மேலூர் அரசு மருத்துவமனைக்கு கொண்டு சென்றார்கள் என்றும், புகாரை அ.சா.1 தனது மருமகன் கொடுத்தார் என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

4.5) அ.சா.5 நாகலெட்சுமி தனது சாட்சியத்தில் விபத்தில் இறந்துபோன அழகேசன் தனது தம்பி என்றும், கடந்த 29.08.2020-ம் தேதி தான் தனது வீட்டில் இருந்தபோது மதியம் சுமார் 2.00 மணிக்கு தனது மாமா முருகேசன் தனக்கு போன் செய்து தம்பி அழகேசனுக்கு விபத்து ஏற்பட்டது என்றும், அவர் மேலூர் அரசு மருத்துவமனையில் இருப்பதாக போனில் தனக்கு தகவல் சொன்னார் என்றும், தான் உடனே மேலூர் அரசு மருத்துவமனைக்கு சென்று பார்த்தபோது தன் தம்பி இறந்துகிடந்தார் என்றும், தான் பார்க்கும் பொழுது தன் தம்பிக்கு பின் தலையில் அடிபட்டு பலத்த காயம் ஏற்பட்டிருந்தது என்றும், தான் தனது மாமாவிடம் விபத்து நடந்தது என்று கேட்டபோது வசூல் செய்வதற்காக கொட்டாம்பட்டியிலிருந்து மேலூருக்கு சென்றதாகவும், சுமார் 12.30 மணி இருக்கும்போது பாண்டாக்குடி விலக்கு அருகே சென்றபோது டிப்பர் லாரி ஒன்று அழகேசன் ஓட்டி சென்ற வாகனத்தில் மோதி விபத்து ஏற்பட்டதாக தனக்கு தகவல் சொன்னதை தான் கேள்விப்பட்டு தெரிந்துகொண்டார் என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

4.6) அ.சா.6 பெரியசாமி தனது சாட்சியத்தில் வாகன விபத்து வழக்கு என்று தனக்கு தெரியும் என்றும், தன்னிடம் காட்டப்படும் அ.சா.ஆ.2 பார்வை மகஜரில் உள்ள 2-வது

கையொப்பம் தன்னுடையது தான் என்றும், கையொப்பத்தை பாண்டாங்குடி விலக்கிற்கு அருகில் வைத்து போட்டு கொடுத்தார் என்றும், தன்னுடன் சேர்ந்து சாட்சி செல்வம் என்பவரும் சாட்சி கையொப்பம் செய்தார் என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

4.7) அ.சா.7 செல்வம் தனது சாட்சியத்தில் வாகன விபத்து வழக்கு என்று தெரியும் என்றும், தன்னிடம் காட்டப்படும் அ.சா.ஆ.3 பார்வை மகஜரில் உள்ள 1-வது கையொப்பம் தன்னுடையது தான் என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

4.8) அ.சா.8 அஜ்மீத் காஜா தனது சாட்சியத்தில் எதிரியை தனக்கு தெரியும் என்றும், கடந்த 29.08.2020-ம் தேதி கீழவளவிலிருந்து பாண்டாங்குடி நோக்கி லாரியை ரோடு ஏற்றி சென்றுகொண்டிருந்தபோது பாண்டாங்குடி விலக்கு அருகே இருசக்கர வாகனத்தில் மோதி விபத்து ஏற்படுத்தியதாக தனக்கு கொட்டாம்பட்டி போலீசார் போனில் தகவல் சொன்னார் என்றும், தான் மேற்படி தனது வாகனத்தின் வாகனம் சம்மந்தப்பட்ட ஆவணங்களை எடுத்துக்கொண்டு கொட்டாம்பட்டி காவல்நிலையத்திற்கு சென்றார் என்றும், மேற்படி ஆவணங்களை போலீசார் விசாரணைக்காக கொடுத்தார் என்றும், தான் விசாரித்தபோது சம்பவ இடத்திலேயே இருசக்கர வாகனத்தில் இறந்துவிட்டார் என்று தெரிந்துகொண்டார் என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

4.9) அ.சா.9 லோகநாதன் தனது சாட்சியத்தில் கடந்த 29.08.2020-ம் தேதி 13.00 மணிக்கு சிறப்பு சார்பு ஆய்வாளர் அப்துல்ரஹீம் சேட் என்பவர் நிலைய பொறுப்பில் இருந்தபோது முருகேசன் என்பவர் கொடுத்த புகாரினை பெற்று குற்ற எண்.746/2020, பிரிவு 304(A) இ.த.ச கீழ் அ.சா.ஆ.4 முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்துள்ளார் என்றும், பின்னர் முதல் தகவல் அறிக்கையுடன் புகாரினை இனைத்து நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பி வைத்துள்ளார் என்றும், பின்னர் ஒரு நகலை புலன்விசாரணை அதிகாரி காவல் ஆய்வாளர் நடேசன் என்பவரின் பார்வைக்கு வைத்துள்ளார் என்றும், பின்னர் புலன்விசாரணை அதிகாரி காவல் ஆய்வாளர் நடேசன் என்பவர் சம்பவ இடம் சென்று சாட்சிகள் முன்னிலையில் சம்பவ இடத்தை பார்வையிட்டு அ.சா.ஆ.5 பார்வை மகஜர் மற்றும் அ.சா.ஆ.6 மாதிரி வரைபடம் தயார் செய்துள்ளார் என்றும், பின்னர் சாட்சிகளை விசாரித்து வாக்குமூலம் பதிவு செய்துள்ளார் என்றும், இவ்வழக்கில் இறந்துபோன அழகேசன் என்பவரின் பிரேதத்தை பஞ்சாயத்தார் முன்னிலையில் பிரேத விசாரணை மேற்கொண்டு அ.சா.ஆ.7 பிரேத விசாரணை அறிக்கை தயார் செய்துள்ளார் என்றும், பிரேத பரிசோதனை முடித்து நல்லடக்கம் செய்ய பிரேதத்தை ஹவீனர்களிடம் ஒப்படைத்துள்ளார் என்றும், பின்னர் விபத்து ஏற்படுத்திய வாகனத்தை

ஆய்விற்கு அனுப்பி வைத்துள்ளார் என்றும், பின்னர் இவ்வழக்கில் விபத்துக்குள்ளான வாகனத்தை ஆய்விற்கு அனுப்பி வைத்துள்ளார் என்றும், பின்னர் மோட்டார் வாகன ஆய்வாளரை விசாரித்து அ.சா.ஆ.8 மற்றும் அ.சா.ஆ.9 மோட்டார் வாகன ஆய்வறிக்கைகள் பெற்று வாக்குமூலம் பதிவு செய்துள்ளார் என்றும், விபத்தில் இறந்தவருக்கு சடல கூராய்வு மேற்கொண்ட மேலூர், அரசு மருத்துவமனை மருத்துவர் அருணா அவர்களை விசாரித்து அ.சா.ஆ.10 சடல்கூராய்வு அறிக்கை பெற்று வாக்குமூலம் பதிவு செய்துள்ளார் என்றும், இத்துடன் தனது புலன்விசாரணை முடித்து எதிரி மீது பிரிவு 304(A)-ன் கீழ் குற்ற இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

4.10) அ.சா.10 அப்துல் ரகீம் சேட் தனது சாட்சியத்தில் கடந்த 29.08.2020-ம் தேதி 13.00 மணிக்கு நிலையபொறுப்பில் இருந்தபோது முருகேசன் என்பவர் கொடுத்த புகாரை பெற்று குற்ற எண்.746/2020, இ.த.ச பிரிவு 304(A) -ன் கீழ் எதிரி மீது முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்தார் என்றும், பின்னர் முதல் தகவல் அறிக்கையுடன் புகாரினை இணைத்து நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பி வைத்தும், ஒரு நகலை தொடர்விசாரணைக்காக காவல் ஆய்வாளர் பார்வைக்கு வைத்துள்ளார் என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

5) குற்றவியல் விசாரணை சட்டப்பிரிவு 313(1)(ஆ)-ன் கீழான விசாரணை

அரசு தரப்பு சாட்சிகள் முடிக்கப்பட்டதற்கு பின்னால் பதிவு செய்யப்பட்ட சாட்சிகளின் விசாரணையிலிருந்து குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு பாதகமாக தோன்றும் சங்கதிகளை குறித்து கு.வி.மு.ச பிரிவு 313(1)(ஆ)-ன் கீழ் குற்றம்சாட்டப்பட்டவரிடம் எடுத்துக்கூறி விளக்கி வினவியபோது எதிரி பொய் சாட்சியம் என்று அரசு தரப்பு சாட்சிகளை மறுத்துவிட்டார். மேலும் அவர் தரப்பில் சாட்சிகள் உண்டா என வினவியபோது சாட்சிகள் இல்லை என்று சொன்னார். அதனால் எதிரி தரப்பில் சாட்சிகள் இல்லை என்று சாட்சியம் முடிக்கப்பட்டுள்ளது.

6) அரசு தரப்பு வாதம் பின்வருமாறு:

அரசு தரப்பில் கற்றறிந்த அரசு தரப்பு வழக்கறிஞர் தன்னுடைய வாதத்தில் அரசு தரப்பில் முன்னிறுத்தப்பட்ட சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் மூலம் எதிரி தான் குற்றம் புரிந்துள்ளார் என்று சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி அரசு தரப்பில் நிரூபணம் செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும், எதிரி மீது உள்ள குற்றச்சாட்டை நிரூபிக்கும் வகையில் அமைந்துள்ளதாகவும், எனவே எதிரிக்கு தக்க தண்டனை வழங்குமாறு எடுத்துரைத்தார்.

7) எதிரி தரப்பில் வாதம் பின்வருமாறு:

எதிரி தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் இவ்வழக்கில் அரசு தரப்பில் முன்னிறுத்தப்பட்ட சாட்சிகளின் சாட்சியங்கள் அரசு தரப்பு வழக்கை உறுதிபடுத்தும் வகையில் இல்லை என்றும், எனவே எதிரி மீது உள்ள குற்றம் சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்கப்படவில்லை என்றும், சந்தேகத்தின் பலனை எதிரிக்கு வழங்கி எதிரியை விடுதலை செய்ய வேண்டும் என்று வாதிட்டார்.

8) தீர்வு :-

இரு தரப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டது. அனைத்து வழக்காவணங்களும் பரிசீலனை செய்யப்பட்டது.

9) அரசு தரப்பு வழக்குப்படி, கடந்த 29.08.2020-ம் தேதி பகல் 12.30 மணிக்கு அழகேசன் என்பவர் அவருக்கு சொந்தமான TN 59 CX 5580 Hero HF Deluxe என்ற இருசக்கர வாகனத்தை கொட்டாம்பட்டி - மதுரை பழைய ரோட்டில் வடக்கில் இருந்து தெற்கு நோக்கி கொட்டாம்பட்டி பாண்டாங்குடி பிரிவில் சென்றபோது அதே ரோட்டில் அவருக்கு எதிரே வந்த TN 21 AJ 0688 என்ற எண்ணுள்ள டிப்பர் லாரியை ஓட்டிவந்த எதிரி அதிவேகமாகவும், கவனக்குறைவாகவும், ஹாரன் அடிக்காமலும் ஓட்டி வந்து சிங்கம்புணரி செல்ல கிழக்கு பக்கம் திரும்பும்போது அழகேசன் சென்ற இருசக்கர வாகனத்தின் மீது மோதியதில் அழகேசனுக்கு நெற்றியிலும், தலையிலும் பலத்த ரத்தக்காயம் ஏற்பட்டு சம்பவ இடத்திலேயே உயிர் இழப்பு ஏற்படுத்திய குற்றம் என்பது அரசு தரப்பு வழக்காகும்.

10) இவ்வழக்கில் தீர்மானிக்க வேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில்

i) சம்பவ தினத்தன்று எதிரி TN 21 AJ 0688 என்ற டிப்பர் லாரியை ஓட்டி வந்தார் என்பது அரசு தரப்பில் தகுந்த சாட்சிகள் மூலம் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதா? இல்லையா?

ii) அவ்வாறு எனில் மேற்படி லாரியை எதிரி முரட்டுத் தனமாகவோ, அல்லது கவனக்குறைவாகவோ மனித உயிருக்கு ஆபத்து மற்றும் காயம் விளைவிக்கும் வகையில் பொது பாதையில் ஓட்டி வந்தார் என்பதை அரசு தரப்பில் தகுந்த சாட்சிகள் மூலம் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதா? இல்லையா?

iii) மேலும் எதிரி மேற்படி முரட்டுத்தனமான அல்லது கவனமற்ற செய்கையால் ஒருவருக்கு மரணத்தை விளைவித்தார் என்பது அரசு தரப்பில் தகுந்த சாட்சிகள் மூலம்

நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதா? இல்லையா?

iv) எதிரியின் மீது சுமத்தப்பட்டுள்ள குற்றங்கள் எல்லாவித சந்தேகத்திற்கும் அப்பாற்பட்டு அரசு தரப்பில் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதா? இல்லையா? என்பதே ஆகும்.

11) பிரச்சனைக்கான தீர்வு மற்றும் காரணங்கள்

இவ்வழக்கில் தீர்மானிக்க வேண்டிய பிரச்சனைகள் அனைத்தும் ஒன்றுக்கொன்று பிணைக்கப்பட்டிருப்பதால் அனைத்து பிரச்சனைகளும் ஒன்றாக தீர்வு காணப்படுகிறது.

11.1) சாட்சிகளை பரிசீலனை செய்யும் முன்பாக இ.த.ச பிரிவு 304(A)-ன் ஆக்க கூறுகளை பார்க்க வேண்டியது. சாலை விபத்து வழக்குகளில் ஒரு நபரை இ.த.ச பிரிவு 304(A)-ன் கீழ் குற்றவாளி என முடிவு செய்ய வேண்டும் என்பதால் அரசு தரப்பில் பின்வரும் கூறுகளை நிரூபிக்க வேண்டும்.

- i) முதலாவதாக இறந்த நபர் விபத்தின் காரணமாக இறந்திருக்க வேண்டும்.
- ii) இரண்டாவதாக எதிரி தான் விபத்திற்கு காரணமாக இருக்க வேண்டும்.
- iii) மூன்றாவதாக எதிரியின் கவனக்குறைவாலும், அஜாக்கிரதையாலும் அந்த விபத்து ஏற்பட்டிருக்க வேண்டும்.

12) முதலாவதாக விபத்து அரசு தரப்பில் சொல்லப்படும் இடத்தில் நடந்துள்ளது என்பதற்கும், இறந்த நபர் விபத்தின் காரணமாக தான் இறந்துள்ளார் என்பதற்கும் அரசு தரப்பில் இருந்து விசாரிக்கப்பட்ட அ.சா.1 முருகேசன் தனது சாட்சியத்தில் கடந்த 29.08.2020-ம் தேதி மதியம் 12.30 மணிக்கு கொட்டாம்பட்டியிலிருந்து மேலுருக்கு பணம் வசூல் செய்வதற்காக அழகேசனை அனுப்பி வைத்தார் என்றும், அவர் அவரது இருசக்கர வாகனத்தில் சென்றார் என்றும், அவருக்கு பின்னால் சுமார் 20 மீ தூரத்தில் தான் தன்னுடைய இருசக்கர வாகனத்தில் போய்கொண்டிருந்தார் என்றும், அப்போது மேலுரிலிருந்து ஒரு மணல் டிப்பர் லாரி சிங்கம்புணரி பிரிவு பாண்டாங்குடி விளக்கு பக்கம் வரும்போது லாரி அதிவேமாக வந்து தவறான பாதையில் திரும்பி அழகேசன் மீது மோதி அழகேசனுக்கு தலையில் அடிபட்டு இருந்தார், தான் பக்கத்தில் போய் பார்த்தபோது இறந்திருந்தார் என்றும், லாரியின் பதிவு எண்.TN 21 AJ 0688 என்றும், லாரி டிரைவர் கொஞ்சம் தள்ளி லாரியை ஓரமாக நிறுத்திவிட்டு ஓடிவிட்டார் என்றும், அழகேசன் அப்பாவிற்கு தகவல் சொல்லி அவர்கள் பெற்றோர் இருவரும் சுமார் அரைமணிநேரத்தில் வந்துவிட்டார்கள் என்றும், 108 ஆம்புலன்ஸிற்கு போன் செய்தார் என்றும்,

அந்த நேரம் ஆம்புலன்ஸ் இல்லாததால் தனியார் ஆம்புலன்ஸ்ல் கொண்டு சென்று மேலூர் அரசு மருத்துவமனையில் சேர்த்தார்கள் என்றும், புகார் கொடுத்தார் என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார். பிறகு சாட்சிகளாக விசாரிக்கப்பட்ட அ.சா.2 முதல் அ.சா.5 வரையிலான சாட்சிகள் அ.சா.1-ன் சாட்சியத்தினை ஒத்துரைத்து விபத்தில் இறந்த அழகேசன் தனது இருசக்கர வாகனத்தில் சென்றுகொண்டிருந்தபோது மேலூரிலிருந்து சிங்கம்புணரி பிரிவு பாண்டாங்குடி விலக்கு பக்கம் வரும் பொழுது TN 21 AJ 0688 என்ற லாரி அதிவேகமாக வந்து தவறான பாதையில் திரும்பி அழகேசன் மீது மோதி அழகேசனுக்கு தலையில் அடிபட்டு அவர் இறந்துவிட்டதாக சாட்சியம் அளித்துள்ளார்கள்.

13) அவர்களது சாட்சியத்தின் மூலம் சம்பவ இடத்தில் தான் விபத்து நடந்தது என்பதற்கான போலீசார் தயாரித்த பார்வை மகஜர் மற்றும் மாதிரி வரைபடம் அ.சா.ஆ.5 மற்றும் அ.சா.ஆ.6 அமைந்துள்ளது. அதன் அடிப்படையில் பார்க்கும் போது அரசு தரப்பால் சொல்லப்பட்டுள்ள இடத்தில் தான் விபத்து நடந்துள்ளது என்பது தெளிவாகிறது. மேலும் அரசு தரப்பு வழக்கை ஒத்துரைக்கும் விதமாக விபத்து நடந்தது குறித்தும், விபத்து ஏற்படுத்திய வாகனத்தையும், விபத்தில் இறந்தவர் ஓட்டிவந்த வாகனத்தையும் பரிசோதனை செய்து அந்த மோட்டார் வாகன ஆய்வறிக்கைகள் அ.சா.ஆ.8 மற்றும் அ.சா.ஆ.9-ஐ பரிசீலனை செய்யும் போது விபத்தில் ஏற்பட்ட சேதங்கள் குறித்து தெளிவாகிறது.

14) அ.சா.9-ன் சாட்சியத்தின் மூலம் அ.சா.ஆ.10 பிரேத பரிசோதனை அறிக்கையை பரிசீலனை செய்ததில் இறந்துபோன அழகேசன் என்பவர் விபத்தின் காரணமாக தான் இறந்துள்ளார் என்று தெரியவருகிறது. மேலும் இறந்த நபர் விபத்தின் காரணமாக தான் இறந்தார் என்பதை நிரூபிப்பதற்கு சாட்சியான அ.சா.1 முருகேசன் தனது சாட்சியத்தில் லாரி மோதி அழகேசனுக்கு தலையில் அடிபட்டு இறந்தார் என்றும், அவரை 108 ஆம்புலன்ஸ் மூலம் மேலூர் அரசு மருத்துவமனைக்கு அழைத்து சென்றதாகவும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார். ஆகவே விபத்து அரசு தரப்பில் சொல்லப்படும் இடத்தில் தான் நடந்தது என்றும், அந்த விபத்தின் காரணமாக தான் இறந்தவரின் இறப்பு ஏற்பட்டது என்றும், அரசு தரப்பால் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது என்று இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

15) இரண்டாவதாக எதிரி தான் வாகனத்தை அஜராக்கிரதையாக ஓட்டி விபத்தை ஏற்படுத்தி இறப்பிற்கு காரணமானவர் என்பதை நிரூபிக்க அரசு தரப்பில் கண்ணுற்ற சாட்சியான அ.சா.1 தனது சாட்சியத்தில் கடந்த 29.08.2020-ம் தேதி மதியம் 12.30 மணிக்கு கொட்டாம்பட்டியிலிருந்து மேலூருக்கு பணம் வசூல் செய்வதற்காக அழகேசனை அனுப்பி

வைத்தார் என்றும், அவர் அவரது இருசக்கர வாகனத்தில் சென்றார் என்றும், அவருக்கு பின்னால் சுமார் 20 மீ தூரத்தில் தான் தன்னுடைய இருசக்கர வாகனத்தில் போய்கொண்டிருந்தார் என்றும், அப்போது மேலூரிலிருந்து ஒரு மணல் டிப்பர் லாரி சிங்கம்புணரி பிரிவு பாண்டாங்குடி விளக்கு பக்கம் வரும்போது லாரி அதிவேமாக வந்து தவறான பாதையில் திரும்பி அழகேசன் மீது மோதி அழகேசனுக்கு தலையில் அடிபட்டு இருந்தார், தான் பக்கத்தில் போய் பார்த்தபோது இறந்திருந்தார் என்றும், லாரியின் பதிவு எண்.TN 21 AJ 0688 என்றும், லாரி டிரைவர் கொஞ்சம் தள்ளி லாரியை ஓரமாக நிறுத்திவிட்டு ஓடிவிட்டார் என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

16) மேலும் அ.சா.2 தனது முதல் விசாரணை சாட்சியத்தில் இவ்வழக்கில் இறந்த அழகேசன் தன் பெரியப்பா மகன் என்றும், தானும், முருகேசனும் 29.08.2020-ம் தேதி கொட்டாம்பட்டியிலிருந்து பாண்டாங்குடிக்கு இருசக்கர வாகனத்தில் வந்து கொண்டிருந்தார்கள் என்றும், தங்களுக்கு சுமார் 20 மீட்டர் தூரத்தில் தன் தம்பி அழகேசன் அவருடைய TN 59 CX 5508 என்ற இருசக்கர வாகனத்தில் போய்கொண்டு இருந்தார் என்றும், அப்போது மேலூரிலிருந்து சிங்கம்புணரிக்கு வந்து கொண்டிருந்த டிப்பர் லாரி அதிவேகமாக வந்து ஒரு வழிப்பாதையில் தவறாக திரும்பி தன் தம்பி மீது மோதி தன் தம்பியின் மூக்கு மற்றும் மண்டையில் அடிபட்டு அங்கேயே இறந்துவிட்டார் என்றும், அங்கிருந்து மேலூர் அரசு மருத்துவமனை சவக்கிடங்கிற்கு கொண்டுவந்தார்கள் என்றும், தானும், முருகேசனும் சென்று கொட்டாம்பட்டி காவல்நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தார்கள் என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

17) மேற்படி அரசு தரப்பில் கண்ணுற்ற சாட்சிகளாக விசாரிக்கப்பட்ட அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 தங்களது சாட்சியத்தில் விபத்து நடந்தது குறித்தும், அழகேசன் இருசக்கர வாகனத்தில் வந்தபோது லாரி மோதி விபத்து ஏற்பட்டது என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார்கள். ஆனால் இவ்வழக்கின் எதிரியான தர்மர் லாரியை ஓட்டி வந்தார் என்றும், அவரை விபத்து நடந்தபோது பார்த்ததாகவும் சாட்சியம் அளிக்கவில்லை.

18) மேலும் இவ்வழக்கில் அரசு தரப்பில் TN 21 AJ 0688 என்ற லாரியின் உரிமையாளரான அ.சா.8-ஐ சாட்சியாக முன்னிலைப்படுத்தியபோது அவர் தனது சாட்சியத்தில் எதிரியை தனக்கு தெரியும் என்றும், கடந்த 29.08.2020-ம் தேதி கீழவளவிலிருந்து பாண்டாங்குடி நோக்கி லாரியை ரோடு ஏற்றி சென்றுகொண்டிருந்தபோது பாண்டாங்குடி விலக்கு அருகே இருசக்கர வாகனத்தில் மோதி விபத்து ஏற்படுத்தியதாக தனக்கு கொட்டாம்பட்டி போலீசார் போனில் தகவல் சொன்னார் என்றும், தான் மேற்படி தனது வாகனத்தின் வாகனம்

சம்மந்தப்பட்ட ஆவணங்களை எடுத்துக்கொண்டு கொட்டாம்பட்டி காவல்நிலையத்திற்கு சென்றார் என்றும், மேற்படி ஆவணங்களை போலீசார் விசாரணைக்காக கொடுத்தார் என்றும், தான் விசாரித்தபோது சம்பவ இடத்திலேயே இருசக்கர வாகனத்தில் இறந்துவிட்டார் என்று தெரிந்துகொண்டார் என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார். அவரது சாட்சியத்தின் மூலம் அவரது லாரி 29.08.2020-ம் தேதி கீழவளவிலிருந்து லோடு ஏற்றி சென்றபோது பாண்டாங்குடி விலக்கு அருகே இருசக்கர வாகனத்தில் மோதி விபத்து ஏற்படுத்தியதாக கொட்டாம்பட்டி காவல்நிலையத்திலிருந்து தகவல் சொல்லி தனக்கு தெரியவந்தது என்றும், அந்த வாகனத்தின் ஆவணங்களை போலீசாரிடம் கொடுத்ததாக மட்டுமே சாட்சியம் அளித்துள்ளார். அந்த லாரியை சம்பவ சமயத்தில் எதிரி ஓட்டி வந்தார் என்று உறுதி செய்யும் வகையில் அ.சா.8-னிடம் இருந்து ஆவணங்கள் எதுவும் அரசு தரப்பில் தாக்கல் செய்யவில்லை. மேலும் அ.சா.8 தனது சாட்சியத்தில் அன்றைய தினம் எதிரி தான் வாகனத்தை ஓட்டி வந்தார் என்று சாட்சியம் அளிக்கவில்லை.

19) இவ்வழக்கில் அ.சா.3 முதல் அ.சா.5 வரையிலான சாட்சிகள் விபத்து நடந்தது குறித்து தகவல் தெரிந்து சம்பவ இடம் சென்றதாக மட்டுமே சாட்சியம் அளித்துள்ளார்கள். அவர்கள் விபத்தை நேரடியாக பார்த்ததாக சாட்சியம் எதுவும் அளிக்கவில்லை. அ.சா.1 மற்றும் அ.சா.2 ஆகிய சாட்சிகள் விபத்தை பார்த்ததாகவும், லாரி தவறான பாதையில் திரும்பி அழகேசன் மீது மோதி விபத்து ஏற்படுத்தியதாக மட்டுமே சாட்சியம் அளித்துள்ளார்கள்.

20) இவ்வழக்கில் அனைத்து சாட்சிகளும் எதிரே வந்த லாரி வேகமாக வந்தது என்று சாட்சியம் அளித்ததை தவிர எதிரி தான் அந்த வாகனத்தை ஓட்டி வந்தார் என்றும், அவரது செய்கை கவனமின்மையாகவும், அஜாக்கிரதையாகவும், முரட்டுத்தனமாகவும் ஓட்டியதன் மூலமாக விபத்து ஏற்பட்டது என்று எந்தவொரு சாட்சியமும் அளிக்கப்படவில்லை.

21) பொதுவாக விபத்து ஏற்படும் வழக்கில் எதிரியின் அசட்டைத்தனமாக மற்றும் முரட்டுத்தனமாக அதிவேகமாக ஓட்டி வந்தும் விபத்தை ஏற்படுத்தி உள்ளார் என்பது தெளிவாக்கப்படவில்லை. அதனை உறுதிபடுத்தும் விதமாக அரசு தர்ப்பு வழக்கு அமையவேண்டும். அது இல்லை என்றால் அரசு தர்ப்பு வழக்கு பாதகமாகவும், அதில் ஏற்படும் சந்தேகங்கள் எதிரிக்கு சாதகமாகவும் அமையும், இவ்வாறு இருக்கையில் மாண்புமிகு உச்சநீதிமன்றம் பின்வரும் தீர்ப்பில்

"State of Karnataka -vs- Sathish (1998) 8 SCC 493 "4. Merely because the truck was being driven at a "high speed" does not bespeak of either "negligence" or "rashness" by

itself. None of the witnesses examined by the prosecution could give any indication, even approximately, as to what they meant by "high speed". "High speed" is a relative term. It was for the prosecution to bring on record material to establish as to what it meant by "high speed" in the facts and circumstances of the case. In a criminal trial, the burden of providing everything essential to the establishment of the charge against an accused always rests on the prosecution and there is a presumption of innocence in favour of the accused until the contrary is proved. Criminality is not to be presumed, subject of course to some statutory exceptions. There is no such statutory exception pleaded in the present case. In the absence of any material on the record, no presumption of "rashness" or "negligence" could be drawn by invoking the maxim "res ipsa loquitur".

22) மேலும் மாண்புமிகு உச்சநீதிமன்றம் மற்றொரு வழக்கில் பின்வருமாறு தீர்ப்பு வழங்கியுள்ளது. “*Ravi Kapur -vs- State of Rajasthan (2012) 9 SCC 285*

"18. In light of the above, now we have to examine if negligence in the case of an accident can be gathered from the attendant circumstances." We have already held that the doctrine of res ipsa loquitur is equally applicable to the cases of accident and not merely to the civil jurisprudence. Thus, these principles can equally be extended to criminal cases provided the attendant circumstances and basic facts are proved. It may also be noticed that either the accident must be proved by proper and cogent evidence or it should be an admitted fact before this principle can be applied. This doctrine comes to aid at a subsequent stage where it is not clear as to how and due to whose negligence the accident occurred. The factum of accident having been established, the Court with the aid of proper evidence may take assistance of the attendant circumstances and apply the doctrine of res ipsa loquitur. The mere fact of occurrence of an accident does not necessarily imply that it must be owed to someone's negligence. In cases where negligence is the primary cause, it may not always be that direct evidence to prove it exists. In such cases, the circumstantial evidence may be adduced to prove negligence. Circumstantial evidence consists of facts that necessarily point to negligence as a logical conclusion rather than providing an outright demonstration thereof.

23) எனவே மேற்கண்ட உச்சநீதிமன்ற தீர்ப்பு முடிவுகளை கருத்தில் கொண்டு பார்க்கும்

பொழுது அரசு தர்ப்பு சாட்சிகளின் சாட்சிகளை முழுமையாக பரிசீலனை செய்ததில் விபத்து ஏற்பட்டுவிட்டது என்பதாலும், ஊபிர் இழப்பு நேர்ந்துவிட்டது என்பதாலும், எதிரியின் அஜாக்கிரதை மற்றும் கவனக்குறைவினால் தான் விபத்து ஏற்பட்டது என்றும் அனுமானம் கொள்ள இயலாது. எதிரியின் செய்கைக்கும், விபத்திற்கும் நேரடி தொடர்பு இருக்க வேண்டும். இவ்வழக்கில் எதிரியின் அஜாக்கிரதையாலும், கவனக்குறைவினாலும் தான் விபத்து ஏற்பட்டது என்பது சாட்சிகளின் மூலம் சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபணம் செய்யப்படவில்லை.

24) எனவே சம்பவ விபத்தானது எதிரி தனது லாரியை அஜாக்கிரதையாகவும், கவனக்குறைவாகவும், அதிவேகமாகவும் இயக்கி அழகேசன் என்பவருக்கு இறப்பை ஏற்படுத்தினார் என்று அரசு தர்ப்பு சாட்சிகளால் போதிய சாட்சியம் மற்றும் சான்றாவணங்கள் மூலம் சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபிக்கப்படவில்லை என இந்நீதிமன்றம் முடிவு காண்கிறது.

25) முடிவாக எதிரி மீதான குற்றச்சாட்டு அரசு தர்ப்பில் சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்கப்படவில்லை என்பதால் சந்தேகத்தின் பலனை எதிரிக்கு அளித்து எதிரி இ.த.ச பிரிவு 304(A)-ன்படி குற்றவாளி அல்ல என்று முடிவு செய்து, குவிமுச பிரிவு 255(1)-ன் கீழ் எதிரியை விடுதலை செய்து, இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளிக்கிறது.

26) இவ்வழக்கில் வழக்கு சொத்துக்கள் எதுவும் இல்லை. அதனால் அது பற்றி உத்தரவு எதுவும் பிறப்பிக்கவில்லை.

இந்த தீர்ப்புரை என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு நீதிமன்ற கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு என்னால் சரிபார்க்கப்பட்டு திறந்த நீதிமன்றத்தில் இன்று 2026-ம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 20-ம் தேதி அவையறிய பகரப்பட்டது.

நீதித்துறை நடுவர்,
மேலூர்.

இணைப்பு

அரசு தர்ப்பில் விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சிகள் :-

வரிசை எண்	விசாரிக்கப்பட்ட தேதி	சாட்சிகளின் பெயர்கள்	விளக்கம்/சாட்சியின் தன்மை
-----------	----------------------	----------------------	---------------------------

அ.சா.1	19.06.2024	முருகேசன்	புகார்தாரர்
அ.சா.2	19.06.2024	அருண்குமார்	கண்ணுற்ற சாட்சி
அ.சா.3	23.04.2025	ஈஸ்வரன்	கேள்விபட்ட சாட்சி
அ.சா.4	23.04.2025	பார்வதி	கேள்விபட்ட சாட்சி
அ.சா.5	21.05.2025	நாகலெட்சுமி	பிரேத விசாரணையின் போது உடனிருந்த விபரம் பற்றி கூறுவார்.
அ.சா.6	18.06.2025	பெரியசாமி	பார்வை மகஜர் சாட்சி
அ.சா.7	18.06.2025	செல்வம்	பார்வை மகஜர் சாட்சி
அ.சா.8	19.11.2025	அஜ்மீத்காஜா	Formal witness
அ.சா.9	14.05.2026	லோகநாதன்	முதல்நிலை புலன்விசாரணை அதிகாரி
அ.சா.10	22.06.2026	அப்துல் ரகீம் சேட்	புலன்விசாரணை அதிகாரி

அரசு தரப்பில் குறியிடப்பட்ட சான்றாவணங்கள் :-

வரிசை எண்	நிரூபிக்கப்பட்டது/ சான்றளிக்கப்பட்டது	ஆவணங்களின் விபரங்கள்
அ.சா.ஆ.1	அ.சா.1	புகார் மனு
அ.சா.ஆ.2	அ.சா.6	பார்வை மகஜர் மகஜரில் உள்ள அ.சா.6-ன் 2-வது சாட்சி கையொப்பம்
அ.சா.ஆ.3	அ.சா.7	பார்வை மகஜர் மகஜரில் உள்ள அ.சா.7-ன் 1-வது சாட்சி கையொப்பம்
அ.சா.ஆ.4	அ.சா.9	முதல் தகவல் அறிக்கை
அ.சா.ஆ.5	அ.சா.9	பார்வை மகஜர்
அ.சா.ஆ.6	அ.சா.9	மாதிரி வரைபடம்
அ.சா.ஆ.7	அ.சா.9	பிரேத விசாரணை அறிக்கை
அ.சா.ஆ.8	அ.சா.9	TN 21 AJ 0688 என்ற வாகனத்தின் வாகன ஆய்வறிக்கை
அ.சா.ஆ.9	அ.சா.9	TN CX DD80 என்ற வாகனத்தின் வாகன ஆய்வறிக்கை
அ.சா.ஆ.10	அ.சா.9	சடல கூராய்வு அறிக்கை

அரசு தரப்பு சான்றுப்பொருட்கள்:- இல்லை
எதிரி தரப்பில் விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சிகள்,

குறியிடப்பட்ட சான்றாவணங்கள் மற்றும் சான்று பொருட்கள்: இல்லை
குறிப்பு

- 1) வழக்கு விசாரணைகாலத்தில், எதிரி நீதிமன்ற பிணையிலிருந்துள்ளார்.
- 2) எந்தவொரு சாட்சியும் 3 தினங்களுக்கு மேல் நிறுத்தி வைக்கப்படவில்லை.
- 3) வழக்கின் முடிவு காவல்துறைக்கு தெரிவிக்கப்பட்டது
- 4) தீர்ப்பின் நகல், மாண்புமிகு தலைமை குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவருக்கு பணிந்து சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.