

நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், மேலூர்  
முன்னிலை: செல்வி.த.தென்றல் முத்து, எல்.எல்.எம்.,

நீதித்துறை நடுவர், மேலூர்

**2026- ஆம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 30-ஆம் நாள் வியாழக்கிழமை**

**ஆண்டுப்பட்டிகை வழக்கு எண்.188/2010**

**CNR.No.TNMD16-000024-2010**

...

குற்றம் முறையிடுபவர்

: அரசுக்காக காவல் ஆய்வாளர்  
மேலூர் காவல்நிலையம்  
குற்ற எண்.17/2010

குற்றம் சாட்டப்பட்டவர்கள்

: 1) காட்டுராஜா, (35/2026)  
த/பெ.படியான் (எ) செத்து பொளச்சான்,  
அரிட்டாபட்டி, மேலூர்.

2) ராஜேஷ் (இறப்பு)

3) முருகன், (வயது 40/2026)  
த/பெ.பஞ்சாட்சரம்,  
மருதூர், மேலூர்.

4) வீரணன் (எ) கவாஸ்கர், (வயது 35/2026)  
த/பெ.வீரணன் (எ) மீன் கண்ணன்,  
அரிட்டாபட்டி, மேலூர்.

(இந்த வழக்கில் 2-ம் எதிரி ராஜேஷ் என்பவர்  
வழக்கு நிலுவையில் இருக்கும்போதே  
இறந்துவிட்டார். அதனால் அவரை  
பொறுத்து வழக்கு அற்றுப்போக (**Charge  
abated**) உத்தரவிடப்படுகிறது.)

குற்றம் முறையிடப்பட்டது

: எதிரிகள் மீது இ.த.ச.பிரிவு 392-ன் கீழ்

குற்றம் வனையப்பட்டது

: 1, 3, 4 எதிரிகள் மீது இ.த.ச பிரிவு 392-ன்  
கீழ் குற்றச்சாட்டு வனையப்பட்டுள்ளது.

எதிரிகள்  
உட்படுத்தப்பட்டநாள்

காவலுக்கு : A1, A3 A4 : 17.03.2010

இறுதி அறிக்கை இந்நீதிமன்றத்தில் : 27.07.2010  
தாக்கல் செய்த நாள்

- பல்வகை மனு மற்றும் அதன் முடிவு : 1) U/s.70(2) Warrant Recall in  
Crl.M.P.No.4332 of 2024 =Allowed.
- 2) U/s.70(2) Warrant Recall in  
Crl.M.P.No.3373 of 2018 =Allowed.
- 3) U/s.70(2) Warrant Recall in  
Crl.M.P.No.145 of 2015 =Allowed.
- 4) U/s.70(2) Warrant Recall in  
Crl.M.P.No.5302 of 2015 =Allowed.
- 5) U/s.70(2) Warrant Recall in  
Crl.M.P.No.454 of 2016 =Allowed.
- 6) U/s.70(2) Warrant Recall in  
Crl.M.P.No.6848 of 2018 =Allowed.
- 7) U/s.70(2) Warrant Recall in  
Crl.M.P.No.360 of 2017 =Allowed.
- 8) U/s.70(2) Warrant Recall in  
Crl.M.P.No.391 of 2017 =Allowed.

முதல் விசாரணை மற்றும் குறுக்கு :  
விசாரணை நாள்

|     | Chief      | Cross      |
|-----|------------|------------|
| PW1 | 05.07.2016 |            |
| PW2 | 05.07.2016 | 10.06.2026 |
| PW3 | 21.05.2018 | 21.05.2018 |
| PW4 | 21.05.2018 | 21.05.2018 |
| PW5 | 21.05.2018 | 21.05.2018 |
| PW6 | 19.10.2020 | 19.10.2020 |
| PW7 | 15.11.2021 | 06.07.2026 |

குற்றவியல் விசாரணை முறைச்சட்டம் : 06.07.2026  
பிரிவு 313(1) (ஆ)-ன் கீழ் எதிரிகளை  
விசாரித்த நாள்

தலைமறைவான எதிரியின் விபரம் : A3: 15.12.2016 to 24.01.2017  
மற்றும் ஆஜர் செய்யப்பட்ட விபரம் A2: 16.08.2016 to 23.01.2017  
A1: 20.11.2018 to 20.12.2018  
A3: 30.12.2015 to 25.01.2016  
A2: 16.09.2015 to 25.01.2016

A2: 27.10.2014 to 09.01.2015

A2: 16.09.2015 to 16.11.2016

A1 & A3 : 21.06.2018 to 25.06.2018

மேல் நீதிமன்றத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட : Nil

இடைக்கால தடை மற்றும் அதன்  
முடிவு விபரம்

தீர்மானம்

: 1, 3, 4 எதிரிகள் மீது இ.த.ச பிரிவு 392-ன்  
கீழ் குற்றவாளி இல்லை என்று தீர்மானம்.

தீர்ப்பு

: முடிவாக, இவ்வழக்கில் எழுந்துள்ள  
ஒட்டுமொத்த சந்தேகத்தின் பலனை  
எதிரிக்கு அளித்து, 1, 3, 4 எதிரிகள் இ.த.ச  
பிரிவு 392-ன் கீழ் குற்றவாளிகள் இல்லை  
என்று முடிவு செய்து, குவிமுச பிரிவு  
248(1)-ன் கீழ் எதிரிகளை விடுதலை  
செய்து, இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளிக்கிறது.  
இந்நீதிமன்ற RPR No.83/2010-ல் உள்ள  
வழக்கு சொத்தை அதன் உரிமையாளரான  
இவ்வழக்கின் புகார்தாரர் இடைக்கால  
பொறுப்பில் பெற்றுச்சென்றுள்ளார். அந்த  
வழக்கு சொத்தை மேல்முறையீட்டு  
காலத்திற்கு பின் அவரே வைத்துக்கொள்ள  
வேண்டும் என உத்தரவிடப்படுகிறது. மேலும்  
1, 3, 4 எதிரிகள் குவிமுச பிரிவு 437(A)ன்  
கீழ் எழுதிக்கொடுத்துள்ள பிணைப்பத்திரம்  
6 மாதங்கள் முடிவடைந்த பின்பு தானாக  
ரத்தாகிவிடும்.

இவ்வழக்கானது கடந்த 27.07.2010-ம் தேதியன்று கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு  
27.07.2026 அன்று என் முன்னர் இறுதி விசாரணைக்கு வந்த போது அரசு தரப்பில் அரசு  
குற்றத்துறை உதவி வழக்குரைஞர் நிலை-1 அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிரிகள் தரப்பில்  
வழக்கறிஞர் திரு.S.சுரேந்தர் அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதங்கள் கேட்கப்பட்டும்,  
சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டும், இதுநாள்வரை இந்நீதிமன்ற  
பரிசீலனையில் இருந்த இவ்வழக்கில் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்

தீர்ப்புரை :-

எதிரிகள் மீது இ.த.ச.பிரிவு 392-ன் கீழ் குற்றச்சாட்டு வனையப்பட்டுள்ளது.

**1) குற்ற இறுதி அறிக்கையின் சுருக்கம் :**

கடந்த 05.01.2010-ம் தேதி 11.00 மணிக்கு மேலூர் செட்டியார் தெருவில் வாதி தனது வீட்டிற்கு தேவையான பொருட்களை வாங்கிக்கொண்டு வந்துகொண்டிருக்கும்போது ஹீரோ ஹோண்டா இருசக்கர வாகனத்தில் 2-ம் எதிரி வாகனத்தை ஓட்டியும், 1-ம் எதிரி பின்னே உட்கார்ந்தும், இருசக்கர பல்சர் வண்டியில் 3-ம் எதிரி ஓட்டியும், 4-ம் எதிரி பின்னே உட்கார்ந்தும் மேலூர் செட்டியார் தெருவில் வந்து 3, 4 எதிரிகள் ஆள் பார்த்தும், 1, 2 எதிரிகள் வாதி அருகில் சென்று வண்டியை நிறுத்தி வண்டியை விட்டு இறங்காமல் தப்பித்து செல்ல வண்டியை ஸ்டார்ட் செய்து தயாராக இருந்தும், 1-ம் எதிரி வண்டியை விட்டு இறங்கி வாதி அணிந்திருந்த தங்க சங்கிலியை அத்தும், எதிரிகள் தவறவிட்ட இரண்டரை பவுன் தங்க சங்கிலி போக மீதம் உள்ள செயினை கொள்ளையடித்த குற்றம் புரிந்துள்ளார்கள் என்று மேலூர் காவல் நிலைய ஆய்வாளர் குற்ற இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

2) இவ்வழக்கு ஆண்டுப்பட்டிகை வழக்கு எண்.188/2010 ஆக இந்நீதிமன்ற கோப்புக்கு எடுக்கப்பட்டு இவ்வழக்கின் எதிரிகளுக்கு அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டது. இவ்வழக்கின் எதிரிகள் அழைப்பாணையின் பேரில் நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையானவுடன் குவிமுச பிரிவு 207-ன் கீழான எதிரிகளுக்கு வழக்கு ஆவணங்கள் அனைத்தும் இலவசமாக வழங்கி, போதிய அவகாசம் கொடுத்து, எதிரிகள் மீது இ.த.ச.பிரிவு 392-ன் கீழ் குற்றச்சாட்டு வனையப்பட்டுள்ளது. மேற்படி குற்றச்சாட்டுக்கு போதிய முகாந்திரம் இருந்ததால் 22.02.2015 அன்று எதிரிகள் மீது குற்றச்சாட்டு வனைந்து தமிழில் வாசித்து விளக்கி கேட்டபோது எதிரி குற்றத்தை மறுத்துரைத்துள்ளார். எனவே வழக்கு அரசு தரப்பு சாட்சிக்காக ஒத்திவைக்கப்பட்டது.

3) அரசு தரப்பில் அ.சா.1 முதல் அ.சா.7 சாட்சிகள் விசாரணை செய்யப்பட்டு, அ.சா.ஆ.1 முதல் அ.சா.ஆ.9 வரையிலான ஆவணங்கள் மற்றும் சா.பொ.1 குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. வழக்கு விசாரணையின் போது, அ.சா.1-ன் மூலம் அ.சா.ஆ.1-ம், அ.சா.4-ன் மூலம் அ.சா.ஆ.2 மற்றும் அ.சா.ஆ.3-ம், அ.சா.6-ன் மூலம் அ.சா.ஆ.4-ம், அ.சா.7-ன் மூலம் அ.சா.ஆ.5 முதல் அ.சா.ஆ.9 வரையிலான ஆவணங்களும் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளன.

**4) அரசு தரப்பில் சாட்சிகளின் சாட்சியத்திலிருந்து தெரியவரும் வழக்கின் சுருக்கம் :-**

**4.1) அ.சா.1 மல்லிகா புலோரா தனது சாட்சியத்தில் கடந்த 05.01.2010-ம் தேதி பகல் 11 மணிக்கு தான் பாத்திரக்கடைக்குச்சென்று புதிய பாத்திரம் வாங்கிக்கொண்டு சிவன்கோவிலிருந்து செட்டியார் தெருவில் வந்துகொண்டிருந்தபோது இருசக்கர பைக்கில் வந்த இரண்டு நபர்களில் பைக்கில் பின்புறம் அமர்ந்திருந்த ஒரு நபர் பைக்கிலிருந்து இறங்கி வந்து தான் கழுத்தில் அணிந்திருந்த 5 பவுன் தங்க செயினை பிடித்து இழுத்தார் என்றும், உடனே தான் அந்த தங்கச்செயினை பிடித்தபொழுது பாதி தன் கையில் இருந்தது என்றும், மீதிப்பாதி அந்த நபர் எடுத்துச்சென்றுவிட்டார் என்றும், தன் கையில் இருந்த பாதி கீழே விழுந்தது என்றும், அப்பொழுது அங்கு வந்த சத்தியமூர்த்தி என்ற நபர் கீழே விழுந்த பாதி செயினை தன்னிடம் எடுத்து தந்தார் என்றும், தன்னிடம் செயினை இழுத்து பறித்து சென்ற நபர் பேன்ட், சட்டை அணிந்திருந்தார் என்றும், பிறகு அந்த இரண்டு நபர்களும் பைக்கிள் சென்றுவிட்டனர் என்றும், அந்த நபர்களை தேடி பார்த்தபொழுது தங்களால் கண்டுபிடிக்கமுடியவில்லை என்றும், அந்த நபர் பறித்துச்சென்ற பாதி செயினின் எடை இரண்டரை பவுன் என்றும், அதன் அப்போதைய மதிப்பு 15 ஆயிரம் என்றும், பிறகு தானும், தன்னுடைய கணவரும் மேலூர் காவல்நிலையம் சென்று அன்றே பகல் 1 மணிக்கு அ.சா.ஆ.1 புகார் கொடுத்தார்கள் என்றும், தன்னிடம் காட்டப்படும் கையொப்பம் தன்னுடையது தான் என்றும், அது புகாரிலுள்ள கையொப்பம் என்றும், திருடுபோன செயின் கிடைத்துவிட்டதாக சொல்லி அடையாளம் காட்டச்சொன்னார்கள் என்றும், தான் அடையாளம் காட்டினார் என்றும், மேலும் காவல்நிலையத்தில் தன்னிடம் நிறைய நபர்களின் போட்டோவினை காட்டினார்கள் என்றும், அந்த புகைப்படங்களில் இரண்டு நபர்களை தான் அடையாளம் காட்டினார் என்றும், பிறகு திருடுபோன பாதி செயினை நீதிமன்றத்தில் அடையாளம் காட்டி பெற்றுச்சென்றார் என்றும், தான் நீதிமன்றத்திலிருந்து வாங்கிச்சென்ற செயினை அழித்து புதுச்செயின் செய்துவிட்டார் என்றும், அந்த செயினை பார்த்தால் தன்னால் அடையாளம் சொல்ல முடியும் என்றும், தற்பொழுது தன்னிடம் காட்டப்படும் புகைப்படத்திலுள்ள அறுந்த செயின் தான் அந்த செயின் என்றும், புகைப்படம் சா.பொ.1 என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.**

**4.2) அ.சா.2 கிரேசி சோபியாபாய் தனது சாட்சியத்தில் கடந்த 2010-ம் வருடம் மேலவளவு காவல்நிலையத்தில் 2தவி ஆய்வாளராக பணிபுரிந்தார் என்றும், கடந்த 05.01.2010-ம் தேதி பகல் சுமார் 11.30 மணிக்கு தான் மேலவளவு காவல்நிலையத்தில் பணியிலிருந்தபோது தன்னுடைய தாயார் தொலைபேசியில் தன்னை அழைத்து மேலூரில் உள்ள ஒரு கடையில்**

பாத்திரம் வாங்கிக்கொண்டு செட்டியார் தெருவில் நடந்து வந்தபொழுது திருநாவுக்கரசு அக்ரோ ஏஜென்சி முன்பு வடக்கிலிருந்து தெற்காக தான் நடந்து வந்துகொண்டிருந்ததாகவும், அப்பொழுது பஸ்சரில் இருசக்கர வாகனத்தில் வந்த இரண்டு நபர்களில் பின்புறம் அமர்ந்திருந்த நபர் இறங்கி வந்து தன்னுடைய 5 பவுன் தாலிச்செயினை அத்து எடுத்ததாகவும், அதனை தான் பிடித்தபொழுது பாதிச்செயினும், தாலியும் கீழே விழுந்துவிட்டதாகவும், மீதி பாதியை அந்த நபர் எடுத்துச்சென்றுவிட்டதாகவும், தன் அம்மா அழுதுகொண்டிருந்தபோது அங்கு வந்த சத்தியமூர்த்தி என்ற நபர் கீழே கிடந்த பாதி செயின் மற்றும் தாலியை எடுத்துக்கொடுத்ததாகவும், அதன்பிறகு வீட்டிற்கு வந்து தன்னுடைய அப்பாவிடம் சொன்னதாவும் கூறினார் என்றும், பின்னர் தன் தாயார் காவல்நிலையம் சென்று புகார் கொடுக்கும்படி தன் தாயாரிடம் சொன்னார் என்றும், பின்பு 16.03.2010-ம் தேதி மாலை சுமார் 5 மணியளவில் மேலூர் காவல்நிலைய ஆய்வாளர் தனக்கு போன் செய்து திருடிய நபர்களை கண்டுபிடித்துவிட்டதாகவும், தன்னுடைய தாயாரை காவல்நிலையம் வந்து அடையாளம் காட்டச்சொல்லும்படியும் தன்னிடம் கூறினார் என்றும், பின்பு காவல் நிலையம் சென்ற தன் தாயார் செயினை அத்துச்சென்றவர்களையும், செயினையும் அடையாளம் காட்டியதாக தெரிந்துகொண்டார் என்றும், பின்பு அந்த சம்பவத்தில் ஈடுபட்டது 4 நபர்கள் என்பதை தெரிந்துகொண்டார் என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

**4.3)** அ.சா.3 சத்தியமூர்த்தி தனது சாட்சியத்தில் சுமார் 8 வருடங்களுக்கு முன்பாக காலை 11 மணியளவில் மேலூரில் உள்ள செட்டியார் தெருவில் தான் தனது வீட்டுக்கு வந்து கொண்டிருக்கும்போது தனக்கு பின்னால் அ.சா.1 அழுது கத்தி கொண்டு பதட்டமாக வந்தார் என்றும், தான் திரும்பி பார்த்து என்ன என்று கேட்டபோது அவரிடம் இரண்டு நபர்கள் இருசக்கர வாகனத்தில் அவருடைய செயினை அத்துக்கொண்டு போவதாக சொன்னார் என்றும், அப்போது அந்த இடத்தில் டாலருடன் கூடிய அருந்த செயின் ஒன்று கிடந்தது என்றும், அதை அ.சா.1-னிடம் காட்டினார் என்றும், பிறகு அ.சா.1-ன் மகளுக்கு தகவல் சொன்னார் என்றும் சாட்சியமளித்துள்ளார்.

**4.4)** அ.சா.4 சேக்பாபு தனது சாட்சியத்தில் எதிரிகளை தான் பார்த்திருக்கிறார் என்றும், தன்னிடம் காட்டப்படும் 3 ஒப்புதல் வாக்குமூலங்கள் மற்றும் அத்தாட்சியில் உள்ள 1-வது கையெழுத்துக்கள் தன்னுடையது தான் என்றும், கடந்த 16.03.2010-ம் தேதி மாலை சுமார் 4.15 மணியளவில் மேலூர் காவல் ஆய்வாளர் அலுவலகத்தில் வைத்து காட்டுராஜா, ராஜேஷ், முருகன் ஆகிய மூவரும் ஒப்புதல் வாக்குமூலம் தன்னுடைய மற்றும் தலையாரி முன்னிலையில் கொடுத்தார்கள் என்றும், அதை எதிரிகள் அரிட்டாபட்டியில் உள்ள ராஜேஷ் என்பவர் வீட்டில்

வழக்கு சொத்தை வைத்திருப்பதாகவும், அதை அவருடன் வந்தால் எடுத்து தருவதாக சொன்னதை கேட்டு எதிரிகள் மற்றும் ஆய்வாளருடன் தானும், தலையாரி ஆறுமுகம் அரிட்டாபட்டிக்கு சென்றார்கள் என்றும், பின்னர் ராஜேஷ் வீட்டிலிருந்து தங்கள் முன்னிலையில் எடுத்துக்கொடுத்த வழக்கு சொத்தை போலீசார் அத்தாட்சியில் கைப்பற்றினார்கள் என்றும், அந்த அத்தாட்சியில் தானும், ஆறுமுகமும் கையெழுத்து செய்தார்கள் என்றும், ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் அனுமதிக்கப்பட்ட பகுதி அ.சா.ஆ.2 என்றும், அத்தாட்சி அ.சா.ஆ.3 என்றும் சாட்சியமளித்துள்ளார்.

4.5) அ.சா.5 ஆறுமுகம் தனது சாட்சியத்தில் தான் பூஞ்சுத்தி கிராமத்தில் உதவியாளராக வேலை பார்த்து வருவதாகவும், எதிரிகளை தனக்கு தெரியாது என்றும், தன்னிடம் காட்டப்படும் ஒப்புதல் வாக்குமூலங்கள் மற்றும் அத்தாட்சியில் உள்ள இரண்டாவது கையெழுத்துக்கள் தன்னுடையது தான் என்றும், 16.03.2010ம் தேதி மாலை சுமார் 4 மணியளவில் மேலூர் காவல்நிலைய ஆய்வாளர் அலுவலகத்திற்கு அழைத்ததின் பேரில் தானும் அ.சா.4-ம் சென்றார்கள் என்றும், காட்டுராஜா, ராஜேஷ், முருகன் ஆகியவர்களை தனித்தனியாக விசாரித்து கொண்டிருந்தார்கள் என்றும், அதில் ராஜேஷ் என்பவரிடம் 2 1-2 பவுன் அறுந்து போன நகை இருப்பதாக சொன்னதின் பேரில் அரிட்டாபட்டியில் ராஜேஷ் வீட்டிலிருந்து நகையை எடுத்து போலீசாரிடம் கொடுத்தார்கள் என்றும், தானும் அ.சா.4ம் அரிட்டாபட்டி சென்றோம் என்றும், அங்கு எடுத்துக்கொடுத்த நகையை சரியாக அடையாளம் தெரியவில்லை. இரவு 1 மணி இருக்கும் அப்போது தன்னிடம் கையெழுத்து வாங்கினார்கள் என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

4.6) அ.சா.6 கிருஷ்ணன் தனது சாட்சியத்தில் தான் காவல் துறை சிறப்பு சார்பு ஆய்வாளராக பணிபுரிந்து ஓய்வுபெற்றுவிட்டேன் என்றும், கடந்த 05.01.2010ம் தேதி 13 மணிக்கு மேலூர் காவல் நிலையத்தில் சிறப்பு சார்பு ஆய்வாளராக பணியிலிருந்தபோது மேலூர் அரசு காவல் குடியிருப்பில் குடியிருந்த மல்லிகாபுலோராவதி என்பவர் நிலையம் ஆஜராகி கொடுத்த எழுத்துமூலமான புகாரைப்பெற்று மேலூர் காவல் நிலைய குற்ற எண்.17/10 இ.த.ச பிரிவு 392-ன்படி வழக்கு பதிவு செய்தார் என்றும், அந்த அ.சா.ஆ.4 முதல் தகவல் அறிக்கையின் அசலையும், வாதியின் புகார் மற்றும் முதல் தகவல் அறிக்கையின் அசலையும் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பி வைத்தேன் என்றும், மற்ற நகல்களை புலன்விசாரணை அதிகாரிக்கும் சம்மந்தப்பட்ட அதிகாரிகளுக்கும் அனுப்பி வைத்தேன் என்றும், ஆய்வாளர் தன்னை விசாரித்தார் என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

4.7) அ.சா.7 பாலாஜி தனது சாட்சியத்தில் நான் தற்போது விருதுநகர் மாவட்டம் வத்திராயிருப்பு வட்ட ஆய்வாளராக பணிபுரிந்து வருகிறார் என்றும், கடந்த 05.01.10-ம் தேதி மதுரை மாவட்டம் மேலூர் வட்ட ஆய்வாளராக பணிபுரிந்தபோது மேலூர் காவல் நிலைய குற்ற எண். 17-10 இதச பிரிவு 392-ன்படி சார்பு ஆய்வாளர் கிருஷ்ணன் என்பவர் பதிவு செய்து வைத்திருந்த வழக்கு கோப்பை பார்வையிட்டு சம்பவ இடம் அன்றையதினமே சென்று சாட்சிகள் சாகுல்ஹமீது முருகன் முன்னிலையில் சம்பவ இடத்தை பார்வையிட்டு பார்வை மகஜர் அ.சா.ஆ.5 வரைபடம் தயார் செய்தார் என்றும், பின்னர் சம்பவ சாட்சிகளான மல்லிகாபுளோரா, அர்னால்டுசாலமோன், கிரேசிகோபியாபாய், சத்தியமூர்த்தி, சாகுல்ஹமீது மற்றும் முருகன் ஆகியோர்களை தனி தனியாக விசாரித்து வாக்குமூலம் பதிவு செய்தேன். தகவலின்பேரில் 16.03.10-ம் தேதி 16 மணிக்கு மேலூர் காவல் நிலைய குற்ற எண். 38-10 பிரிவு 392 இதச வழக்கு சம்மந்தமாக அந்நிய சந்தேக நபர்களை கண்காணித்துக்கொண்டு மதுரை நான்குவழிச்சாலை தெற்குப்பட்டி பைபாஸ் சாலையில் வாகனத் தணிக்கை செய்துகொண்டிருந்தபோது சாலையில் கிழக்கேயிருந்து மேற்கு முகமாக டி.என்.59 டபுள்யு 6760 என்ற பதிவெண் கொண்ட ஹீரோஹோண்டா ஸ்பிலண்டர் மற்றும் டி.என்.58 ஜெ 8870 என்ற பதிவெண்கொண்ட பல்சர் இருசக்கர வாகனத்தில் வந்தவர்களை தடுத்து நிறுத்த நிறுத்துவதுபோல் நிறுத்தி தப்ப முயன்றவர்களை வளைத்து பிடித்து விசாரிக்க பின்னால் பெயர் விலாசம் கேட்டு தெரிந்த காட்டுராஜா, ராஜேஷ், முருகன், வீரணன் என்ற கவாஸ்கர் முன்னுக்குப்பின் முரணாக பதில் கூறியும் இறுதியாக உண்மையான விலாசத்தை கூறியவர்களை எனது அழைப்பின்பேரில் வந்த சாட்சிகள் சேட்பாபு கிராம நிர்வாக அலுவலர் மற்றும் தலையாரி ஆறுமுகம் ஆகியோர் முன்னிலையில் வைத்து விசாரித்தபோது எவ்வித துன்புறுத்தலோ அச்சுறுத்தலோ இன்றி அதே சாட்சிகள் முன்னிலையில் அன்றையதினம் 16.30 மணிக்கு எதிரி காட்டுராஜா என்பவர் தானாக முன் வந்து கொடுத்த அ.சா.ஆ.6 ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தை பதிவு செய்தார் என்றும், அதன் தொடர்ச்சியாக வேறு ஒரு வழக்கில் சம்மந்தப்பட்ட ஒரு வயதான அம்மாவிடமிருந்து பறித்த 4 பவுன் தங்க செயினை மறைத்து வைத்திருந்ததை எடுத்து ஆஜர் செய்தார் அதை அதே சாட்சிகள் முன்னிலையில் அத்தாட்சியில் கைப்பற்றினார் என்றும், அதே சாட்சிகள் முன்னிலையில் அன்றையதினம் 18.30 மணிக்கு ராஜேஷ் என்பவர் தானாக முன்வந்துகொடுத்த அ.சா.ஆ.7 ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தையும் பதிவு செய்தும், அதன்தொடர்ச்சியாக ராஜேஷ் என்பவர் அரிட்டாபட்டியில் அவரது வீட்டிலிருந்து ஆஜர் செய்த 17.03.10ம் தேதி 01 மணிக்கு இரண்டரைபவுன் செயினை அறுந்துபோன நிலையில் அதே சாட்சிகள் முன்னிலையில் அத்தாட்சியில் கைப்பற்றினார்

என்றும், பின்னர் முருகன் ஆஜர் செய்த வேறு வழக்கு சம்மந்தமான டி.என்.58 ஜெ 8870 என்ற பதிவெண்கொண்ட பல்சர் இருசக்கர வாகனத்தை அதே சாட்சிகள் முன்னிலையில் அத்தாட்சியில் கைப்பற்றினார் என்றும், 22.30 மணிக்கு வீரணன் என்ற கவாஸ்கர் என்பவர் தானாக முன்வந்து கொடுத்த அ.சா.ஆ.8 ஒப்புதல் வாக்குமூலம் பதிவு செய்தார் என்றும், பின்னர் எதிரிகளையும் வழக்கின் சொத்துக்களையும் நிலையம் கொண்டுவந்து வழக்கின் புகார்தார் மல்லிகா போராவை வரவழைத்து எதிரிகளையும், வழக்கு சொத்தையும் அடையாளம் காண்பித்தபின் கூடுதல் வாக்குமூலம் பதிவு செய்து, எதிரிகளையும் வழக்கு சொத்துக்களையும் தக்க வழிக்காவல்மூலமும், அ.சா.ஆ.9 படிவம் 91 மூலமும் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பி வைத்தார் என்றும், இவ்வழக்கை பதிவு செய்த சார்பு ஆய்வாளர் திரு. கிருஷ்ணன் அவர்களை விசாரித்து வாக்குமூலம் பதிவு செய்தார் என்றும், மேற்படி வழக்கில் எதிரிகள்மீது வழக்கு விசாரணை முடித்து 05.04.10-ம் தேதி குற்ற இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்தார் என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

**5) குற்றவியல் விசாரணை சட்டப்பிரிவு 313(1)(ஆ)-ன் கீழான விசாரணை**

அரசு தரப்பு சாட்சிகள் முடிக்கப்பட்டதற்கு பின்னால் பதிவு செய்யப்பட்ட சாட்சிகளின் விசாரணையிலிருந்து குற்றம் சாட்டப்பட்டவருக்கு பாதகமாக தோன்றும் சங்கதிகளை குறித்து கு.வி.மு.ச பிரிவு 313(1)(ஆ)-ன் கீழ் குற்றம்சாட்டப்பட்டவரிடம் எடுத்துக்கூறி விளக்கி வினவியபோது 1, 3 மற்றும் 4 எதிரிகள் பொய் சாட்சியம் என்று அரசு தரப்பு சாட்சிகளை மறுத்துவிட்டார்கள். மேலும் அவர்கள் தரப்பில் சாட்சிகள் உண்டா என வினவியபோது சாட்சிகள் இல்லை என்று சொன்னார்கள். அதனால் 1, 3 மற்றும் 4 எதிரிகள் தரப்பில் சாட்சிகள் இல்லை என்று சாட்சியம் முடிக்கப்பட்டுள்ளது.

**6) அரசு தரப்பு வாதம் பின்வருமாறு:**

அரசு தரப்பில் கற்றறிந்த அரசு தரப்பு வழக்கறிஞர் தன்னுடைய வாதத்தில் அரசு தரப்பில் முன்னிறுத்தப்பட்ட சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் மூலம் 1, 3 மற்றும் 4 எதிரிகள் தான் குற்றம் புரிந்துள்ளார்கள் என்று சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி அரசு தரப்பில் நிரூபணம் செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும், 1, 3 மற்றும் 4 எதிரிகள் மீது உள்ள குற்றச்சாட்டை நிரூபிக்கும் வகையில் அமைந்துள்ளதாகவும், எனவே 1, 3 மற்றும் 4 எதிரிகளுக்கு தக்க தண்டனை வழங்குமாறு எடுத்துரைத்தார்.

**7) 1, 3 மற்றும் 4 எதிரிகள் தரப்பில் வாதம் பின்வருமாறு:**

1, 3 மற்றும் 4 எதிரிகள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் இவ்வழக்கில் அரசு தரப்பில்

முன்னிறுத்தப்பட்ட சாட்சிகளின் சாட்சியங்கள் அரசு தர்ப்பு வழக்கை உறுதிபடுத்தும் வகையில் இல்லை என்றும், எனவே 1, 3 மற்றும் 4 எதிரிகள் மீது உள்ள குற்றம் சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்கப்படவில்லை என்றும், சந்தேகத்தின் பலனை 1, 3 மற்றும் 4 எதிரிகளுக்கு வழங்கி 1, 3 மற்றும் 4 எதிரிகளை விடுதலை செய்ய வேண்டும் என்று வாதிட்டார்.

#### 8) தீர்வு :-

இரு தர்ப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டது. அனைத்து வழக்காவணங்களும் பரிசீலனை செய்யப்பட்டது.

9) அரசு தர்ப்பு வழக்குப்படி, கடந்த 05.01.2010-ம் தேதி 11.00 மணிக்கு மேலூர் செட்டியார் தெருவில் வாதி தனது வீட்டிற்கு தேவையான பொருட்களை வாங்கிக்கொண்டு வந்துகொண்டிருக்கும்போது ஹீரோ ஹோண்டா இருசக்கர வாகனத்தில் 2-ம் எதிரி வாகனத்தை ஓட்டியும், 1-ம் எதிரி பின்னே உட்கார்ந்தும், இருசக்கர பல்சர் வண்டியில் 3-ம் எதிரி ஓட்டியும், 4-ம் எதிரி பின்னே உட்கார்ந்தும் மேலூர் செட்டியார் தெருவில் வந்து 3, 4 எதிரிகள் ஆள் பார்த்தும், 1, 2 எதிரிகள் வாதி அருகில் சென்று வண்டியை நிறுத்தி வண்டியை விட்டு இறங்காமல் தப்பித்து செல்ல வண்டியை ஸ்டார்ட் செய்து தயாராக இருந்தும், 1-ம் எதிரி வண்டியை விட்டு இறங்கி வாதி அணிந்திருந்த தங்க சங்கிலியை அத்தும், எதிரிகள் தவறவிட்ட இரண்டரை பவுன் தங்க சங்கிலி போக மீதம் உள்ள செயினை திருடிய குற்றம் என்பது அரசு தர்ப்பு வழக்காகும்.

10) அ.சா.1 மல்லிகா புலோரா தனது சாட்சியத்தில் கடந்த 05.01.2010-ம் தேதி பகல் 11 மணிக்கு தான் பாத்திரக்கடைக்குச்சென்று புதிய பாத்திரம் வாங்கிக்கொண்டு சிவன்கோவிலிருந்து செட்டியார் தெருவில் வந்துகொண்டிருந்தபோது இருசக்கர பைக்கில் வந்த இரண்டு நபர்களில் பைக்கில் பின்புறம் அமர்ந்திருந்த ஒரு நபர் பைக்கிலிருந்து இறங்கி வந்து தான் கழுத்தில் அணிந்திருந்த 5 பவுன் தங்க செயினை பிடித்து இழுத்தார் என்றும், உடனே தான் அந்த தங்கச்செயினை பிடித்தபொழுது பாதி தன் கையில் இருந்தது என்றும், மீதிப்பாதி அந்த நபர் எடுத்துச்சென்றுவிட்டார் என்றும், தன் கையில் இருந்த பாதி கீழே விழுந்தது என்றும், அப்பொழுது அங்கு வந்த சத்தியமூர்த்தி என்ற நபர் கீழே விழுந்த பாதி செயினை தன்னிடம் எடுத்து தந்தார் என்றும், தன்னிடம் செயினை இழுத்து பறித்து சென்ற நபர் பேன்ட், சட்டை அணிந்திருந்தார் என்றும், பிறகு அந்த இரண்டு நபர்களும் பைக்கிள் சென்றுவிட்டனர் என்றும், அந்த நபர்களை தேடி பார்த்தபொழுது தங்களால் கண்டுபிடிக்கமுடியவில்லை என்றும், அந்த நபர் பறித்துச்சென்ற பாதி செயினின் எடை

இரண்டரை பவுன் என்றும், அதன் அப்போதைய மதிப்பு 15 ஆயிரம் என்றும், பிறகு தானும், தன்னுடைய கணவரும் மேலூர் காவல்நிலையம் சென்று அன்றே பகல் 1 மணிக்கு அ.சா.ஆ.1 புகார் கொடுத்தார்கள் என்றும், தன்னிடம் காட்டப்படும் கையொப்பம் தன்னுடையது தான் என்றும், அது புகாரிலுள்ள கையொப்பம் என்றும், திருடுபோன செயின் கிடைத்துவிட்டதாக சொல்லி அடையாளம் காட்டச்சொன்னார்கள் என்றும், தான் அடையாளம் காட்டினார் என்றும், மேலும் காவல்நிலையத்தில் தன்னிடம் நிறைய நபர்களின் போட்டோவினை காட்டினார்கள் என்றும், அந்த புகைப்படங்களில் இரண்டு நபர்களை தான் அடையாளம் காட்டினார் என்றும், பிறகு திருடுபோன பாதி செயினை நீதிமன்றத்தில் அடையாளம் காட்டி பெற்றுச்சென்றார் என்றும், தான் நீதிமன்றத்திலிருந்து வாங்கிச்சென்ற செயினை அழித்து புதுச்செயின் செய்துவிட்டார் என்றும், அந்த செயினை பார்த்தால் தன்னால் அடையாளம் சொல்ல முடியும் என்றும், தற்பொழுது தன்னிடம் காட்டப்படும் புகைப்படத்திலுள்ள அறுந்த செயின் தான் அந்த செயின் என்றும், புகைப்படம் சா.பொ.1 என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

11) இவ்வழக்கின் புகார்தாரரான அ.சா.1-ன் சாட்சியத்தின் அடிப்படையில் இருசக்கர வாகனத்தில் வந்த இரண்டு நபர்கள் அவர் அணிந்திருந்த தங்க செயினை அறுத்து சென்றதாக தெரியவருகிறது. ஆனால் அரசு தரப்பு வழக்கின்படி அந்த இரு நபர்களுடன் மற்றொரு இருசக்கர வாகனத்தில் 3, 4 எதிரிகளும் வந்ததாக சொல்லப்பட்டுள்ளது. ஆனால் அ.சா.1 அது பற்றி எந்த சாட்சியமும் அளிக்கவில்லை.

12) சம்பவத்தின்போது அங்கு வந்ததாக சொல்லப்படும் அ.சா.3 தனது முதல் விசாரணை சாட்சியத்தில் சுமார் 8 வருடங்களுக்கு முன்பாக காலை 11 மணியளவில் மேலூரில் உள்ள செட்டியார் தெருவில் தான் தனது வீட்டுக்கு வந்து கொண்டிருக்கும்போது தனக்கு பின்னால் அ.சா.1 அழுது கத்தி கொண்டு பதட்டமாக வந்தார் என்றும், தான் திரும்பி பார்த்து என்ன என்று கேட்டபோது அவரிடம் இரண்டு நபர்கள் இருசக்கர வாகனத்தில் அவருடைய செயினை அத்துக்கொண்டு போவதாக சொன்னார் என்றும், அப்போது அந்த இடத்தில் டாலருடன் கூடிய அருந்த செயின் ஒன்று கிடந்தது என்றும், அதை அ.சா.1-னிடம் காட்டினார் என்றும், பிறகு அ.சா.1-ன் மகளுக்கு தகவல் சொன்னார் என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார். அவரது சாட்சியத்தின் அடிப்படையில் அ.சா.1 அழுது கத்திக்கொண்டு பதட்டமாக வந்ததாகவும், அவரிடமிருந்து இரண்டு நபர்கள் இருசக்கர வாகனத்தில் வந்து செயினை அறுத்து சென்றதாகவும், அ.சா.1-க்கு அவர்கள் யார் என்று தெரியாது என்றும், அப்போது அங்கு கீழே கிடந்த டாலருடன் கூடிய அறுந்த செயின் ஒன்றை அ.சா.1-னிடம் எடுத்துக்கொடுத்ததாகவும்

தெரியவருகிறது. எனவே அ.சா.3 கீழே கிடந்த அறுந்த நிலையில் இருந்த தங்கச்செயினை தான் அ.சா.1-னிடம் எடுத்துக்கொடுத்ததாக தெரியவருகிறது.

13) மேலும் அ.சா.2 கிரேசி சோபியாபாய் தனது குறுக்கு விசாரணை சாட்சியத்தில் "வழக்கு சம்பந்தமாக நேரடியாக எதுவும் தெரியாது என்றால் சரிதான்." என்று குறுக்கு விசாரணை செய்யப்பட்டுள்ளார்.

14) இவ்வழக்கின் ஒப்புதல் வாக்குமூல சாட்சியான அ.சா.4 தனது முதல் விசாரணை சாட்சியத்தில் சம்பவத்தன்று ஆஜர் எதிரியான 3-ம் எதிரி முருகனை தனக்கு அடையாளம் தெரியவில்லை என்றும், சுமார் 8 வருடங்கள் ஆகிவிட்டதனால் தற்போது அவர்களை எனக்கு சரியாக அடையாளம் தெரியவில்லை என்றும், தன்னிடம் காட்டப்படும் 3 ஒப்புதல் வாக்குமூலங்கள் மற்றும் அத்தாட்சியில் உள்ள 1-வது கையெழுத்துக்கள் தன்னுடையது தான் என்றும், கடந்த 16.03.2010-ம் தேதி மாலை சுமார் 4.15 மணியளவில் மேலூர் காவல் ஆய்வாளர் அலுவலகத்தில் வைத்து காட்டுராஜா, ராஜேஷ், முருகன் ஆகிய மூவரும் ஒப்புதல் வாக்குமூலம் தன்னுடைய மற்றும் தலையாரி முன்னிலையில் கொடுத்தார்கள் என்றும், அதை எதிரிகள் அரிட்டாபட்டியில் உள்ள ராஜேஷ் என்பவர் வீட்டில் வழக்கு சொத்தை வைத்திருப்பதாகவும், அதை அவருடன் வந்தால் எடுத்து தருவதாக சொன்னதை கேட்டு எதிரிகள் மற்றும் ஆய்வாளருடன் தானும், தலையாரி ஆறுமுகம் அரிட்டாபட்டிக்கு சென்றார்கள் என்றும், பின்னர் ராஜேஷ் வீட்டிலிருந்து தங்கள் முன்னிலையில் எடுத்துக்கொடுத்த வழக்கு சொத்தை போலீசார் அத்தாட்சியில் கைப்பற்றினார்கள் என்றும், அந்த அத்தாட்சியில் தானும், ஆறுமுகமும் கையெழுத்து செய்தார்கள் என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

15) அவரை தொடர்ந்து அ.சா.5 தனது சாட்சியத்தில் தான் பூஞ்சுத்தி கிராமத்தில் உதவியாளராக வேலை பார்த்து வருவதாகவும், எதிரிகளை தனக்கு தெரியாது என்றும், தன்னிடம் காட்டப்படும் ஒப்புதல் வாக்குமூலங்கள் மற்றும் அத்தாட்சியில் உள்ள இரண்டாவது கையெழுத்துக்கள் தன்னுடையது தான் என்றும், 16.03.2010ம் தேதி மாலை சுமார் 4 மணியளவில் மேலூர் காவல்நிலைய ஆய்வாளர் அலுவலகத்திற்கு அழைத்ததின் பேரில் தானும் அ.சா.4-ம் சென்றார்கள் என்றும், காட்டுராஜா, ராஜேஷ், முருகன் ஆகியவர்களை தனித்தனியாக விசாரித்து கொண்டிருந்தார்கள் என்றும், அதில் ராஜேஷ் என்பவரிடம் 2 1-2 பவுன் அறுந்து போன நகை இருப்பதாக சொன்னதின் பேரில் அரிட்டாபட்டியில் ராஜேஷ் வீட்டிலிருந்து நகையை எடுத்து போலீசாரிடம் கொடுத்தார்கள் என்றும், தானும் அ.சா.4ம்

அரிட்டாப்பட்டி சென்றோம் என்றும், அங்கு எடுத்துக்கொடுத்த நகையை சரியாக அடையாளம் தெரியவில்லை. இரவு 1 மணி இருக்கும் அப்போது தன்னிடம் கையெழுத்து வாங்கினார்கள் என்றும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்.

**16)** ஒப்புதல் வாக்குமூல சாட்சிகளான அ.சா.4 மற்றும் அ.சா.5 ஆகிய சாட்சிகளின் சாட்சியத்தில் இறந்த 2-ம் எதிரி ரமேஷ் மற்றும் காட்டுராஜா காவல்நிலையத்தில் இருந்ததாகவும், ரமேஷின் வீட்டிற்கு சென்று அவர் வைத்திருந்த 2 1/2 பவுன் தங்கச்செயினை எடுத்து தந்ததாகவும் சாட்சியம் அளித்துள்ளார்கள். அவர்களது சாட்சியத்தின் மூலம் மற்ற எதிரிகளான 1, 3, 4 எதிரிகள் எவ்வாறு சம்பவத்தில் ஈடுபட்டார்கள் என்றும், காட்டுராஜாவிடமிருந்து ஏதேனும் பொருட்கள் கைப்பற்றப்பட்டதா என்று சாட்சியம் அளிக்கவில்லை.

**17)** மேற்படி இவ்வழக்கில் இறந்துபோன 2-ம் எதிரி ரமேஷ் அளித்த ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தின் அடிப்படையில் வழக்கு சொத்து கைப்பற்றப்பட்டுள்ளது. பொதுவாக திருட்டு வழக்குகளில் நேரடி சாட்சிகள் இல்லாத நிலையில் சூழ்நிலை சாட்சிகள் தான் இவ்வழக்கின் முக்கிய சாட்சி ஆகும். இவ்வழக்கின் ஒப்புதல் வாக்குமூல சாட்சிகள் 2-ம் எதிரி மற்றும் 1-ம் எதிரியான காட்டுராஜா அங்கு இருந்ததாகவும், அதில் 2-ம் எதிரி நகையை எடுத்து தந்ததாகவும், அதை அத்தாட்சி மூலம் கைப்பற்றியதாகவும், அந்த அத்தாட்சியில் தான் கையொப்பம் செய்ததாகவும், ஆனால் தற்போது நீதிமன்றத்தில் எதிரிகளை தனக்கு அடையாளம் தெரியவில்லை என்று மட்டுமே சாட்சியம் அளிக்கப்பட்டுள்ளது.

**18)** மேலும் மாண்புமிகு கல்கத்தா உயர்நீதிமன்றம் Parikshit kander @ Kandar -vs- State of West Bengal என்ற வழக்கில் "Evidence of witness who have sought to prove the confession or inconsistent and contradictory to one another. Witnesses need not re produce the exact words of the confessor to prove a confession. But if the version confession of the witness with regard to the contents of the confession or the contradictory to one another, it would be difficult to persuade oneself that the confession has been proved".

**19)** மேற்கண்ட முன் தீர்ப்பின் நெறிமுறைகளை பின்பற்றுகையில் இவ்வழக்கில் ஒப்புதல் வாக்குமூல சாட்சிகளான அ.சா.4 மற்றும் அ.சா.5 அரசு தர்ப்பு வழக்கிற்கு ஆதரவாக சாட்சியம் அளிக்காமல் முன்னுக்குப்பின் முரணாகவே சாட்சியம் அளித்துள்ளார்கள்.

**20) மேலும் மாண்புமிகு உச்சநீதிமன்றம், Nileshe Baburao Gitte -vs- State of Maharashtra என்ற வழக்கில் பின்வருமாறு குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.**

This case rests entirely on circumstantial evidence. This Court has, time and again, reiterated the five golden principles to be kept in mind while appreciating a case based on circumstantial evidence. In Sharad Birdhichand Sarda vs. State of Maharashtra, (1984) 4 SCC 116. this Court held as under:-

"153. A close analysis of this decision would show that the following conditions must be fulfilled before a case against an accused can be said to be fully established:

"(1) the circumstances from which the conclusion of guilt is to be drawn should be fully established.

It may be noted here that this Court indicated that the circumstances concerned "must or should" and not "may be" established. There is not only a grammatical but a legal distinction between "may be proved" and "must be or should be proved" as was held by this Court in Shivaji Sahabrao Bobade v. State of Maharashtra [(1973) 2 SCC 793] where the observations were made:

"Certainly, it is a primary principle that the accused must be and not merely may be guilty before a court can convict and the mental distance between may be' and 'must be' is long and divides vague conjectures from sure conclusions.'

(2) the facts so established should be consistent only with the hypothesis of the guilt of the accused, that is to say, they should not be explainable on any other hypothesis except that the accused is guilty,

(3) the circumstances should be of a conclusive nature and tendency, (4) they should exclude every possible hypothesis except the one to be proved, and (5) here must be a chain of evidence so complete as not to leave any reasonable ground for the conclusion consistent with the innocence of the accused and must show that in all human probability the act must have been done by the accused."

**21) மேலும் மாண்புமிகு உச்சநீதிமன்றம் Shailendra Rajdev Pasvan and others -vs- State of Gujarat and others என்ற வழக்கில் பின்வருமாறு குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.**

“Thus, the entire case of the prosecution is based on the circumstantial evidence. It is well settled that in a case which rests on circumstantial evidence, law postulates two fold requirements:

- i) every link in chain of the circumstance necessary to establish the guilt of the accused must be established by the prosecution beyond reasonable doubt,
- ii) All the circumstances must be consistent pointing only towards the guilt of the accused”.

**22)** மேற்படி முன்தீர்ப்புகளின் அடிப்படையில் இவ்வழக்கில் எதிரிகள் தான் கொள்ளை சம்பவத்தில் ஈடுபட்டார்கள் என்பதை அரசு தரப்பில் சூழ்நிலை சாட்சிகள் மட்டும் உள்ள நிலையில் அந்த சூழ்நிலை சாட்சிகளும் அரசு தரப்பு வழக்கிற்கு ஆதரவாக சாட்சியம் அளிக்காமல் முன்னுக்குப்பின் முரணாகவே சாட்சியம் அளித்துள்ளார்கள். அதனால் எதிரிகள் குற்ற சம்பவத்தில் ஈடுபட்டார் என்பதை சங்கிலி தொடர்பின்படி அரசு தரப்பில் சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்கவில்லை என்று இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

**23)** மேற்படி அ.சா.1-ன் சாட்சியத்தின் அடிப்படையில் வழக்கு சொத்தானது கொள்ளையடிக்கப்பட்டது என்பது மட்டுமே தெரியவந்தது என்பதை தவிர, அதனை எதிரிகள் கொள்ளையடித்து சென்றார்கள் என்பதை குறித்து எந்த சாட்சியமும் இடம்பெறவில்லை. மேலும் இது போன்ற திருட்டு வழக்குகளில் நேரடி சாட்சிகள் இல்லாத போது சூழ்நிலை சாட்சிகளும், ஒப்புதல் வாக்குமூலம் சாட்சிகளும் தான் வழக்கிற்கு வலு சேர்ப்பதாகும். ஆனால் இவ்வழக்கில் ஒப்புதல் வாக்குமூல சாட்சிகள் அரசு தரப்பு வழக்கிற்கு முன்னுக்குப்பின் முரணாகவே சாட்சியம் அளித்துள்ளார்கள். மேலும் வழக்கு சொத்துக்களை 1,3, 4 எதிரிகள் கொள்ளையடித்தார்கள் என்பதற்கும், அவர்கள் எவ்வாறு வழக்கு சம்பவத்தில் ஈடுபட்டார்கள் என்றும், அரசு தரப்பில் நிரூபிக்கப்படவில்லை. எனவே வழக்கு சொத்தை 1, 3, 4 எதிரிகள் தான் கொள்ளையடித்தார்கள் என்று எந்த சாட்சிய சான்றாவணங்களும் சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு அரசு தரப்பில் நிரூபணம் செய்யவில்லை என்றே இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

**24)** முடிவாக, இவ்வழக்கில் எழுந்துள்ள ஒட்டுமொத்த சந்தேகத்தின் பலனை எதிரிக்கு அளித்து, 1, 3, 4 எதிரிகள் இ.த.ச பிரிவு 392-ன் கீழ் குற்றவாளிகள் இல்லை என்று முடிவு செய்து, குவிமுசு பிரிவு 248(1)-ன் கீழ் எதிரிகளை விடுதலை செய்து, இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளிக்கிறது.

25) இந்நீதிமன்ற RPR No.83/2010-ல் உள்ள வழக்கு சொத்தை அதன் உரிமையாளரான இவ்வழக்கின் புகார்தாரர் இடைக்கால பொறுப்பில் பெற்றுச்சென்றுள்ளார். அந்த வழக்கு சொத்தை மேல்முறையீட்டு காலத்திற்கு பின் அவரே வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என உத்தரவிடப்படுகிறது.

26) மேலும் 1, 3, 4 எதிரிகள் குவிமுச பிரிவு 437(A)ன் கீழ் எழுதிக்கொடுத்துள்ள பிணைப்பத்திரம் 6 மாதங்கள் முடிவடைந்த பின்பு தானாக ரத்தாகிவிடும்.

27) இந்த தீர்ப்புரை என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு நீதிமன்ற கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு என்னால் சரிபார்க்கப்பட்டு திறந்த நீதிமன்றத்தில் இன்று 2026-ம் ஆண்டு ஜூலை மாதம் 30 -ம் தேதி அவையறிய பகரப்பட்டது.

நீதித்துறை நடுவர்,  
மேலூர்.

#### இணைப்பு

அரசு தரப்பில் விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சிகள் :-

| வரிசை எண் | விசாரிக்கப்பட்ட தேதி | சாட்சிகளின் பெயர்கள் | விளக்கம்/சாட்சியின் தன்மை              |
|-----------|----------------------|----------------------|----------------------------------------|
| அ.சா.1    | 05.07.2016           | மல்லிகா பீளோராவதி    | புகார்தாரர்                            |
| அ.சா.2    | 05.07.2016           | கிரேஸ் சோபியா பாய்   | கேள்விப்பட்ட சாட்சி                    |
| அ.சா.3    | 21.05.2018           | சத்யமூர்த்தி         | சம்பவம் பற்றி சாட்சியம் அளித்துள்ளார். |
| அ.சா.4    | 21.05.2018           | சேட்பாபு             | ஒப்புதல் வாக்குமூல சாட்சி              |
| அ.சா.5    | 21.05.2018           | ஆறுமுகம்             | ஒப்புதல் வாக்குமூல சாட்சி              |
| அ.சா.6    | 19.10.2020           | கிருஷ்ணன்            | முதல்நிலை புலன்விசாரணை அதிகாரி         |
| அ.சா.7    | 15.11.2021           | பாலாஜி               | புலன்விசாரணை அதிகாரி                   |

அரசு தரப்பில் குறியிடப்பட்ட சான்றாவணங்கள் :-

| வரிசை எண் | நிரூபிக்கப்பட்டது/<br>சான்றளிக்கப்பட்டது | ஆவணங்களின் விபரங்கள்                              |
|-----------|------------------------------------------|---------------------------------------------------|
| அ.சா.ஆ.1  | அ.சா.1                                   | புகார் மனு                                        |
| அ.சா.ஆ.2  | அ.சா.4                                   | ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில்<br>அனுமதிக்கப்பட்ட பகுதி |
| அ.சா.ஆ.3  | அ.சா.4                                   | அத்தாட்சி                                         |
| அ.சா.ஆ.4  | அ.சா.7                                   | முதல் தகவல் அறிக்கை                               |
| அ.சா.ஆ.5  | அ.சா.7                                   | மாதிரி வரைபடம்                                    |
| அ.சா.ஆ.6  | அ.சா.7                                   | 1-ம் எதிரி கொடுத்த ஒப்புதல்<br>வாக்குமூலம்        |
| அ.சா.ஆ.7  | அ.சா.7                                   | 3-ம் எதிரி கொடுத்த ஒப்புதல்<br>வாக்குமூலம்        |
| அ.சா.ஆ.8  | அ.சா.7                                   | 4-ம் எதிரி கொடுத்த ஒப்புதல்<br>வாக்குமூலம்        |
| அ.சா.ஆ.9  | அ.சா.7                                   | படிவம் 91                                         |

அரசு தரப்பு சான்றுப்பொருட்கள்:

1) அ.சா.பொ.1 – வழக்கு சொத்தை காட்டக்கூடிய புகைப்படம்

1, 3 மற்றும் 4 எதிரிகள் தரப்பில் விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சிகள் - இல்லை

குறியிடப்பட்ட சான்றாவணங்கள் மற்றும் சான்று பொருட்கள்: இல்லை

குறிப்பு

1) வழக்கு விசாரணைகாலத்தில், 1, 3 மற்றும் 4 எதிரிகள் நீதிமன்ற  
பிணையிலிருந்துள்ளார்கள்.

2) எந்தவொரு சாட்சியும் 3 தினங்களுக்கு மேல் நிறுத்தி வைக்கப்படவில்லை.

3) வழக்கின் முடிவு காவல்துறைக்கு தெரிவிக்கப்பட்டது

4) தீர்ப்பின் நகல், மாண்புமிகு தலைமை குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவருக்கு பணிந்து  
சமர்ப்பிக்கப்பட்டது.