

**In the Court of the Judicial Magistrate, Thirumangalam**  
**Present:- Thiru. P.Selvakumar., B.A., B.L.,**  
**Judicial Magistrate, Thirumangalam**  
**Calendar Case No: 648/2023**  
**CNR.No.TNMD14 – 002177 - 2023**  
**Dated this the 23<sup>rd</sup> day of March 2026**

State Through The Sub Inspector of Police  
 Thirumangalam Taluk Police Station  
 Cr.No.232/2022  
 U/s. 279, 304(A) IPC

... Complainant

-Vs-

Arunsundar (Aged 37/2022),  
 S/o. Mohan Doss,  
 92, Santhikooda Street, Mainbazar,  
 Virudhunagar District.

... Accused

1.	<b>Calendar Case No.648/2023</b>		
2.	Name of the Police Station and Cr.No.	Thirumangalam Taluk Police Station Cr.No.232/2022	
<b>DETAILS OF THE ACCUSED</b>			
3.	Accused Name	:	Arunsundar
4.	Accused's father's Name / Husband's Name	:	S/o. Mohan Doss
5.	Profession	:	Driver
6.	Accused's Address	:	92, Santhikooda Street, Mainbazar, Virudhunagar District.
7.	Age of the accused	:	37/2022
<b>DATE DETAILS</b>			
8.	Date of Occurrence	:	16.10.2022
9.	Complaint	:	17.10.2022
10.	Date of Arrest	:	17.10.2022
11.	Bail Particulars	:	Station Bail

12.	Committal	:	--																														
13.	Commencement of Trial	:	25.04.2025																														
14.	Closing of Trial	:	07.03.2026																														
15.	Findings	:	Accused found not guilty																														
16.	Furnishing copy of Judgement to accused	:																															
17.	Period of Remand of the accused	:	-																														
18.	Date of filing of the final report	:	21.08.2023																														
19.	Date of questioning U/s.240, 246 & 251 of Cr.pc	:	24.02.2025																														
20.	Miscellaneous petition and their results	:	-																														
21.	Date of examination in chief and cross	:	<table border="1"> <thead> <tr> <th>PW's</th> <th>Chief</th> <th>Cross</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1.</td> <td>25.04.2025</td> <td>25.04.2025</td> </tr> <tr> <td>2.</td> <td>25.04.2025</td> <td>25.04.2025</td> </tr> <tr> <td>3.</td> <td>25.04.2025</td> <td>25.04.2025</td> </tr> <tr> <td>4.</td> <td>25.04.2025</td> <td>25.04.2025</td> </tr> <tr> <td>5.</td> <td>22.05.2025</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>6.</td> <td>18.06.2025</td> <td>18.06.2025</td> </tr> <tr> <td>7.</td> <td>18.07.2025</td> <td>18.07.2025</td> </tr> <tr> <td>8.</td> <td>18.07.2025</td> <td>--</td> </tr> <tr> <td>9.</td> <td>29.01.2026</td> <td>29.01.2026</td> </tr> </tbody> </table>	PW's	Chief	Cross	1.	25.04.2025	25.04.2025	2.	25.04.2025	25.04.2025	3.	25.04.2025	25.04.2025	4.	25.04.2025	25.04.2025	5.	22.05.2025	--	6.	18.06.2025	18.06.2025	7.	18.07.2025	18.07.2025	8.	18.07.2025	--	9.	29.01.2026	29.01.2026
PW's	Chief	Cross																															
1.	25.04.2025	25.04.2025																															
2.	25.04.2025	25.04.2025																															
3.	25.04.2025	25.04.2025																															
4.	25.04.2025	25.04.2025																															
5.	22.05.2025	--																															
6.	18.06.2025	18.06.2025																															
7.	18.07.2025	18.07.2025																															
8.	18.07.2025	--																															
9.	29.01.2026	29.01.2026																															
22.	Date of examination accused U/s.313 Crpc	:	16.02.2026																														
23.	Details of abscondence of accused and his appearance/production	:	Nil																														
24.	Grant of stay by Superior court and the results thereof	:	Nil																														
25.	<b>Reason for Delay: Witnesses are not produced properly</b>																																

This case was on file by this court on 22.08.2023 and it is coming up for final hearing on 07.03.2026 before me in the presence of Assistant Public Prosecutor Grade II for complainant and Advocate Tr.I.Ramamoorthy., appearing for the Accused and Upon perusal of records and on hearing both the sides and having stood over till this day for consideration, this court delivered the following...

### **JUDGMENT**

The brief case of the prosecution as set out in the final report U/s.173(2) Cr.P.C. is as follows:

As per the final report, the prosecution case is that the deceased Bose is brother of list of witness no 1, on 16.10.2022 at about 19.20 hours, the deceased Bose, while proceeding on foot from Melakottai Periyar Nagar bus stop towards Karisalpatti and attempting to cross the Thirumangalam–Virudhunagar Main Road from east to west, was hit by a Toyota car bearing Registration No. TN 06 L 9695, which was proceeding from Thirumangalam towards Virudhunagar. It is alleged that the said vehicle was driven by the accused in a rash and negligent manner, and in the course of such driving, the accused dashed against the said Bose, causing grievous injuries on the right side of the head, near the right eye, and on both hands and fingers, resulting in his death. Thus, the accused is alleged to have committed offences punishable under Sections 279 and 304-A IPC.

2) On the appearance of the accused, copies of the relevant documents were furnished to him in compliance with law. The substance of accusations for the offences under Sections 279 and 304(A) IPC was explained to the accused, to which he did not plead guilty and claimed to be tried. Hence, the case was posted for trial.

3) On the side of the prosecution, as many as 9 witnesses were examined and 9 documents were marked as exhibits. On the side of the defence, no oral or documentary evidence was adduced.

**4) The case of prosecution as per evidence is as follows.**

4.1) PW-1, namely Murugan, who is a close relative of the deceased, deposed that on 16.10.2022 at about 7.00 p.m., while he was standing at the bus stand situated at Periyar Colony on the western side, the deceased Bose was coming from the opposite side towards the bus stand and was in the process of crossing the road. At that time, a Toyota car bearing Registration No. TN 06 L 9695, proceeding from Madurai towards Virudhunagar at high speed, dashed against Bose. He further deposed that on rushing to the spot, he found Bose with a head injury on the left side and in an unconscious state. Thereafter, they immediately took him to the Government Hospital, Thirumangalam, and informed his family members, and subsequently he was referred to Velammal Hospital for further treatment, where he underwent treatment for about one week, but succumbed to injuries thereafter. He also stated that the accused present before the Court was the person who drove the car at the time of the accident and identified him. Further, he deposed that he lodged the complaint on the next day morning, which was marked as Ex-P1, and identified his signature therein. He also stated that he was examined by the police during the course of investigation.

4.2) PW-2, namely Thangam, who is the wife of the deceased, being a hearsay witness, deposed that on the date of occurrence, she came to know about the accident through a phone call, and thereafter she, along with her son Sridhar, went to Velammal Hospital, where she found her husband having sustained severe injuries on the right side of the head and chin, and despite treatment for about 10 days, he succumbed to the injuries. PW-3, namely Chandrasekar, who is the son of the deceased, also a hearsay

witness, deposed that at the time of occurrence he was in Chennai, and on receiving information through PW-1 over phone, he came to Velammal Hospital, where he saw his father with head and eye injuries, and after undergoing treatment, he died. PW-4, namely Sridhar, another son of the deceased, likewise deposed that on the date of occurrence, he came to know about the accident through PW-1 over phone and went to the hospital, where he found his father with head injuries, and despite treatment, he subsequently died.

**4.3)** PW-5, namely Pandiaraj, cited as an observation mahazar witness, deposed that on 17.10.2022 the police obtained his signature, along with one Sangu, but he was not aware of the contents and did not know anything about the occurrence. He admitted his signature in the observation mahazar, which was marked as Ex-P2. As he did not support the prosecution case, he was treated as hostile and cross-examined by the prosecution. PW-6, namely Sambathkumar, the Motor Vehicle Inspector, deposed that on 20.10.2022 at about 15.45 hours, he inspected the Toyota Etios car bearing Registration No. TN 06 L 9695 at his office. On inspection, he found that the vehicle documents were in order and noted damages to the front side mirror and that the left side bonnet was in a pushed condition. He further certified that there was no mechanical defect in the vehicle, and his report was marked as Ex-P3.

**4.4)** PW-7, namely Lingasamy, the Sub-Inspector of Police, deposed that on 17.10.2022 at about 9.00 a.m., he received the complaint from PW-1 regarding the accident to Bose and registered a case in Crime No.232/2022 for the offences under Sections 279 and 337 IPC, and the First Information Report was marked as Ex-P4. He further deposed that on the same day at about 10.00 a.m., he proceeded to the place of occurrence, prepared the observation mahazar and rough sketch in the presence of witnesses, which were marked as Exs-P5 and P6, and examined witnesses and recorded

their statements. He also stated that he arrested the accused and sent the offending vehicle for inspection by the Motor Vehicle Inspector. Subsequently, upon the death of the injured, he handed over the case to the Inspector of Police for further investigation.

4.5) PW-8, namely Dr. Arun Balan, deposed that on 26.10.2022 at about 12.00 noon, he conducted the post-mortem examination on the body of the deceased in connection with Crime No.232/2022. He opined that the death was due to head injury and issued the post-mortem certificate, which was marked as Ex-P7. PW-9, namely Radhamahesh, the Investigating Officer, deposed that he took up further investigation from PW-7 and filed an alteration report altering the offences to Sections 279 and 304-A IPC, which was marked as Ex-P8. He further deposed that on 26.10.2022, he conducted inquest over the body of the deceased at Rajaji Hospital in the presence of panchayatdars and witnesses, and the inquest report was marked as Ex-P9. He also examined the doctor and the Motor Vehicle Inspector, collected relevant records and statements, and upon completion of investigation, filed the final report against the accused.

### **5. Questioning U/s. 313 of Cr.P.C**

When the accused is questioned U/s.313(1)(b) Cr.P.C. pertaining to the incriminating evidence adduced against him, the accused denied the same. On the side of accused, no oral or documentary evidence was adduced.

### **6. The point for determination:**

The points for determination is whether the prosecution has proved the charges leveled against the accused beyond all reasonable doubts?

## **7. Discussion, Decision and Reason thereof:**

7.1) To establish the guilt of the accused for the offence charged, the prosecution must prove three essential ingredients beyond reasonable doubt. **Firstly, it must be shown that the death of a human being has in fact occurred. Secondly, it must be established that such death was caused by the act or omission of the accused. Thirdly, there must be a clear and proximate causal connection between the act of the accused and the resulting death; the connection should not be remote, indirect, or uncertain. The chain of causation must demonstrate that the death was the direct and natural consequence of the rash or negligent conduct attributed to the accused, and not due to any intervening or unrelated factor. Only when these requirements are satisfied through reliable and cogent evidence can criminal liability be fastened upon the accused.**

7.2) PW-1 in his chief deposed that:

“கடந்த 16.10.2022 அன்று திருமங்கலம் டு மேலக்கோட்டை நடுவில் உள்ள பெரியார் காலனி பேருந்து நிறுத்தத்தில் நான் எனது சித்தப்பா சங்குவை பேருந்தில் ஏற்றிவிடுவதற்காக மேற்கு பக்கம் நின்று கொண்டிருந்தோம். எனது சித்தப்பா பேருந்து வந்ததும் அவர் பேருந்தில் ஏறி திருமங்கலம் சென்றுவிட்டார். இரவு 7 மணியளவில் நான் நின்ற பேருந்து நிறுத்தத்தின் எதிர்புரத்தில் இருந்து போஸ் என்பவர் நான் கொண்டிருந்த பேருந்து நிறுத்தத்தை நோக்கி சாலையை கடப்பதற்காக வந்து கொண்டிருந்தார். மதுரையிலிருந்து விருதுநகர் நோக்கி சென்ற டொயட்லோ டி என் 06 எல் 9695 என்ற எண் கொண்ட காரானது வேகமாக வந்து போஸ் மீது மோதி விபத்து ஏற்பட்டுவிட்டது. நான் அங்கே சென்று பார்த்த போது போஸ்க்கு இடதுபக்க தலையில் பலத்த காயம் ஏற்பட்டு இருந்தது.”

On perusal of the evidence of PW-1, it is seen that he has clearly deposed about the occurrence, stating that while he was at the bus stand on the western side, the deceased, who came from the opposite side while crossing the road, was hit by the Toyota car bearing Registration No. TN 06 L 9695, resulting in head injury.

7.3) PW-8 in his chief deposed that:

“கடந்த 26.10.2022 அன்று பகல் 12.00 மணிக்கு நான் பணியிலிருந்த போது விபத்தாகி இறந்து போன போஸ் என்ற ஆண் பிரேதத்தை பிரேத பரிசோதனைக்கு உட்படுத்தவேண்டி திருமங்கலம் தாலுகா காவல் நிலைய முதல்நிலை காவலர் மேற்படி காவல் நிலைய உதவி ஆய்வாளர் கொடுத்த வேண்டுகோள் கடிதத்துடன் ஆஜராகி பிரேதத்தின் அங்கமச்ச அடையாளங்களை சரிபார்த்து பிரேத பரிசோதனைக்கு ஆஜர்படுத்தினார். இறந்த நபரானவர் அவரது கபால எலும்பு மற்றும் மூளையில் ஏற்பட்ட காயங்கள் மற்றும் அதன் பின்விளைவுகளினால் இறந்திருக்கலாம் என சான்று வழங்கியுள்ளேன். என்னிடம் காண்பிக்கப்படும் பிரேத கூராய்வு அறிக்கை அ.சா.ஆ.7 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது.”

On perusal of the evidence of PW-8, the Doctor, it is seen that he conducted the post-mortem on the deceased Bose in connection with this case and opined that the death was due to head injury, and the post-mortem certificate was marked as Ex-P7. Further, PW-9, the Investigating Officer, conducted the inquest over the deceased, which was marked as Ex-P9.

7.4) PW-2 in her chief deposed that:

“சுமார் 2-1/2 வருடங்களுக்கு முன்பு தங்களது பங்களி வீட்டில் உள்ள விசேஷத்திற்கு செல்வதாக கூறிவிட்டு தனது கணவர் கிளம்பு சுமார் 1-1/2 மணி நேரம் கழித்து சுமார் மாலை 7.45 மணியளவில் தனது அக்கா மகன் தனக்கு போன் செய்து தனது கணவருக்கு விபத்து ஏற்பட்டதாக கூறினார். தானும் தனது மகனும் வேலம்மாள் மருத்துவமனை சென்று தனது கணவரை தான் பார்த்த போது தனது கணவரின் வலது தலை பகுதி மற்றும் கன்னம் ஆகிய பகுதிகளில் பலத்த காயம் ஏற்பட்டு இருந்தது. அதன்பின்பு சிகிச்சை பலனின்றி தனது கணவர் இறந்துவிட்டார்.”

7.5) PW-3 in his chief deposed that:

“கடந்த 16.10.2022 அன்று திருமங்கலம் மேலக்கோட்டை கரிசல்பட்டி விசேஷத்திற்காக சென்றிருந்தார். அன்று இரவு 8 மணியளவில் சாலையை கடக்க முயன்ற போது தனது அப்பாவிடம் விபத்து ஏற்பட்டதாக அ.சா.1 தனக்கு போன்

மூலம் தகவல் கூறினார். சம்பவ தினத்தில் தான் சென்னையில் இருந்தேன். மறுநாள் காலை கிளம்பி வந்து வேலம்மாள் மருத்துவமனை சென்று தனது அப்பாவை பார்த்தேன். தனது அப்பாவிடமிருந்து வலது பக்க தலை மற்றும் கண் அருகே பலத்த காயம் ஏற்பட்டு இருந்தது. சிகிச்சையில் இருந்த தனது அப்பா இறந்துவிட்டார்.”

7.6) PW-4 in his chief deposed that:

"கடந்த 16.10.2022 அன்று தனது உறவினர் வீட்டு விசேஷத்திற்காக மேலக்கோட்டை அருகே உள்ள கரிசல்பட்டிக்கு தனது அப்பா சென்றார். அன்று மாலை 07.30 மணியளவில் அ.சா.1 தனக்கு போன் செய்து பஸ் நிறுத்தத்தில் அப்பாவிடமிருந்து விபத்து ஏற்பட்டுவிட்டது. தனது அப்பாவின் வலதுபுறம் தலை பகுதியில் பலத்த காயம் ஏற்பட்டு இருந்தது. சிகிச்சை பலனின்றி தனது அப்பா இறந்துவிட்டார்.”

P.Ws.2 to 4 have also deposed consistently regarding the death of the deceased Bose. Thus, the oral and medical evidence, duly corroborated by documentary evidence under Exs.P7 and P9, clearly establish that the deceased Bose died due to head injury sustained in the said accident. Moreover, no serious dispute has been raised by the defence with regard to the factum of death. Hence, this Court has no hesitation in holding that the deceased died in the accident.

8) The next point that arises for consideration is whether the accused was the person who caused the accident resulting in the death of the deceased Bose, and whether such act was due to rash and negligent driving. It is to be carefully analysed from the oral and documentary evidence on record as to whether the manner of driving of the accused was rash and negligent, and whether the same had a direct nexus with the occurrence and the resultant death of the deceased.

8.1) In the present case, PW-1 is the sole eye-witness and admittedly a close relative of the deceased. It is well settled that the mere fact that an eye-witness is related

to the victim does not ipso facto render his evidence unreliable; if his testimony is cogent, consistent and trustworthy, the same can be safely relied upon.

8.2) PW-1 in his chief deposed that:

“கடந்த 16.10.2022 அன்று திருமங்கலம் டு மேலக்கோட்டை நடுவில் உள்ள பெரியார் காலனி பேருந்து நிறுத்தத்தில் நான் எனது சித்தப்பா சங்குவை பேருந்தில் ஏற்றிவிடுவதற்காக மேற்கு பக்கம் நின்று கொண்டிருந்தோம். எனது சித்தப்பா பேருந்து வந்ததும் அவர் பேருந்தில் ஏறி திருமங்கலம் சென்றுவிட்டார். இரவு 7 மணியளவில் நான் நின்ற பேருந்து நிறுத்தத்தின் எதிர்புரத்தில் இருந்து போஸ் என்பவர் நான் கொண்டிருந்த பேருந்து நிறுத்தத்தை நோக்கி சாலையை கடப்பதற்காக வந்து கொண்டிருந்தார். மதுரையிலிருந்து விருதுநகர் நோக்கி சென்ற டொய்ட்டோ டி என் 06 எல் 9695 என்ற எண் கொண்ட காரானது வேகமாக வந்து போஸ் மீது மோதி விபத்து ஏற்பட்டுவிட்டது. நான் அங்கே சென்று பார்த்த போது போஸ்க்கு இடதுபக்க தலையில் பலத்த காயம் ஏற்பட்டு இருந்தது.”

8.3) PW-1 in his cross-examination deposed that:

“விபத்து நடந்ததாக சொல்லும் நான்கு வழிச்சாலையில் பாதசாரிகள் கடப்பதற்கான எவ்வித குறியீடும் இல்லை என்று சொன்னால் அதுபற்றி தனக்கு தெரியாது. அந்த இடத்தில் எந்தவிதமாக சிக்னலும் இல்லை என்றால் இல்லை. நான்குவழிச்சாலையில் நடுவில் செண்டர்மீடியேட்டர் உள்ளது என்றால் உள்ளது. அதில் எவ்வித செடிகளும் இல்லை. வாகனங்கள் எவ்வித விளக்கும் எறியவில்லை. சாலையின் ஒரு பக்கத்தில் இருந்து மற்றொரு பக்கம் செல்ல செண்டர் மீடியேட்டரை கடந்து தான் செல்லவேண்டும் என்றால் சரிதான். இந்த வழக்கில் இறந்துபோனவர் தனது உறவினரா என்றால் தனது பெரியப்பா மகன் ஆவார். சம்பவம் நடந்ததாக சொல்லப்படும் இடத்தில் வணிக வளாகங்கள், கடைகள் இருந்ததா என்றால் இருந்தது. நான் நின்ற பேருந்து நிறுத்ததிலும் எதிர்புறம் உள்ள பேருந்து நிறுத்ததிலும் ஆட்கள் இருந்தார்களா என்றால் இருந்தார்கள். தான் சம்பவம் நடந்து சத்தம் கேட்ட பிறகு தான் சம்பவயிடத்திற்கு சென்றேனா என்றால் ஆமாம்.”

8.4) On perusal of the evidence of PW-1, it is seen that he has deposed that he witnessed the occurrence when the deceased was crossing the road towards his side and that the offending Toyota car bearing Registration No. TN 06 L 9695, coming from Madurai towards Virudhunagar, dashed against the deceased, and he identified the accused as the driver of the said vehicle. However, in his cross-examination, PW-1 has admitted that there was no signal at the place of occurrence, that a centre median was present in the middle of the road, that commercial shops and complexes were situated nearby, and that people were present on both sides of the bus stand. He has further stated that only after hearing the sound, he rushed to the spot, which creates a doubt as to whether he had actually witnessed the occurrence.

8.5) PW-7 in his cross-examination deposed that:

“இவ்வழக்கின் கண்ணூற்ற சாட்சி அ.சா.1 தனது விசாரணையில் சம்பவம் நடந்ததாக சொல்லும் இடத்தில் எந்த இடத்தில் இருந்தார் என குறிப்பிட்டு சொல்லியுள்ளாரா என்றால் சொல்லவில்லை. எந்த திசையில் பார்த்தார் என்ற விபரம் தனது விசாரணையில் சொல்லவில்லை. மாதிரி வரைபடத்தில் சுவரில் இடையில் ஏதும் இடைவெளி பாதை எதும் காண்பித்துள்ளேனா என்றால் இல்லை. தனது மாதிரி வரைபடத்தில் வழிப்போக்கர்கள் போவதற்கும் பாதசாரிகள் கடப்பதற்கும் ரோட்டிற்கு ஒரு புறத்திலிருந்து மறுபுறம் போவதற்கு சீபுரா கிராஸிங் லைன் எதும் காண்பிக்கப்படவில்லை என்றால் சரிதான்.”

Further, PW-7, the initial Investigating Officer, has admitted in his cross-examination that PW-1 had not stated the exact place where he was standing at the time of occurrence. It is also brought out that there was no gap in the centre median facilitating pedestrian crossing and that no zebra crossing was available at the place of occurrence, thereby indicating the absence of a designated pedestrian crossing point. Though independent witnesses were admittedly available at the place of occurrence, none have been examined by the prosecution.

8.6) PW-5 in his chief deposed that:

“கடந்த 17.10.2022 அன்று தானும் சாட்சி சங்கு என்பவரும் விபத்து நடந்த இடத்தில் இருந்த போது போலீசார் எங்களிடம் சாட்சி கையெழுத்து வாங்கினார்கள். மற்றபடி தனக்கு என்ன நடந்தது என்று தெரியாது. போலீசார் தன்னை விசாரிக்கவில்லை.”

Moreover, PW-5, the observation mahazar witness, has not supported the prosecution case regarding the place of occurrence. In view of the above inconsistencies and lapses, a doubt arises as to the presence of PW-1 at the time of occurrence and the manner in which the accident took place.

**9) In view of the above discussion, since the evidence of PW-1, the sole eye-witness, is found to be not wholly reliable, and there is no other independent evidence available to substantiate the prosecution case, the occurrence as projected by the prosecution becomes doubtful.**

10) PW-6 in his chief deposed that:

“கடந்த 20.10.2022 அன்று மாலை 15.45 மணியளவில் TN 06 L 9695 என்ற Toyota Etios என்ற எல்.எம்.வி.கார் என்ற வாகனத்தை அன்றை தினமே அலுவலகத்தில் வைத்து ஆய்வு செய்ததாகவும், அந்த ஆய்வில் முன்பக்க கண்ணாடி உடைந்த நிலையில் இருந்தது. பாண்ட் இடதுபுறம் அழுத்தப்பட்ட நிலையில் இருந்தது.”

Further, PW-6, the Motor Vehicle Inspector, has deposed that the left side bonnet of the offending vehicle was found in a pushed condition, which probabalises that the vehicle was proceeding on its correct left side. **This circumstance further creates doubt with regard to the alleged rash and negligent driving on the part of the accused. Hence, there is no reliable evidence to conclusively establish the occurrence in the manner alleged by the prosecution.**

**11) Conclusion:**

Hence, in view of the foregoing discussion and the inconsistencies and doubts arising in the prosecution evidence, this Court is of the considered view that the prosecution has failed to prove its case beyond all reasonable doubt, and the benefit of such doubt necessarily enures to the accused.

In the result, the accused found not guilty and acquitted of all the charges levelled against him U/s.279, 304(A) IPC, as per the provisions of Section 255(1) Cr.P.C. The bond already executed by the accused will be forfeited after the lapse of appeal period.

In this case there is no case property and hence there is no order thereto.

Dictated to the Steno-typist directly and typed by her, corrected and pronounced by me in this open court on 23<sup>rd</sup> day of March 2026.

(Sd)Tr.P.Selvakumar.,  
Judicial Magistrate,  
Thirumangalam.

**Annexure:-****I. Witnesses examined by the prosecution**

1	Pw-1	Tr.Murugan
2	Pw-2	Tr.Thankam
3	Pw-3	Tr.Chandrasekar
4	Pw-4	Tr.Sridhar
5	Pw-5	Tr.Pandiyaraj
6	Pw-6	Tr.Sampathkumar – Motor Vehicle Inspector
7	Pw-7	Tr.Lingasamy – Sub Inspector of Police
8	Pw-8	Tr.Arunbalan - Doctor
9	Pw-9	Tr.Radhamagesh – Inspector of Police

**II. Exhibits marked by the prosecution side:-**

<b>Ex.P1</b>	17.10.2022	Complaint
<b>Ex.P2</b>	17.10.2022	PW-5 Signature in Mahazar
<b>Ex.P3</b>	20.10.2022	TN 06 L 9695 – Motor Vehicle Report
<b>Ex.P4</b>	17.10.2022	FIR
<b>Ex.P5</b>	17.10.2022	Mahazar
<b>Ex.P6</b>	17.10.2022	Sketch
<b>Ex.P7</b>	26.10.2022	Post-Mortem Report
<b>Ex.P8</b>	25.10.2022	Alteration Report
<b>Ex.P9</b>	26.10.2022	Inquest Report

**III. Defense side witnesses and Exhibits - Nil****IV. Material Objects - Nil**

(Sd)Tr.P.Selvakumar.,  
Judicial Magistrate,  
Thirumangalam.

**NOTE:-**

- 1) The witnesses are not detained more that three days during trial
- 2) Accused on bail during trail
- 3) Finding communicated to Police Department

**COPY:-**

Submitted to Hon'ble Chief Judicial Magistrate, Madurai.

/True copy/

Judicial Magistrate,  
Thirumangalam.