கனம் முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், திருமங்கலம்.
முன்னிலை : திரு. E.மணிகண்டன், B.A., B.L.,
முதன்மை மாவட்ட உரிமையில் நீதிபதி,(FAC)
திருமங்கலம்.

2025ம் வருடம் நவம்பர் மாதம் 25ம் தேதி செவ்வாய்க்கிழமை
இடைநிலை மனு எண்.2/2025
இன்
அசல் வழக்கு எண்.293/2009
* * * *

1) ஜெயராஜ்
2) உலகனன்
3) சுப்பையா
(வாதிகள் தங்களுக்காகவும், பொன்னமங்கலம்
கிராமம் பெரிய கண்மாய் ஆயக்கட்டுதாரர் சார்பாகவும்)
... மனுதாரர்கள்/1 முதல் 3வாதிகள்
முத்துராமலிங்கம்(இறப்பு) ... வாதி

/எதிர்/

1) பாஸ்கர சேதுபதி
2) முத்துக்கலுவன்
(பிரதிவாதிகள் தங்களுக்காகவும் மேல உரப்பனூர்
கிராம பொதுமக்கள் சார்பாகவும்)
... 1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள்/1, 4 பிரதிவாதிகள்

இராஜு தேவர் (இறப்பு)
சுந்தத்தேவர் (நீக்கரவு) (இறப்பு) ... 2, 3 பிரதிவாதிகள்

இறுதியாக இம்மனு 13.11.2025ல் இந்நீதிமன்றத்தில் இறுதி விசாரணைக்காக வந்த போது மனுதாரர்கள்/1 முதல் 3 வாதிகள் தரப்பு

வழக்கறிஞர் திரு.V.இராமகிருஷ்ணன் அவர்கள் ஆஜராகியும், 1, 2 எதிர்மனுதாரர்கள்/1, 4 பிரதிவாதிகள் தரப்பு வழக்கறிஞர் திரு.M.பொன்னம்பலம் அவர்கள் ஆஜராகியும், மனு மற்றும் வழக்காவணங்களை பரிசீலனை செய்து இந்நீதிமன்றம் இன்று திறந்த நீதிமன்றத்தில் பிறப்பிக்கும்...

உத்தரவு

மனுதாரர்கள்/1 முதல் 3 வாதிகள் தரப்பில் மதுரை, திருமங்கலம் தாசில்தார் அவர்களுக்கு சம்மன் அனுப்பி, மதுரை, திருமங்கலம் தாசில்தார் அவர்கள் மூலமாக கீழ்கண்ட ஆவணத்தை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்ய உத்தரவிட வேண்டி விதி 75 crp படி இம்மனுவானது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. மனுவின் சுருக்கம் :

2.1) இந்த மனுதாரர்கள் தரப்பில், திருமங்கலம் தாலுகா, பொன்னமங்கலம் கிராம சர்வே எண்.26ல் பெரிய கண்மாய் மூலம் 245 ஏக்கர் நிலத்திற்கு தண்ணீர் பாசன வசதி தாவா கால்வாயின் வழியாக பெற்று வருவதாகவும், அதனால், மேற்படி கண்மாயின் நிலைபாடு குறித்து இந்த மனுதாரருக்கு நிலவுடைமை மேம்பாட்டு திட்ட காலத்தில் மேற்படி சர்வே எண்.26க்கான 'அ' பதிவேடு, புல வரைபடம் மற்றும் அடங்கல் கணக்குகள் ஆகியவற்றை திருமங்கலம் தாலுகா வருவாய்துறை அதிகாரி மேற்கண்ட ஆவணங்களை உயர் அதிகாரியிடம் அத்தாச்சி பெற்று சமூகம்

நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்து சாட்சியம் அளிக்க உத்திரவிட வேண்டி இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2.2) மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தாக்கல் செய்துள்ள இம்மனுக்களை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்று கூறி எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் ஆட்சேபணை தெரிவித்து எதிருரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3. இருதரப்பு வாதுரைக்கு போதிய வாய்ப்பளிக்கப்பட்டது. ஆவணங்கள் கவனமாக பரிசீலனை செய்யப்பட்டது.

<u>தீர்மானிக்க வேண்டிய விசயம்</u> :

4. மனுதாரர்களால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள இந்த மனு நிலைக்கத்தக்கதா? இல்லையா? என்பதே ஆகும்.

<u>தீர்வு</u> :

5. இம்மனுவானது மதுரை, திருமங்கலம் தாலுகா வருவாய்துறை அதிகாரி அவர்கள் மூலமாக கீழ்கண்ட ஆவணங்களை தாக்கல் செய்ய உத்தரவிட இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

6. அசல் வழக்கானது கடந்த 2009 முதல் நிலுவையில் இருந்து வருகிறது. இந்நிலையில், இம்மனுவானது மதுரை, திருமங்கலம் தாலுகா வட்டாட்சியர் அவர்கள் மூலமாக கீழ்கண்ட ஆவணங்களை தாக்கல் செய்ய உத்தரவிட வேண்டும் என தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. உரிமையியல் நடைமுறை சட்ட விதி 75ன் கீழ் நீதிமன்றம் மூலம் ஆவணங்கள்

வரவழைப்பதற்கு முன்பாக மேற்படி ஆவணங்களை பெறுவதற்கு சட்டப்படியான வழிமுறைகளை மேற்கொண்டும், சட்ட விதிமுறைகளை பின்பற்றியும் மேற்படி விதி 75ன் கீழ் மனு தாக்கல் செய்ய வேண்டியது சட்டப்படியானது ஆகும்.

7. இந்நிலையில், மதுரை, திருமங்கலம் தாலுகா வட்டாட்சியர் அவர்களிடம் ஆவணங்கள் கேட்டு மனு தாக்கல் செய்ததாக மனுதாரர் தரப்பில் கூறிய போதும், மனுதாரர்கள் மனுவில் கூறியுள்ள ஆவணங்கள் பொறுத்து உரிய அலுவலகத்தில் பெற சட்டப்படியான நடவடிக்கை எடுத்ததாக மனுதாரர் தரப்பில் நிரூபணம் செய்யும்விதமாக சாட்சி, சான்றாவணங்கள் எதுவும் முன்னிலைப்படுத்தப்படவில்லை.

8. மேலும் மேற்படி ஆவணங்களை மதுரை, திருமங்கலம் தாலுகா வட்டாட்சியர் அவர்கள் மனுவில் கூறியுள்ளப்படி, மேற்படி, மதுரை, திருமங்கலம் தாலுகா வட்டாட்சியர் அவர்கள் மூலமாக கீழ்கண்ட ஆவணங்களை தாக்கல் செய்ய உத்தரவிட வேண்டும் என்பது சட்டப்படியானது என்பதை நிரூபணம் செய்யும்விதமாக மனுதாரர்கள் தரப்பில் மனுவில் எதுவும் குறிப்பிடவில்லை. மேற்படி, மனுவானது உரிமையியல் நடைமுறை சட்டம் 75ன் கீழ் உள்ள விதிகளின் கீழ் உட்பட்டு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாக மனுதாரர்கள் தரப்பில் நிரூபணம் செய்யப்படவில்லை என்பதாலும், மதுரை, திருமங்கலம்

தாலுகா வட்டாட்சியர் அவர்கள் நீதிமன்றத்தில் சாட்சியாக சாட்சியமளிக்க வேண்டியது சட்டப்படியானது என்பதை மனுதாரர்கள் தரப்பில் நிரூபணம் செய்யவில்லை என்பதாலும், அசல் வழக்கானது 2009ம் ஆண்டு முதல் நிலுவையில் இருந்து வருகிறது என்பதை கருத்தில் கொண்டும், இம்மனுவானது அசல் வழக்கின் காலதாமதத்தை ஏற்படுத்தும் விதமாக தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்ற எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு வாதத்தை கருத்தில் கொண்டும், இம்மனு உரிய முறையில் வடிவமைக்கப்படவில்லை என்பதை கருத்தில் கொண்டும், இம்மனு சட்டப்படி நிலைத்தக்கதல்ல என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

முடிவாக, மனுதாரர்கள்/வாதிகளின் இம்மனுவானது தள்ளுபடி செய்து இந்நீதிமன்றத்தால் உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.

இவ்வுத்தரவானது என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணிணியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் சரிபார்க்கப்பட்டு இந்த திறந்த நீதிமன்ற அவையில் 2025ம் ஆண்டு நவம்பர் மாதம் 25ம் நாள் அவையறிய பகரப்பட்டது.

ESWARAN MANIKANDAN

Digitally signed by ESWARAN MANIKANDAN
Date: 2025.11.25 14:10:28 +0530

முதன்மை மாவட்ட உரிமையில் நீதிபதி,(FAC)
திருமங்கலம்.

<u>இணைப்பு:</u>

சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் இருதரப்பிலும் தாக்கல் இல்லை.

ESWARAN MANIKANDAN

Digitally signed by ESWARAN MANIKANDAN
Date: 2025.11.25 14:10:37 +0530

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,(FAC)
திருமங்கலம்.

இடைநிலை மனு எண். 2 /2025
அசல் வழக்கு எண்.293/2009
வரைவு/செவ்வை உத்தரவு
நாள் : 25.11.2025