

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், திருமங்கலம்
முன்னிலை : திரு. E. மணிகண்டன், B.A., B.L.,

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,(FAC)
திருமங்கலம்.

2025-ம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் 16ம் நாள், செவ்வாய்க்கிழமை

EA.No.2/2025

இன்

EP.No.12/2020

இன்

O.S No.459/2009

1) சுந்தரகுமார் (இறப்பு)

2) சீதாலட்சுமி

3) சுந்தரமூர்த்தி

4) விஜயலெட்சுமி

... மனுதாரர்கள்/எதிர்மனுதாரர்கள்/
பிரதிவாதிகள்

/ எதிர்/

அமுதா

... எதிர்மனுதாரர்/மனுதாரர்/வாதி

இம்மனுவானது 11.09.2025ம் தேதி என் முன் விசாரணைக்கு வந்தபோது, மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.P.G.அழகர்சாமி அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.M.பொன்னம்பலம் அவர்கள் ஆஜராகியும் இருந்த வழக்கில், மனுதாரர்கள் மற்றும் எதிர்மனுதாரர் தரப்பு வாதுரைகளை கேட்டறிந்தும், வழக்குரை மற்றும் எதிருரை மற்றும் சாட்சிய சான்றாவணங்களைப் பரிசீலனை செய்தும், இதுநாள் வரை இந்நீதிமன்றத்தின் முன் பரிசீலனையின் கீழ் இருந்து வந்த வழக்கில் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்

உத்தரவு

இம்மனுவானது திருமங்கலம் சார்பு நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் உள்ள AS No.17/2020ல் இறுதி தீர்ப்பு வரும் வரை சமூகம் நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் உள்ள E.P No.12/2020ல் நிறைவேறுதல் நடவடிக்கையை நிறுத்தி வைக்க இடைக்கால (Stay) உத்தரவு வழங்க வேண்டி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. மனுவின் சுருக்கம் :

2.1) மேற்படி, அசல் வழக்கான OS No.459/2009ல் கீழமை நீதிமன்றத்தில் எதிர்மனுதாரர்/வாதிக்கு சாதகமாக 29.11.2019 அன்று தீர்ப்பாகி, மேற்படி தீர்ப்பில் தாவா இடத்தில் உள்ள ஆக்கிரமிப்பை இடிக்க உத்தரவாகியிருக்கிறது என்றும், மேற்படி தீர்ப்பின் பேரில் மனுதாரரின் தகப்பனார் திருமங்கலம் சார்பு நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்து AS No.17/2020 என்று நிலுவையில் இருந்து வருகிறது என்றும், எனவே, சமூக நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பின் பேரில் நிறைவேறுதல் மனுவின் நடவடிக்கையை திருமங்கலம் சார்பு நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் உள்ள AS No.17/2020ல் இறுதி தீர்ப்பு வரும் வரை சமூகம் நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் உள்ள E.P No.12/2020ல் நிறைவேறுதல் நடவடிக்கையை நிறுத்தி வைக்க இடைக்கால (Stay) உத்தரவு வழங்க வேண்டி இந்த மனு மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2.2) எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்த எதிருரையில், நிறைவேற்றல் மனு விசாரணையே நிறுத்தி வைக்க கேட்டிருக்கும் பரிகாரங்கள் மனுதாரர்களுக்கு கிடைக்கத்தக்கதல்ல என்றும், இம்மனுவை

எதிர்மனுதாரரின் உயர்ந்த பட்ச செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டியது அவசியமாயும், நியாயமாயும் உள்ளது என்று கூறி ஆட்சேபணை தெரிவிக்கப்பட்டது.

தீர்மானிக்க வேண்டிய விசயம் :

3. இந்த மனுதாரர்கள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள இந்த மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா? இல்லையா? என்பதே ஆகும்.

தீர்வு :

4. இருதரப்பு வாதங்களும் கேட்கப்பட்டது. வழக்கு ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டது. இந்த மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய விசயம் என்னவென்றால், திருமங்கலம் சார்பு நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் உள்ள AS No.17/2020ல் இறுதி தீர்ப்பு வரும் வரை சமூகம் நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் உள்ள E.P No.12/2020ல் நிறைவேறுதல் நடவடிக்கையை நிறுத்தி வைக்க இடைக்கால (Stay) உத்தரவு வழங்க வேண்டுமா என்பதே ஆகும்.

5. எதிர்மனுதாரர்/மனுதாரரின் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், இந்த வழக்கு 2019 ஆம் ஆண்டில் தீர்ப்பளிக்கப்பட்டது என்றும், நிறைவேற்றுதல் மனு 2020 ஆம் ஆண்டிலேயே தாக்கல் செய்யப்பட்டு உள்ளது என்றும், இந்த மனு, நிறைவேற்றுதல் மனுவின் நடவடிக்கைகளில் மேலும் தாமதத்தை ஏற்படுத்தும் வகையில் இப்போது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், இம்மனுவை தள்ளுபடி செய்யுமாறும் கோரினார்.

6. இந்நிலையில், கீழ்க்கண்ட மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்ற முன்தீர்ப்பான

The Hon'ble High Court of Madras
The Hon'ble Mr. Justice K. Ravichandrababu

C.R.P(NPD) NO.783 of 2010

Dated: 27.07.2012

K. Lakshmiammal

vs

D.S. Nagalakshmi

... என்ற முன்தீர்ப்பு வழக்கின் பத்தி 3ல்,

“From the perusal of the above provision under Order 21 Rule 26 of CPC, it could be seen that the executing Court shall stay the execution of the decree for a reasonable time upon showing sufficient cause, to enable the judgment debtor to apply for stay either before the trial Court or before the Appellate court. Thus, the power vested on the executing court under Order 21 Rule 26 CPC is to be exercised only for a reasonable time and that too for the purpose of enabling the judgment debtor to apply before the trial court or the appellate Court seeking for stay of the executing proceedings. It is nothing but granting a breathing time to the judgment debtor to approach the appropriate forum and seek stay of the execution.”

என்று கூறப்பட்டுள்ளது.

7. இந்த சூழ்நிலையில், CPC இன் ஆணை 21 விதி 26 இன் படி, ஒரு ஆணையை நிறைவேற்றுவதை சரியான காரணமின்றி நிறைவேற்றல் நீதிமன்றம் நிறுத்தி வைக்க முடியாது என்பதையும், மேலும் மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றத்தில் மட்டுமே தடை விதிக்க முடியும் என்றும் மேற்படி முன்தீர்ப்பில் கூறப்பட்டுள்ளது.

8. இந்நிலையில், OS No.459/2009 இல் 29.11.2019ம் தேதி தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. மேலும், அசல் நிறைவேற்று மனு தாக்கல் செய்து 5 ஆண்டுகள் நிலுவையில் இருக்கிறது. எனவே, இந்த சூழ்நிலையில், மேற்படி மாண்புமிகு உயர்நீதிமன்ற முன்தீர்ப்பில் கூறப்பட்டுள்ள வழிகாட்டுதலின்படியும், CPC இன் ஆணை 21 விதி 26 இன் படி, அசல் வழக்கில் வழங்கிய தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்றுவதை சரியான காரணமின்றி இந்நீதிமன்றம் நிறுத்தி வைக்க முடியாது என்பதை கருத்தில் கொண்டு, இம்மனு நிலைநிற்கத்தக்கதல்ல என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

முடிவாக, இம்மனுவானது தள்ளுபடி செய்து இந்நீதிமன்றத்தால் உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைத்திருத்தம் செய்யப்பட்டு, பின்னர் இன்று 16.09.2025ம் நாள் என்னால் திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, (FAC)
திருமங்கலம்.

இணைப்பு :

1. மனுதாரர் தர்ப்பு சாட்சி : இல்லை
2. மனுதாரர் தர்ப்பு சான்றாவணங்கள் : இல்லை
3. எதிர்மனுதாரர் தர்ப்பு சாட்சி : இல்லை
4. எதிர்மனுதாரர் தர்ப்பு சான்றாவணங்கள் : இல்லை

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,(FAC)
திருமங்கலம்.

E.A.No. 2/2025
in
E.P.No. 12/2020
in
OS.No.459/2009
Order
D.D. 16.09.2025