



1

வாடகை கட்டுப்பாட்டாளர் தீர்ப்பாயம், திருமங்கலம்
முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், திருமங்கலம்
முன்னிலை : திரு. E.மணிகண்டன், B.A., B.L.,
வாடகை கட்டுப்பாட்டாளர்
(முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி(FAC),
திருமங்கலம்)

2026-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 28ம் நாள், செவ்வாய்க்கிழமை
RLTOP No.10/2021
CNR No.TNMD130001492021

காளப்பன்பட்டி, தும்மக்குண்டு, சிந்துப்பட்டி, வாகைக்குளம்,
தொண்டைமண்டல முதலியார் சங்கம் அதன் செயலாளர். R.குருசாமி
மூலம். ... மனுதாரர் /நிலச்சுவாந்தாரர்

/எதிர்/

- 1) ராஜாமணி (இறப்பு)
- 2) கிருஷ்ணன்
- 3) சாந்தி
- 4) முருகன்
- 5) தமிழ்செல்வி ... எதிர்மனுதாரர்கள்/வாடகைதாரர்கள்

இந்த மனுவானது கடந்த 16.04.2026ம் தேதி இறுதி விசாரணைக்கு
வந்தபோது, மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.G.ராமபாண்டியன்
அவர்கள் ஆஜராகியும், 2ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர்
திரு.M.தனபாண்டியன் அவர்கள் ஆஜராகியும், 3 முதல் 5
எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.M.பொன்னம்பலம் அவர்கள்



ஆஜராகியும், 1ம் எதிர்மனுதாரர் இறந்துவிட்ட நிலையில், இரு தரப்பு வாதுரைகள் கேட்கப்பட்டும், மனு, எழுத்துப்பூர்வ வாதுரை, எதிருரை, மற்றும் சாட்சிய சான்றாவணங்களைப் பரிசீலனை செய்தும், இதுநாள் வரை இந்நீதிமன்றத்தின் முன் பரிசீலனையின் கீழ் இருந்து வந்த மனுவில் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்,

உத்தரவு

மனுச்சொத்திலிருந்து எதிர்மனுதாரர்கள்/வாடகைதாரர்களை சுவாதீனத்திலிருந்து வெளியேற்றி காலி சுவாதீனத்தை மனுதாரர்/நிலச்சுவான்தாரர் வசம் நீதிமன்ற நிர்ணம் செய்யும் கால அவகாசத்திற்குள் எதிர்மனுதாரர்கள்/வாடகைதாரர்கள் காலி சுவாதீனம் ஒப்படைக்க உத்தரவிட கோரி இந்த மனு மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

1) மனுவின் சுருக்கம் :-

1.1) மனுதாரர் சங்கத்திற்கு பாத்தியப்பட்ட மனுச் சொத்தினை 1975ம் ஆண்டு 1ம் எதிர்மனுதாரரின் கணவரும், 2 முதல் 5 எதிர்மனுதாரரின் தந்தையுமாகிய ஆறுமுகம் என்பவர் வாய்மொழி ஒப்பந்தத்தின் பேரில் வாடகைக்கு எடுத்து அதில் பெட்டிக்கடை தொழில் செய்து வந்தார் என்றும், அவர் வாடகைக்கு எடுத்த காலத்தில் மாத வாடகையாக ரூ.8/-ம் அதன் பின்னர் ரூபாய் 75/- ஆக உயர்த்தப்பட்டு கடந்த 2007ம் ஆண்டு



வரை செலுத்தி வந்தார் என்றும், அவர் செலுத்தி வந்த வாடகையானது மிகவும் குறைவாக இருந்த காரணத்தினால் மனுதாரர் சங்கத்தினால் நியாய வாடகை நிர்ணயிக்க கோரி இந்த நீதிமன்றத்தில் RCOP No.8/2007 தாக்கல் செய்யப்பட்டு அந்த மனுவில் மனு கட்டிடத்திற்கு உண்டான மாத வாடகை ரூ.1900/-ம் என நிர்ணயம் செய்து 20.07.2017 தேதியன்று உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது என்றும்,

1.2) அந்த உத்தரவை எதிர்த்து எதிர்மனுதாரர்களால் திருமங்கலம் சார்பு நீதிமன்றத்தில் RCA No.7/2017ல் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேல்முறையீடும் கடந்த 08.11.2022 தேதியன்று பகுதியாக அனுமதிக்கப்பட்டு நியாக மாத வாடகை ரூ.1600/- என நிர்ணயிக்கப்பட்டது என்றும், அந்த உத்திரவின்படி 2007 ஜனவரி மாதம் முதல் 2023 ஜனவரி மாதம் வரை 193 மாதங்களுக்கான மாதம் வாடகை பாக்கி ரூ.3,08,800/- ஐ செலுத்தக் கோரி வழக்கறிஞர் மூலம் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டது என்றும், மேற்படி அறிவிப்பை இந்த மனுவின் 3ம் எதிர்மனுதாரர் மட்டும் பெற்றுக்கொண்டு மற்றவர்கள் வேண்டுமென்றே பெற்றுக்கொள்ளாததால் திருப்பப்பட்டது என்றும்,

1.3) மேற்படி அறிவிப்பை பெற்றுக்கொண்ட பின்னரும் எதிர்மனுதாரர்கள் மனுதாரர் சங்கத்திற்கு நிர்ணயித்த நியாய மாத



வாடகையை தரவில்லை என்றும், அவ்வாறு 2007 ஜனவரி மாதம் முதல் டிசம்பர் 2023 வரை 204 மாதங்களுக்கு நீதிமன்றம், நிர்ணயித்த நியாய வாடகையான ரூ.1600/- வீதம் மொத்தம் 3,26,400/- எதிர்மனுதாரர்களால் செலுத்தப்படாமல் நிலுவையில் உள்ளது என்றும், எனவே, மனுக்கட்டிடத்திற்குண்டான வாடகையை முறையாக செலுத்தாமல் Wilful default செய்த காரணத்தினால் மனுக்கட்டிடமானது மிகவும் பழுமை வாய்ந்து இடிந்து விழக்கூடிய சூழ்நிலையில் உள்ள காரணத்தினாலும், The Tamil Nadu Rights and Responsibilities of the Landlords and Tenants Act 2017ன்படி வாடகை ஒப்பந்தம் ஏற்படுத்தி பதிவு செய்து கொள்ளாத காரணத்தினாலும் எதிர்மனுதாரர்களை மனுக்கட்டிடத்திலிருந்து வெளியேற்றி அதன் அனுபவத்தை மனுதாரர் சங்கத்தின் சாவி சகிதம் ஒப்படைக்க உத்திரவிடும்படி மனுதாரரால் இம்மனுவானது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) எதிர்மனுதாரர் தர்ப்பு எதிருரையின் சுருக்கம் :-

2.1) உண்மையில், இந்த நிர் மனுதாரர் உண்மை விபரங்களை மறைத்து இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றும், இந்த நிர் எதிர்மனுதாரர்கள் தர்ப்பில் ஏற்கனவே நிதிமன்றத்தில் வைப்பீடு செய்யப்பட்டுள்ள வாடகை தொகையை உரிய முறையில் கணக்கீடு செய்யாமல் அக்டோபர் 2017 முதல் மார்ச் 2021 வரை 162 மாதங்கள்



வாடகை பாக்கி வைத்துள்ளதாக மோசடி எண்ணத்துடன் இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளனர் என்றும், இந்த நிர் எதிர்மனுதாரர்கள் மனு சொத்திற்கு ஆரம்ப காலம் முதல் நடப்பு காலம் வரை சொத்து வரியை அதன் உரிமையாளர் சார்பாக செலுத்தி வருகின்றனர் என்றும், மேற்படி விபரமும் மனுதாரர்களுக்கு நன்கு தெரிய வரும் என்றும், மேற்படி விபரத்தை மனுதாரர்கள் வேண்டுமென்றே மறைத்துள்ளனர் என்றும்,

2.2) அதனால், மேற்படி மனுவில் வாடகை கட்டுப்பாட்டாளர் நீதிமன்றம் பிறப்பித்த ரூ.1900/- ன் படி வாடகை பாக்கி தொகை இருப்பதாக கூறி இந்த மனு தாக்கல் செய்துள்ளனர் என்றும், ஆனால், தற்போது 08.11.2022ம் தேதியன்று சமூகம் சார்பு நீதிமன்றத்தால் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவில் ரூ.1600/- என நிர்ணயம் செய்யப்பட்டு உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது என்றும், அது குறித்து மனுதாரர் எவ்விதமாக தெளிவான கணக்கீட்டு குறிப்பாணையும் தாக்கல் செய்யாமல் உள்ள நிலையில் மனுவில் உள்ள சங்கதிகளை வைத்து எதிர்மனுதாரர்களை காலி செய்யச்சொல்லி பரிகாரம் கோரி உள்ளது சட்டப்படி செல்லத்தக்கதல்ல என்றும், மேற்படி மனுவில் கோரியுள்ள பரிகாரம் மனுதாரருக்கு கிடைக்கத்தக்கதல்ல என்றும், இம்மனுவை எதிர்மனுதாரர்களின் செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்று கூறி எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் எதிருரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.



3) சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் :-

3.1) மனுதாரர் தரப்பில், மனுதாரரான குருசாமி என்பவர் ம.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டு, அவர் மூலமாக ம.சா.ஆ.1 முதல் ம.சா.ஆ.7 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளன.

3.2) எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில், முருகன் என்பவர் எ.ம.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டு, அவர் மூலமாக எ.ம.சா.ஆ.1 முதல் எ.ம.சா.ஆ.6 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளன.

4) தீர்மானிக்க வேண்டிய பிரச்சனை :-

இந்த மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள இந்த மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா? இல்லையா? என்பதே ஆகும்.

4.1) மனுச்சொத்திலிருந்து எதிர்மனுதாரர்கள்/வாடகைதாரர்களை சுவாதீனத்திலிருந்து வெளியேற்றி காலி சுவாதீனத்தை மனுதாரர்/நிலச்சுவாந்தாரர் வசம் நீதிமன்ற நிர்ணம் செய்யும் கால அவகாசத்திற்குள் எதிர்மனுதாரர்கள்/வாடகைதாரர்கள் காலி சுவாதீனம் ஒப்படைக்க உத்தரவிட கோரி மனுதாரர்/நிலச்சுவாந்தாரர் தரப்பில் அசல் மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாக மனுதாரர் தரப்பில் வாதிடப்பட்டது.



4.2) இம்மனுவை பொறுத்தவரையில், வழக்கிடைச் சொத்திற்கு மனுதாரர் தான் உரிமையாளர் என்பதையும், எதிர்மனுதாரர்கள் வாடகைதாரர்கள் என்பதையும் முதற்கட்டமாக நிரூபணம் செய்ய வேண்டியது அவசியம் ஆகும். அதன்படி, மனுதாரர்/நிலச்சுவாந்தாரர் தரப்பில் மனுதாரர் ம.சா.1 ஆக விசாரணை செய்யப்பட்டு அவர் மூலமாக ம.சா.ஆ.1 முதல் ம.சா.ஆ.7 வரையிலான சான்றாவணங்களும், எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் 4ம் எதிர்மனுதாரர் எ.ம.சா.1 ஆக விசாரணை செய்யப்பட்டு எ.ம.சா.ஆ.1 முதல் எ.ம.சா.ஆ.6 வரையிலான சான்றாவணங்களும் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளன.

4.3) மேலும், ம.சா.ஆ.1 ஆவணத்தின் படி மனுதாரர் சங்கத்தினால் நியாய வாடகை நிர்ணயிக்க கோரி இந்த நீதிமன்றத்தில் RCOP No.8/2007 தாக்கல் செய்யப்பட்டு அந்த மனுவில் மனு கட்டிடத்திற்கு உண்டான மாத வாடகை ரூ.1900/-ம் என நிர்ணயம் செய்து 20.07.2017 தேதியன்று உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது என்றும், ம.சா.ஆ.3 ஆவணத்தின் படி அந்த உத்தரவை எதிர்த்து எதிர்மனுதாரர்களால் திருமங்கலம் சார்பு நீதிமன்றத்தில் RCA No.7/2017ல் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மேல்முறையீடும் கடந்த 08.11.2022 தேதியன்று பகுதியாக அனுமதிக்கப்பட்டு நியாக மாத வாடகை ரூ.1600/- என நிர்ணயிக்கப்பட்டது என்பதும் இந்நீதிமன்றத்திற்கு தெரியவருகிறது.



4.4) மேலும், மனுதாரர் நிலச்சுவான்தாரர் என்பதும், எதிர்மனுதாரர் வாடகைத்தாரர் என்பதும் இருதரப்பிலும் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. ம.சா.ஆ.5 ஆவணத்தின்படி 2007 ஜனவரி மாதம் முதல் 2023 ஜனவரி மாதம் வரை 193 மாதங்களுக்கான மாதம் வாடகை பாக்கி ரூ.3,08,800/- ஐ செலுத்தக் கோரி வழக்கறிஞர் மூலம் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டது என்று மனுதாரர் தரப்பில் எடுத்துரைக்கப்பட்டது.

4.5) இந்நிலையில், எ.ம.சா.1 தனது குறுக்கு விசாரணை சாட்சியத்தில், **"மாண்புமிகு சார்பு நீதிமன்றத்தில் நிர்ணயம் செய்யப்பட்ட வாடகை ரூ.1600/-ம், அதற்கு முன்பாக நிலுவையில் இருந்து வாடகை அக்டோபர் 2017 முதல் மார்ச் 2021 வரையிலான 162 மாதங்களுக்கான பாக்கி தொகையையும், நான் இதுவரை மனுதாரர்களுக்கு செலுத்தவில்லை என்றால் நான் மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்ததால் கொடுக்கவில்லை"** என்றும் சாட்சியமளித்துள்ளார்.

4.6) இந்நிலையில், மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்துள்ள ம.சா.ஆ.1 மற்றும் ம.சா.ஆ.3 ஆவணங்கள் பற்றி எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் அதனை ஆட்சேபணை செய்யும்விதமாக எவ்விதமான சட்டப்படியான சாட்சி, சான்றாவணங்களை முன்னிலைப்படுத்தவில்லை. மேலும், எ.ம.சா.1 தனது சாட்சியத்தில், மனு சொத்திற்கு நிர்ணயிக்கப்பட்ட மாத வாடகை ரூ.1600/-ஐ செலுத்தவில்லை என்றும், எனினும் மேற்படி



ம.சா.ஆ.3 உத்தரவை பொறுத்து மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், சாட்சியமளித்துள்ளார். அதனை நிரூபணம் செய்யும்விதமாக எ.ம.சா.ஆ.6 தாக்கல் செய்துள்ளார்.

4.7) எ.ம.சா.6 ஆவணமான மேற்படி RCA No. 7/17ன் உத்தரவுக்கு எதிராக மாண்புமை சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தில் மனுதாரர் தரப்பில் சீராய்வு மனு தாக்கல் செய்துள்ளதற்கான சீராய்வு மனுவின் மனு நகல் ஆகும். மேற்படி சீராய்வு மனுவானது கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டதாகவோ, மேற்படி சீராய்வு மனுவிற்கு எண் வழங்கப்பட்டதாகவோ, எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் எவ்வித விளக்கமும் கொடுக்க வில்லை. அதன்படி ம.சா.ஆ.3ல் பிறப்பித்த உத்தரவுக்கு எதிராக எந்த உத்தரவும் இல்லை என தெரியவருகிறது. இந்நிலையில், மனு சொத்திற்கு ம.சா.ஆ.3ல் குறிப்பிட்டுள்ளபடி எதிர்மனுதாரர்கள் மாத வாடகை ரூ.1600/- செலுத்த கடமைப்பட்டவர் ஆவார்கள். அதன்படி, ம.சா.ஆ.3 உத்தரவானது 08.11.2022ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட நிலையில், எதிர்மனுதாரர்கள் தற்போதுவரை மாத வாடகை ரூ.75 என்று நீதிமன்றத்தில் கூறி ரூ.75 வீதமாகவே வாடகை தொகை ரூ.8100/- ஐ நீதிமன்றத்தில் செலுத்தியுள்ளார்கள். இந்நிலையில், ம.சா.ஆ.3 உத்தரவில் கண்டுள்ளவாறு மனுதாரருக்கு எதிர்மனுதாரர்கள் வாடகை செலுத்தவில்லை என்பது தெரியவருகிறது.



4.8) மேலும், மனு சொத்தானது பழைய கட்டிடம் என்றும், மேற்படி கட்டிடத்தை இடித்து புதிய கட்டிடம் கட்ட வேண்டும் என்று மனுதாரர் தரப்பில் கூறியுள்ளதை கருத்தில் கொண்டும், எதிர்மனுதாரர்கள் மனு சொத்திற்கு நீதிமன்றம் நிர்ணயித்த மாத வாடகை செலுத்த தவறியுள்ளார்கள் என்பதை கருத்தில் கொண்டும், மேலும், எதிர்மனுதாரர்கள் வாடகை தொகையாக ரூ.8100/- மட்டுமே நீதிமன்றத்தில் செலுத்தியுள்ளார்கள் என்பதை கருத்தில் கொண்டும், மேற்கொண்டு மனுச்சொத்தில் வாடகைத்தாரராக சட்டப்படியாக இருந்துவர எதிர்மனுதாரர்களுக்கு உரிமையுள்ளதாக எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் எவ்விதமான சட்டப்படியான சாட்சி, சான்றாவணங்களையும் முன்னிலைப்படுத்தவில்லை என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

4.9) மனுச்சொத்தில் எதிர்மனுதாரர்கள் சட்டப்படியாக வாடகைத்தாரராக இருக்க எவ்வித உரிமையும் உள்ளதாக எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் நிரூபணம் செய்யவில்லை. இந்நிலையில், மனுச்சொத்திலிருந்து எதிர்மனுதாரர்கள் காலி செய்யவேண்டியது சட்டப்படியானது என்று மனுதாரர் தரப்பில் நிரூபணம் செய்யப்பட்டுள்ளதாக இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கின்றது. அதன்படி வழக்கிடைச் சொத்தின் அனுபவத்தில் இருக்கும் எதிர்மனுதாரர்கள் வழக்கிடை சொத்தை காலி செய்து, வழக்கிடைச் சொத்தின் உரிமையாளரான மனுதாரரிடம் ஒப்படைக்க கடமைப்பட்டவர் ஆவார். மேலும், வாடகை நிலுவை தொகை எதுவும்



மனுதாரருக்கு, எதிர்மனுதாரர்கள் தர வேண்டும் என்று பரிகாரம் எதுவும் மனுதாரர் தரப்பில் கோரவில்லை. அதன்படி, மனுதாரர் அசல் வழக்கில் கோரியுள்ள பரிகாரம் மனுதாரருக்கு கிடைக்கத்தக்கது என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

முடிவாக, இம்மனு அனுமதிக்கப்பட்டு, எதிர்மனுதாரர்கள் இன்றிலிருந்து ஒரு மாத காலத்திற்குள் மனுச்சொத்தை காலி செய்து மனுதாரர் வசம் ஒப்படைக்க வேண்டுமென்று உத்தரவிடப்படுகிறது. மேற்படி, எதிர்மனுதாரர்களால் இந்நீதிமன்றத்தில் மனுச்சொத்தின் வாடகையாக வைப்பீடு செய்யப்பட்ட ரூ.8100/-ஐ மனுதாரர்கள் சட்டப்படியாக உரிய மனு தாக்கல் செய்து பெற்றுக்கொள்ள உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைத்திருத்தம் செய்யப்பட்டு, பின்னர் இன்று 28.04.2026ம் நாள் என்னால் திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

வாடகை கட்டுப்பாட்டாளர்,
முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி(முசூ.பொ),
திருமங்கலம்.

**இணைப்பு:-****1. மனுதாரர் தர்ப்பு சாட்சி :-**

ம.சா.1. - குருசாமி (மனுதாரர்)

2. மனுதாரர் தர்ப்பு சான்றாவணங்கள்:-

- ம.சா.ஆ.1. RCOP No.8/2007 ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவாணை.
ம.சா.ஆ.2. RCOP No.8/2007 ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவு.
ம.சா.ஆ.3. R.C.A No.7/2017 வழக்கின் தீர்ப்புரையின் சான்றிட்ட நகல்.
ம.சா.ஆ.4. R.C.A No.7/2017 வழக்கின் தீர்ப்பாணையின் சான்றிட்ட நகல்.
ம.சா.ஆ.5. 02.02.2023ம் தேதியிட்ட வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு நகல் மற்றும் அஞ்சலக ரசீதுகள் (5 எண்ணம்)
ம.சா.ஆ.6. அஞ்சலக ஒப்புக்கை அட்டை.
ம.சா.ஆ.7. அஞ்சல் உறைகள் (4 எண்ணம்)

3. எதிர் மனுதாரர் தர்ப்பு சாட்சி :-

பி.வா.சா.1. - முருகன்

4. எதிர்மனுதாரர்கள் தர்ப்பு சான்றாவணங்கள் :-

- எ.ம.சா.ஆ.1. 13.02.2025 ம் தேதியிட்ட வீட்டு வரி ரசீது அசல்.
எ.ம.சா.ஆ.2. 13.02.2025 ம் தேதியிட்ட வீட்டு வரி ரசீது அசல்.
எ.ம.சா.ஆ.3. 05.09.2024ம் தேதியிட்ட தீர்ப்பாணை நிதிமன்ற சான்றிட்ட நகல்.



- எ.ம.சா.ஆ.4. 05.09.2024ம் தேதியிட்ட தீர்ப்புரை நீதிமன்ற சான்றிட்ட நகல்.
- எ.ம.சா.ஆ.5. RLTOP No.5/2025ன் மனுவின் அலுவலக நகல்.
- எ.ம.சா.ஆ.6. மாண்புமிகு சென்னை உயர்நீதிமன்றம் மதுரைக்கிளையில் தாக்கல் செய்த சீராய்வு மனுவின் அலுவலக நகல்.

5. நீதிமன்ற சாட்சிகள் : இல்லை.

6. நீதிமன்ற சான்றாவணங்கள் : இல்லை.

வாடகை கட்டுப்பாட்டாளர்,
முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி(முசூபொ),
திருமங்கலம்.



RLTOP.No.10/2021
Fair Order
Dated: 28.04.2026