



கனம் முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், திருமங்கலம்.  
முன்னிலை : திரு. E.மணிகண்டன், B.A., B.L.,  
முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி(முசு.பொ),  
திருமங்கலம்.

2026-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 10ம் நாள், வெள்ளிக்கிழமை  
அசல் வழக்கு எண்.117/2022  
CNR No.TNMD130001312022

\* \* \* \* \*

M.P.வேல்ராஜா

... வாதி

/எதிர்/

1. C.V.அலமேலு

2. நடராஜன்

... பிரதிவாதிகள்

இவ்வழக்கானது இன்று 10.04.2026ம் தேதி இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது, வாதிக்காக வாதியே ஆஜராகியும், பிரதிவாதிகள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.S.ராஜேந்திரன் அவர்கள் ஆஜராகியும் வழக்குரை மற்றும் பிரதிவாதிகள் தரப்பு எதிர்வழக்குரை மற்றும் சாட்சிய சான்றாவணங்களைப் பரிசீலனை செய்தும், இதுநாள் வரை இந்நீதிமன்றத்தின் முன் பரிசீலனையின் கீழ் இருந்து வந்த வழக்கில் இன்று இந்நீதிமன்றம் கட்டளை 7 விதி 11(d)ன் கீழ் வழங்கும்



## உத்தரவு

வாதியை தாவாச்சொத்திலிருந்து பிரதிவாதிகளோ, அவர்களது ஆட்களோ, முகவர்களோ, ஏஜெண்டுகளோ எந்தவிதமான சட்டமுறையான (Due process of Law) வழியில் அல்லாமல் வேறு வழியில் அப்புறப்படுத்தக்கூடாது என்ற நிரந்தர தடையுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி வாதியால் இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

### 1. பிராது சுருக்கம்:-

1.1) வாதி ரூ.4,00,000/- அட்வான்ஸ் கொடுத்தற்காக 1ம் பிரதிவாதியும் வாதியும் ஏற்படுத்திக்கொண்ட வாடகை ஒப்பந்தப்பத்திரத்தில் இருவரும் கையொப்பம் செய்து ஒரு வாடகை ஒப்பந்தப்பத்திரத்தை ஏற்படுத்திக்கொண்டனர் என்றும், மேலும், மேற்படி வாடகை ஒப்பந்தப்பத்திரத்தின் தொடர்ச்சியாக வாதியும் இந்நிர் 1ம் பிரதிவாதியும் சேர்ந்து ஒரு உறுதிமொழி பத்திரத்தினையும் செய்துக்கொண்டதாகவும், அதனடிப்படையில் வாதி இந்நிர் 1ம் பிரதிவாதிக்கும் எவ்விதமான வாடகை பாக்கியும் வைத்தில்லை என்றும், இந்நிலையில் கடந்த 14.04.2022ம் தேதியன்று பகல் 10.00 மணியளவில் வாதியும், அவரது குடும்பத்தாரும் வீட்டில் இருந்தபோது 1ம் பிரதிவாதியும் அவரது உறவினரான 2ம் பிரதிவாதியும் அவர்களது ஆட்களும் "நாங்கள்



வீட்டை விற்கபோகிறோம், உடனடியாக வீட்டை காலி செய்து கொடுக்கவேண்டும்" என்று வாதியை கட்டாயப்படுத்தியதாகவும், அதற்கு வாதியானவர் இந்நிர் வீட்டின் முகவரி தான் தனது சொந்த முகவரியாக கொடுத்துள்ளதாகவும் மேலும் வாதியின் பிள்ளைகள் கல்லூரியில் படித்துக்கொண்டிருப்பதாலும் வீட்டை தற்போது காலி செய்யமுடியாது என்று குறிப்பிட்டதாகவும் கூறப்பட்டுள்ளது.

1.2) அதனை தொடர்ந்து வாதி காவல் நிலையத்தில் வாதியை சட்டத்திற்கு புறம்பாக பிரதிவாதிகள் வெளியேற்றக்கூடாது கடந்த 14.04.2022ம் தேதியன்று ஒரு புகார் மனுவினை கொடுத்ததாகவும், மேலும் பிரதிவாதிகள் வாதி அட்வான்ஸாக கொடுத்த ரூ.4,00,000/- த்தினை வாதிக்கு கொடுக்காமல் ஏமாற்றியும் வீட்டினை சட்டத்திற்கு புறம்பாக வெளியேற்ற முயற்சி செய்து வந்ததாகவும் அதன் தொடர்ச்சியாக 21.04.2022 அன்ற பிரதிவாதிகள் அடையாளம் தெரியாத நபர்களுடன் வந்து வாதியை பிராது சொத்திலிருந்து வெளியேற்ற முயற்சி செய்தார்கள் என்றும், எனவே வாதியானவர் தாவா வழக்கினை தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும் கூறப்பட்டுள்ளது.



## **2) 1ம் பிரதிவாதி தரப்பு எதிர் வழக்குரையின் சுருக்கம் :-**

(1ம் பிரதிவாதி தரப்பு எதிர்வழக்குரையை 2ம் பிரதிவாதியானவர் ஒப்புக்கொண்டுள்ளார்)

2.1) 1ம் பிரதிவாதி தனது எதிர்வழக்குரையில், வாதி தரப்பில் தெரிவித்துள்ள வழக்குமூலம் மற்றும் அதில் உள்ள சங்கதிகள் அனைத்தும் பொய் என்றும், வாதி வழக்குரையில் தெரிவிக்கப்பட்ட எவ்விதமான பரிகாரமும் வாதிக்கு கிடைக்கத்தக்கதல்ல என்றும், வாதியுடைய வழக்கு எடுத்த எடுப்பிலேயே தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டிய ஒன்று என்றும், தாவாச்சொத்தானது இந்நிர் 1ம் பிரதிவாதிக்கு தனித்து பாத்தியப்பட்ட சொத்து என்றும், இந்நிலையில் வாதியானவர் மேற்படி தாவாச்சொத்தில் குடியிருந்து வருவதற்காக 1ம் பிரதிவாதியிடம் பேசி கடந்த 10.03.2018ம் தேதிமுதல் வழக்குச்சொத்தில் குடியிருந்து வருவதாகவும், அதன்பின்பு கடந்த 23.05.2018ம் தேதியன்று எழுத்துமூலமான ஒரு வாடகை ஒப்பந்தப்பத்திரத்தினை ஏற்படுத்திக் கொண்டதாகவும், அதனடிப்படையில் வழக்குச்சொத்திற்கு வாதி 1ம் பிரதிவாதியிடம் மாத வாடகை ரூ.4,700/- என்று நிர்ணயம் செய்து வட்டியில்லாத வாடகை அட்வான்ஸ் தொகையாக ரூ.30,000/-த்தினை 1ம் பிரதிவாதியிடம் செலுத்தியதாகவும் சொல்லப்பட்டுள்ளது.



2.2) அதன்பின்னிட்டு, வாதி 3 மாதம் வாடகை பாக்கி தராதபட்சத்தில் வாதி வாடகை அனுபவத்தில் உள்ள வழக்குச்சொத்தான வீட்டினை காலி செய்ய 1ம் பிரதிவாதிக்கு வாடகை ஒப்பந்தத்தின் விதிமுறைகளின்படி உரிமையுள்ளது என்றும், அதுமட்டுமின்றி வாடகை ஒப்பந்த சரத்துக்களை வாதி எந்த வகையிலாவது மீறும்பட்சத்தில் 1ம் பிரதிவாதி எடுக்கும் சகலவித நடவடிக்கைக்கும் அதனால் 1ம் பிரதிவாதிக்கு ஏற்படும் நஷ்டங்களுக்கு வாதி முழுபொறுப்பு என்று கொள்வதாய் ஒப்புக்கொண்டுள்ளார் என்றும், இந்நிலையில் வாதி கடந்த 10.03.2018ம் தேதியன்று வழக்குச்சொத்தினை வாடகைக்க்பெற்று குடியிருந்த வந்த நிலையில் கடந்த 23.05.2018ன் தேதியிட்ட வாடகை ஒப்பந்த பத்திரத்தின்படி 1 வருடம் முடிந்த பின்பு வாதி 1ம் பிரதிவாதியிடம் வழக்குச்சொத்தினை காலி செய்துக்கொடுக்காமல் கால அவகாசம் கேட்டு வந்ததால் 1ம் பிரதிவாதி தொடர்ந்து வாய்மொழியாக கால நீட்டிப்பு செய்து வந்தார் என்றும், அத்துடன் வாதி வழக்குச்சொத்திற்கான மாத வாடகையையும் 1ம் பிரதிவாதியிடம் முறையாக செலுத்தாமல் வாதி அவரது விருப்பம்போல் பிரதிவாதிக்கு கொடுத்து வந்தாகவும் சொல்லப்பட்டுள்ளது.



2.3) இந்நிலையில், 1ம் பிரதிவாதி வழக்குச்சொத்தினை காலி செய்துகொடுக்கும்படி வாதியிடம் கேட்டதற்கு வாதியானவர் கடந்த 2022 ஜனவரி 1 முதல் மாதவாடகையை ரூ.5200/- ஆக உயர்த்தி கொடுப்பதாக தெரிவித்தும் அதன்படி வாதி நடந்துக்கொள்ளாத காரணத்தால் 1ம் பிரதிவாதி வாதியை பலமுறை நேரில் சந்தித்து கேட்டபோது வாதி 2,3 மாதத்தில் காலி செய்துகொடுப்பதாக சாக்குபோக்கு தெரிவித்தாகவும், அதனை தொடர்ந்து 1ம் பிரதிவாதி கடந்த 2022 ஜனவரி மாதம் இறுதியில் வாதியை அணுகி வாடகை பாக்கி மற்றும் வழக்குச்சொத்திலிருந்து காலி செய்யும்படி சொன்னதாகவும் அதற்கு வாதி 2022 வருடம் மார்ச் மாதம் காலி செய்துகொடுப்பதாகவும் தெரிவித்தார் என்றும், ஆனால் அதன்படி வாதி நடந்துக்கொள்ளவில்லை என்றும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

2.4) இந்நிலையில் 1ம் பிரதிவாதியானர் அவரது உடன்பிறந்த சகோதரியுடன் சேர்ந்துக்கொண்டு வாதியை சட்டத்திற்கு முரணான முறையில் காலி செய்ய முயற்சி செய்ததாக குறிப்பிட்டு அசல் வழக்கினை தாக்கல் செய்துகொடுப்பதாகவும் குறிப்பிட்டுள்ளார் என்றும், மேற்படி வாடகை ஒப்பந்த பத்திரத்தில் வாதியானவர் 1ம் பிரதிவாதிக்கு அட்வான்ஸாக ரூ.4,00,000/-த்தினை பெற்றுக்கொண்டும்



மற்றும் ரூ.3000/-ம் மாதவாடகை என்று நிர்ணயம் செய்து 1ம் பிரதிவாதி வழக்குச்சொத்தினை பொறுத்து எவ்விதமான வாடகை ஒப்பந்தமும் மற்றும் வேறு எவ்விதமான உறுதிமொழி பத்திரமும் ஏற்படுத்திக்கொள்ளவில்லை என்றும் 1ம் பிரதிவாதி தரப்பில் திட்டவட்டமாக மறுக்கப்படுகிறது என்றும் சொல்லப்பட்டுள்ளது.

2.5) இந்நிலையில், 1ம் பிரதிவாதி கடந்த 23.06.2022ம் தேதியன்று மேற்படி வாதி தாக்கல் செய்த வழக்கில் ஆஜரானதாகவும், இந்நிலையில், கடந்த 23.05.2018ம் தேதியிட்ட வாடகை ஒப்பந்தபத்திரத்தின் நீதிமன்ற சான்றிட்ட நகலை பெற்று பார்த்தபோது வாதி 1ம் பிரதிவாதியுடன் கடந்த 23.05.2018ம் தேதியிட்ட வாடகை ஒப்பந்த பத்திரத்தினை பார்வையிட்டபோது இந்நிர் வாதி தனக்கு சாதமாக பயன்படுத்திக்கொண்டு மேற்படி ஒப்பந்த பத்திரத்தில் 2ம் தாளினை மட்டும் மாற்றி வாதியின் விருப்பப்படி மாதவாடகை ரூ.3000/- என்றும் அட்வான்ஸ் தொகை ரூ.4,00,000/- என்றும் தெரிவித்து கம்யூட்டரில் டைப் செய்து அத்துடன் 1ம் பிரதிவாதியின் கையெழுத்தினை மோசடியாக செய்தும், வாதியின் மனைவி மற்றும் பி.பால்பாண்டி என்பவர்களை பொய் சாட்சிகளை கையொப்பம் செய்து மோசடி செய்துள்ளதாகவும், இந்நிலையில் 1ம் பிரதிவாதி கடந்த 06.05.2022ம் தேதியிட்ட பதில்



அறிவிப்பிலேயே வழக்குச்சொத்திற்கு வாதி வாடகை பாக்கி வைத்துள்ளதாகவும், வாடகைச்சொத்தானது 1ம் பிரதிவாதிக்கு தேவைப்பட்டதாலும் மேற்படி வாடகைத்தாரர் உரிமையை இரத்து செய்தார் என்றும் கூறப்பட்டுள்ளது.

2.6) மேலும் 1ம் பிரதிவாதி வாதியானவர் வழக்குச்சொத்திற்கான 03.06.2022ம் வரையிலான வாடகை பாக்கி தொகையான ரூ.59,400ஐ செலுத்தக்கோரியும் வழக்குச்சொத்தினை அறிவிப்பு கிடைத்த 30 நாட்களுக்கு காலி செய்துக்கொடுக்கும்படியும் மேலும் மோசடியாக வாதி ஏற்படுத்திய வாடகை ஒப்பந்தபத்திரத்தின் அடிப்படையில் வாதி மீது சிவில் மற்றும் கிரிமினல் வழக்கு பதிவு செய்யப்பட்டும் குறிப்பிட்டு அறிவிப்பு ஒன்றினை அனுப்பியதாகவும், இந்நிலையில், வாதியானவர் 1ம் பிரதிவாதியானார் வாதியிடம் வாங்கிய அட்வான்ஸ் தொகையான ரூ.4,00,000த்தினை திருப்பிக்கொடுக்கவில்லை என்று குறிப்பிட்டும், வாதியை சட்டத்திற்கு புறம்பானமுறையில் 1ம் பிரதிவாதியானவர் காலி செய்து முயற்சி செய்வதாகவும் குறிப்பிட்டு காவல் நிலையத்தில் புகார் ஒன்றினை கொடுத்ததாகவும் ஆனால் மேற்படி வாதி குறிப்பிட்டுள்ள சங்கதிகள் அனைத்தும் பொய் என்றும், மேலும் வாதியானவர் 01.01.2022 முதல் வாடகை பாக்கி தொகையாக ரூ.69800/-ஐ இந்நிர் பிரதிவாதிக்கு



செலுத்தாமலும், தாவாச்சொத்திலிருந்து காலி செய்து கொடுக்காமலும் சட்டத்திற்கு முரணான முறையில் தாவாச்சொத்தில் இருந்து வருவதாகவும், எனவே, வாதியின் அசல் வழக்கு நிலைநிற்காமல் போய்விட்டது என்றும், எனவே அசல் வழக்கை தள்ளுபடி செய்யவேண்டும் என்றும் கூறப்பட்டுள்ளது.

### 3) இவ்வழக்கில் தீர்மானிக்க வேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில் இவ்வழக்கு சட்டப்படி நிலைக்கத்தக்கதா?

வழக்கு ஆவணங்கள் யாவும் பரிசீலனை செய்யப்பட்டது. வாதி தரப்பில் வாதி வா.சா.1 ஆகவும், வாதியின் மனைவியானவர் வா.சா.2 ஆக விசாரணை செய்யப்பட்டு வா.சா.1ன் மூலமாக வா.சா.ஆ.1 முதல் வா.சா.ஆ.7 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. பிரதிவாதிகள் தரப்பில் சாட்சி, சான்றாவணங்கள் எதுவும் முன்னிலைப்படுத்தப்படவில்லை.

3.1) அசல் வழக்கானது இந்நிர் வாதியால் இந்நிர் பிரதிவாதிகளோ, அவர்களது ஆட்களோ, முகவர்களோ, ஏஜெண்டுகளோ எந்தவிதமான சட்டமுறையான(Due process of Law) வழியில் அல்லாமல் வேறு வழியில் அப்புறப்படுத்தக்கூடாது என்று நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.



3.2) இந்நிர் அசல் வழக்கானது கடந்த 2022ம் வருடம் முதல் நிலுவையில் இருந்து, எழுவினாக்கள் வணையப்பட்டு வாதி தர்ப்பு சாட்சி விசாரணை முடிந்து கூடுதல் சாட்சி விசாரணைக்காக நிலுவையில் உள்ள நிலையில், இதே வழக்குச்சொத்தை பொறுத்து 1ம் பிரதிவாதி(நிலச்சுவாந்தாரர்) வாதிக்கு எதிராக RLTOP No.11/2022 என மனுவை இந்நீதிமன்றத்தில் இந்நிர் வாதியை வழக்குச்சொத்திலிருந்து காலி செய்யவேண்டி பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்திருந்தார். மேற்படி அசல் மனுவானது கடந்த 01.04.2026ம் தேதியின்று இந்நீதிமன்றத்தால் அனுமதிக்கப்பட்டுள்ளது.

3.3) மேற்படி RLTOP No.11/2022 மனுவானது வழக்குச்சொத்திலிருந்து இந்நிர் வாதியை சட்டப்படியாக காலி செய்யவேண்டும் என்று குறிப்பிட்டு தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவாகும். மேற்படி மனுவில் கடந்த 01.04.2026ம் தேதியன்று இந்நீதிமன்றத்தால் இந்நிர் வாதி வழக்குச்சொத்திலிருந்து காலி செய்யவேண்டும் என்று உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. அதன்படி RLTOP No.11/2022-ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட உத்தரவின்படி வாதியானவர் வழக்குச்சொத்திலிருந்து மேற்படி உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட தேதியான 01.04.2026லிருந்து 2 மாத காலத்திற்குள் காலி செய்யவேண்டும் என்று இந்நீதிமன்றத்தால் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.



3.4) மேலும், இவ்வழக்கின் பரிகாரத்திலும் வழக்குச்சொத்திலிருந்து பிரதிவாதியை சட்டப்படியாக காலி செய்யவேண்டும் என்றே குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேற்படி RLTOP No.11/2022-ன் பரிகாரமும், அசல் வழக்கில் வாதியால் கோரப்பட்டுள்ள பரிகாரமான இந்நிர் வாதியை தாவாச்சொத்திலிருந்து சட்டப்படியாக காலி செய்யவேண்டும் என்ற பரிகாரமும் ஒன்றாகவே உள்ளது. இந்நிலையில் மேற்படி RLTOP No.11/2022-ல் முழுமையான இருதரப்பு சாட்சி விசாரணைக்கு பின்னர் தான் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ள நிலையில், அதே பரிகாரத்துடன் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள இந்த அசல் வழக்கினை மேல் நடத்த வேண்டுமா என்று பரிசீலனை செய்கையில்,

**T. Arivandandam vs T. V. Satyapal & Another**

**AIR 1977 SC 2421**

... என்ற மாண்பமை இந்திய உச்சநீதிமன்ற முன்தீர்ப்பின் வழக்கில் பத்தி 6ல்

“The learned Munsif must remember that if on a meaningful-not formal-reading of the plaint it is manifestly vexatious, and meritless, in the sense of not disclosing a clear right to sue, he should exercise his power under Or. VII r. 11 C.P.C. taking care to see that the ground mentioned therein is fulfilled. And, if clever, drafting has created the illusion of a cause of action, nip it in the bud at the



first hearing by examining the party searchingly under Order X C.P.C. An activist Judge is the answer to irresponsible law suits.”

... என்று கூறப்பட்டுள்ளது. மேற்படி மாண்புமிகு இந்திய உச்சநீதிமன்ற முன்தீர்ப்பின் வழிகாட்டுதலின்படியும், மேற்படி RLTOP No.11/2022ன் பரிகாரமும் அசல் வழக்கின் பரிகாரமான ஒன்றாக உள்ள நிலையிலும், மேற்படி RLTOP No.11/2022-ல் இந்நிர் வாதியை வழக்குச்சொத்திலிருந்து காலி செய்யவேண்டும் என்று இந்நீதிமன்றத்தால் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ள நிலையிலும், இந்நிர் அசல் வழக்கினை மேற்கொண்டு நடத்துவது நீதியின்பால் உகந்ததா இருக்காது என்பதை கருத்தில்கொண்டும், மேற்படியான முன்தீர்ப்பு வழிகாட்டுதலை பின்பற்றியும் இந்நிர் வாதியால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட அசல் வழக்கானது சட்டப்படி நிலைக்கத்தக்கதல்ல என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்மானித்து கட்டளை 7 பிரிவு 11(d)ன் கீழ் வாதியின் வழக்கு பிராதானது நிராகரித்து இந்நீதிமன்றத்தால் உத்தரவிடப்படுகிறது.

**முடிவாக,** இவ்வழக்கானது நிராகரித்து இந்நீதிமன்றத்தால் உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.

இவ்வுத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால்



பிழைத்திருத்தம் செய்யப்பட்டு, பின்னர் இன்று 10.04.2026ம் நாள் என்னால் திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி(முகூ.பொ),  
திருமங்கலம்.

**இணைப்பு : -**

**1. வாதி தரப்பு சாட்சிகள்:-**

- வா.சா.1 - வேல்ராஜா (வாதி)
- வா.சா.2 - சுமதி

**2. வாதி தரப்பு சான்றாவணங்கள்:-**

- வா.சா.ஆ.1 23.05.2018ம் தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்படாத வாடகை ஒப்பந்த பத்திரம் - அசல்
- வா.சா.ஆ.2 சமையல் எரிவாயு இரசீதுகள் - 10 எண்ணம்
- வா.சா.ஆ.3 மின்கட்டண இரசீதுகள் - 18 எண்ணம்
- வா.சா.ஆ.4 14.04.2022ம் தேதியிட்ட புகார் மனு நகல்
- வா.சா.ஆ.5 21.04.2022ம் தேதியிட்ட புகார் மனுவின் நகல்
- வா.சா.ஆ.6 வாதி தாவாச்சொத்தில் குடியிருப்பதை காட்டக்கூடிய புகைப்படங்கள் - 4 எண்ணம்
- வா.சா.ஆ.7 09.03.2019ம் தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்படாத உறுதிமொழி பத்திரம் - அசல்



**2. பிரதிவாதிகள் தர்ப்பு சாட்சிகள் : இல்லை**

**3. பிரதிவாதிகள் தர்ப்பு சான்றாவணங்கள்: இல்லை**

**4. நீதிமன்ற சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் : இல்லை.**

**5. சாட்சி தர்ப்பு சான்றாவணங்கள் : இல்லை**

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி(முசூபா),  
திருமங்கலம்.



அசல் வழக்கு எண்.117/2022  
செவ்வை - உத்தரவு  
நாள்: 10.04.2026

