

குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் எண்.1 நீதிமன்றம், கரூர்.

முன்னிலை:- திரு.எஸ்.பி. பரத்குமார் எம்.பி.ஏ., எல்.எல்.எம்.,
நீதித்துறை நடுவர் எண்.1,கரூர்.

தமிழ் விசுவாச வரூடம், பங்குனி மாதம் 23 ஆம் நாள்,
2026 ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 06 ஆம் நாள், திங்கள்கிழமை,

ஆண்டுப்பட்டிகை வழக்கு எண். 552/2024

1)	CNR Number		TNKR02-007565-2024
2)	குற்றமுறையிடுபவர் மற்றும் எதிரிகள் பெயர், விலாசம்		தமிழ்நாடு அரசுக்காக, காவல் ஆய்வாளர், தாந்தோணிமலை காவல் நிலையம், கா.நி. குற்ற எண்.97/2021 எதிரிகளின் மீது இ.த.ச. 392 ஆவது பிரிவின் கீழ். // எதிரிகள் // 1. பாஸ்கர்(எ)பேய் பாஸ்கர், த/பெ. கருப்பசாமி, பிள்ளையார் கோவில் தெரு, பால்பண்ணை நிறுத்தம், அன்புநகர், வடக்கு காந்திகிராமம், கரூர் மாவட்டம். 2. சபரிஹரன், த/பெ பாஸ்கர், 99, நல்லப்பன் நகர், 1 வது குறுக்கு, சணப்பிரட்டி, எஸ். வெள்ளாளப்பட்டி(அஞ்சல்), தொழிற்பேட்டை, கரூர் மாவட்டம்.(இவ்வழக்கின் தாய் வழக்கான CC 83/2022 ல் A1 எதிரியின் மீது நீண்ட நாட்களாக பிடியாணை நிலுவையில் இருப்பதால் இவ்வழக்கின் A2 எதிரிக்காக மட்டும் இவ்வழக்கானது CC 552/2024 ஆக தனியாக பிரிக்கப்பட்டுள்ளது)
3)	குற்றம் நடந்த நாள்		27.01.2021

4)	முறையிட்ட நாள்		27.01.2021																								
5)	முதல் தகவல் அறிக்கை பெறப்பட்ட நாள்		03.02.2021																								
6)	எதிரி கைது செய்யப்பட்ட நாள்		29.01.2022																								
7)	எதிரி முதன் முதலாக நீதிமன்றத்தில் ஆஜர்படுத்தப்பட்ட நாள்		02.02.2022																								
8)	எதிரி பிணையில் விடப்பட்ட நாள்		28.09.2022																								
9)	எதிரி காவலில் இருந்த நாட்கள்		02.02.2022 – 28.09.2022																								
10)	குற்றப்பத்திரிக்கை கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்ட நாள்		09.10.2024																								
11)	அரசு தரப்பு வழக்கறிஞர் நிலை-2, கரூர் அவர்களின் பெயர்		திரு. தண்டபாணி,																								
12)	எதிரி தரப்பு வழக்கறிஞர் பெயர்		திரு. ரவி,																								
13)	எதிரியிடம் கு.வி.முச. 240-பிரிவின்படி கேள்வி கேட்கப்பட்ட நாள்		11.05.2022																								
14)	நீதிமன்றத்தால் எதிரியின் மீது சாட்டப்பட்ட குற்றச்சாட்டு		எதிரியின் மீது இ.த.ச. 392 ஆவது பிரிவின் கீழ்																								
15)	எதிரியின் பதில்		எதிரி குற்றச்சாட்டை மறுத்தார்.																								
16)	சாட்சிகளை முதல் விசாரணை மற்றும் குறுக்கு விசாரணை செய்யப்பட்ட நாள்		<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>முதல் விசாரணை</th> <th>குறுக்கு விசாரணை</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>அ.சா.1.</td> <td>05.07.2023</td> <td>05.07.2023</td> </tr> <tr> <td>அ.சா.2</td> <td>05.07.2023</td> <td>05.07.2023</td> </tr> <tr> <td>அ.சா.3</td> <td>05.07.2023</td> <td>05.07.2023</td> </tr> <tr> <td>அ.சா.4</td> <td>12.01.2024</td> <td>12.01.2024</td> </tr> <tr> <td>அ.சா.5</td> <td>02.02.2024</td> <td>இல்லை</td> </tr> <tr> <td>அ.சா.6</td> <td>24.06.2024</td> <td>24.06.2024</td> </tr> <tr> <td>அ.சா.7</td> <td>11.02.2026</td> <td>11.02.2026</td> </tr> </tbody> </table>		முதல் விசாரணை	குறுக்கு விசாரணை	அ.சா.1.	05.07.2023	05.07.2023	அ.சா.2	05.07.2023	05.07.2023	அ.சா.3	05.07.2023	05.07.2023	அ.சா.4	12.01.2024	12.01.2024	அ.சா.5	02.02.2024	இல்லை	அ.சா.6	24.06.2024	24.06.2024	அ.சா.7	11.02.2026	11.02.2026
	முதல் விசாரணை	குறுக்கு விசாரணை																									
அ.சா.1.	05.07.2023	05.07.2023																									
அ.சா.2	05.07.2023	05.07.2023																									
அ.சா.3	05.07.2023	05.07.2023																									
அ.சா.4	12.01.2024	12.01.2024																									
அ.சா.5	02.02.2024	இல்லை																									
அ.சா.6	24.06.2024	24.06.2024																									
அ.சா.7	11.02.2026	11.02.2026																									

			அ.சா.8	02.03.2026	02.03.2026
17)	அனைத்து பலதரப்பட்ட மனுக்களும் கோப்பிற்கு எடுக்கப் பட்ட நாள் -அவற்றிற்கான முடிவு, (மேல் நீதிமன்றங்களில் சேலஞ்ச் மனுக்கள் உட்பட) (routine மனுக்கள் கு.வி.மு ச. 317 போன்றவற்றை தவிர்த்து)			இல்லை	
18)	எதிரியை கு.வி.மு.ச. 313(1) (ஆ) பிரிவின்படி வினவப் பட்ட நாள்			05.03.2026	
19)	தலை மறைவு எதிரிகள் யாராவது இருப்பின் அவர் ஆஜரான நாள், ஆஜர் படுத்தப்பட்ட நாள் போன்ற விவரங்கள்			ஒருவருமில்லை.	
20)	உயர் நீதிமன்றங்களில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள stay மனு மற்றும் அதில் பிறப்பிக்கப்பட்ட முடிவு			ஏதுமில்லை.	
21)	வழக்கில் விசாரணைக்காக உத்தரவிடப்பட்ட நாள்			18.11.2024	
22)	விசாரணை முடிவுற்ற நாள்			30.03.2026	
23)	நடுவரின் தீர்மானம்			எதிரி மீதான குற்றச்சாட்டுகள் அரசுதரப்பால் சந்தேகத்திற்கிடமின்றி நிரூபிக்கப் படவில்லை.	
24)	முடிவு			எதிரி குற்றம் சாட்டப்பட்டபடி குற்றவாளி இல்லை என முடிவு செய்யப்பட்டது.	
25)	எதிரிக்கு, இத்தீர்ப்பாணையின் இலவச நகல் வழங்கப்பட்ட நாள்			அவ்வாறான சந்தர்ப்பம் எழவில்லை.	
26)	தீர்ப்பு நாள்			06.04.2026	

தீர்ப்புரை

1) கடந்த 27.01.2021 ம் தேதி அதிகாலை 04.40 மணிக்கு தாந்தோணிமலை காவல்நிலைய சரகம் கருர் TNHB தெற்கு காந்திகிராமத்தில் உள்ள வாதியின் வீட்டின் முன்பு இவ்வழக்கின் வாதி ஆனவர் திருமதி.விஜயசாரதா என்பவர் தினந்தோறும் தனது வீட்டு வாசல் கூட்டி தெளித்து கோலம் போடுவார். அதுபோல 27.01.2021 ம் தேதி அதிகாலை 04.40 மணிக்கு தனது வீட்டின் முன்பு கோலம் போடுவதற்கு வாசலை கூட்டிக் கொண்டிருந்தபோது இருசக்கர வாகனத்தில் வந்த இவ்வழக்கின் எதிரிகள் A1 பாஸ்கர்(எ)பேய் பாஸ்கர் A2 சபரிஹரன் ஆகியோர் வாதி விஜயசாரதா என்பவரின் கழுத்தில் அணிந்திருந்த தங்கசெயினைப் பறித்து எதிரிகள் தாங்கள் சுயலாபம் அடையவேண்டும் என்ற கெட்ட எண்ணத்தோடு வாதியின் கழுத்தில் அணிந்திருந்த ஒரு பவுன் தங்க செயினைப் பறித்த தண்டிக்கத்தக்க குற்றத்தை செய்துள்ளார்கள். எனவே இவ்வழக்கின் எதிரிகளின் செய்கையானது ச/பி 392 இ.த.சவின் படி தண்டிக்கத்தக்க குற்றம் புரிந்துள்ளதாக தாந்தோணிமலை காவல் நிலைய ஆய்வாளர் அவர்கள் காவல் நிலைய குற்ற எண். 97/2021 ல் எதிரிகளின் மீது குற்றப்பத்திரிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார். மேற்படி குற்றப்பத்திரிக்கை இந்நீதிமன்றக் கோப்பில் இவ்வழக்காக சி.சி.எண்.552/2024 ஆக கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டுள்ளது. இவ்வழக்கின் தாய் வழக்கான CC 83/2022 ல் A1 எதிரியின் மீது நீண்ட நாட்களாக பிடியாணை நிலுவையில் இருப்பதால் இவ்வழக்கின் A2 எதிரிக்காக மட்டும் இவ்வழக்கானது CC 552/2024 ஆக தனியாக பிரிக்கப்பட்டுள்ளது

2) மேற்படி எதிரி இந்நீதிமன்றத்தில் ஆஜரானதும், கு.வி.மு.ச. 207-ஆவது பிரிவுபடி எதிரிக்கு வழங்கப்படவேண்டிய அரசுதரப்பு வழக்காவணங்களின் நகல்கள் அனைத்தும் இலவசமாக வழங்கப்பட்டுள்ளது.

3) எதிரி மீதான குற்ற சாராம்சம் குறித்து எடுத்துக்கூறி வினவியபோது எதிரி குற்றச்சாட்டை மறுத்து தான் குற்றவாளி இல்லை என்று கூறினார். இருதரப்பும் கேட்டும், இவ்வழக்காவணங்களை ஆராய்ந்தும், எதிரியின் மீது ச/பி 392 இ.த.ச ஆவது பிரிவின் படி குற்றச்சாட்டு வளைந்து வாசித்து, விளக்கிக் கூறி வினவிய போதும் எதிரி அக்குற்றச்சாட்டையும் மறுத்துள்ளார். எனவே, இவ்வழக்கில் அரசு தரப்பு சாட்சி விசாரணைக்காக உத்தரவிடப்பட்டு அரசுதரப்பு சாட்சிகளின் விசாரணை தொடங்கப்பட்டுள்ளது.

4) இவ்வழக்கில் அரசுதரப்பில் அ.சா.1 முதல் அ.சா.8 வரையான சாட்சிகள்

விசாரிக்கப்பட்டுள்ளனர். அ.சா.ஆ.1 முதல் அ.சா.ஆ.7 வரையான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. அரசுத் தரப்பு சான்று பொருள் ஒன்றும் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

5) அரசு தரப்பு வழக்கின் சுருக்கம் :-

i) இவ்வழக்கில் **அ.சா.1** தன் சாட்சியத்தில், “நான் தெற்கு காந்திகிராமத்தில் குடியிருந்து வருகிறேன். கடந்த 27.01.2021 ம் தேதி காலை 04.45 மணிக்கு என் வீட்டின் வாசலில் கோலம் போடுவதற்காக வந்தேன். அப்போது வாசலைக் கூட்டிக்கொண்டிருந்தேன். அப்போது பின்னர் இருசக்கர வாகனத்தில் வந்த ஒருவர் என் கழுத்தில் இருந்த ஒரு பவுன் தங்க செயினைப் பறித்துக்கொண்டு சென்றுவிட்டார். நான் சத்தம் போட்டவுடன் என் மாமியார் வீட்டின் உள்ளே இருந்து வெளியே வந்தார். பின்னர் அக்கம்பக்கத்தில் இருந்தவர்கள் வந்தார்கள். பின்பு காவல்நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தோம். தற்போது என்னிடம் காட்டப்படும் புகாரிலுள்ள கையெழுத்து என்னுடையதுதான். **அந்த புகார் அ.சா.ஆ.1.** பின்பு ஜூன் மாதத்தில் செயின் கிடைத்துவிட்டதாக சொல்லி போலிசார் நகைகளை அடையாளம் காட்ட வர சொன்னார்கள். நான் அடையாளம் காட்டினேன். சாட்சி நீதிமன்றத்தில் புளு சட்டை அணிந்திருக்கும் (பேய் பாஸ்கரை அடையாளம் காட்டி) என்பவர்தான் செயின் திருடியதாக போலிசார் சொன்னார்கள் என்று சொன்னார். அவரது பெயர் எனக்கு தெரியவில்லை. பின்பு நீதிமன்றத்தில் எனது செயினை இடைக்காலப்பொறுப்பில் மனுத்தாக்கல் செய்து பெற்று சென்றேன். என்னிடம் காட்டப்படும் போட்டோவிலுள்ள செயின்தான் நான் இடைக்காலப் பொறுப்பில் பெற்று சென்ற எனது செயின் ஆகும். **அந்த செயின் அ.சா.பொ.1.** போலிசார் என்னை விசாரித்தனர் ” என சாட்சியமளித்துள்ளார்.

ii) இவ்வழக்கில் **அ.சா.2** தனது சாட்சியத்தில், “நான் தெற்கு காந்திகிராமத்தில் குடியிருந்து வருகிறேன். நான் வீட்டில் இருந்து வருகிறேன். அ.சா.1 எனது மருமகள் ஆவார். கடந்த 27.01.2021 ம் தேதி எனக்கு பல் பிடுங்கியிருந்ததால் நான் வீட்டில் படுத்திருந்தேன். அப்போது என் மருமகள் சத்தம் போடும் குரல் கேட்டு நான் சென்று பார்த்தபோது என் மருமகள் அழுது கொண்டிருந்தாள். என் கழுத்தில் இருந்த ஒரு பவுன் செயினைப் பறித்து சென்றுவிட்டார்கள் எனவும் மற்ற செயினை கையில் பிடித்துக்கொண்டதாகவும் சொன்னார். இது சம்பந்தமாக போலிசார் என்னை விசாரித்தார்கள் ” என சாட்சியமளித்துள்ளார்.

iii) இவ்வழக்கில் **அ.சா.3** தனது சாட்சியத்தில், “நான் தெற்கு காந்திகிராமத்தில் குடியிருந்து வருகிறேன். நான் **Eb** யில் வேலை செய்து வருகிறேன். அ.சா.1 மற்றும் அ சா.2 ஆகியோர் எனது வீட்டிற்கு எதிரில் குடியிருக்கிறார்கள். . கடந்த 27.01.2021 ம் தேதியன்று காலையில் நான் நடைபயிற்சி செய்வதற்காக வண்டியை துடைத்துக் கொண்டிருந்தேன். அப்போது செயினை அறுத்து சென்றுவிட்டதாக சத்தம் வந்தது. என்னவென்று வெளியே வந்து பார்த்தேன். விஜயசாரதா வாசல் கூட்டிக் கொண்டிருந்தபோது அவருடைய செயினைப் பறித்து சென்றதாக சொன்னார். இது சம்பந்தமாக போலிசார் என்னை விசாரித்தார்கள் " என சாட்சியமளித்துள்ளார்.

iv) இவ்வழக்கில் **அ.சா.4** தனது சாட்சியத்தில், “நான் சின்னாண்டாங்கோவில் தெருவில் குடியிருந்து கார்பெண்டர் வேலை செய்து வருகிறேன். என்னிடம் காட்டப்படும் ஒப்புதல் வாக்குமூலத்திலுள்ள முதல் கையெழுத்து என்னுடையது அல்ல. கைப்பற்றுதல்மகசரில் உள்ள முதல் கையெழுத்து என்னுடையது அல்ல. ஆஜர் 1 ம் எதிரியை எனக்கு தெரியாது. போலிசார் என்னை விசாரிக்கவில்லை" என சாட்சியமளித்துள்ளார்.

v) இவ்வழக்கில் **அ.சா.5** தனது சாட்சியத்தில், “நான் காந்திகிராமத்தில் குடியிருந்து பைனான்ஸ் வைத்துள்ளேன். என்னிடம் காட்டப்படும் பார்வைமகசரில் உள்ள இரண்டாவது கையெழுத்து என்னுடையது. என்னுடன் செந்தில்குமார் என்பவர் கையெழுத்து செய்தார். கடந்த 27.01.2021 ம் தேதி காலை சுமார் 04.30 மணியளவில் தாந்தோணிமலை போலிசார் நகை திருடுபோன சம்பவயிடத்தைப் பார்வையிட்டு வரைபடம் வரைந்தனர். சம்பவயிடத்தில் தயார் செய்த பார்வைமகசரில் நானும், செந்தில்குமாரும் கையெழுத்து செய்து கொடுத்தோம். போலிசார் என்னை விசாரித்தனர். **அந்த பார்வைமகசர் அ.சா.ஆ.2**" என சாட்சியமளித்துள்ளார்.

vi) இவ்வழக்கில் **அ.சா.6** தனது சாட்சியத்தில், “நான் தற்போது வாங்கல் காவல்நிலையத்தில் சிறப்பு உதவி ஆய்வாளராக பணிபுரிந்து வருகிறேன். கடந்த 27.01.2021 ம் தேதி மாலை 21.00 மணியளவில் தாந்தோணிமலை காவல்நிலையத்தில் சிறப்பு உதவி ஆய்வாளராக பணியிலிருந்தபோது விஜயதாரணி என்பவர் நிலையம் ஆஜராகி கொடுத்த புகாரைப் பெற்று நிலையக் குற்ற எண்.97/2021, ச.பி 392 இதசவின் கீழ் வழக்குப் பதிவு செய்தேன். **அந்த முதல்தகவல் அறிக்கை அ.சா.ஆ.3**. வழக்கினை புலன் விசாரணை வட்டக் காவல்ஆய்வாளர் கோபாலகிருஷ்ணன் அவர்கள் பார்வைக்கு

வைத்தேன். ஆய்வாளர் என்னை விசாரித்தார்" என சாட்சியமளித்துள்ளார்.

vii) இவ்வழக்கில் **அ.சா.7** தனது சாட்சியத்தில், "நான் காதப்பாறை, அருகம்பாளையத்தில் குடியிருந்து இண்டிரியர் டெக்கரேசன் வேலை செய்து வருகிறேன். என்னிடம் காட்டப்படும் ஒப்புதல் வாக்குமூலம் மற்றும் கைப்பற்றுதல் மகசரிலுள்ள கையொப்பம் என்னுடையது அல்ல. போலிசார் என்னை விசாரிக்கவில்லை" என சாட்சியமளித்துள்ளார். இத்துடன் அரசுதரப்பு சாட்சி விசாரணை முடித்துக்கொள்ளப்பட்டது.

viii) இவ்வழக்கில் **அ.சா.8** தனது சாட்சியத்தில், "நான் தாந்தோணிமலை காவல்நிலையத்தில் காவல் ஆய்வாளராக பணிபுரிந்து வருகிறேன். கடந்த 27.01.2021 ம் தேதி 21.00 மணியளவில் தாந்தோணிமலை காவல்நிலையத்தில் காவல் ஆய்வாளராக நிலைய அலுவலில் இருந்தபோது நெப்போலியன், சிவசங்கரி, செந்தில்குமார் ஆகியோர்களின் கையெழுத்து எழுத்துநடை நன்கு பரிச்சயம் என்பதால் அவர்களுக்காக கூடுதல் சாட்சியம் அளிக்கிறேன். கடந்த 27.01.2021 ம் தேதி 21.00 மணியளவில் உதவி ஆய்வாளர் மணிவாசகம் நிலையப் பொறுப்பில் இருந்தபோது விஜயசாரதா என்பவர் நிலையம் ஆஜராகி கொடுத்த புகாரைப் பெற்று நிலையக் குற்ற எண்.97/2021, ச.பி 392 இதசவின் கீழ் வழக்குப் பதிவு செய்துள்ளார். பின்னர் வழக்கினை அப்போதைய காவல் ஆய்வாளர் புலன் விசாரணைக்கு எடுத்துக்கொண்டு சம்பவயிடம் சென்று சாட்சிகள் செந்தில்குமார், சதீஷ்குமார் ஆகியோர்கள் முன்னிலையில் சம்பவயிடத்தைப் பார்வையிட்டு பார்வைமகசர் மற்றும் மாதிரிவரைபடம் தயார் செய்துள்ளார். **அந்த மாதிரிவரைபடம் அ.சா.ஆ.4.** பின்பு சாட்சிகள் 1 முதல் 5 வரையிலான சாட்சிகளை தனித்தனியே விசாரித்து வாக்குமூலம் பதிவு செய்துள்ளார். சம்பவம் உண்மையென தெரியவந்ததன்பேரில் எதிரிகளை தேடி வந்ததில் காவல் ஆய்வாளர் நெப்போலியன் வெங்கமேடு காவல்நிலைய குற்ற வழக்கில் நீதிமன்ற காவலில் இருந்த பாஸ்கர்(எ)பேய் பாஸ்கர், சபரிஹரன் ஆகியோர்கள் குற்றவழக்கில் ஈடுபட்டிருந்ததால் சம்பிரதாய கைது செய்து பின்னர் அவரை நீதிமன்றத்தில் மனுத்தாக்கல் செய்து போலிஸ் காவலில் எடுத்து சாட்சிகள் வெங்கடேஷ், கோபிநாத் முன்னிலையில் விசாரித்தபோது தானாக முன்வந்து ஒரு ஒப்புதல் வாக்குமூலம் கொடுத்துள்ளார். ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தின்படி எதிரி எடுத்து ஆஜர் செய்த நான்கு பவுன் செயினை அதே சாட்சிகள் முன்னிலையில் கைப்பற்றுதல்மகசர் மூலம் கைப்பற்றியுள்ளார். **ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தின் அனுமதிக்கப்பட்ட பகுதியான எங்களை அழைத்து சென்றால் எனது வீட்டின் முன்புறமுள்ள ஓட்டு தாழ்வாரத்தில்**

மஞ்சள்பையில் மறைத்து வைத்திருக்கும் நகைகளை எடுத்து ஆஜர் செய்கிறேன். அந்த ஒப்புதல்வாக்குமூலத்தின் அனுமதிக்கப்பட்ட பகுதி அ.சா.ஆ.5. அந்த கைப்பற்றுதல்மகசர் அ.சா.ஆ.6. பின்னர், காவல் ஆய்வாளர் சிவசங்கரி, சாட்சிகள் வெங்கடேஷ், கோபிநாத், உதவி ஆய்வாளர் மணிவாசகம் ஆகியோர்களை விசாரித்து வாக்குமூலம் பதிவு செய்துள்ளார். பின்னர், காவல் ஆய்வாளர் செந்தில்குமார் கைப்பற்றுதல்மகசர் மூலம் கைப்பற்றிய வழக்குச் சொத்தைப் படிவம் 91 மூலம் நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பி வைத்துள்ளார். **அந்த படிவம் 91 அ.சா.ஆ.7.** இத்துடன் காவல் ஆய்வாளர் செந்தில்குமார் தனது புலன் விசாரணையை முடித்து எதிரி மீது குற்ற இறுதியறிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார். இத்துடன் அரசு தரப்பு முடித்து கொள்ளப்பட்டது" என சாட்சியமளித்துள்ளார்.

6) அரசுதரப்பு சாட்சிகளின் சாட்சியங்களிலிருந்து எதிரிக்குப் பாதகமான சாட்சியங்கள் குறித்து கு.வி.மு.ச. 313(1)(ஆ)-ஆவது பிரிவின்படி எடுத்துக்கூறி வினவியபோது எதிரி அவற்றை பொய்சாட்சி, பொய் வழக்கு என்றார். எதிரி தன் தரப்பில் விசாரிக்க சாட்சிகள் எவரும் இல்லை என்றார்கள். இத்துடன் எதிரி தரப்பு சாட்சியம் முடித்துக் கொள்ளப்பட்டது.

7) இருதரப்பு வாதம் கேட்கப்பட்டது. இவ்வழக்கில் முன் வைக்கப்பட்ட வாய் மொழி மற்றும் ஆவண சாட்சியங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டது.

8) இவ்வழக்கில் தீர்மானிக்கப்படவேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில் எதிரியின் மீது ச/பி 392 இ.த.ச ஆவது பிரிவுகளின் கீழ் சாட்டப்பட்ட குற்றச்சாட்டை அரசுதரப்பால் தகுந்த முறையான ஐயப்பாட்டிற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதா? என்பதே ஆகும்.

பிரச்சனைக்குரிய தீர்வு

9) அரசு தரப்பில், கடந்த 27.01.2021 ம் தேதி அதிகாலை 04.40 மணிக்கு தாந்தோணிமலை காவல்நிலைய சரகம் கரூர் TNHB தெற்கு காந்திகிராமத்தில் உள்ள வாதியின் வீட்டின் முன்பு இவ்வழக்கின் வாதி ஆனவர் திருமதி.விஜயசாரதா என்பவர் தினந்தோறும் தனது வீட்டு வாசல் கூட்டி தெளித்து கோலம் போடுவார். அதுபோல 27.01.2021 ம் தேதி அதிகாலை 04.40 மணிக்கு தனது வீட்டின் முன்பு கோலம் போடுவதற்கு வாசலை கூட்டிக் கொண்டிருந்தபோது இருசக்கர வாகனத்தில் வந்த

இவ்வழக்கின் எதிரிகள் A1 பாஸ்கர்(எ)பேய் பாஸ்கர் A2 சபரிஹரன் ஆகியோர் வாதி விஜயசாரதா என்பவரின் கழுத்தில் அணிந்திருந்த தங்கசெயினைப் பறித்து எதிரிகள் தாங்கள் சுயலாபம் அடையவேண்டும் என்ற கெட்ட எண்ணத்தோடு வாதியின் கழுத்தில் அணிந்திருந்த ஒரு பவுன் தங்க செயினைப் பறித்த தண்டிக்கத்தக்க குற்றத்தை செய்துள்ளார்கள். எனவே இவ்வழக்கின் எதிரிகளின் செய்கையானது ச/பி 392 இ.த.ச படி தண்டிக்கத்தக்க குற்றம் புரிந்துள்ளதாக தாந்தோணிமலை காவல் நிலைய ஆய்வாளர் அவர்கள் காவல் நிலைய குற்ற எண். 97/2021 ல் எதிரிகளின் மீது குற்றப்பத்திரிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், எனவே எதிரிகளின் செய்கையானது ச/பி 392 இ.த.ச ஆவது பிரிவுகளின் படி தண்டிக்கத்தக்க குற்றம் புரிந்துள்ளதாக அரசு தரப்பில் சுமத்தப்பட்ட குற்றத்தினை நிரூபிக்கும் முகமாக அரசு தரப்பில் விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சிகளின் சாட்சியங்களையும், சான்றாவணங்களையும் மற்றும் இருதரப்பு வாதங்களையும் பின்வருமாறு பரிசீலிக்கப்பட்டது.

10) இவ்வழக்கில் அ.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டுள்ள விஜயசாரதா என்பவர் நிகழ்வுநிலை புகார்தாரர் ஆவார். அவர் தனது முதல்விசாரணை சாட்சியத்தில், "நான் தெற்கு காந்திகிராமத்தில் குடியிருந்து வருகிறேன். கடந்த 27.01.2021 ம் தேதி காலை 04.40 மணிக்கு என் வீட்டின் வாசலில் கோலம் போடுவதற்காக வந்தேன். அப்போது வாசலைக் கூட்டிக்கொண்டிருந்தேன். அப்போது பின்னர் இருசக்கர வாகனத்தில் வந்த ஒருவர் என் கழுத்தில் இருந்த ஒரு பவுன் தங்க செயினைப் பறித்துக்கொண்டு சென்றுவிட்டார். நான் சத்தம் போட்டவுடன் என் மாமியார் வீட்டின் உள்ளே இருந்து வெளியே வந்தார். பின்னர் அக்கம்பக்கத்தில் இருந்தவர்கள் வந்தார்கள். பின்பு காவல்நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தோம். தற்போது என்னிடம் காட்டப்படும் புகாரிலுள்ள கையெழுத்து என்னுடையதுதான். பின்பு ஜன் மாதத்தில் செயின் கிடைத்துவிட்டதாக சொல்லி போலிசார் நகைகளை அடையாளம் காட்ட வர சொன்னார்கள். நான் அடையாளம் காட்டினேன். சாட்சி நீதிமன்றத்தில் புளு சட்டை அணிந்திருக்கும் (பேய் பாஸ்கரை அடையாளம் காட்டி) என்பவர்தான் செயின் திருடியதாக போலிசார் சொன்னார்கள் என்று சொன்னார். அவரது பெயர் எனக்கு தெரியவில்லை. பின்பு நீதிமன்றத்தில் எனது செயினை இடைக்காலப்பொறுப்பில் மனுத்தாக்கல் செய்து பெற்று சென்றேன் " என்று கூறியுள்ளார்.

11) மேற்படி அ.சா.1 ன் சாட்சியத்தினை ஆராய்கையில்,கடந்த 27.01.2021 அன்று காலை 04.40 மணியளவில் அ.சா.1 தனது வீட்டின் வாசலில் கோலம்

போடுவதற்காக வெளியே வந்தபோது இருசக்கர வாகனத்தில் வந்த ஒருவர் அ.சா.1 ன் கழுத்தில் இருந்த ஒரு பவுன் தங்க செயினைப் பறித்துக்கொண்டு சென்றுவிட்டார் என்றும் அ.சா.1 சத்தம் போட்டவுடன் அவர் வீட்டில் உள்ளே இருந்த அ.சா.1 ன் மாமியார் மற்றும் அக்கம்பக்கத்தில் இருந்தவர்கள் வந்தார்கள் என்றும் பின்பு அன்றையதினமே அ.சா.1 தனது மாமனாருடன் வந்து தாந்தோணிமலை காவல்நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்ததும் தெரியவருகிறது.

12) அ.சா.2 ஆக விசாரிக்கப்பட்ட காவேரி என்பவர் அ.சா.1 ன் மாமியார் ஆவார் மற்றும் அ.சா.3 ஆக விசாரிக்கப்பட்ட ரமேஷ் என்பவர் அ.சா.1 ன் வீட்டின் அருகில் குடியிருப்பவர் ஆவார். மேற்படி இருவரும் அ.சா.1 ன் சாட்சியத்தினை அனுசரித்து சாட்சியம் அளித்துள்ளனர். மேற்படி இருவரது சாட்சியங்களிலிருந்தும் 27.01.2021 அன்று அ.சா.1 ன் கழுத்தில் இருந்த நகையை இருசக்கர வாகனத்தில் வந்த ஒருநபர் பறித்து சென்றது உண்மை என்பதும் அதனை தொடர்ந்து அன்றையதினமே அ.சா.1, தனது மாமனாருடன் தாந்தோணிமலை காவல்நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்துள்ளதும் தெரியவருகிறது.

13) அ.சா.1 தனது முதல்விசாரணை சாட்சியத்தில், சம்பவதினத்தன்று தன் கழுத்தில் இருந்த தங்கசெயினைப் பறித்து சென்றவர் ஆஜர் எதிரிதான் என்று அடையாளம் காட்டி சாட்சியம் அளித்துள்ளார். மேலும் சம்பவத்தை நேரில் பார்த்ததாக அ.சா.1 ஐ தவிர வேறு யாரையும் அரசுதரப்பில் முன்னிருத்தப்படவில்லை. இது சம்பந்தமாக அ.சா.1 கொடுத்த அ.சா.ஆ.1 புகார் மனுவினை ஆராய்கையில், "27.01.2021 ம் தேதி அ.சா.1 தனது வீட்டு வாசலில் கோலம் போடுவதற்காக காலை சுமார் 04.40 மணியளவில் நின்று கொண்டிருந்தபோது இருசக்கர வாகனத்தில் வந்த அடையாளம் தெரியாத நபர் தனது கழுத்தில் அணிந்திருந்த ஒரு பவுன் தங்க செயினைப் பறித்துவிட்டு சென்றுவிட்டார் என்றும் எனது நகையைப் பறித்துச் சென்ற அடையாளம் தெரியாத நபரைக் கண்டுபிடித்து எனது நகையை மீட்டுத்தருமாறு கேட்டுக்கொள்கிறேன்" என்று குறிப்பிட்டுள்ளார். மேற்படி கூற்றிலிருந்து சம்பவத்தின்போது எதிரியை அடையாளம் பார்க்கவில்லை என்பதும் அடையாளம் தெரியாத நபர் பறித்துச் சென்றதாகதான் குறிப்பிட்டுள்ளதும் தெரியவருகிறது. ஒருவேளை சம்பவத்தின்போது எதிரியை அடையாளம் பார்ந்திருந்தால் பார்த்தால் அடையாளம் காட்டக்கூடிய ஒருநபர் என்று குறிப்பிட்டு சொல்லியிருப்பார். ஆனால் தனது புகார் மனுவில் அடையாளம் தெரியாத நபரைக் கண்டுபிடித்து நகையை மீட்டுத்தருமாறுதான் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

14) மேற்படி, அ.சா.1 தனது குறுக்கு விசாரணையில், புகார் மனுவில் எனது மாமனார் எழுதிக்கொடுத்ததாகவும் அதைதான் படித்துப்பார்த்து கையொப்பம் செய்ததாகவும் கூறியுள்ளார். மேற்படி கூற்றிலிருந்து புகாரிலுள்ள சங்கதிகள் அ.சா.1 சொல்லித்தான் அவரது மாமனாரால் எழுதப்பட்டது தெரியவருகிறது. மேற்படி நகையானது சுமார் 5 மாதம் கழித்து கிடைத்துவிட்டதாக போலிசார் கூறியதன் பேரில் காவல்நிலையம் சென்று நகையை அடையாளம் காட்டியதாகவும் அப்போது காவல்நிலையத்தில் எதிரி இருந்ததாகவும் அ.சா.1 தனது முதல்விசாரணை சாட்சியத்தில் கூறியுள்ளார். மேற்படி கூற்றிலிருந்து காவல்நிலையத்தில் இருந்த எதிரியை போலிசார்தான் நகையை பறித்த நபர்கள் என்று அடையாளம் காட்டியதும் அன்றையதினம்தான் அ.சா.1 எதிரியை பார்த்ததும் தெரியவருகிறது.

15) சம்பவம் நடந்தபோது அ.சா.1 எதிரியை பார்க்கவில்லை. ஆனால் எதிரிதான் அ.சா.1 யிடமிருந்து நகையை பறித்த நபர் என்று அ.சா.1 க்கு அடையாளம் காட்டியுள்ளனர். இவ்வழக்கில் எதிரிதான் நகையை பறித்த நபர் என உறுதியூட்டுவதற்கு நேரடியாக பார்த்த சாட்சிகள் யாரும் இல்லை. இந்நிலையில் எதிரி தானாக முன்வந்து தான் செய்த குற்றத்தை ஒப்புக்கொண்டு தன் முன்னிலையில் ஒப்புதல் வாக்குமூலம் கொடுத்ததாகவும் அதன் அடிப்படையில் எதிரியிடமிருந்து கொள்ளையடிக்கப்பட்ட நகை கைப்பற்றப்பட்டதாகவும் சாட்சியம் அளித்துள்ள ஒப்புதல் வாக்குமூல சாட்சியங்களான அ.சா.4 வெங்கடேஷ் மற்றும் அ.சா.7 கோபிநாத் ஆகியோரின் சாட்சியங்கள் இவ்வழக்கினை தீர்மானிப்பதற்கு மிகவும் முக்கியத்துவம் வாய்ந்ததாகும்.

16) அ.சா.4 வெங்கடேஷ் மற்றும் அ.சா.7 கோபிநாத் ஆகியோர் தங்களது முதல்விசாரணை சாட்சியங்களில், **“என்னிடம் காட்டப்படும் ஒப்புதல்வாக்குமூலத்திலுள்ள முதல் கையெழுத்து என்னுடையது அல்ல. கைப்பற்றுதல் மகசரிலுள்ள முதல் கையெழுத்து என்னுடையது அல்ல. ஆஜர் 1ம் எதிரியை எனக்கு தெரியாது”** என்றும் என்னுடன் காட்டப்படும் ஒப்புதல்வாக்குமூலம் மற்றும் கைப்பற்றுதல்மகசரிலுள்ள கையொப்பம் என்னுடையது அல்ல போலிசார் என்னை விசாரிக்கவில்லை என்று கூறி பிறழ்சாட்சியம் அளித்துள்ளார்கள். மேற்படி கூற்றிலிருந்து முக்கிய சாட்சிகளான அ.சா.4 மற்றும் அ.சா.7 ஆகியோர் 1ம் எதிரியை தங்களுக்கு தெரியாது எனவும் வாக்குமூலம் மற்றும் கைப்பற்றுதல்மகசரிலுள்ள கையொப்பத்தை தங்களுடையது இல்லை என்று மறுத்துள்ளதால் உண்மையிலேயே எதிரிகள்

ஓப்புதல்வாக்குமூலம் கொடுத்தார்களா என்பதும் அ.சா.1 ன் பறிபோன நகையானது எதிரியிடமிருந்து கைப்பற்றப்பட்டதா என்பதில் சந்தேகத்திற்கிடமாக உள்ளது.

17) இவ்வழக்கில் புலன்விசாரணை அதிகாரி சார்பாக விசாரிக்கப்பட்ட காவல்ஆய்வாளர் அ.சா.8 திரு. செல்வக்குமார், இவ்வழக்கின் புலன் விசாரணை அதிகாரி புலன் விசாரணை செய்து ஓப்புதல் வாக்குமூலத்தின் அடிப்படையில் எதிரியின் வீட்டின் முன்புறமுள்ள ஓட்டு தாழ்வாரத்தில் மஞ்சள் பையில் மறைத்து வைத்திருந்த நகையை சாட்சிகள் முன்னிலையில் கைப்பற்றி புலன் விசாரணையை முடித்து குற்ற இறுதியறிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளதாக சாட்சியம் அளித்தபோதிலும் சம்பவத்தை நேரில் பார்த்த சாட்சிகள் யாரும் இல்லாதநிலையில் எதிரி தங்கள் முன்னிலையில் ஓப்புதல்வாக்குமூலம் கொடுத்து அதன் அடிப்படையில் நகை கைப்பற்றப்பட்டதாக சாட்சியம் அளித்த முன்னிருந்தப்பட்ட சாட்சிகள் அவ்வாறு தங்கள் முன்னிலையில் ஓப்புதல் வாக்குமூலம் பதிவுசெய்ததாகவோ நகை கைப்பற்றப்பட்டதாகவோ கூறாமல் பிறழ்சாட்சியம் ஆகியுள்ளநிலையில் எதிரி மீதான குற்றச்சாட்டுகளானது அரசுதரப்பில் சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்கப்படவில்லை என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகின்றது. மேலும் புகாரில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சங்கதிகளின் உண்மைத்தன்மை கேள்விக்குறியான நிலையில் எதிரி மீதான குற்றச்சாட்டு சந்தேகத்திற்கிடமாக உள்ளது என்றும் சந்தேகத்தின் பலனை எதிரிக்கு அளிக்கலாம் என்றும் இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கின்றது.

18) முடிவில், அரசு தரப்பில் விசாரிக்கப்பட்டுள்ள சாட்சிகளின் சாட்சியங்களிலிருந்தும் மற்றும் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ள சான்றாவணங்களில் இருந்தும் எதிரியின் மீதான இ.த.ச.392 ன் படியான குற்றச்சாட்டானது அரசு தரப்பில் சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்கப்படவில்லை என முடிவு கண்டு சந்தேகத்தின் பலனை எதிரிக்கு அளித்து, எதிரியை கு.வி.மு.ச. 248(1)-ஆவது பிரிவின்படி **விடுதலை செய்து** இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளிக்கிறது.

19) இவ்வழக்கில் வழக்குச் சொத்தாக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ள **ஆர்.பி.எண். 81/2022** ல் கண்டுள்ள **அ.சா.பொ.1** ஆன சுமார் 1 பவுன் எடையுள்ள அறுந்தநிலையில் உள்ள தங்க செயின் ஒன்றினை அதன் உரிமையாளர் இடைக்காலப் பொறுப்பில் பெற்றுச் சென்றுள்ளதை அவரே நிரந்தரமாக வைத்துக் கொள்ளவும், மேல்முறையீட்டு காலக் கெடுவிற்குப் பின் பிணை முறி தானே ரத்தாகவும் உத்தரவிடப்படுகின்றது.

இத்தீர்ப்புரையானது என்னால் சுருக்கெழுத்து - தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் சுருக்கெழுத்தில் வடிக்கப்பட்டு, பின்னர் கண்ணியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு என்னால் பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு இன்று 06.04.2026 ஆம் நாள் திறந்த நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

நீதித்துறை நடுவர் எண்.1,
கரூர்.

அரசுதரப்பில் விசாரிக்கப்பட்டுள்ள சாட்சிகள் :-

அ.சா.1.	விஜயசாரதா
அ.சா.2	காவேரி
அ.சா.3	ரமேஷ்
அ.சா.4	வெங்கடேஷ்
அ.சா.5	சதீஷ்குமார்
அ.சா.6	திரு. மாணிக்கவாசகம், சிறப்பு உதவி ஆய்வாளர்
அ.சா.7	கோபிநாத்
அ.சா.8	திரு. செல்வக்குமார், காவல் ஆய்வாளர்

அரசுதரப்பில் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ள சான்றாவணங்கள்:-

அ.சா.ஆ.1	புகார்
அ.சா.ஆ.2	பார்வை மகசர்
அ.சா.ஆ.3	முதல் தகவல் அறிக்கை
அ.சா.ஆ.4	மாதிரிவரைபடம்
அ.சா.ஆ.5	ஒப்புதல் வாக்குமூலத்தில் உள்ள அனுமதிக்கப்பட்ட பகுதி
அ.சா.ஆ.6	கைப்பற்றுதல்மகசர்
அ.சா.ஆ.7	படிவம் 91

அரசுதரப்பு சான்று பொருள் :-

அ.சா.பொ. - இல்லை.

எதிரி தரப்பில் சாட்சிகள், சான்றாவணங்கள், சான்று பொருள் :-

இல்லை

நீதித்துறை நடுவர் எண்.1,
கரூர்.

06.04.2026

சிசி.எண். 552/2024

எதிரி ஆஜர். இவ்வழக்கில் முன் வைக்கப் பட்ட வாய் மொழி மற்றும் ஆவண சாட்சியங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டது.

தீர்ப்பு அவையறியப் பகரப்பட்டது.

முடிவில், அரசு தரப்பில் விசாரிக்கப்பட்டுள்ள சாட்சிகளின் சாட்சியங்களிலிருந்தும் மற்றும் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ள சான்றாவணங்களில் இருந்தும் எதிரியின் மீதான இ.த.ச.392 ன் படியான குற்றச்சாட்டானது அரசு தரப்பில் சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்கப்படவில்லை என முடிவு கண்டு சந்தேகத்தின் பலனை எதிரிக்கு அளித்து, எதிரியை கு.வி.மு.ச. 248(1)-ஆவது பிரிவின்படி விடுதலை செய்து இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளிக்கிறது.

இவ்வழக்கில் வழக்குச் சொத்தாக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ள ஆர்.பி.எண். 81/2022 ல் கண்டுள்ள அ.சா.பொ.1 ஆன சுமார் 1 பவுன் எடையுள்ள அறுந்தநிலையில் உள்ள தங்க செயின் ஒன்றினை அதன் உரிமையாளர் இடைக்காலப் பொறுப்பில் பெற்றுச் சென்றுள்ளதை அவரே நிரந்தரமாக வைத்துக் கொள்ளவும், மேல்முறையீட்டு காலக் கெடுவிற்குப் பின் பிணை முறி தானே ரத்தாகவும் உத்தரவிடப்படுகின்றது.

நீதித்துறை நடுவர் எண்.1,
கரூர்.

