முதன்மை மாவட்ட நீதிமன்றம், கரூர்.

முன்னிலை : திரு.ஆர்.சண்முகசுந்தரம், பி.காம்., எல்.எல்.பி.,
முதன்மை மாவட்ட நீதிபதி, கரூர்.

2023-ஆம் வருடம் ஜுன் மாதம் 24-ஆம் தேதி சனிக்கிழமை

இடைக்கால மனு எண்கள்.3/2021 மற்றும் 4/2021

மேல்முறையீடு வழக்கு எண்.13/2018-ல்

(CNR No.TNKR01-000513-2018)

இடைக்கால மனு எண்.3/2021

சதீஷ்குமார் ...மனுதாரர் / 16 ம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் / 16 ம் பிரதிவாதி

/எதிர்/

1) சுப்பிரமணி ...1 ம் எதிர்மனுதாரர் / மேல்முறையீட்டாளர் / 2 ம் பிரதிவாதி
2) தங்கம்மாள்
3) பெருமாள்
4) அருக்காணி அம்மாள்
5) லட்சுமி
6) வளர்மதி
7) ஜெகநாதன் (இறப்பு)
8) ரமேஷ்
9) தங்கவேல்
10) அருண்ராஜ்
11) கல்பனா
12) இளவர் பவனிதா (வயது 17), இளவர் சார்பாக அவரது தாயாரும், அடுத்த நண்பருமான 11 ம் எதிர்மனுதாரர் கல்பனா மூலமாக.
13) கண்ணன்
14) சடையம்மாள்
15) பழனியம்மாள்
16) கோமதி ...2 முதல் 15 எதிர்மனுதாரர்கள் / 2 முதல் 16 எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் / 3, 4, 6 முதல் 17 பிரதிவாதிகள்

இடைக்கால மனு எண்.4/2021

1) அருக்காணி அம்மாள்
2) ரமேஷ் ...மனுதாரர்கள் / 3 மற்றும் 7 எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்/ 4 மற்றும் 9 பிரதிவாதிகள்

/எதிர்/

1) சுப்பிரமணி ...1 ம் எதிர்மனுதாரர் / மேல்முறையீட்டாளர் / 2 ம் பிரதிவாதி

2) தங்கம்மாள் ...2 ம் எதிர்மனுதாரர் / 1 ம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர் / வாதி
3) பெருமாள்
4) லட்சுமி
5) வளர்மதி
6) ஜெகநாதன் (இறப்பு)
7) தங்கவேல்
8) அருண்ராஜ்
9) கல்பனா
10) இளவர் பவனிதா (வயது 17), இளவர் சார்பாக அவரது தாயாரும், அடுத்த நண்பருமான 11 ம் எதிர்மனுதாரர் கல்பனா மூலமாக.
11) கண்ணன்

12) சடையம்மாள்
13) பழனியம்மாள்
14) கோமதி
15) சதீஷ்குமார் …3 முதல் 15 எதிர்மனுதாரர்கள் /2, 4 முதல் 6 மற்றும் 8 முதல் 16 எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள் / 3, 6 முதல் 8 மற்றும் 10 முதல் 18 பிரதிவாதிகள்

மேற்சொன்ன இரண்டு மனுக்களும் கடந்த 24.11.2022-ஆம் தேதி இறுதியாக என் முன்பு விசாரணைக்கு கொண்டு வரப்பட்டு, இடைக்கால மனு எண்.3/2021 மனுவில் உள்ள மனுதாரர் தரப்பில் வழக்குரைஞர் திரு.B.மலர்கண்ணன், 1ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்குரைஞர் திரு.P.பழனிசாமி, 2ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்குரைஞர் திரு.S.ரமேஷ், 4, 8 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்குரைஞர் திரு.K.லோகநாதன், 11, 12 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்குரைஞர் திரு.R.ராமநாதன் ஆகியோர் முன்னிலையாகியும், 10, 15 எதிர்மனுதாரர்கள் நேரில் ஆஜராகியும், 3, 5, 6, 9, 13, 14, 16 எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எதிராக மேல்முறையீட்டில் ஒருதலைபட்ச உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டும், 11, 12 பிரதிவாதிகள் தரப்பில் எதிருரை தாக்கல் செய்யாமலும், 7ம் எதிர்மனுதாரர் இறந்துவிட்டதாலும்,

இடைக்கால மனு எண்.4/2021 மனுவில் உள்ள மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்குரைஞர் திரு.K.லோகநாதன், 1ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்குரைஞர் திரு.P.பழனிசாமி, 2ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்குரைஞர் திரு.S.ரமேஷ், 9, 10 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்குரைஞர் திரு.R.ராமநாதன், 15ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்குரைஞர் திரு.B.மலர்கண்ணன் ஆகியோர் முன்னிலையாகியும், 8, 13 எதிர்மனுதாரர்கள் நேரில் ஆஜராகியும், 3, 4, 5, 7, 11, 12, 14 எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எதிராக மேல்முறையீட்டில் ஒருதலைபட்ச உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டும், 9, 10, 13, 15 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் எதிருரை தாக்கல் செய்யாமலும், 6ம் எதிர்மனுதாரர் இறந்துவிட்டதாலும், வழக்கு கோப்புகளை பரிசீலித்தும், இரு தரப்பு வாதுரையை கேட்டறிந்த பின்பும், இதுநாள் வரை இம்மன்ற பரிசீலனையில் இருந்து இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கிடும்,

<u>பொதுவான உத்தரவு</u>

மனுதாரர்கள் தரப்பில் இம்மனு கட்டளை 1, விதி 10 மற்றும் பிரிவு 151 சி.பி.சி.-ன்படி மேல்முறையீடு வழக்கு எண்.13/2018 வழக்கில் இடைக்கால மனு எண்.3/2021 மனுவில் உள்ள மனுதாரர் தன்னை உத்தேச மேல்முறையீட்டாளராகவும், இடைக்கால மனு எண்.4/2021 மனுவில் உள்ள மனுதாரர்கள் தங்களை மேல்முறையீட்டாளர்களாகவும் இடமாற்றம் செய்ய உத்தரவிடக் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

<u>இடைக்கால மனு எண்கள்.3/2021 மற்றும் 4/2021 மனுக்களின் சுருக்கம்</u>:

2 (1) இடைக்கால மனு எண்.3/2021 மனுவில் உள்ள மனுதாரர் மேல்முறையீட்டில் 16 ம்

எதிர்மேல்முறையீட்டாளர். தாவா சொத்துக்களை மூன்று சமபாகங்களாக பிரித்து அதில் ஒரு சமபாகத்தை வாதிக்கு ஒதுக்க வேண்டுமென எஸ்.தங்கம்மாள் என்பவர் கரூர், சார்பு நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்த அசல் வழக்கு எண்.34/2010 வழக்கு 21.12.2017 அன்று தீர்ப்பாணை செய்யப்பட்டுள்ளது. அந்த தீர்ப்புக்கு எதிராக அசல் வழக்கின் 2ம் பிரதிவாதியான சுப்பிரமணி என்பவர் இந்நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீடு வழக்கு எண்.13/2018 என்ற வழக்கு தாக்கல் செய்து, நிலுவையில் உள்ளது. வழக்கு நிலுவையில் இருக்கும் போது 2ம் பிரதிவாதி/மேல்முறையீட்டாளர் வாதியால் வெற்றி பெற்றார் மற்றும் அவர் மேல்முறையீட்டை தொடர ஆர்வம் காட்டவில்லை. வழக்கின் ஒரு தரப்பினராக இருந்து இந்நீதிமன்றத்தில் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்ததாலும், விசாரணை நீதிமன்றத்தில் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்ய மனுதாரருக்கு வாய்ப்பு இல்லாததாலும் மேல்முறையீட்டை நடத்துவதில் மனுதாரர் ஆர்வமாக உள்ளார். இந்த மனுதாரர் அசல் வழக்கில் 18ம் பிரதிவாதியாக இருந்தார். வழக்கு தாக்கல் செய்யும் போது இந்த மனுதாரர் தனது தயாரால் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தப்பட்ட இளவர் ஆவார். 16ம் பிரதிவாதியாக இருந்த இந்த மனுதாரரின் தாயார் பழனியம்மாள் 16ம் பிரதிவாதியாகவும், வழக்கு தாக்கல் செய்யும் மனுதாரர் இளவராக இருந்ததால் தனக்கு பாதுகாவலராக வரிசைபடுத்தப்பட்டுள்ளார். மேற்சொன்ன பழனியம்மாள் வழக்கை தொடர்ந்து நடத்தாமல் ஒருதலைபட்ச உத்தரவுக்கு விட்டுவிட்டார். பழனியம்மாள் ஒருதலைபட்ச உத்தரவுக்கு விட்டுவிட்ட பிறகு இளவருக்காக நீதிமன்ற காப்பாளரை நியமிக்க வாதி நடவடிக்கை எடுத்திருக்க வேண்டும். அவ்வாறு நடவடிக்கை எடுக்கப்படவில்லை. வாதி தாக்கல் செய்த வழக்கில் மாண்புமிகு கூடுதல் சார்பு நீதிபதி, கரூர் அவர்களால் 21.12.2017 அன்று தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்கப்பட்டது. மேற்படி வழக்கு நிலுவையில் இருந்த போது இந்த மனுதாரர் உரிய வயது அடைந்துள்ளார் என்பதும், விசாரணை நீதிமன்றத்தின் கவனத்துக்கு கொண்டு செல்லப்படவில்லை என்பதும் உண்மை. அவ்வாறு செய்திருந்தால் விசாரணை நீதிமன்றம் மனுதாரருக்கு புதிய அறிவிப்பு அனுப்பியிருக்கும். அசல் வழக்கின் 2ம் பிரதிவாதியான சுப்பிரமணி இந்நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீடு வழக்கு எண்.13/2018 என்ற எண்ணில் வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார். மேல்முறையீடு வழக்கு எண்.13/2018 வழக்கில் ஆஜராகுமாறு இந்த மனுதாரருக்கு அறிவிப்பு வந்துள்ளது. மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்யும் போது இந்த மனுதாரர் உரிய வயது அடைந்துவிட்டார். அதனால் மனுதாரருக்கு நேரடியாக அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டுள்ளது. மேல்முறையீட்டில் ஆஜராகி பதிவேடுகளை சரிபார்த்த போது 17.11.2015 அன்று இந்த மனுதாரர் உரிய வயது அடைந்த பிறகு வாதியால் எந்த நடவடிக்கையும் எடுக்கப்படவில்லை. பழனியம்மாளுக்கு எதிராக ஒருதலைபட்ச உத்தரவு ஏற்பட்டுள்ளதால் இளவராக இருந்த மனுதாரர் அப்போது மனமுடைந்துபோனார். இளவரின் நலன்

பாதுகாக்கப்படவில்லை என்பது வெளியானது. 25.08.1992 அன்று தாவா சொத்துக்களை பொறுத்து பாகப்பிரிவினை ஏற்பட்டுள்ளது என்பதை விசாரணை நீதிமன்றத்தின் கவனத்திற்கு கொண்டு வரப்படவில்லை. பாகப்பிரிவினை சட்டத்தின் மூன்று நிலைகளை கொண்டுள்ளது. (1) அந்தஸ்து பிரித்தல் (2) அளவீடுகள் மற்றும் எல்லைகள் மூலம் வகுத்தல் மற்றும் (3) சொத்துக்களை உடைமையாக வழங்குதல் ஆகும். முதல் மற்றும் கடைசி நிலைகளை பொறுத்தவரை பாகப்பிரிவினைக்கு எந்த ஆவணமும் தேவையில்லை. விசாரணை நீதிமன்றத்தில் வழக்கிடும் பிரதிவாதிகள் சட்ட அம்சங்களை பற்றி நீதிமன்றத்தின் கவனத்திற்கு கொண்டு வரவில்லை. விசாரணை நீதிமன்றம் ஒரு தீர்ப்பாணை பிறப்பித்துள்ளது. மேல்முறையீட்டில் இந்த மனுதாரர் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்துள்ளார். விசாரணை நீதிமன்றத்தில் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்ய மேல்முறையீடு வழக்கு எண்.13/2018 வழக்கும், கரூர் கூடுதல் சார்பு நீதிமன்றத்தில் அசல் வழக்கு எண்.664/2018 வழக்கும் நிலுவையில் உள்ளது. அந்த சூழ்நிலையில் கரூர் சார்பு நீதிபதி அவர்களால் அசல் வழக்கு எண்.34/2010-ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் தீர்ப்பாணையை நிறைவேற்ற முடியாது மற்றும் ரத்து செய்ய வாய்ப்புள்ளது என்பதை நன்கு அறிந்து சொத்துக்களை அபகரிக்க வழக்கின் வாதி, சுப்பிரமணியை வென்றுள்ளார். இத்தகைய மோசமான உள்நோக்கத்துடன் மேல்முறையீட்டாளரான சுப்ரமணியனுக்கு ஆதரவாக வாதி தங்கம்மாள் விடுதலை ஆவணம் நிறைவேற்றப்பட்டதாக கூறப்படுகிறது. மேற்படி விடுதலை ஆவணம் போலியானது, மோசடியானது மற்றும் அது தாவா சொத்துக்கள் மீதான மனுதாரரின் உரிமையை குறைக்க முடியாது. இது வேண்டுமென்றே செய்யப்பட்டது மற்றும் மேல்முறையீட்டை மேல்நடத்தக்கூடாது என்ற தீய நோக்கத்துடன் செய்யப்பட்டது. அப்படி செய்தால் மனுதாரருக்கு அதிக கஷ்ட நஷ்டம் ஏற்படும். அந்த சூழ்நிலையில் மனுதாரர் இந்நீதிமன்றத்தில் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்து, அசல் வழக்கு எண்.34/2010-ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பாணை எதிர்த்து புதிய வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார். அசல் வழக்கு எண்.34/2010-ல் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பாணையை இந்நீதிமன்றத்தால் ரத்து செய்யப்படுவதை பார்க்க மனுதாரர் ஆர்வமாக உள்ளார். தகுதியின் அடிப்படையில் மனுதாரருக்கு ஒரு நல்ல வழக்கு கிடைத்துள்ளது. மேலும் மனுதாரர் விசாரணை நீதிமன்றத்தால் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தவில்லை என்ற சட்ட நிலையின் அடிப்படையில் மேல்முறையீட்டை தொடர அனுமதிக்க வேண்டும். அசல் வழக்கு எண்.34/2010 வழக்கில் தீர்ப்பாணை வழங்கப்பட்டது பற்றி மனுதாரருக்கு தெரியாது. அதனால் மனுதாரரால் மேல்முறையீடு செய்ய முடியவில்லை. இருந்தும் 2 ம் பிரதிவாதியான சுப்பிரமணி மேல்முறையீடு செய்து வெற்றி பெற்றதால் மேல்முறையீடு வழக்கை நடத்த ஆர்வம் காட்டவில்லை. நீதியின் நலன் கருதி மேல்முறையீடு வழக்கில் மனுதாரரை

மேல்முறையீட்டாளராக மாற்றப்படலாம். மனுதாரரை மேல்முறையீட்டாளராக இடமாற்றம் செய்வதால் எதிர் தரப்பினருக்கு எவ்வித பாதிப்பும் ஏற்படாது. இல்லாவிடில் மனுதாரருக்கு அதிக பாதிப்பு ஏற்படும்.

2(2) இடைக்கால மனு எண்.4/2021 மனுவில் உள்ள மனுதாரர்கள் மேல்முறையீட்டில் 3 மற்றும் 7 எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள். பாகப்பிரிவினை கோரி தங்கம்மாள் என்பவர் கரூர், கூடுதல் சார்பு நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்த அசல் வழக்கு எண்.34/2010 வழக்கில் 21.12.2017 அன்று தீர்ப்பாணை பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது. அந்த தீர்ப்பாணைக்கு எதிராக அசல் வழக்கின் 2ம் பிரதிவாதியான சுப்பிரமணி என்பவர் மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்துள்ளார். வழக்கில் மற்ற பிரதிவாதிகளின் நலனை சுப்பிரமணி என்பவர் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தினார். சுப்பிரமணியன் தாக்கல் செய்த எதிர்வழக்குரையை இந்த மனுதாரர்களால் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டது. ஒரு புரிதலின் பேரில் சுப்ரமணி இந்த வழக்கை விசாரணை நீதிமன்றத்தில் நடத்த பொறுப்பேற்றார். மேலும் அவர் அனைவரின் சார்பாகவும் வழக்கு நடத்தினார். வழக்கை முழுவதுமாக நடத்த சுப்ரமணியிடம் முழு பிரச்சனையும் ஒப்படைக்கப்பட்டதால் அவர் மட்டும் இந்நீதிமன்றத்தில் மேல்முறையீடு வழக்கு எண்.13/2018 வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார். மேலும் மனுதாரர்கள் உட்பட அனைத்து பிரதிவாதிகளின் நலனுக்காக மேல்முறையீடு நடத்துவதாக உறுதியளித்தார். இந்நீதிமன்றத்தில் வழக்கு நிலுவையில் உள்ளதாக சதீஷ்குமார் தாக்கல் செய்த மனு, 16ம் பிரதிவாதி உரிய வயது அடைந்ததாக கூறி மனு தாக்கல் செய்திருந்ததால் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்ய அனுமதிக்கப்படவில்லை. காப்பாளர் தன்னை சரியாக பிரதிநிதித்துவப்படுத்தாமல் விட்டுவிட்டார் என அவர் மனுவில் குற்றஞ்சாட்டியுள்ளார். வழக்கு நிலுவையில் இருந்த போது சதீஷ்குமார் உரிய வயது அடைந்துவிட்டார். ஆனால் அவர் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் பிரதிநிதித்துவப்படுத்தவில்லை. அத்தகைய குறையை கூறி சதீஷ்குமாரின் எதிர்வழக்குரையை பெறுவதற்காக இந்நீதிமன்றத்தில் ஒரு மனு தாக்கல் செய்துள்ளார். அம்மனு இந்நீதிமன்றத்தில் இடைக்கால மனு எண்.1/2020 ஆக நிலுவையில் உள்ளது. வாதியும், 2ம் பிரதிவாதியும் இணைந்துள்ளதால் 2ம் பிரதிவாதி தனியாக மேல்முறையீடு செய்ததால் மேல்முறையீட்டை வாபஸ் பெறலாம். இது மேல்முறையீட்டாளரிடம் வழக்கு நடத்தும்படி ஒப்படைத்த பிரதிவாதிகளின் நலனுக்கு பாதிப்பை ஏற்படுத்தும். வழக்கை நடத்தும் பொறுப்பு சுப்ரமணியிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டதால் மற்ற பிரதிவாதிகளால் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்ட எதிர்வழக்குரையை அவர் தாக்கல் செய்தார். மேல்முறையீட்டை விடாமுயற்சியுடன் நடத்த மேல்முறையீட்டாளர் மீது நம்பிக்கை வைத்தனர். மேல்முறையீட்டாளர் இந்த மேல்முறையீட்டை திரும்ப பெறுவதன் மூலம் மற்ற தரப்பினரின் நலனுக்கு தீங்கு

விளைவிக்கும். மனுதாரர்கள் வில்லங்கச் சான்றிதழை பார்த்த போது மேல்முறையீட்டாளரான சுப்பிரமணியனுக்கு ஆதரவாக தங்கம்மாள் தனது உரிமையை விட்டுக் கொடுத்துள்ளது தெரிய வந்தது. இந்நிலையில் மேல்முறையீட்டை நடத்த சுப்பிரமணி ஆர்வம் காட்டாமல் வாதி தங்கம்மாளுக்கு ஆதரவாக இருந்துள்ளார். எனவே மேல்முறையீட்டாளராக தங்களை மாற்றிக் கொண்டு சட்டப்படி மேல்முறையீடு செய்வதை தவிர வேறு வழியில்லை. சுப்ரமணியின் இடத்தில் மனுதாரர்களை மேல்முறையீட்டாளர்களாக மாற்றுவதன் மூலம் எதிர்புறம் எவ்வித பாதிப்பும் ஏற்படாது. இல்லாவிடில் மனுதாரர்களுக்கு அதிக பாதிப்பு ஏற்படும். எனவே மேற்சொன்ன மனுக்களில் உள்ள மனுதாரர்களை மேல்முறையீட்டாளர்களாக இடமாற்றம் செய்ய வேண்டி இம்மனுக்கள் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

<u>**மேற்சொன்ன மனுக்களிலும் உள்ள 1ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பு எதிருரை சுருக்கம்**</u>:

3) மனு விபரங்கள் மறுக்கப்படுகிறது. இந்த எதிர்மனுதாரரால் ஒப்புக் கொள்ளப்படும் சங்கதிகளை தவிர இதர சங்கதிகளை மனுதாரர்களே நிரூபணம் செய்ய வேண்டும். உண்மையில் தாவாவிற்கு பிறகு, தாவா சொத்து அமைந்துள்ள கிராமத்தில் உள்ள பெரியவர்களின் அறிவுரைகளின்படி இந்த எதிர்மனுதாரர்/மேல்முறையீட்டாளர் பேச்சுவார்த்தை நடத்தி சமரசத்திற்கு வந்தார். அந்த சமரசத்தின்படி விடுதலை பத்திரம் நிறைவேற்றப்பட்டது. மேலும் அதனை கேள்வி கேட்க மனுதாரர்களுக்கு எந்தவொரு உரிமையும் இல்லை. மேற்சொன்ன விடுதலைப் பத்திரத்தின்படி இந்த மேல்முறையீடானது திரும்பப் பெறப்பட வேண்டும். இந்த மனுதாரர்கள் மேல்முறையீட்டாளராக மாற்றப்பட்டால் இரு தரப்பிற்கும் இடையேயான பேச்சுவார்த்தை வீணாகிவிடும். மனுதாரர்களுக்கு ஏதேனும் உரிமையிருந்தால் அவர்கள் தனியாக மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்து கொள்ள வேண்டும். மனுதாரர்கள் இந்த மேல்முறையீட்டு வழக்கை இழுதடிக்கும் நோக்கத்தில் இந்த மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளனர். இம்மனு அனுமதிக்கப்பட்டால் இந்த எதிர்மனுதாரருக்கு பெருத்த நஷ்டம் ஏற்படும். எனவே இம்மனு செலவுத் தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும்.

<u>**மேற்சொன்ன மனுக்களிலும் உள்ள 1ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பு எதிருரை சுருக்கம்**</u>:

4) மனு விபரங்கள் மறுக்கப்படுகிறது. இந்த எதிர்மனுதாரரால் ஒப்புக் கொள்ளப்படும் சங்கதிகளை தவிர இதர சங்கதிகளை மனுதாரர்களே நிரூபணம் செய்ய வேண்டும். இந்த வழக்கில் முதலில் மனுதாரரின் தந்தை ராமலிங்கம் 5ம் பிரதிவாதியாக சேர்க்கப்பட்டார். அவர் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் ஆஜராகி குறிப்பாணை தாக்கல் செய்து 2ம் பிரதிவாதி தாக்கல் செய்த எதிர்வழக்கரையை தமதாக ஏற்றுக் கொண்டார். பின்னர் அவர் அவரது சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளாக அவரது மனைவி பழனியம்மாள், கோமதி மற்றும் மனுதாரர்

சதீஷ்குமார் ஆகியோரை விட்டுவிட்டு 01.05.2015 அன்று இறந்துவிட்டார். எனவே இறந்துபோன 5ம் பிரதிவாதியின் சட்டப்பூர்வ வாரிசாக மனுதாரர் சதீஷ்குமார் சேர்க்கப்பட்டார். எனவே மனுதாரர் சதீஷ்குமார் இறந்துபோன 5ம் பிரதிவாதியின் சட்டப்பூர்வ வாரிசாக சேர்க்கப்பட்டதால் அவர் எந்தவொரு வாதத்தையும் எடுக்க தகுதியற்றவர். 5ம் பிரதிவாதியின் சட்டப்பூர்வ வாரிசான மனுதாரர் சதீஷ்குமார் 5ம் பிரதிவாதியின் வாதத்தை மட்டுமே எடுக்க அவருக்கு உரிமை உண்டு. 16ம் பிரதிவாதியை பாதுகாவலராக நியமித்திருந்தாலும் அது விதிமீறல். அது வழக்கின் தகுதியை எந்த வகையிலும் பாதிக்காது. ஏனெனில் 5ம் பிரதிவாதி 2ம் பிரதிவாதியின் எதிர்வழக்குரையை ஏற்றுக் கொண்டது நீதிமன்றத்தால் ஏற்றுக் கொள்ளப்பட்டு விசாரணை செய்யப்பட்டு தகுதியின் அடிப்படையில் முடிவுக்கு வந்துள்ளது. எனவே வெறும் விதிமீறல் வழக்கை எந்த வகையிலும் பாதிக்காது. 5ம் பிரதிவாதியின் வாதத்தின் அடிப்படையில் இந்த விபரத்தை வாதிட அவருக்கு உரிமையுண்டு. எனவே மனுதாரருக்கு 5ம் பிரதிவாதியின் வாதத்திலிருந்து மாறுபட்ட எந்தவொரு வாதத்தையும் எடுக்க உரிமை இல்லை. 5ம் பிரதிவாதியின் வாரிசான மனுதாரர் சதீஷ்குமார் 5ம் பிரதிவாதியின் வாதத்தை மட்டுமே எடுக்க அவருக்கு உரிமை உண்டு. மனுதாரர் சதீஷ்குமார் கரூர், கூடுதல் சார்பு நீதிமன்றத்தில் அசல் வழக்கு எண்.34/2010 வழக்கில் பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்புரை மற்றும் தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்ய மனுதாரர் அசல் வழக்கு எண்.664/2018 என்ற வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார். மனுதாரர்கள் ஒருபோதும் இந்த மேல்முறையீட்டாளரை நம்பவில்லை. அவர்கள் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் வழக்கை நடத்துவதற்க தனி வழக்கறிஞரை நியமித்துள்ளனர். மேலும் அவர்கள் இது வரை எந்த ஒரு மேல்முறையீடு வழக்கு அல்லது குறுக்கு மேல்முறையீடு வழக்கை தாக்கல் செய்யவில்லை. எனவே அவர்கள் விசாரணை நீதிமன்றத்தின் தீர்ப்பை மறைமுகமாக ஏற்றுக் கொள்கிறார்கள். மனுதாரர்கள் தாவா சொத்தினை வங்கி, டிபார்ட்மெண்டல் ஸ்டோர் மற்றும் 10 நபர்களுக்கு குத்தகைக்கு விட்டு மாதம் ரூ.1,00,000/- வருமானம் ஈட்டி வருகிறார்கள். மேல்முறையீட்டாளருக்கும் இந்த எதிர்மனுதாரருக்கும் இடையேயான பிரச்சினை சுமூகமாக தீர்க்கப்பட்டது. இந்த அசல் வழக்கானது பாகப்பிரிவினைக்காக கடந்த 2010-ஆம் ஆண்டு தாக்கல் செய்யப்பட்டது. மனுதாரரர்களுக்கும், மற்ற எதிர்மனுதாரர்களுக்கும் அவர்கள் இந்த வழக்கில் வெற்றி பெற மாட்டார்கள் என்று நன்றாக தெரியும். எனவே அவர்கள் இந்த மேல்முறையீட்டு வழக்கை இழுதடிக்கும் நோக்கத்தில் இந்த மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளனர். இம்மனு அனுமதிக்கப்பட்டால் இந்த எதிர்மனுதாரருக்கு பெருத்த நஷ்டம் ஏற்படும். எனவே இம்மனு செலவுத் தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும்.

5) இம்மனுக்கள் விசாரணையின் போது இரு தரப்பிலும் ஆவணம் எதுவும் முன்னிடப்படவில்லை.

6) மனுதாரர்கள் தரப்பில் தங்களை உத்தேச மேல்முறையீட்டாளர்களாக மாற்றம் செய்யக் கோரி தாக்கல் செய்துள்ள இம்மனுக்கள் அனுமதிக்கக்கூடியதா? என்பதை காண்பதேயாகும்.

தீர்வு :

7) இரு தரப்பு வாதம் கேட்கப்பட்டு, வழக்கு ஆவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டது. இடைக்கால மனு எண்.3/2021 மனுவில் உள்ள மனுதாரர் மேல்முறையீட்டில் 16ம் எதிர்மேல்முறையீட்டாளர், அசல் வழக்கில் 18ம் பிரதிவாதி. இடைக்கால மனு எண்.4/2021 மனுவில் உள்ள மனுதாரர்கள் மேல்முறையீட்டில் 3 மற்றும் 7 எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள், அசல் வழக்கில் 4 மற்றும் 9 பிரதிவாதிகள். இரு மனுக்களிலும் உள்ள பரிகாரங்கள் ஒரே மாதிரியான பரிகாரங்கள் ஆகும். மேற்சொன்ன இரு மனுக்களும் சம காலத்தில் விசாரணை செய்யப்பட்டுள்ளதால் பொது உத்தரவு பகரப்படுகிறது.

8) இடைக்கால மனு எண்.3/2021 மனுவில் உள்ள மனுதாரர் தன்னை மேல்முறையீட்டாளராக அங்கீகரிக்கக் கோரியும், இடைக்கால மனு எண்.4/2021 மனுவில் உள்ள மனுதாரர்கள் தங்களை மேல்முறையீட்டாளர்களாக அங்கீகரிக்கக் கோரியும் மனு தாக்கல் செய்துள்ளனர். இடைக்கால மனு எண்.3/2021 மனுவில் உள்ள மனுதாரர் தன்னுடைய அபிடவிட்டில் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் தன்னை இளவராக காட்டப்பட்டுள்ளது எனவும், உரிய வயது அடைந்த பிறகும் தன்னை மேஜர் என விளம்புகை செய்யப்படவில்லை எனவும், மேலும் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் 18ம் பிரதிவாதியின் காப்பாளரும், அடுத்த நண்பரும், தாயாருமான 16ம் பிரதிவாதியின் தவறுகை காரணமாக இளவர் ஒருதலைபட்சமாக ஆக்கப்பட்டுள்ளார் எனவும், அவ்வாறு செய்தது தவறு எனவும், 1ம் எதிர்மனுதாரர் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் பிறந்த தீர்ப்புரை மற்றும் தீர்ப்பாணையை ரத்து செய்யக் கோரி மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்துள்ளார் எனவும், இந்நிலையில் இம்மேல்முறையீட்டில் உள்ள மேல்முறையீட்டாளரும், வாதியான இம்மனுக்களில் உள்ள 2ம் எதிர்மனுதாரரும் சமரசமாகிவிட்டனர் எனவும், வாதி, மேல்முறையீட்டாளர் பெயருக்கு ஒரு பாக பாத்திய விடுதலை ஆவணம் எழுதிக் கொடுத்துள்ளார் எனவும், மேல்முறையீட்டை மேல்நடத்தாமல் விட்டுவிட வேண்டுமென்ற எண்ணத்தில் விடுதலை ஆவணம் ஏற்பட்டுள்ளது எனவும், எனவே மனுதாரரை மேல்முறையீட்டாளராக மாற்றம் செய்து மேல்முறையீட்டை நடத்துவதற்கு அனுமதி அளிக்க வேண்டுமென்று மனுதாரர் மனு தாக்கல் செய்துள்ளார்.

9) இடைக்கால மனு எண்.4/2021 மனுவில் மனுதாரர்கள் அபிடவிட்டில் வாதியும், 2ம் பிரதிவாதியும் இணைந்துள்ளதால் 2ம் பிரதிவாதி மட்டும் தனியாக மேல்முறையீடு செய்ததால் மேல்முறையீட்டை மேல்நடத்தாமல் வாபஸ் பெறலாம் எனவும், அது பிரதிவாதிகளின் நலனுக்கு பாதிப்பை ஏற்படுத்தும் எனவும், மனுதாரர்கள் வில்லங்கச் சான்றிதழை பார்த்த போது மேல்முறையீட்டாளரான சுப்பிரமணியனுக்கு ஆதரவாக தங்கம்மாள் தனது உரிமையை விட்டுக் கொடுத்துள்ளது தெரிய வந்ததது எனவும், இந்நிலையில் மேல்முறையீட்டை நடத்த சுப்பிரமணி ஆர்வம் காட்டாமல் வாதி தங்கம்மாளுக்கு ஆதரவாக இருந்துள்ளார் எனவும், எனவே மனுதாரர்களை மேல்முறையீட்டாளராக மாற்றம் செய்து மேல்முறையீட்டை நடத்துவதற்கு அனுமதி அளிக்க வேண்டுமென்று மனுதாரர்கள் மனு தாக்கல் செய்துள்ளனர்.

10) இடைக்கால மனு எண்.3/2021 மனுவில் உள்ள மனுதாரர் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் வழக்கு நிலுவையில் இருக்கும் போது இறந்துபோன 5ம் பிரதிவாதியுடைய வாரிசாக சேர்க்கப்பட்டுள்ளார். விசாரணை நீதிமன்றத்தில் வழக்கு நிலுவையில் இருக்கும் போது 5ம் பிரதிவாதி அவரது மனைவியான 16ம் பிரதிவாதி பழனியம்மாள், மகள் 17ம் பிரதிவாதி கோமதி, அவரது இளவர் மகன் 18ம் பிரதிவாதி ஆகியோரை வாரிசுகளாக விட்டுவிட்டு 01.05.2015-ஆம் தேதியில் இறந்துவிட்டார். மேற்சொன்ன நபர்களை வழக்கில் தரப்பினராக சேர்ப்பதற்கு வாதி தரப்பில் இடைக்கால மனு எண்.504/2015 மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. 18ம் பிரதிவாதி இளவராக இருந்து வந்த காரணத்தால் அவருடைய அடுத்த நண்பரும், தாயாருமான 16ம் பிரதிவாதியை காப்பாளராக நியமனம் செய்யக் கேட்டு வாதி தரப்பில் கட்டளை 32, விதி 3-ன்கீழ் இடைக்கால மனு எண்.503/2015 என்ற மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்சொன்ன மனு 03.11.2015 அன்று அனுமதிக்கப்பட்டு 18ம் பிரதிவாதியின் தாயாரான 16ம் பிரதிவாதி இளவரின் காப்பாளராக நியமனம் செய்யப்பட்டுள்ளார். மேற்சொன்ன 18ம் பிரதிவாதியே இம்மனுவின் மனுதாரர் ஆவார். இம்மனுவின் மனுதாரர் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் இளவராக இருந்த போது அவரது காப்பாளராக 16ம் பிரதிவாதியை நியமனம் செய்து 03.11.2015 அன்று விசாரணை நீதிமன்றம் உத்தரவு பிறப்பித்துள்ளது. 17.11.2015 அன்று உரிய வயது அடைந்துவிட்டார் என மனுவில் கூறியுள்ளார். விசாரணை நீதிமன்றத்தில் 16ம் பிரதிவாதியை காப்பாளராக நியமனம் செய்த 03.11.2015 அன்று இம்மனுதாரர் இளவர் ஆவார். மேலும் மனுதாரர் 17.11.2015 அன்று உரிய வயது அடைந்துவிட்டார் என்பது மனுதாரரின் தனிப்பட்ட அறிவை சேர்ந்த விசயமாகும். மனுதாரர் உரிய வயது அடைந்துவிட்டார் என்பதை அவரது அம்மாவான 16ம் பிரதிவாதி விசாரணை நீதிமன்றத்தில் தெரிவித்து மனுதாரரை உரிய வயது அடைந்தவர் என

விளம்புகை செய்வதற்கு நடவடிக்கை எடுப்பதற்கு அறிவுறுத்தியிருக்க வேண்டும். ஆனால் மனுதாரரின் காப்பாளரும், அடுத்த நண்பரும், தாயாருமான 16ம் பிரதிவாதி விசாரணை நீதிமன்றத்தில் அவ்வாறு குறிப்பாணை எதுவும் தாக்கல் செய்யவில்லை. அவ்வாறு குறிப்பாணை தாக்கல் செய்யாததது 16ம் பிரதிவாதியுடைய தவறாகும். மனுதாரர் இம்மனுவில் அவரது காப்பாளரும், தாயாருமான 16ம் பிரதிவாதி இளவரின் நலனுக்கு எதிராக விசாரணை நீதிமன்றத்தில் செயல்பட்டார் என்பது குறித்து குற்றச்சாட்டு எதுவும் எழுப்பவில்லை. எனவே விசாரணை நீதிமன்றத்தில் மனுதாரர் உரிய வயது அடைந்துவிட்டார் என தெரிவிக்காததற்கு மனுதாரரின் காப்பாளரும், தாயாருமான 16ம் பிரதிவாதியே பொறுப்பாகிறார். எனினும் மனுதாரருடைய தகப்பனாரான 5ம் பிரதிவாதி 2ம் பிரதிவாதியின் எதிர்வழக்குரையை தன்னுடையதாக ஏற்றுக் கொண்டுள்ளார். 2ம் பிரதிவாதி தாக்கல் செய்த எதிர்வழக்குரையின் அடிப்படையில் மேல்முறையீட்டில் எதிர்வாதம் வைப்பதற்கும், விசாரணை நீதிமன்ற தீர்ப்புரை மற்றும் தீர்ப்பாணையை எதிர்த்து எதிர்வாதம் வைப்பதற்கும் தகுதியும், உரிமையும் உள்ளது.

11) இடைக்கால மனு எண்.4/2021 மனுவில் உள்ள மனுதாரர்கள் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்யாததால் ஒருதலைபட்ச உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டு, அந்த ஒருதலைபட்ச உத்தரவை ரத்து செய்யக் கோரி இடைக்கால மனு எண்.279/2010 என்ற மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டு, அம்மனு 16.11.2010 அன்று அனுமதிக்கப்பட்டு, மனுதாரர்கள் தரப்பில் குறிப்பாணை தாக்கல் செய்யப்பட்டு 2ம் பிரதிவாதியின் எதிர்வழக்குரையை தங்களுடையதாக ஏற்றுக் கொண்டுள்ளனர். எனவே மனுதாரர்களாக 4, 9 பிரதிவாதிகள் விசாரணை நீதிமன்றத்தில் 2ம் பிரதிவாதியின் எதிர்வழக்குரையை ஏற்றுக் கொண்டுள்ளனர். 2ம் பிரதிவாதி தாக்கல் செய்த எதிர்வழக்குரையில் இவ்வழக்கின் வாதி தாவா சொத்துக்களில் அவருடைய உரிமையை வாதியுடைய சகோதரர்களான 1ம் பிரதிவாதி மற்றும் பழனியப்ப கவுண்டருக்கு விட்டுக் கொடுத்துவிட்டார் எனவும், 28.05.1992-ஆம் தேதி 1ம் பிரதிவாதியும், பழனியப்ப கவுண்டரும் தாவா சொத்துக்களை பொறுத்து பதிவு செய்யப்பட்ட பாகப்பிரிவினை ஏற்படுத்திக் கொண்டனர் எனவும், அந்த விபரம் வாதிக்கு தெரியும் எனவும், பாகப்பிரிவினைக்கு பிறகு 1ம் பிரதிவாதி மற்றும் பழனியப்ப கவுண்டர் தங்களுடைய பாகத்தை தனித்தனியாக அனுபவம் செய்து வந்தனர் எனவும், 1ம் பிரதிவாதியின் மகன்கள் 2, 3 பிரதிவாதிகள் எனவும், 3ம் பிரதிவாதிக்கு யுவராஜ், 10, 11 பிரதிவாதிகள் ஆகிய மூன்று மகன்கள் எனவும், 28.11.2005 அன்று 1ம் பிரதிவாதி அவருடைய மகன்களாக 2, 3 பிரதிவாதிகளும் ஒரு பதிவு செய்யப்பட்ட பாகப்பிரிவினை ஏற்படுத்திக் கொண்டனர் எனவும், அந்த பாகப்பிரிவினைக்கு பிறகு தங்களுடைய பாகத்தை

தனித்தனியாக அனுபவம் செய்து வந்தனர் எனவும், அதற்கு பின்னிட்டு ராமசாமி கவுண்டர் தன்னுடைய பேரக்குழந்தைகளுக்கு ஒரு செட்டில்மெண்ட் ஆவணம் எழுதிக் கொடுத்துள்ளார் எனவும், அந்த செட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தை 10, 11 பிரதிவாதிகள் ஏற்றுக் கொண்டு செட்டில்மெண்ட் ஆவணத்தில் கண்டுள்ள சொத்துக்களை தனித்தனியாக அனுபவம் செய்து வந்தனர் எனவும், பழனியப்ப கவுண்டருக்கு பழனியம்மாள், செல்லம்மாள் மற்றும் 4 ம் பிரதிவாதியான அருக்காணி அம்மாள் ஆகிய மூன்று மனைவிகள் எனவும், முதல் மனைவி மூலம் 5, 6 பிரதிவாதிகளும், 2 வது மனைவி மூலம் 7 ம் பிரதிவாதியும், 3 வது மனைவி மூலம் 8, 9 பிரதிவாதிகளும் பிறந்தனர் எனவும், பழனியப்ப கவுண்டரின் மகன்கள் மற்றும் பெண் குழந்தைகளும், 4 ம் பிரதிவாதியும் சேர்ந்து 12.11.2007 அன்று பழனியப்ப கவுண்டருக்கு 25.08.1992-ஆம் தேதியில் பாகப்பிரிவினை ஆவணத்தில் ஒதுக்கப்பட்ட சொத்துக்களை பொறுத்து ஒரு பாகப்பிரிவினை ஏற்படுத்திக் கொண்டனர் எனவும், அந்த பாகப்பிரிவினையில் ஒவ்வொரு நபர்களுக்கும் தனித்தனி சொத்துக்கள் ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது எனவும், பாகப்பிரிவினை தேதி முதல் 4 முதல் 9 பிரதிவாதிகள் தங்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட சொத்துக்களில் தனித்த நிலையில் அனுபவம் செய்து வந்து வில்லங்க விற்கிரையம் செய்து கொண்டனர் எனவும், 5, 7, 8, 9 பிரதிவாதிகள் தங்களுக்கு ஒதுக்கப்பட்ட சில சொத்துக்களை 14 ம் பிரதிவாதிக்கு 25.06.2009-ஆம் தேதியில் ஒரு கிரைய ஆவணம் ஏற்படுத்திக் கொடுத்துள்ளனர் எனவும், கிரையம் பெற்ற தேதி முதல் 14 ம் பிரதிவாதி சொத்துக்களை தனித்த நிலையில் அனுபவம் செய்து வருகிறார் எனவும், தாவா சொத்துக்களை பொறுத்து 1992-ஆம் வருடத்திலேயே பாகப்பிரிவினையாகிவிட்டது எனவும், 1 ம் பிரதிவாதி மற்றும் பழனியப்ப கவுண்டர் ஆகியோருடைய தகப்பனார் பெரியண்ண கவுண்டர் இறந்த தேதி முதல் 1 ம் பிரதிவாதியும், பழனியப்ப கவுண்டரும் தாவா சொத்துக்களை தனித்த நிலையில் வெளிப்படையாக, தொடர்ச்சியாக எதிரிடை அனுபவம் மூலமாக தங்களுடைய சொந்த சொத்தாக வாதி மற்றும் அவருடைய அம்மாவான காளியம்மாள் ஆகியோருக்கு தெரிய அவர்களுடைய உரிமையை விலக்கம் (Oust) செய்து எதிரிடை அனுபவம் மூலமாக அனுபவம் செய்து வருகின்றனர் எனவும், வாதி தாக்கல் செய்துள்ள வழக்கு பரிகாரம் காலவரையறையால் பாதிக்கப்பட்டுள்ளது எனவும், தாவா சொத்துக்களில் வாதி கூட்டு அனுபவத்தில் இல்லை எனவும், மேற்சொன்ன பாகப்பிரிவினை விபரம் வாதிக்கு நன்கு தெரியும் எனவும், 14 ம் பிரதிவாதி பெயரில் உள்ள கிரையமும் வாதிக்கு நன்கு தெரியும் எனவும், எனவே பாகப்பிரிவினை கோருவதிலிருந்து 1 ம் பிரதிவாதி முரண்தடை செய்யப்பட்டுள்ளார் எனவும், தமிழ்நாடு நீதிமன்ற முத்திரைக் கட்டண சட்டம் பிரிவு 37(2)-ன்கீழ் செலுத்தியுள்ள முத்திரை கட்டணம் தவறானது எனவும் எதிர்வழக்குரை தாக்கல்

செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே 2ம் பிரதிவாதி தாக்கல் செய்துள்ள எதிர்வழக்குரையிலிருந்து தாவா சொத்துக்கள் ஏற்கனவே பாகப்பிரிவினையாகிவிட்டது எனவும், வாதி மற்றும் அவருடைய அம்மாவுடைய உரிமையை விலக்கம் (oust) செய்து எதிரிடை உரிமையை பிரதிவாதிகள் கோரி வருகின்றனர் எனவும், மேலும் வாதியுடைய தாவா வழக்கு பரிகாரம் காலாவதியாகிவிட்டது எனவும் எதிர்வாதம் வைக்கப்பட்டுள்ளது.

12) மனுதாரர்கள் தனியாக எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்யாத போதிலும் 2ம் பிரதிவாதியுடைய எதிர்வழக்குரையை தங்களுடையதாக ஏற்றுக் கொண்ட குறிப்பாணை தாக்கல் செய்து, அந்த குறிப்பாணை நீதிமன்றத்தால் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. அசல் வழக்கில் 2ம் பிரதிவாதி மட்டும் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்துள்ளார். 2ம் பிரதிவாதி மட்டும் விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார். விசாரணை நீதிமன்றத்தில் 12, 13 பிரதிவாதிகள் தங்களுடைய பாகத்தை பிரித்து தரக்கோரி எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்து முத்திரைக் கட்டணம் செலுத்தியுள்ளனர். விசாரணை நீதிமன்றம் வழக்கு விசாரணைக்கு பிறகு வாதிக்கு தாவா சொத்துக்களில் 1/3 பாகமும், 12 மற்றும் 13 பிரதிவாதிகளுக்கு 1ம் பிரதிவாதிக்குரிய 1/3 பாகத்திலிருந்து 4/108 பாகத்தை பொறுத்து 12 மற்றும் 13 பிரதிவாதிகளுக்கு ஆதரவாக முதல்நிலை தீர்ப்பாணை பிறப்பித்துள்ளது. மேற்சொன்ன முதல்நிலை தீர்ப்பாணையை எதிர்த்து 2ம் பிரதிவாதி இம்மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்துள்ளார்.

13) இம்மேல்முறையீடு நிலுவையில் இருக்கும் போது 2ம் பிரதிவாதியும், வாதியும் சமாதானமாகி உள்ளனர் என்பது தெரிய வருகிறது. இம்மனுவில் உள்ள 1ம் எதிர்மனுதாரர்/மேல்முறையீட்டாளர் தாக்கல் செய்துள்ள எதிருரை பத்தி 9-ல் 2ம் பிரதிவாதிக்கும், வாதிக்கும் சமாதானம் ஏற்பட்டு விடுதலை ஆவணம் ஏற்பட்டுள்ளது என எதிருரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேலும் இடைக்கால மனு எண்.3/2021 மனுவில் உள்ள மனுதாரர் அம்மனுவுடன் இவ்வழக்கின் வாதி தங்கம்மாள் 2ம் பிரதிவாதியான சுப்பிரமணிக்கு 26.08.2021-ஆம் தேதி தாவா சொத்துக்களை பொறுத்து எழுதிக் கொடுத்த பாகப்பாத்திய விடுதலை ஆவணத்தின் சார்பதிவாளர் அலுவலக சான்றிட்ட நகல் தாக்கல் செய்துள்ளார். எனவே 2ம் பிரதிவாதியும், வாதியும் தாவா சொத்துக்களை பொறுத்து தங்களுக்கு இடையே சமரசமாகி வாதியுடைய பாகத்தை பொறுத்து 2ம் பிரதிவாதி பெயருக்கு பதிவு செய்யப்பட்ட பாகப்பாத்திய விடுதலை ஆவணம் ஏற்பட்டுள்ளது தெரிய வருகிறது. அந்த விபரத்தை இம்மனுவில் உள்ள எதிர்மனுதாரர்களால் மறுக்கப்படவில்லை.

14) விசாரணை நீதிமன்றத்தில் 2ம் பிரதிவாதி தாக்கல் செய்துள்ள எதிர்வழக்குரையை

இம்மனுக்களில் உள்ள மனுதாரர்கள் தங்களுடையதாக ஏற்றுக் கொண்டுள்ளனர். தாவா சொத்துக்களில் வாதி மற்றும் அவரது அம்மாவுடைய உரிமையை விலக்கம் செய்யப்பட்டு எதிரிடை மூலமாக பிரதிவாதிகள் உரிமை கோருகின்றனர். மேலும் வாதியின் வழக்கு பரிகாரம் காலாவதியாகிவிட்டது என கூறியுள்ளனர். மேலும் மேல்முறையீட்டில் உள்ள மேல்முறையீட்டாளர்/2ம் பிரதிவாதி, 2, 8, 9 எதிர்மேல்முறையீட்டாளர்கள்/3, 10, 11 பிரதிவாதிகளுக்கும், வாதிக்கும் இடையே சமாதானமாகிவிட்டது எனவும், அந்த சமாதானத்தை பதிவு செய்ய வேண்டுமென 3, 10, 11 பிரதிவாதிகள் தரப்பில் இம்மேல்முறையீட்டில் இடைக்கால மனு எண்.7/2022 என்ற மனுவை தாக்கல் செய்து அந்த மனுவில் உள்ள சமாதானம் 29.03.2022-ஆம் தேதியில் இந்நீதிமன்றத்தில் பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே இடைக்கால மனு எண்.4/2021 மனுவில் உள்ள மனுதாரர்களான 4, 9 பிரதிவாதிகள் பழனியப்ப கவுண்டருடைய வாரிசுகள் ஆவர். தாவா சொத்துக்களை பொறுத்து பழனியப்ப கவுண்டருக்கும், 1ம் பிரதிவாதிக்கும் இடையே 28.05.1992-ஆம் தேதியில் பாகப்பிரிவினையாகிவிட்டது எனவும், அந்த பாகப்பிரிவினையின் மூலம் பழனியப்ப கவுண்டருக்கு ஒதுக்கப்பட்ட சொத்துக்களை அவர் தனித்த நிலையில் அனுபவம் செய்து வந்தார் எனவும், அவ்வாறு ஒதுக்கப்பட்ட சொத்துக்களை பொறுத்து 12.11.2007-ஆம் தேதியிட் பதிவு செய்யப்பட்ட பாகப்பிரிவினை மூலம் பழனியப்ப கவுண்டரின் 3வது மனைவியான 4ம் பிரதிவாதியும் மற்றும் அவருடைய மக்கள் 5 முதல் 9 பிரதிவாதிகளும் பாகப்பிரிவினை செய்து கொண்டுள்ளனர் எனவும் வாதம் வைத்துள்ளனர்.

15) இடைக்கால மனு எண்.3/2021 மனுவில் உள்ள மனுதாரர் பழனியப்ப கவுண்டரின் இறந்துபோன மகன் 5ம் பிரதிவாதியின் வாரிசுகளில் ஒருவர். எனவே மனுதாரர்கள் 28.05.1992-ஆம் தேதியிட்ட பாகப்பிரிவினை மற்றும் அதற்கு பின்னிட்டு 12.11.2007-ஆம் தேதியிட்ட பாகப்பிரிவினை அடிப்படையில் தாவா சொத்துக்களில் எதிரிடை உரிமை கோருகின்றனர். வாதியுடைய பரிகாரம் காலாவதியாகிவிட்டது எனவும் உரிமை கோருகின்றனர். எனவே மனுதாரர்களுடைய நலனை பாதிக்கும் பொருட்டு 2ம் பிரதிவாதியும், வாதியும் சமாதானமாகிவிட்டதன் காரணமாக மேல்முறையீட்டை மேல்நடத்த முடியாத சூழ்நிலை ஏற்படுகிறது. அவ்வாறான சூழ்நிலையில் மனுதாரர்களுக்கு தாவா சொத்துக்களில் உள்ள அக்கரை பாதிக்கக்கூடியதாக உள்ளது. எனவே மனுதாரர்களின் அக்கரையை பாதிக்கும் வகையில் உள்ளதால் இடைக்கால மனு எண்.3/2021 மனுவில் உள்ள மனுதாரரை 2ம் மேல்முறையீட்டாளராகவும், இடைக்கால மனு எண்.4/2021 மனுவில் உள்ள மனுதாரர்களை 3, 4 மேல்முறையீட்டாளர்களாவும் மாற்றம் செய்வதற்கு உத்தரவு பிறப்பிப்பது தான் நீதியின் நலனுக்கு அவசியமாக உள்ளது. மேலும் மனுதாரர்கள் 2ம்

பிரதிவாதி தாக்கல் செய்துள்ள எதிர்வழக்குரையின் அடிப்படையிலேயே தங்களுடைய வழக்கில் எதிர்வாதம் வைக்க வேண்டுமென்ற நிபந்தனையுடன் இம்மனுக்களை அனுமதித்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

16) உரிமையியல் விசாரணைமுறைச் சட்டம் கட்டளை 1, விதி 10-ன்படி மேல்முறையீட்டு நீதிமன்றம் மனுவின் பேரிலோ அல்லது சுயமாகவோ வழக்கில் உள்ள பிரதிவாதியை வாதியாக மாற்றம் செய்து உத்தரவு பிறப்பிப்பதற்கு அனைத்து தகுதியும் உள்ளது என மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றம் Kiran Tandon vs Allahabad Development Authority and another, AIR 2004 SC 2006 என்ற வழக்கில் பத்தி 4-ல் கீழ்கண்டவாறு தீர்முடிவு வழங்கியுள்ளது.

"Sub-rule (2) of Order I Rule 10 CPC lays down that the Court may at any stage of the proceedings, either upon or without the application of either party, and on such terms as may appear to the court to be just, order that the name of any party improperly joined, whether as plaintiff or defendant, be struck out, and that the name of any person who ought to have been joined, whether as plaintiff or defendant or whose presence before the court may be necessary in order to enable the Court effectually and completely to adjudicate upon and settle all the questions involved in the suit, be added. It is well settled that the Court has power under Sub-rule (2) Order 1 Rule 10 CPC to transfer a defendant to the category of plaintiffs and where the plaintiff agrees, such transposition should be readily made. This power could be exercised by the High Court in appeal, if necessary, suo motu, to do complete justice between the parties. This principle was laid by the Privy Council in Bhupendra Narayan Sinha Bahadur v. Rajeswar Prosad Bhakatl and has been consistently followed by all the Courts. In fact the pleas raised by the ADA and State of U.P. were identical and in order to effectuate complete adjudication of the question involved in the appeal it was in the interest of justice to transpose State of U.P. as appellant no.2 in the appeal."

எனவே மேலே விவாதித்தன் அடிப்படையிலும், மாண்புமிகு உச்ச நீதிமன்றம் தீர்முடிவின் அடிப்படையிலும் இடைக்கால மனு எண்.3/2021 மனுவில் உள்ள மனுதாரரை 2ம் மேல்முறையீட்டாளராகவும், இடைக்கால மனு எண்.4/2021 மனுவில் உள்ள மனுதாரர்களை 3, 4 மேல்முறையீட்டாளர்களாவும் மாற்றம் செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

முடிவில், இம்மனுக்கள் அனுமதிக்கப்படுகிறது. இடைக்கால மனு எண்.3/2021 மனுவில் உள்ள மனுதாரரை 2ம் மேல்முறையீட்டாளராகவும், இடைக்கால மனு எண்.4/2021 மனுவில் உள்ள மனுதாரர்களை 3, 4 மேல்முறையீட்டாளர்களாவும் மாற்றம் செய்தும், 2ம் பிரதிவாதி தாக்கல் செய்துள்ள எதிர்வழக்குரையின் அடிப்படையிலேயே மனுதாரர்கள்

தங்களுடைய வழக்கை எதிர்கொள்ள வேண்டுமென்ற நிபந்தனையுடன் இம்மனுக்கள் அனுமதித்து உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத் தொகைக்கு உத்தரவு இல்லை.

இந்த பொது உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணிணியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் படித்துப் பார்த்து பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு, 2023-ஆம் வருடம் ஜுன் மாதம் 24-ஆம் தேதி அவையறிய பகரப்பட்டது.

R SHANMUGA SUNDARAM

Digitally signed by R SHANMUGA SUNDARAM
DN: cn=R SHANMUGA SUNDARAM, ou=KARUR, o=TAMIL NADU STATE JUDICIAL SERVICE, st=TAMILNADU, c=IN

முதன்மை மாவட்ட நீதிபதி,
கரூர்.