

அ.வ.எண்.	:	200/2017
தேதி	:	09.02.2026.
பெயர்	:	கிருஷ்ணகுமார் த/பெ குமரன்.

பி.வா.த.சா. 1 (DW1) மீண்டும் அழைக்கப்பட்டு சத்தியப்பிரமாணம் செய்துவைக்கப்பட்டு குறுக்கு விசாரணை செய்யப்படுகிறது.

(சாட்சியின் அடையாளம் ஆதார் அடையாள அட்டையின் மூலம் உறுதி செய்யப்பட்டது.)

பி.வா.த.சா. 1. (DW1) குறுக்கு விசாரணை தொடர்ச்சி :

1) HSBC வங்கிக்குமனுதாரர் எவ்வளவு தொகை தரவேண்டும் என்று எனக்கு தெரியாது. தாவா சொத்தை ஏலம் விடுவதற்கு முன்பாக மேற்சொன்ன வங்கியால் விளம்பரப்படுத்தப்பட்டது. அதன் பேரில் தான் நான் ஏலத்தில் பங்கேற்றேன். அந்த விளம்பரத்தில் பொது ஏலம் என்று தான் குறிப்பிடப்பட்டிருந்தது. அந்த பொது ஏலம் சம்பந்தமான ஆவணத்தை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யவில்லை. மேலாளரை சந்தித்தது எப்போது என்று எனக்கு ஞாபகம் இல்லை. ஏலம் சம்பந்தமாக சந்தித்தேன். மேலாளர் பெயர் ஞாபகம் இல்லை.

2) நான் தாவா சொத்தை கிரையம் பெற்றபோது வங்கியின் சார்பாக யார் கையெழுத்து செய்தது என்று பெயர் ஞாபகம் இல்லை. வங்கியின் பொறுப்பு அதிகாரி என்பவர் தான் எனக்கு கிரையம் செய்து கொடுத்தார் என்பதற்கு நீதிமன்றத்தில் எந்த ஆணமும் தாக்கல் செய்யவில்லை. தாவா சொத்தை நான் வாங்கிய கிரையப்பத்திரத்தில் கிரையம் எழுதிக்கொடுத்த வங்கி அதிகாரியின் முத்திரை ஏதாவது உள்ளதா என்றால் இல்லை. நான் தாவா சொத்தை ஏலம் விளம்பரத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு ரூபாய் 3,90,000 ரூபாய்க்கு வாங்க தயாராக உள்ளதாக மனு செய்தேன். என்னை தவிர எத்தனை பொது மக்கள் அந்த ஏலத்தில் பங்கேற்றார்கள் என்று எனக்கு தெரியாது- ஏலம் இடப்பட்ட இடம் எனக்கு நினைவு இல்லை. தாவா சொத்து பொது ஏலத்தால் விற்பனை செய்யப்படவில்லை என்றால் சரியல்ல.

3) தாவா சொத்து சம்பந்தமாக தினசரி நாளிதழை இந்தியன் எக்ஸ்பிரஸ் மற்றும் தினமணி ஆகிய நாளிதழில் விளம்பரம் செய்யப்பட்டதா என்றால் விளம்பரம் செய்யப்பட்டது நாளிதழில் தான் ஆனால் எந்த நாளிதழ் என்று ஞாபகம் இல்லை. தாவா சொத்தை நான் ஏலத்தில் கிரையம் பெற்றிருந்தால் எனக்கு விற்பனை ஆவணம் வழங்கப்பட்டிருக்கும் அதன் அடிப்படையில் தரான் கிரையம் நடைபெற்றிருக்கும் என்றால் எனக்கு தாவா சொத்தை எனக்கு

கிரயம் செய்தவற்காக ஒதுக்கப்பட்டிருந்தது கடிதம் கொடுத்தார்கள் அதன் அடிப்படையில் தான் கிரயம் நடைபெற்றது.

4) HSBC வங்கி தாவா சொத்தை எனக்கு கிரயம் செய்து கொடுத்தது சட்டத்திற்கு முரணானது என்றால் சரியல்ல. தாவா சொத்தின் உரிமையாளர் மேற்சொன்ன வங்கி இல்லை என்றால் சரியல்ல. மேற்சொன்ன வங்கிக்கு தாவா சொத்தை விற்பனை செய்ய எந்தவிதமான உரிமையும் சட்டத்தில் இடம் இல்லை என்றால் சரியல்ல. வங்கிக்கு தனிநபர் போல கிரயம் செய்து கொடுக்க மற்றும் விற்பனை செய்ய உரிமை இல்லை என்றால் சரியல்ல. நான் வாங்கிய கிரயப்பத்திரம் தாவா சொத்து சம்பந்தமானது சட்டப்படி செல்லத்தக்கது அல்ல என்றால் சரியல்ல. நான் வாங்கிய கிரயப்பத்திரம் செல்லத்தக்கது அல்ல என்பதால் எனக்கு அடிப்படையில் தாவா சொத்தை நான் சுவாதீனம் மற்றும் அனுபவிக்க உரிமை இல்லை என்றால் சரியல்ல.

5) தாவா சொத்தை கிரயம் செய்யும் போது நான் HDFC வங்கியில் வேலை செய்துவந்தேன். எனது மனைவி மேற்படி வங்கியில் வேலை செய்தார்களா என்றால் இல்லை. தாவாசொத்தை HSBC வங்கியின் மேலாளர் எனது நண்பர் என்பதால் அதன் அடிப்படையில் சட்டத்திற்கு புறம்பாக கிரயம் பெற்றேன் என்றால் சரியல்ல. தாவா சொத்தை HSBC வங்கி உடமையில் இருந்ததற்கான எந்த ஆவணமும் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல. தாவா சொத்தினை வங்கி சுவாதீனத்தில் வைத்திருந்தால் மட்டும் தான் எனக்கு கிரயம் செய்து கொடுக்க முடியும் என்றால் சரிதான். தாவா சொத்தின் வாதி சுவாதீனத்தை நான் எந்த வகையிலும் தடுப்பதற்கு உரிமை இல்லை அதனால் வாதி கோரிய பரிகாரப்படி தீர்ப்பு ஆகவேண்டும் என்றால் சரியல்ல.

மறுவிசாரணை இல்லை.

சாட்சி கையொப்பம் : **Sd/**. கிருஷ்ணகுமார்.

Typewritten by the Typist Open Court to my dictation and to my hearing read over and interpreted to the witness and acknowledged by him/her to be correct.

Sd/. P. Jagadeeswaran.
District Munsif,
Sriperumbudur.