

அ.வ.எண் : 111/2016
தேதி : 06/11/2019
பெயர் : ராஜாமணி
நேரம் : முற்பகல் 11.15 முதல் 11.56 வரை

வா.த.சா.1 குறுக்கு விசாரணை (1 முதல் 5 பிரதிவாதிகள் தரப்பில்)

வழக்கு சொத்து குருவி மலை கிராமத்தில் உள்ளது. வழக்கின் விவரங்களை நான் சொல்லி தான் எனது வழக்கறிஞரால் தயாரிக்கப்பட்டது. வழக்கு சொத்தின் மொத்த விஸ்தீரணம் 33 சென்ட் ஆகும். வழக்கு சொத்தின் சர்வே எண் ஆதியில் என்ன என்றால் சரியாக நினைவிலில்லை. வழக்கு சொத்தினை 1996 ம் ஆண்டில் நான் தான் விலைக்கு பெற்றேன். ஏ1 ஆவணத்தை என் தந்தை 1ம் பிரதிவாதியின் கணவரிடமிருந்து விலைக்கு பெற்றார் என்று தாவாவில் குறிப்பிட்டுள்ளேன் என்றால் சரிதான் அவர் 32 சென்ட் மட்டும் விலைக்கு பெற்றார். எனக்கு படிக்க தெரியாது. ஏ3 ஆவணப்படி என் தந்தை ஒரு சண்முகம் என்பவரிடமிருந்து விலைக்கு பெற்றார் அவர் இறந்துவிட்ட காரணத்தினால் இவ்வழக்கில் அவரின் வாரிசுகளாக தரப்பினராக சேர்க்கப்பட்டுள்ளது. என் தந்தை 1986 ல் தாவா சொத்தினை கிரயம் பெறும் போது எனக்கு சுமார் 45 வயது இருக்கும் அதனால் தாவா சொத்தின் விவரங்கள் அனைத்தும் தெரியும். ஏ3 ஆவணத்தில் சர்வே எண் 98 ஏ/4 ல் 32 சென்ட் என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். சர்வே எண் 98ஏ/4 என்பது சர்வே எண் 98ஏ/7பி என்று மாறியுள்ளது அதற்காகத்தான் நான் வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால் சரியல்ல. நான் வாங்கிய 33 சென்ட் நிலத்தின் சர்வே எண் குறித்து தான் வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளேன். ஏ3 ஆவணத்தை நான் இவ்வழக்கில் தாக்கல் செய்ய காரணம் என்னவென்றால் நானும் என் தந்தையும் இவ்வழக்கின்

பிரதிவாதியின் தந்தையிடமிருந்து தான் கிரயம் பெற்றோம். அதனால் நான் தாக்கல் செய்துள்ளேன். நான் விலைக்கு பெறும் போது 1 சென்ட் ரூ.1000/- என்ற விகிதத்தில் வாங்கினேன். நான் 1996 ம் ஆண்டு தாவா சொத்தினை சண்முகத்திடமிருந்து விலைக்கு பெற்றேன் என்பதை நிரூபிக்கும் வகையில் ஆவணங்களை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ளேனா என்றால் தாக்கல் செய்துள்ளேன் அது ஏ5 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. ஏ5 ஆவணத்தில் சர்வே எண்98ஏ/4 என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். ஏ5 ஆவணத்தை நான் வாங்குவதற்கு முன் வருவாய் துறையில் ஆவணங்களை பார்த்து கிரயம் பெற்றேனா என்றால் இல்லை. ஏ5 ஆவண முன்னிலைக்கு சொத்து விவரத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள சொத்துக்கள் சண்முகத்திற்கு பிதுராஜித சொத்து என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். 1994 ம் ஆண்டிலேயே தாவா சொத்தின் சர்வே எண் மாறிய விவரங்களை நான் தெரிந்துக்கொண்டேன். சர்வே எண் மாறியது குறித்து எனக்கு விற்பனை செய்த சண்முகம் என்பவரிடம் கேட்டேனா என்றால் அவர் இறந்துவிட்ட காரணத்தினால் நான் கேட்கவில்லை. நான் 17.08.1994 ல் சண்முகம் என்பவர் எனக்கு கிரயம் கொடுத்த கிரயம் கொடுத்த 1 வருடத்திலேயே சண்முகம் என்பவர் இறந்துவிட்டார். சர்வே எண் மாறியது குறித்து சண்முகம் என்பவரிடத்தில் கேட்கவில்லை அவருடைய வாரிசுகளிடத்தில் சண்முகம் இறந்த 4 வருடம் கழித்து விசாரித்தேன். அதற்கு பின்னிட்டு தான் இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. கிரயம் பெற்ற 20 ஆண்டுகள் கழித்து தான் நான் சண்முகத்திடம் வாரிசுகளிடத்தில் கேட்டேன் என்றால் சரிதான். சர்வே எண் மாற்றுவதற்காகத் தான் இவ்வழக்கினை நான் தாக்கல் செய்தேன். இவ்வழக்கின் 1 முதல் 5 பிரதிவாதிகள் , வழக்கு தாக்கல் செய்வதற்கு முன்பாகவே தாவா சொத்தினை பிரதிவாதிகள் விற்பனை செய்துவிட்டார்கள் என்றால் சரிதான். ஏ1

ஆவணத்தில் சர்வே எண் 98ஏ/7பி என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான் அது என்னுடைய சொத்தின் சர்வே எண் ஆகும். தாவா சொத்து குறித்து வருவாய் ஆவணங்கள் பிரதிவாதிகள் மற்றும் என்னுடைய பெயரில் மாறவில்லை என்றால் சரிதான். தாவா சொத்தின் சர்வே எண் மாறியுள்ளது குறித்து நான் கிராம நிர்வாக அலுவலரிடம் எழுத்து மூலமாக மனு கொடுத்துள்ளேன். தாவா சொத்து தற்போது யாருடைய அனுபவத்திலும் சுவாதீனத்திலும் உள்ளது என்றால் நான் தான் அனுபவித்து வருகிறேன். தாவா சொத்தினை நான் தான் அனுபவித்து வருகிறேன் என்பதை நிரூபிக்கும் வகையில் வருவாய் ஆவணங்களான அடங்கள் பயிர் கணக்கு உள்ளிட்ட ஆவணங்களை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ளேனா என்றால் தாக்கல் செய்யவில்லை. ஏ6 ஆவணத்தில் அ.வ.எண்.248/2013 என்ற வழக்கில் நான் ரீம் பிரதிவாதியாக ஆஜராகி நான் வழக்கினை நடத்தி வந்தேன் என்றால் சரிதான். மேற்படி வழக்கில் நான் எனது தரப்பில் பதிலுரை தாக்கல் செய்துள்ளேன் . அ.வ.எண்.248/2013 என்ற வழக்கில் பிரதிவாதிகள் ஆஜராகாத காரணத்தினால் ஒரு தலைப்பட்ச தீர்ப்பு ஆகியுள்ளது என்ற விவரத்தை தெரிந்துக்கொண்டேன் என்றால் தெரிந்துக்கொண்டேன். அ.வ.எண்.248/2013 ல் தரப்பினரான பூங்காவணம் மற்றும் வேண்டாம்மாள் ஆகியோர்கள் சண்முகம் என்பவரின் வாரிசுகளாவார்கள். மேற்படி நபர்கள் இந்த வழக்கின் 2 மற்றும் 3 பிரதிவாதிகளாவார்கள். அ.வ.எண்.248/2013 ல் இவ்வழக்கின் தாவா சொத்தினை பொறுத்து ஏற்கனவே 2 மற்றும் 3 பிரதிவாதிகளுக்கு ஆதரவாக தீர்ப்பாகியுள்ளது அதை மறைத்து இவ்வழக்கில் நான் பொய்யாக சாட்சியமளிக்கிறேன் என்றால் சரியல்ல. மேலும் இந்த தாவா தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டுமென்றால் சரியல்ல.