

முதன்மை மாவட்ட நீதிமன்றம், காஞ்சிபுரம்

வழக்கு எண்	LAOP	89	of	2024

2025-ம் ஆண்டு அக்டோபர் திங்கள் 31-ம் நாளான இன்று

மனுதாரர் தரப்பில் 1வது சாட்சியின் வாக்குமூலமானது 1873-ம் ஆண்டின் 10வது

வட்டத்தின் விதிமுறைகளுக்குட்பட்டு திருமதி.Logeshwari, Translator, என்பவரால் சட்டத்தின் பிரமாணம் செய்விக்கப்பட்டு உறுதி செய்யப்படுகிறது.

பெயர்	சிவகுமார்	தந்தை பெயர்	
		கணவர் பெயர்	
கிராமம்	ஜவுஹர்லால் நேரு சாலை , ஈக்காட்டு தாங்கல் சென்னை	தாலுக்கா	சென்னை
தொழில்		வயது	52

நாள் 31.10.2025 – ம.சா.1

என் தரப்பில் முதல்விசாரணைக்கான பிரமாணவாக்குமூலம் தாக்கல் செய்யப்பட்டு அது பதிவு செய்து கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

1மற்றும் 2வது எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு குறுக்குவிசாரணை

நான் பொறியியல் படித்து இருக்கிறேன். எங்கள் நிறுவனம் இயக்குநர் வாரிய தீர்மானத்தின் அடிப்படையில் எனக்கு அதிகாரம் கொடுத்ததால் நான் சாட்சியம் அளிக்கிறேன் என்றால் சரிதான். தாவா சொத்து ஆர்ஜிதம் செய்யும்போதோ அல்லது ஆர்ஜிதம் சம்மந்தமான நடவடிக்கை எடுக்கும்போது நான் மேற்படி கோருநர் நிறுவனத்தில் பணிபுரியாததால் அந்த விவரங்கள் எனக்கு தெரியாது என்றால் சரியல்ல. ஆர்ஜித சொத்து சி வில்லேஜ் திருப்பெரும்புத்தூரில் உள்ளது. ஆர்ஜித நிலத்தின் சர்வே எண் எனக்கு தெரியவில்லை. என்னிடம் காட்டப்படும் மசாஆ2 சொத்து எந்த கிராமத்தல் எந்த சர்வே எண்ணில் அமைந்துள்ளது என்றால் திருப்பெரும்புத்தூர் கிராமம் என்று குறிப்பிட்டுள்ளது. மசாஆ3 ஆவணம் வெங்டரங்கம் பிள்ளை சத்திரம் கிராமம் என்று குறிப்பிட்டுள்ளது. மசாஆ3 ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட சொத்து உள்ள கிராமத்தில் அமையவில்லை என்றால் சரிதான். மசாஆ2 சொத்து ஆர்ஜித சொத்திலிருந்து சுமார் 3

கிமீ தூரம் இருக்குமா என்றால் இல்லை 300 மீட்டர் தூரத்தில் இருக்கும். மசாஆ2 கண்ட சொத்து ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்ட சொத்தில் இருந்து 300 மீட்டர் தூரத்தில் தான் உள்ளது என்ற விவரத்தை எனது கோரிக்கை மனுவில் கூறியுள்ளேன் என்றால் கூறியுள்ளேன். என்னிடம் காட்டப்படும் கோரிக்கை மனுவில் மேற்படி விவரத்தை கூறியுள்ளேனா என்றால் இல்லை. ஆர்ஜித சொத்தை நாங்கள் விவசாய பயன்பாட்டிற்கு வாங்கினோம் என்றால் சரியல்ல அதை வாங்கும்போது வணிக பயன்பாட்டிற்கு தான் வாங்கினோம். பரிந்துரை அலுவலரின் உத்தரவுடன் இணைக்கப்பட்டுள்ள எங்களுடைய கிரய பத்திரமான 16.11.2006 தேதியிட்ட கிரய பத்திரத்தில் மேற்படி கிரயம் வணிக பயன்பாட்டிற்காக பெறப்பட்டது என்று குறிப்பிட்டு சொல்லப்படவில்லை என்றால் சரிதான். கிரையம் பெரும்போது சென்ட் அடிப்படையில்தான் கிரயம் பதிவு செய்யப்பட்டது என்றால் சரிதான். மனுசொத்தை எப்போது ஆர்ஜிதம் செய்வதற்கான நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது என்ற விவரம் எனக்கு தெரியும். 2009இல் நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது. 2009 வரை ஆர்ஜித சொத்தை வணிகப் பயன்பாட்டிற்காக நாங்கள் மாற்றியதற்கான ஆவணங்கள் எதுவும் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரிதான். 2009இல் நிலங்கள் ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்டதால் 2013 நில ஆர்ஜித சட்டத்தின்படி பணப் பயன்கள் எங்களுக்கு கோர தகுதி இல்லை என்றால் சரியல்ல. மசாஆ2 சதுர அடியில் கிரயம் செய்யப்பட்ட ஆவணம் என்றால் சரிதான். மாவடி இரண்டு ஆவணத்தின் படி சதுர அடிக்கு என்ன விலை நிர்ணயம் செய்யப்பட்டது என்ற விவரம் தெரியுமா என்றால் சதுர அடி ஒன்றுக்கு ரூபாய் 1800 என்று நிர்ணயம் செய்யப்பட்டுள்ளது. இரண்டு வணிகப் பயன்பாட்டிற்கு பயன்படுத்தப்பட்ட நிலம் என்பதால் சதுர அடிக்கு ரூபாய் 1800 குறிப்பிட்டுள்ளது என்றால் எங்களிடமும் அருகில் தான் உள்ளது அதுவும் வணிக பயன்பாட்டிற்கு தான் பயன்படுத்தப்பட்டது. நான் தாக்கல் செய்துள்ள மசாஆ 3 ஆவணத்தின் படி சதுர அடி ஒன்றிற்கு ரூபாய் 900 தான் வரும் என்றால் சரிதான். மசாஆ3 ல் உள்ள நிலம் எங்கள் நிலத்திலிருந்து 400 மீட்டர் தூரத்தில் உள்ளது. நிலம் ஆர்ஜிதம் செய்யப்பட்ட பின்பும் அதை நான் எப்படி கிரயம் பெற்றேனோ அதே நிலையில் தான் உள்ளது. கோரிக்கை மனுவில் நாங்கள் சதுர அடிக்கு ரூபாய் 2000 கோரி உள்ளோம். நில ஆர்ஜிதம் செய்யும்போது மூன்று ஆண்டுகள் முன்பும் பின்பும் உள்ள ஆவணங்களை முறையாக பரிசீலனை செய்து தான் அரசாங்கம் ஆறுதல் தொகையுடனும் வழிகாட்டு மதிப்பில் 12 சதவீதம் கணக்கிட்டு இழப்பீடு தொகையை முறையாக நிர்ணயம் செய்துள்ளது என்றால் தவறு. ஆர்ஜித நிலம் வணிகப்

பயன்பாட்டிற்கு பயன்படுத்தப்படும் நிலம் அல்ல என்றும் அது விவசாய நிலம் என்பதால் நாங்கள் கூறியபடி இழப்பீடு எங்களுக்கு கிடைக்கத்தக்கது அல்ல என்றால் தவறு. எங்களுடைய இடத்திற்கு அதிகமான மதிப்பு உள்ளது என்பதற்கு எந்தவித ஆவணங்களும் தாக்கல் செய்யாததால் கோரிக்கை தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும் என்றால் தவறு.

மறு விசாரணை இல்லை.

ஒப்பம்/- தீப்தி அறிவுநிதி,

முதன்மை மாவட்ட மற்றும் அமர்வு நீதிமன்றம்
காஞ்சிபுரம்