

SUBORDINATE COURT, PADMANABHAPURAM

CASE NO.MCOP. 61/2019

Deposition of R.W.1- Tr.Angles

Dated: 07.08.2026

மனுதாரர் தரப்பு குறுக்கு விசாரணை

நான் 2023ம் ஆண்டிலிருந்து 3வது எதிர்மனுதாரர் நிறுவனத்தில் பணியாற்றி வருகிறேன். விபத்து 2014ம் ஆண்டு நடந்தது. நான் விபத்து சமயம் பணியில் இல்லாததால் வழக்கு பற்றிய முழு விபரமும் எனக்குத் தெரியாது என்றால் சரியல்ல. நான் ஆவணங்களின் அடிப்படையில் சாட்சியம் அளிக்கிறேன். இவ்வழக்கில் ஆஜரான பிறகு தான் ஆவணங்கள் எனக்கு கிடைத்தது. முதல் தகவல் அறிக்கை பார்த்துள்ளேன். அதில் TN 75 F 6766 இருசக்கர வாகன ஓட்டுனர் கொடுத்த புகாரின் படி முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். முதல் தகவல் அறிக்கையில் TN 74 W 1239 வாகனம் TN 75 F 6766 இருசக்கர வாகனத்தின் மீது மோதியதாக குறிப்பிடப்படவில்லை என்றால் சரிதான். ஆனால் தவறுதலாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. TN 58 P 9951 வாகனம் TN 74 W 1239 வாகனத்தின் மீது மோதி விட்டு பின்னர் TN 75 F 6766 இருசக்கர வாகனத்தில் மோதியாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். விபத்து ஏற்பட்ட உடன் தகவல் தெரிந்தால் சம்மந்தப்பட்ட வாகன உரிமையாளரிடம் கோரூரிமைமனு பெறுவது உண்டு என்றால் 3ம் தரப்பினரை பொறுத்து மனு வாங்கமாட்டோம். 3ம் தரப்பினரை பொறுத்து கிடையாது என்று பொய்யாக கூறுகிறேன் என்றால் சரியல்ல. விபத்து தொடர்பாக விசாரணை அதிகாரி மூலம் விசாரிப்பது உண்டு.இவ்வழக்கின் விசாரணை அதிகாரி டென்னிஸ். விசாரணை அறிக்கையை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யவில்லை. விசாரணை அறிக்கையை தாக்கல் செய்தால் தான் உண்மை தெரிய வரும் என்றும், வேண்டுமென்றே அதனை மறைத்துள்ளோம் என்றால் சரியல்ல. மனுதாரர் தான் கவனமில்லாமல் வாகனத்தை ஓட்டி வந்ததாக விசாரணை அறிக்கையின் அடிப்படையில் குறிப்பிட்டுள்ளேன். மனுதாரருக்கு இழப்பீடு கொடுக்கக்கூடாது என்பதற்காக பொய்யாக சாட்சியம் அளிக்கிறேன் என்றால் சரியல்ல. 1வது எதிர்மனுதாரர் மீது குற்ற இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். 1வது

.2.

எதிர்மனுதாரர் குற்றத்தை ஒப்புக்கொண்டு அபராதம் செலுத்தியுள்ளார் என்றால் சரிதான். TN 58 P 9951 வாகனம் உரிமையாளரை சேர்க்கவில்லை என்று எதிர் வழக்கு புரிந்துள்ளோம். சேசையன் என்பவர் 2வது எதிர்மனுதாரர் என்றால் சரிதான். விபத்தில் சம்மந்தப்பட்ட வாகனங்களை மோட்டார் வாகன ஆய்வாளர் ஆய்வு செய்து அறிக்கை கொடுத்துள்ளார். அதில் சேசையன் வாகன உரிமையாளர் என்றும், எங்கள் நிறுவனத்தில் அந்த வாகனம் காப்பீடு செய்யப்பட்டுள்ளதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். மோட்டார் வாகன ஆய்வாளர் அறிக்கைக்கு விரோதமாக சாட்சியம் அளிக்கிறேன் என்றால் சரியல்ல. சாதாரணமாக கூலி தொழிலாளிக்கு ரூ.1000/-க்கும் அதிகமாக வருமானம் உள்ளது என்றால் சரியல்ல. மனுதாரரை நான் நேரில் பார்த்ததில்லை. விசாரணை அறிக்கை மற்றும் ஆவணங்களின் அடிப்படையில் மனுதாரருக்கு காயங்கள் குணமாகி விட்டதாக சாட்சியம் அளிக்கிறேன் , அந்த ஆவணத்தை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யவில்லை. மனுதாரருக்கு விபத்தினால் நிரந்தர ஊனம் ஏற்பட்டுள்ளது என்றால் சரியல்ல. காப்பீடு விதி முறைகளை காப்பீடுதாரர்களுக்கு கேட்டால் சொல்வோம். மனுதாரருக்கு கிடைக்கக்கூடிய இழப்பீட்டை குறைப்பதற்காக பொய்யாக சாட்சியம் அளிக்கிறேன் என்றால் சரியல்ல. மனுதாரர் மாதம் ரூ.40,000/-க்கும் குறைவில்லாமல் வருமானம் ஈட்டி வந்தார் என்றால் சரியல்ல. 1வது எதிர்மனுதாரர் நிறுவனத்திற்காக பொய்யாக சாட்சியம் அளிக்கிறேன் என்றால் சரியல்ல.