

முதலாவது கூடுதல் உரிமையியல் நீதிமன்றம், நாகர்கோவில்.

நாள். 25.09.2025

E.P.80/2022.

ம.சா.1-மாரியப்பன்

எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை.

மனுதாரர் நிறுவனத்தில் நான் மேலாளராக இருக்கிறேன். 1ம் எதிர் மனுதாரருக்கு கடன் கொடுத்த போது நான் அந்த நிறுவனத்தில் பணியில் இருந்தேன். தொழில் அடிப்படையில் கடன் கொடுக்கப்பட்டது. 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு கடன் கொடுக்கப்பட்டது என்றால் சரி. கடன் கொடுப்பதற்கு முன்பாக கடைக்கு சென்று 1ம் எதிர் மனுதாரரின் கடன் திரும்ப செலுத்தும் தகுதியை விசாரித்தேனா என்றால் விசாரித்தேன். நான் சென்று விசாரித்தேனா என்றால் இல்லை கள ஆய்வாளர் சென்றார். கள ஆய்வாளர் செய்த அறிக்கையை நான் பார்த்தேன். 1ம் எதிர்மனுதாரர் தற்போது என்ன செய்கிறார் என்றால் எனக்கு தெரியும். அவர் பலசரக்கு கடையை வடிவீஸ்வரம் பிரதான சாலையில் வைத்து நடத்தி வருகிறார்.

எனது பிரமாண வாக்குமூலத்தில் 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு போதிய வருமானம் இருப்பதாக சொல்லியுள்ளேன் என்றால் சரி. கடனை திரும்ப செலுத்த கோரி அறிவிப்பு செய்துள்ளோமா என்றால் 2 எதிர் மனுதாரர்களுக்கும் அறிவிப்பு செய்துள்ளோம். சமரச தீர்வு மையத்தில் மனு தாக்கல் செய்வதற்கு முன்பு 2ம் எதிர்மனுதாரருக்கு அறிவிப்பு செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல. 2ம் எதிர்மனுதாரருக்கு அனுப்பியதற்கான எந்த ஆவணத்தையும் சமரச தீர்வு மைய மனுவில் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல. உண்மையில் 2ம் எதிர்மனுதாரருக்கு அறிவிப்பு அனுப்பவில்லை என்றாலும் அதற்கான ஆவணத்தை தாக்கல் செய்யவில்லை என்றாலும், 1ம் எதிர்மனுதாரருடன் கூட்டு சேர்ந்து

2 ம் எதிர்மனுதாரர் மீது தவறான நடவடிக்கை எடுத்துள்ளேன் என்றால் சரியல்ல.

1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு கொடுத்த கடனை அவர் 36 மாதங்களுக்குள் திருப்பி செலுத்த வேண்டும் என்றால் சரி 24 மாதங்கள் 1ம் எதிர்மனுதாரர் கடனை திருப்பி செலுத்தினார் . 1ம் எதிர்மனுதாரரின் கடனை வாரா கடனாக மாற்றியதற்கு 2ம் எதிர்மனுதாரருக்கு எந்த வித அறிவிப்பும் செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல. சமரச தீர்வு மைய நடவடிக்கையின் போது வாரா கடன் நடவடிக்கையை நான் தெரியப்படுத்தவில்லை என்றால் சரியல்ல. மேற்படி சமரச தீர்வு மையத்தில் 2 ம் எதிர்மனுதாரர் ஒருதலைபட்சமாக ஆக்கப்பட்டுள்ளார் என்றால் சரிதான்.

சமரச தீர்வு மைய நடவடிக்கையை 2ம் எதிர்மனுதாரருக்கு தெரியப்படுத்தாததால் அவருக்கு எதிராக இந்த மனு நிலைக்கத்தக்கதல்ல. சமரச தீர்ப்பு மைய உத்தரவு அவரை கட்டுப்படுத்தாது என்றால் சரியல்ல. இந்த மனுவில் நான் கோரியுள்ள 36% வட்டி அதிகமானது என்றாலும் நடைமுறைக்கு ஒத்து வராது என்றாலும் சரியல்ல. ஒரு லட்ச ரூபாய் பெற்றுக்கொண்டு 96,000 ஐ திரும்ப செலுத்தியதாக நிறைவேற்று மனுவில் சொல்லியுள்ளேன் என்றால் சரி . பலமுறை 2 எதிரிமனுதாரர்களுக்கும் சலுகை கொடுத்தும் கடனை செலுத்த முன்வர வில்லை என்று சொல்லியிருப்பது தவறானது என்றால் சரியல்ல. சமரச தீர்வு மைய உத்தரவிற்கு பிறகு நாங்கள் அனுப்பியதாக சொல்லப்படும் சலுகை கடிதத்திற்கான ஆவணங்கள் எதுவும் இந்த வழக்கில் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் வாய்மொழியாக சலுகையை நேரில் சென்று தெரிவித்தும், எழுத்து மூலமான கடிதம் எதுவும் அனுப்பவில்லை. 2 ம் எதிர்மனுதாரர் எங்களுக்கு எந்த கடனையும் திரும்ப செலுத்த கடமைப்பட்டவர் அல்ல என்றால் சரியல்ல. அதனால் அவருக்கு எதிராக எந்த பரிகாரமும் கேட்க முடியாது என்றால் சரியல்ல.