

2. The notice to the respondent was dispensed with since the respondent remained absent in the suit.

Point for consideration:

3. Whether this application is liable to be allowed?

Evidence:

4. Neither of the parties to this application has adduced any oral or documentary evidence.

Discussion:

5. This Court, having considered the arguments advanced and thoroughly examined the pertinent case records, proceeds to delineate its findings by the following discussion. This suit has been instituted for declaration of title of the petitioner in 'B' scheduled property and for perpetual injunction restraining the defendant from interfering with the 'B' scheduled property and for perpetual injunction restraining the respondent from interfering with possession of the 'A' scheduled property. The plaintiff has filed this application to examine one Perumal S/o Perumal Gounder as plaintiff side witness. The reasons assigned by the petitioner is that the petitioner has orally given the property in S.No. 14/2A to his son and it is necessary to examine the said Perumal. A perusal of the case records would show that the said Perumal is none other than the person who is arrayed as the defendant in the suit. Hence, clarification was sought with the learned counsel for the petitioner regarding the person sought to be examined and the learned counsel explained that the plaintiff seeks to examine the defendant himself as a plaintiff witness. The defendant is the sole defendant against whom the relief of declaration of title and perpetual injunction is sought. This Court is unable to conceive how the defendant, who is not a *performa* defendant and a defendant against whom all the reliefs are

sought can be examined as a witness on the side of the plaintiff. For better appreciation, the averments in the affidavit is extracted herein under:

“...1. நான் மனுவில் மனுதாரர் / வாதி ஆவேன். மேற்படி வழக்கினை பிரதிவாதிக்கு எதிராக நிரந்தர தடை உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரியும் தாக்கல் செய்துள்ளார். மேற்படி வழக்கு இன்று எனது தரப்பில் சாட்சி விசாரணைக்காக வாய்தா போடப்பட்டு நிலுவையில் இருந்து வருகிறது.

2. இந்நிலையில் வழக்கு தாவா சொத்து கடந்த 27.06.1986 படிக்கு ஆவண எண். 850/1986 படிக்கு பிரதிவாதி ஆகிய எனக்கு பாத்தியப்பட்ட சர்வே எண். 14/2A உள்ள புன்செய் ஹெக்டர்.0-5.00, தீர்வை.0.15 கொண்ட நிலத்தினை எனது மகன் பெயருக்கு வாய்மூலமாக கொடுத்துவிட்டேன். ஆனால் எனது பெயரில் அசல் ஆவணம் இல்லாத காரணத்தினால் மேற்கண்ட சர்வே எண்ணை பதிவு செய்யாமல் பொய்விட்டது. இதுகுறித்து தாவா வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளதால் இதுகுறித்து சாட்சியம் அளிக்க பெருமாள் த/பெ. பெருமாள் கவுண்டர் என்பவரை கனம் நீதிமன்றத்தில் மூலம் படி செலுத்தி அழைத்து விசாரிக்க வேண்டியது அவசியமாகிறது.

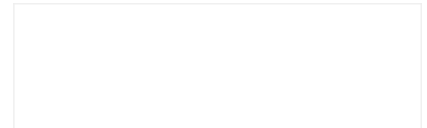
எனவே கனம் கோர்ட்டார் அவர்கள் தயவு செய்து மேற்படி காரணங்களை அனுசரித்து மேற்படி வழக்கில் எனது தரப்பு ஆவணங்களை சாட்சியமாக மேற்படி நபரினை கனம் நீதிமன்றத்தின் வாயிலாக படி செலுத்தி அழைத்து விசாரிக்கும்படி மனுதாரர் / வாதி தகுந்த உத்திரவு செய்ய வேண்டியது மிகவும் அவசியமாகவும் நியாயமாகவும் இருக்கிறது...”

6. The petitioner has produced certified copy of sale deed dated 27.06.1989 registered as Doc.No. 850/1986. A perusal of the same shows that it is a sale deed executed by one Kamalesh in favour of the defendant with respect to the property in S.No. 14/2. Hence, this Court is of considered view that the plaintiff cannot compel the sole defendant, against whom the reliefs are claim, to appear and testify on behalf of the plaintiff. Such an event would be that the defendant, who was set *ex parte*, would be compelled to testify in a case which is instituted against himself. Such would be against the interest and principles of justice. Hence, the prayer sought by the petitioner.

Result:

7. As a result, this application is dismissed. No cost.

This order was dictated to the steno-typist and transcribed by her on computer and after rectification of mistakes, pronounced by me in open court on this 29th day of January 2024.



District Munsif
Uthangarai

Annexure

Petitioner side evidence

Petitioner side Witnesses: Nil

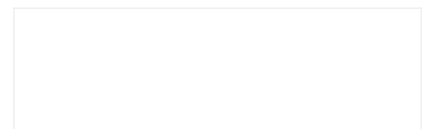
Petitioner side Exhibits: Nil

Respondent side evidence

Respondent side Witnesses: Nil

Respondent side Exhibits: Nil

Court Documents: Nil



District Munsif
Uthangarai