

**IN THE COURT OF DISTRICT MUNSIF UTHANGARAI
KRISHNAGIRI DISTRICT**

**Present : Thiru. G. Amar Anand, B.A.LL.B (Hons), LL.M.
District Munsif, Uthangarai**

On this Monday, the 21st day of April 2025

I.A.No. 02 of 2020 in O.S.No. 51 of 2020

TNKI13-000083-2020

1. Palaniyammal
2. Ganesan
3. Chinnakanni
4. Sampath
5. Kasthuri
6. Kala

...Petitioners / Plaintiffs

/versus/

1. Aadhimulam
2. Masila
3. Pachiyappan

...Respondents / Defendants

This interlocutory application came up before this Court on 21.04.2025 for final hearing in the presence of advocate Thiru. K. Murugan, the learned counsel for the petitioners and advocate Thiru. K. Vadivel, the learned counsel for the respondents and upon hearing both sides and on perusal of records and having stood over for consideration till date, this Court delivers the following:

ORDER

The application has been filed under Order XXVI Rule 9 of the Code of Civil Procedure, 1908 for issuance of commission to inspect and measure the suit properties to note down its physical features with the aid of a qualified surveyor and to file report along with sketch.

1. The petitioners / plaintiffs have filed this application for appointment of commissioner to note down the physical features of the suit properties and the same

was allowed by order dated 21.08.2023. The commissioner has filed his report along with sketch on 09.01.2025. Sufficient opportunities were given to both sides to file their objections and the petitioner represented no objection and only the respondents have filed their objections which read as follows:

“1. நீதிமன்ற ஆணையர் கனம் நீதிமன்றத்தில் பிறப்பித்த உத்தரவின் அடிப்படையில் தன் பணியை மேற்கொள்ளாமல் முறையான அறிக்கை தாக்கல் செய்யவில்லை.

2. மேற்படி வழக்கானது வழக்கு சர்வே எண். 6/1B1, சர்வே எண். 6/1B2 ஆகிய எண்களை நில அளவையர் அடையாளம் காண்பிக்கப்பட்டு அளவிட செய்து அதில் 6/1B2-ல் மேற்கு பக்கம் விரிவாகவும், கிழக்கு பக்கம் குருகலாகவும் 36.2 மீட்டர் அளவில் பிரதிவாதிகள் ஆக்கிரமிப்பு செய்துள்ளதாகவும், அதில் தீவனப்பயிர் செய்துள்ளதாகவும் தெரிய வந்தது என குறிப்பிட்டு அறிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார். ஆனால் நீதிமன்ற ஆணையர் அளவீடு செய்தபோது தீவனப்பயிர் 5 அடி பள்ளத்தில் சுமார் 100 ஆண்டு காலமாக இருந்து வருகிறது. மேலும் பிரதிவாரிகள் ஆக்கிரமிப்பு செய்ததாக சொல்லப்பட்ட இடத்தில் வாதிகளால் மண் சரியாமல் இருக்க ஒடக்கல்லால் கட்டடம் கட்டப்பட்டுள்ளதை நீதிமன்ற ஆணையர் கூற தவறிவிட்டார் என்பதுதான் உண்மை.

4. மேற்படி நீதிமன்ற ஆணையர் கடந்த 04.05.2024-யில் நேரில் சென்று மனு சொத்தினை பார்வையிட்ட நிதிமன்ற ஆணையர் வேண்டுமென்றே மனுதாரருக்கு சாதகமாக அறிக்கை தயார் செய்து கனம் நீதிமன்றத்தில் ஒப்படைத்துள்ள நீதிமன்ற ஆணையர் தாக்கல் செய்துள்ள அறிக்கை நிராகரிக்கப்பட வேண்டிய ஒன்றாகும்.”

2. A perusal of the report of the commissioner along with sketch and photographs would show that the commissioner has inspected the suit property on 18.11.2023 and has carried out the commission by issuing proper notice to both parties. The commissioner has noted that the respondents have encroached a portion in the suit S.No. 6/1B2 by plantation of fodder crops. The respondents have filed objections stating that the commissioner has failed to note down the stone wall between two lands and the height difference of 5 ft. between them. However, a perusal of the photographs would show that no such stone walls or height difference of 5 ft. could

be seen. Further, the respondents have not filed any separate application for scrapping of the report or revisit or reissuance of new commission. Hence, this Court finds that the objections are only perfunctory in nature and the commissioner has acted proper in carrying out the warrant and this Court finds no infirmity in the report of the commissioner. It is a settled position of law that a report of the commissioner is not a substantive piece of evidence as proof of any fact averred by the parties and will serve only as an aiding material to appreciate the evidence let in by both parties. Further, it is a settled position of law that both parties are at option to let in evidence to contradict or discredit the report. Nevertheless, both parties have not filed any separate application for scrapping of report or re-issuance of commission or seeking revisit. Hence, this Court accepts the report of the commissioner along with its annexures as part of the record.

Result:

3. As a result, the report of the commissioner along with its annexures are accepted and are taken on record, and accordingly, this application is closed.

This order was dictated to the steno-typist and transcribed by her on computer and after rectification of mistakes, pronounced by me in open court on this 21st day of April 2025.


District Munsif
Uthangarai

Annexure

Petitioner side evidence

Petitioner side Witnesses: Nil

Petitioner side Exhibits: Nil

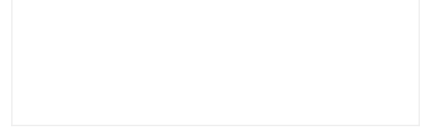
I.A.No. 02 of 2020 in O.S.No. 51 of 2020

Respondent side evidence

Respondent side Witnesses: Nil

Respondent side Exhibits: Nil

Court Documents: Nil



District Munsif
Uthangarai