

TNED040087312025



Presented on : 30-09-2025
 Registered on : 30-09-2025
 Decided on : 10-03-2026
 Duration : 0 years, 5 months, 10 days

குற்றவியல் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம், எண்.2, ஈரோடு.
முன்னிலை : திரு.செ.ராஜ்குமார், பி.ஏ., பி.எல்.,
நீதித்துறை நடுவர் எண்.2, ஈரோடு.

2057 திருவள்ளூர்வராண்டு விசுவாவசு வருடம் மாசி மாதம் 26-ம் நாள்
 2026 ம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 10-ம் நாள் செவ்வாய்கிழமை

சுருக்கு வழக்கு எண். 1804/2025
CNR No.TNED040087312025

P.நித்தியானந்தம் (66),
 த/பெ.பொன்னுசாமி

.....புகார்தாரர்

/எதிராக/

K.ராஜேஸ்வரி (33),
 த/பெ.கண்ணன்

.....எதிரி

இவ்வழக்கானது ஈரோடு விரைவு நீதிமன்றம்-1ல் STC 110/2023ஆக
 கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு, மாண்பமை சென்னை உயர் நீதிமன்ற அறிவிப்பு
 ROC.No.505/A/2021G3 நாள் 07.07.2025-தேதிய உத்தரவின்படி இந்த
 நீதிமன்றத்திற்கு மாற்றம் செய்யப்பட்டு STC 1804/2025 ஆக 30.09.2025ம்
 தேதியன்று இந்நீதிமன்ற கோப்புக்கு எடுக்கப்பட்டு, புகார்தாரர் தரப்பில்

STC.No.1804/2025

கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.S. விஸ்வநாதன் B.A.,B.L., அவர்கள் முன்னிலையாகியும், எதிரி தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.P.சண்முகம் B.Sc.,B.L., அவர்கள் முன்னிலையாகியும், இருதரப்பு வாதங்களையும், இவ்வழக்கு ஆவணங்களையும் ஆய்வு செய்த பின்னர் இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்.

தீர்ப்புரை

இந்த தனிப்புகாரானது புகார்தாரரால், மாற்றுமுறை ஆவணச்சட்டம் பிரிவு 138 மற்றும் 142-ன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

1) புகார்தாரர் தரப்பு வழக்கின் சுருக்கம்:-

1) கடந்த 21.08.2022ம் தேதியன்று இவ்வழக்கின் எதிரி அவரது அவசரதேவைக்காக ரூ.2,50,000/-ஐ புகார்தாரரிடம் கடனாக பெற்றதாகவும், மேற்படி தொகைக்கு 18% வட்டி தருவதாக ஒப்புக்கொண்டு, மேற்படி தொகையை தீர்க்கும் பொருட்டு எதிரி கணக்கு வைத்துள்ள கனரா வங்கி, ஈரோடு கிளையின் 25.09.2022 பின் தேதியிட்ட ரூ.2,50,000/-ற்கான காசோலை எண்.391919-ஐ கொடுத்ததாகவும், எதிரி கேட்டுக்கொண்டதன் பேரில் மேற்படி காசோலையை கடந்த 01.11.2022 தேதியன்று புகார்தாரரின் வங்கி கணக்கு உள்ள ஈரோடு மாவட்டம், Indian Overseas Bankல் வசூலுக்கு தாக்கல் செய்தபோது, மேற்படி காசோலை "Account Blocked Situation Covered in 21-25" என 02.11.2022ம் தேதியன்று திருப்பப்பட்டதாகவும், பின்னிட்டு புகார்தாரர் 17.11.2022தேதியன்று அவரது வழக்கறிஞர் மூலம் 15 தினங்களுக்குள் காசோலை தொகையை செலுத்துமாறு எதிரிக்கு அறிவிப்பு அனுப்பியதாகவும், 22.11.2022அன்று

வழக்கறிஞர் அறிவிப்பை பெற்றுக்கொண்ட எதிரி நாளது வரையில் பணமோ, பதிலோ கொடுக்கவில்லை என்றும், மேற்படி எதிரியின் செய்கையானது மாற்றுமுறை ஆவண சட்டம் பிரிவுகள் 138, 142-ன் கீழ் தண்டிக்கத்தக்க குற்றமாகும் என்றும், எனவே மாற்றுமுறை ஆவண சட்டம் பிரிவு 138-ன் கீழ் எதிரிக்கு தண்டனை வழங்கி, புகார்தாரருக்கு இழப்பீடு தொகை வழங்க உத்தரவிட வேண்டி புகார் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) இவ்வழக்கானது சுருக்கு வழக்கு எண்.1804/2025 ஆக இந்நீதிமன்றத்தில் கோப்புக்கு எடுக்கப்பட்டு எதிரிக்கு அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டது. இவ்வழக்கின் எதிரி இந்நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையானபோது, அரசு தரப்பில் தாக்கலான ஆவணங்களின் நகல்கள் யாவும் கு.வி.மு.ச.207-ன் படி இலவசமாக வழங்கப்பட்டது. போதிய கால அவகாசம் வழங்கப்பட்டது. எதிரிக்கு போதிய அவகாசம் கொடுத்து கு.வி.மு.ச பிரிவு 251-ன் கீழ் குற்ற முகாந்திரம் பற்றி எடுத்துக்கூறி விளக்கி வினவியபோது, எதிரி பொய்வழக்கு. செக் என்னுடையது அதில் உள்ள கையொப்பம் என்னுடையது அல்ல. நான் நிரப்பவில்லை. கடந்த 2 வருடத்திற்கு முன்பு லோன் வாங்க 4 செக்குகளை அடையாள அட்டை நகல்களுடன் எடுத்து செல்லும்போது தொலைந்து விட்டது. புகார்தாரரை யார் என்று தெரியாது என்று கூறியதால், தொடர்ந்து வழக்கு விசாரணைக்கு உத்தரவிடப்பட்டது.

3) புகார்தாரர் தரப்பில், புகார்தாரர் எழுத்துமூலமான பிரமாண வாக்குமூலம் தாக்கல் செய்து பு.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார்.

புகார்தாரரின் முதல் விசாரணை பிரமாண வாக்குமூலமானது, புகார்தாரர் தாக்கல் செய்துள்ள எழுத்துமூலமான புகாரை பிரதிபலிக்கும் வகையில் உள்ளது. புகார்தாரர் தரப்பு சான்றாவணங்களாக பு.சா.ஆ.1 முதல் பு.சா.ஆ.5 வரையிலான ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளன. பு.சா.1 சாட்சியத்துடன் புகார்தாரரின் சாட்சியம் முடிக்கப்பட்டது. புகார்தாரர் தரப்பு சாட்சியத்திலிருந்து எதிரிக்கு பாதகமாக தோன்றுகின்ற அம்சங்களை குறித்து எதிரியிடம் கு.வி.மு.ச பிரிவு 313(1)(ஆ)-ன் கீழ் விளக்கி வினவியபோது, எதிரி பொய் வழக்கு, தனது தரப்பில் விசாரிக்க சாட்சியுள்ளதாக கூறினார். ஆனால் எதிரி தரப்பில் எதிரி தன்னை சாட்சியாக விசாரிப்பதற்கு தாக்கல் செய்த மனு CMP 03/2025ஆக கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு எதிரியை விசாரிப்பதற்கு அனுமதி அளித்த பின்னும், எதிரி தன்னை சாட்சியாகவோ, தனது தரப்பில், மற்ற சாட்சியங்களை விசாரிப்பதற்கும் போதிய நடவடிக்கையை எடுக்கவில்லை என்பதோடு, பு.சா.1 சாட்சியையும் குறுக்கு விசாரணை செய்யவில்லை.

4) இந்த வழக்கில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில், வழக்கு காசோலை சட்டப்படி தீர்க்கப்பட வேண்டிய கடனுக்காகவோ அல்லது பொறுப்புக்காகவோ கொடுக்கப்பட்டதா? என்பதே ஆகும்.

5) புகார்தாரர் தரப்பில், எதிரி புகார்தாரருக்கு நன்கு தெரியும் என்றும், எதிரியின் அவசர தேவைக்காக 21.08.2022ம் தேதியன்று ரூ.2,50,000/-ஐ கடனாக பெற்றார் என்றும், மேற்படி தொகைக்கு 18% வட்டி தருவதாக ஒப்புக் கொண்டதாகவும், மேற்படி கடன் தொகைக்கு எதிரி பின் தேதியிட்ட பு.சா.ஆ.1 காசோலை புகார்தாரருக்கு வழங்கியதாகவும், அதை புகார்தாரரும்

தனது வங்கி கணக்கில் வசூலுக்கு தாக்கல் செய்தபோது, "Account Blocked" என்ற குறிப்புடன் பு.சா.ஆ.2 திருப்பப்பட்டுள்ளதால், எதிரிக்கு பு.சா.ஆ.3 வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டு, எதிரி மேற்படி வழக்கறிஞர் அறிவிப்பை பெற்றுக்கொண்டதற்கான பு.சா.ஆ.5 அஞ்சலக ஒப்புக்கை அட்டை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்பதிலிருந்து, எதிரி புகார்தாரரிடம் பெற்ற கடனுக்கு ஆதரவாக பு.சா.ஆ.1 காசோலை வழங்கப்பட்டு மேற்படி காசோலை போதிய பணமில்லாமல் திருப்பப்பட்டுள்ளதை, புகார்தாரர் தரப்பில் நிரூபணம் செய்யப்பட்டுள்ளதாலும், எதிரி தரப்பில் அதை மறுத்து போதிய சாட்சியம் அளிக்கவில்லை என்பதனாலும், எதிரிக்கு தண்டனை வழங்கி, காசோலையில் கண்டுள்ள தொகையை இழப்பீடாக செலுத்த உத்தரவிடக்கோரி கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் வாதிட்டார்.

6) எதிரி தரப்பில் வாதுரை செய்யப்படவில்லை.

7) புகார் மற்றும் வழக்காவணங்களை பரிசீலனை செய்ததில், எதிரி, அவசர தேவைக்காக ரூ.2,50,000/-ஐ கடனாக பெற்றுக்கொண்டு, மேற்படி கடன் தொகைக்கு எதிரி 25.09.2022-தேதியிட்ட பு.சா.ஆ.1 வழக்கு காசோலையை புகார்தாரருக்கு கொடுத்துள்ளார். பு.சா.ஆ.1 வழக்கு காசோலை வசூலுக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டு, "Account Blocked" என்ற குறிப்புடன் திருப்பப்பட்டுள்ளதாக பு.சா.ஆ.2 தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி வழக்கு காசோலை பு.சா.ஆ.1 திருப்பப்பட்டுள்ளது சம்பந்தமாக பு.சா.ஆ.3 வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டு, எதிரி மேற்படி அறிவிப்பை 22.11.2022 அன்று பெற்றுக்கொண்டதற்கான பு.சா.ஆ.5

அஞ்சல் ஒப்புக்கை அட்டை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. ஆகவே, வழக்கு காசோலையில் கண்டுள்ள தொகையை திருப்பி செலுத்தாததோடு, வழக்கு காசோலையை மறுத்து பதில் அறிவிப்பு எதுவும் அனுப்பப்படாததால் எதிரிக்கு உரிய தண்டனை வழங்கக் கோரி இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாக தெரியவருகிறது.

8) மேலும் இந்த வழக்கில் எதிரி அழைப்பாணையின் பேரில் நீதிமன்றத்தில் ஆஜரான பின்பும், புகார்தாரர் தர்ப்பு வழக்கை மறுதலித்து பு.சா.ஆ.1ல் உள்ள கையெழுத்தை எதிரி குறிப்பிட்டு மறுக்கவில்லை என்பதிலிருந்து, பு.சா.ஆ.1 காசோலையை புகார்தாரர் தனது வங்கி கணக்கில் வசூலுக்கு தாக்கல் செய்து பு.சா.ஆ.2 மூலம் வழக்கின் காசோலை "ACCOUNT BLOCKED" என்ற குறிப்புடன் திருப்பப்பட்டிருப்பதிலிருந்தும், புகார்தாரரிடமிருந்து பெற்ற சட்டப்படியான கடனுக்காகத் தான் எதிரி, புகார்தாரரிடம் வழக்கு காசோலை பு.சா.ஆ.1ஐ கொடுத்துள்ளதாக இந்நீதிமன்றம் அனுமானிக்கிறது.

9) மேலும், மாண்பும உச்சநீதிமன்றம் **Rangappa – Vs – Mohan** என்ற வழக்கில் சொல்லப்பட்டுள்ள சங்கதிகளான,

a) Legally enforceable debt

b) The Cheque was drawn from the account of bank for discharge hold or in pay of any or other liability.

c) The cheque so issued had been returned due to insufficient funds.

என்ற மூன்று ஆக்கக்கூறுகளையும் நிரூபிக்கப்பட்டால்தான் வழக்கு காசோலையானது சட்டப்படி தீர்க்க வேண்டிய கடனுக்காக கொடுக்கப்பட்டிருக்க முடியும் என்று மாற்றுமுறை ஆவணச்சட்டம் பிரிவு 139-ன்படி அனுமானம் கொள்ள வேண்டும் என்று மேற்படி முன்தீர்ப்பில் கூறப்பட்டுள்ளது. மேற்படி உச்சநீதிமன்ற தீர்ப்பில் சொல்லியுள்ள சங்கதிகளின்படி ப.சா.ஆ.1 ஆனது "ACCOUNT BLOCKED" காரணமாகவே ப.சா.ஆ.2-ன் மூலம் திருப்பப்பட்டுள்ளது என்பதிலிருந்து, புகார்தாரர் தனது தரப்பு மெய்ப்பிக்கும் சமையை நிரூபித்துள்ளார் என்று இந்நீதிமன்றம் அனுமானிக்கிறது. இருந்தபோதிலும், புகார்தாரர் மெய்ப்பித்த சங்கதிகளை மறுதலித்து, எதிரி தனது தரப்பு வழக்கை சாத்தியக்கூறு அடிப்படையில் (Preponderance of probabilities) மெய்ப்பித்துள்ளாரா என்பதை சாட்சியங்களின் அடிப்படையில் காண வேண்டியது அவசியமாகிறது.

10) மேலும் எதிரி தரப்பில், கு.வி.மு.ச பிரிவு 251-ன் கீழான வினாவின்போது "எதிரி பொய்வழக்கு. செக் என்னுடையது அதில் உள்ள கையொப்பம் என்னுடையது அல்ல. நான் நிரப்பவில்லை. கடந்த 2 வருடத்திற்கு முன்பு லோன் வாங்க 4 செக்குகளை அடையாள அட்டை நகல்களுடன் எடுத்து செல்லும்போது தொலைந்து விட்டது. புகார்தாரரை யார் என்று தெரியாது" என்றும், 313(1)(ஆ)-ன் கீழான வினாவின்போது எதிரி வழக்கு காசோலை ப.சா.ஆ.1 யை குறிப்பிட்டு மறுக்காமல் "பொய்சாட்சி" என முரணாக கட்சி செய்துள்ள நிலையில், மேற்படி சங்கதியை நிரூபணம் செய்வதற்கு எதிரி தரப்பில் போதிய சாட்சியமோ, சான்றாவணமோ முன்னிலைப்படுத்தவில்லை.

11) ஆகவே, எதிரி பு.சா.ஆ.1ல் உள்ள கையொப்பத்தை மறுத்து, வழக்கு காசோலை தொலைந்து விட்டதாக குறிப்பிட்டு கட்சி செய்துள்ள நிலையில், பு.சா.ஆ.3 சட்ட அறிவிப்பிற்கு எதிரி தரப்பில் பதில் அறிவிப்பு எதுவும் அனுப்பப்படவில்லை என்பதோடு, வழக்கு காசோலை காணாமல் போனது குறித்து காவல் நிலையத்திலோ, அல்லது தான் கணக்கு வைத்திருக்கும் வங்கி கிளையிலோ காணாமல் போன காசோலை குறித்து என்ன நடவடிக்கை மேற்கொண்டார் என்பது குறித்தும் எதிரி தரப்பில் போதிய சாட்சியமோ, சான்றாவணமோ முன்னிலைப்படுத்தவில்லை.

12) மேலும் பு.சா.ஆ.1 வழக்கு காசோலையானது கையெழுத்து மாறுபட்டுள்ளது என்ற காரணத்துடன் திருப்பப்படவில்லை என்பதோடு, வழக்கு காசோலையானது Account Blocked என்று திருப்பப்பட்ட நிலையில், என்ன காரணத்திற்காக வங்கி கணக்கு முடக்கப்பட்டது என்றோ, எதிரியின் வங்கி கணக்கு முடக்கப்படும் சமயத்தில் எதிரியின் வங்கி கணக்கில் போதிய பணம் இருந்ததாகவோ எதிரி தரப்பில் சான்றாவணங்கள் எதுவும் முன்னிலைப்படுத்தி புகார்தாரர் தரப்பு வழக்கை பொய்ப்பிக்கவில்லை என்று இந்த நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

13) ஆகவே வழக்கு காசோலையானது எதிரியால் புகார்தாரருக்கு சட்டப்படியாக நிறைவேற்றக்கூடிய கடன் அல்லது கடப்பாட்டிற்காக நிறைவேற்றி கொடுக்கப்படவில்லை என்பதை, போதுமான சாட்சிய, சான்றாவணங்களைக் கொண்டு நிகழக்கூடிய சாத்தியக்கூறுகளின் மேம்பட்ட நிலையின் அடிப்படையில், எதிரி தரப்பில் மறுத்தலிக்கப்பட்டு

மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 118 மற்றும் 139 கீழான அனுமானங்களை முரண்படுத்தி மெய்ப்பிக்கவில்லை என்று இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

14) எதிரி தன்னுடைய வழக்கினை சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்க வேண்டிய அவசியம் இல்லை. அந்த பொருண்மை ஏற்பட்டு இருக்க சாத்தியக்கூறுகள் இருந்தாலே போதுமானது. அவ்வாறு எதிரி தரப்பில் முன்னிலைப்படுத்தப்பட்ட பொருண்மையானது சாத்தியக்கூறு அடிப்படையில் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதா என்று பார்க்கும்போது, மெய்ப்பிக்கும் பொறுப்பானது புகார்தாரரின் மீது எதிரியால் மறுக்கத்தக்க சாட்சியங்கள் (Rebuttal Evidence) மற்றும் நிகழ்த்தக்க சாத்தியக்கூறுகளின் (preponderance of probabilities) வாயிலாக நிரூபித்து மீண்டும் புகார்தாரர் வசம் மெய்ப்பிக்கும் சுமையானது திருப்பப்படவில்லை (Reverse Burden) என்று இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

15) ஆகவே, வழக்கு காசோலை பு.சா.ஆ.1 ஆனது புகார்தாரருக்கு சட்டப்படியாக நிறைவேற்றக்கூடிய கடன் அல்லது கடப்பாட்டிற்காக நிறைவேற்றி கொடுக்கப்படவில்லை என்பதை போதுமான சாட்சிய, சான்றாவணங்களை கொண்டு நிகழ்த்தக்க சாத்திய கூறுகளின் மேம்பட்ட நிலையின் அடிப்படையில், (preponderance of probabilities) எதிரி தரப்பில் வாதம் எழுப்பப்பட்டு நிரூபிக்கவில்லை என்றும், மாற்றுமுறை ஆவணச் சட்டம் பிரிவு 118(a), 139-ன் கீழான சட்ட அனுமானங்களை முரண்படுத்தி மெய்ப்பிக்கவில்லை என்றும் இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்து, எதிரி குற்றவாளி என தீர்மானிக்கிறது.

16) இறுதியாக,

எதிரி மீது சுமத்தப்பட்டுள்ள சட்டப்பிரிவு 138 மாற்றுமுறை ஆவணச்சட்டத்தின்படி குற்றம் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதால், எதிரிக்கு ஒரு வருடம் மெய்க்காவல் சிறைத்தண்டனை விதித்து கு.வி.மு.ச பிரிவு 255(2)-ன்கீழ் உத்தரவிடப்படுகிறது. மேலும் காசோலையில் கண்ட தொகையான ரூ.2,50,000/-ஐ இருமடங்காக (அதாவது ரூ.5,00,000/-)ஐ இந்த தீர்ப்புரை பகரப்பட்டுள்ள தேதியிலிருந்து 6 மாதத்திற்குள் எதிரி, புகார்தாரருக்கு கு.வி.மு.ச பிரிவு 357(3)-ன்கீழ் இழப்பீடாக கொடுக்க வேண்டுமென்றும், அவ்வாறு செலுத்தாதபட்சத்தில், இழப்பீடு செலுத்த தவறியமைக்காக 3 மாதம் மெய்க்காவல் சிறைத்தண்டனை விதித்தும், இந்நீதிமன்றம் உத்தரவிடப்படுகிறது.

இந்த தீர்ப்புரை என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, பின்னர் என்னால் பிழைதிருத்தம் செய்யப்பட்டு இன்று 2026-ம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 10-ம் நாள் என்னால் அவையறிய பகரப்பட்டது.

நீதித்துறை நடுவர்-II,
ஈரோடு.

புகார்தாரர் தர்ப்பு சாட்சி:-

பு.சா.1. - திரு.நித்தியானந்தன்

புகார்தாரர் தரப்பு சான்றாவணங்கள்

வ.எண்.	தேதி	ஆவணங்களின் விவரம்	குறிப்பு
பு.சா.ஆ.1	13.03.2023	25.09.2022ம் தேதியிட்ட காசோலை எண்.391919 அசல்	-
பு.சா.ஆ.2	13.03.2023	02.11.2022 தேதியிட்ட வங்கி குறிப்பாணை	-
பு.சா.ஆ.3	13.03.2023	17.11.2022ம் தேதிய வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு	-
பு.சா.ஆ.4	13.03.2023	17.11.2022ம் தேதிய அஞ்சலக இரசீது	-
பு.சா.ஆ.5	13.03.2023	22.11.2022ம் தேதிய அஞ்சலக ஒப்புக்கை அட்டை	-

எதிரி தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

நீதித்துறை நடுவர்-II,
ஈரோடு.

குறிப்பு:-

1	எந்தவொரு சாட்சியும் மூன்று வாய்தாக்களுக்கு மேல் விசாரிக்காமல் நிறுத்தி வைக்கப்படவில்லை.
2.	இவ்வழக்கின் எதிரி குற்றவாளி என்று கு.வி.மு.ச.பிரிவு 255(2)ன் கீழ்தண்டனை அளித்து தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டது.