

முதல் கூடுதல் சார்பு நீதிமன்றம், ஈரோடு, ஈரோடு மாவட்டம்.
 முன்னிலை - திரு.எஸ்.விஜய் அழகிரி, பி.காம்.பி.எல்.,
 முதல் கூடுதல் சார்பு நீதிபதி,
 2024 ம் வருடம் டிசம்பர் மாதம் 03 ம் நாள் செவ்வாய்கிழமை
 (திருவள்ளூர்வாராண்டு 2055 - ஸ்ரீ குரோதி வருடம் - கார்த்திகை திங்கள் 18 ம் நாள்)
இடைநிலை மனு எண்.01/2024
அசல் வழக்கு எண்.228/2024

டி.பிரபு

..மனுதாரர்/வாதி

// எதிர் //

ஏ.மோகன்

..எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி

01.07.2024 தேதியிட்ட இம்மனு உ.வி.மு.ச. கட்டளை 38 விதி 5 மற்றும் பிரிவு 151 ன்படி மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்டு, எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்ட மனுவில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள சொத்தை தீர்ப்புக்கு முன் ஜப்தி செய்ய உத்தரவிடக் கோரப்பட்டுள்ளது.

இம்மனு இந்நீதிமன்றத்தின் முன்பாக 25.11.2024 ம்தேதி இறுதியாக விசாரணைக்கு எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டு, மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.பி.ரமேஷ் அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.கே.ஜி.மாணிக்கம் அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதுரைகளைக் கேட்டும், இதுநாள்வரையில் இந்நீதிமன்ற பரிசீலனையில் இருந்து மனு கோப்பைப் பரிசீலனை செய்து, இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்

உத்தரவு

எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்ட மனுவில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள சொத்தை தீர்ப்புக்கு முன் ஜப்தி செய்ய உத்தரவிடக்கோரி உ.வி.மு.ச. கட்டளை 38 விதி 5 மற்றும் பிரிவு 151 ன்படி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள மனு.

2. மனு உரையின் சுருக்கம்:

மனுதாரர் இந்த மனுவில் மனுதாரர் என்றும், அசல் வழக்கில் வாதி என்றும், மனுதாரர் எதிர்மனுதாரருக்கு எதிராக தாவா தொகையை வசூலிக்க கோரி வழக்கு தாக்கல் செய்திருப்பதாகவும், கடந்த 19.05.2023 ம் தேதியில் எதிர்மனுதாரர், மனுதாரர் வீட்டில் வைத்து ரூ.5 இலட்சம் தன்னுடைய அவசர செலவுக்காக 18% வட்டியுடன் திருப்பி செலுத்துவதாக கூறி கடன் பெற்று

கொண்டார் என்றும், மேற்படி கடன் தொகையை திரும்ப செலுத்தும் விதமாக 18.04.2024 ம் பின் தேதியிட்ட காசோலை எண்.000103 கரூர் வைசியா வங்கி, கொமரபாளையம் கிளை, ஈரோடு என்ற காசோலையை கடன் பெற்ற அன்றே மனுதாரருக்கு கொடுத்தார் என்றும், எதிர்மனுதாரரின் வார்த்தையை நம்பி மனுதாரர் அவரது வங்கி கணக்கில் SBI, சிப்காட் கிளை, பெருந்துறையில் 18.04.2024 ம் தேதியன்று வசூலுக்கு தாக்கல் செய்தபோது எதிர்மனுதாரர் வங்கி கணக்கில் போதிய தொகையில்லை என்ற காரணத்திற்காக காசோலை திருப்பப்பட்டுவிட்டது என்றும், மனுதாரர் எதிர்மனுதாரரிடம் கடன் தொகையை திருப்பி கேட்டபோது எதிர்மனுதாரர் காலதாமதம் செய்து வந்தார் என்றும், அதனால் மனுதாரர் 22.06.2024 ம் தேதியில் கடன் தொகையை கேட்டு அறிவிப்பு அனுப்பினார் என்றும், அதை எதிர்மனுதாரர் பெற்றுக்கொள்ளவில்லை என்றும், மனுதாரரின் கடன் தொகையை செலுத்துவதற்கு எதிர்மனுதாரருக்கு அசையும் மற்றும் அசையா சொத்துக்கள் உள்ளது என்றும், இந்த மனுதாரரின் கடன் தொகையை ஏமாற்றும் விதமாக எதிர்மனுதாரர் மனுவில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்தை பாராதீனம் செய்ய இருப்பது தெரியவந்ததால் தீர்ப்புக்கு முன் மனுவில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள சொத்தை ஜப்தி செய்யவேண்டுமென்பதற்காக இந்த மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டிருப்பதாக கூறப்பட்டிருக்கிறது.

3. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்துள்ள எதிருரையின் சுருக்கம்:

மனு சட்டப்படிக்கும், நியாயப்படிக்கும் நிலைக்கதக்கதல்ல. மனு சங்கதிகளை அனைத்தும் தவறானது என்றும், 19.05.2023 ம் தேதியில் மனுதாரர் வீட்டில் எதிர்மனுதாரர் தன்னுடைய அவசர தேவைக்காக ரூ.5 இலட்சம் கடன் பெற்றுக்கொண்டு அதற்கு 18% பின் வட்டி தருவதாக ஒப்புக்கொண்டு வழக்கு காசோலையை 18.04.2024 பின் தேதியிட்டு கடன் பெற்ற அன்றே மனுதாரரிடம் கொடுத்ததாக கூறுவது தவறு என்றும், எதிர்மனுதாரர் மனு சொத்தை விற்றுவிட்டால் மனுதாரருக்கு கஷ்டமும், நஷ்டமும் எற்படும் என்று சொல்லியுள்ளது தவறு என்றும், எதிர்மனுதாரரின் தகப்பனார் மருத்துவ செலவுக்காக ஒரு கே.ஜி.வலசை சேர்ந்த JCB மணி என்பவரிடம் சிறு தொகையை பெற்று கொண்டு அதற்கு ஆதரவாக இரண்டு

நிரப்பப்படாத வெற்று காசோலைகள் மற்றும் வெற்று கடனுறுதிசீட்டு ஆகியவற்றை மேற்படி கே.ஜி.வலசை சேர்ந்த JCB மணி என்பவரிடம் ஒப்படைத்திருந்தார் என்றும், இந்த எதிர்மனுதாரரின் தகப்பனார் சிகிச்சை பலனின்றி இறந்துவிட்டார் என்றும், மேற்படி சேர்ந்த JCB மணியிடம் பெற்றிருந்த கடனை செலுத்த முடியாமல் இருந்து வந்த நிலையில் JCB மணி அதிக வட்டி கேட்டு தொந்தரவு செய்து வந்ததாகவும், இதனால் கே.ஜி.வலசை சேர்ந்த JCB மணிக்கும், இந்த எதிர்மனுதாரருக்கும் முன்விரோதம் இருந்து வந்தது என்றும், மேற்படி JCB மணியிடம் இருந்த காசோலையை பயன்படுத்தி மோசடியாக தயாரித்து வாதியை வைத்து இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்திருப்பார் என்று இந்த எதிர்மனுதாரர் கருதுகிறார் என்றும், தாவா காசோலை மோசடியானது என்றும், மனு சொத்தில் எதிர்மனுதாரர் பட்டறை தொழில் வைத்து நடத்தி வருகிறார் என்றும், வாழ்வாதாரமாக உள்ள இடத்தை விற்கும் எண்ணம் எதிர்மனுதாரருக்கு இல்லை என்றும், மனு சொத்து மதிப்பு 10 இலட்சம் என்று மிகவும் குறைத்து காட்டியிருக்கிறார் என்றும், சொத்து மதிப்பு 20 இலட்சத்திற்கும் அதிகம் என்றும், அதிக மதிப்புடைய சொத்தை தீர்ப்புக்கு முன் ஐபிசிக்கு கோர மனுதாரருக்கு உரிமையில்லை என்றும், மனுதாரருக்கு வழக்கில் எவ்வித பரிகாரமும் கிடைக்கத்தக்கது அல்ல என்பதால் இம்மனு தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டுமென்று கூறப்பட்டிருக்கிறது.

4. இரு தரப்பிலும் வாய்மொழி சாட்சியங்கள் இல்லை. மனுதாரர் தரப்பில் ம.சா.ஆ.1 முதல் ம.சா.ஆ.6 வரையான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

5. இந்த மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா? இல்லையா? என்பதே இந்த மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சினையாகும்.

6. பிரச்சினைக்குத் தீர்வு:

மனுதாரர் தரப்பில், மனுதாரர் இந்த மனுவில் மனுதாரர் என்றும், அசல் வழக்கில் வாதி என்றும், மனுதாரர் எதிர்மனுதாரருக்கு எதிராக தாவா தொகையை வசூலிக்க கோரி வழக்கு தாக்கல் செய்திருப்பதாகவும், கடந்த

19.05.2023 ம் தேதியில் எதிர்மனுதாரர், மனுதாரர் வீட்டில் வைத்து ரூ.5 இலட்சம் தன்னுடைய அவசர செலவுக்காக 18% வட்டியுடன் திருப்பி செலுத்துவதாக கூறி கடன் பெற்று கொண்டார் என்றும், மேற்படி கடன் தொகையை திரும்ப செலுத்தும் விதமாக 18.04.2024 ம் பின் தேதியிட்ட காசோலை எண்.000103 கரூர் வைசியா வங்கி, கொமரபாளையம் கிளை, ஈரோடு என்ற காசோலையை கடன் பெற்ற அன்றே மனுதாரருக்கு கொடுத்தார் என்றும், எதிர்மனுதாரரின் வார்த்தையை நம்பி மனுதாரர் அவரது வங்கி கணக்கில் SBI, சிப்காட் கிளை, பெருந்துறையில் 18.04.2024 ம் தேதியன்று வசூலுக்கு தாக்கல் செய்தபோது எதிர்மனுதாரர் வங்கி கணக்கில் போதிய தொகையில்லை என்ற காரணத்திற்காக காசோலை திருப்பப்பட்டுவிட்டது என்றும், மனுதாரர் எதிர்மனுதாரரிடம் கடன் தொகையை திருப்பி கேட்டபோது எதிர்மனுதாரர் காலதாமதம் செய்து வந்தார் என்றும், அதனால் மனுதாரர் 22.06.2024 ம் தேதியில் கடன் தொகையை கேட்டு அறிவிப்பு அனுப்பினார் என்றும், அதை எதிர்மனுதாரர் பெற்றுக்கொள்ளவில்லை என்றும், மனுதாரரின் கடன் தொகையை செலுத்துவதற்கு எதிர்மனுதாரருக்கு அசையும் மற்றும் அசையா சொத்துக்கள் உள்ளது என்றும், இந்த மனுதாரரின் கடன் தொகையை ஏமாற்றும் விதமாக எதிர்மனுதாரர் மனுவில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்ட சொத்தை பாராதீனம் செய்ய இருப்பது தெரியவந்ததால் தீர்ப்புக்கு முன் மனுவில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள சொத்தை ஜப்தி செய்யவேண்டுமென்பதற்காக இந்த மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டிருப்பதாக வாதிடப்பட்டது.

6.2 எதிர்மனுதாரர் தரப்பில், 19.05.2023 ம் தேதியில் மனுதாரர் வீட்டில் எதிர்மனுதாரர் தன்னுடைய அவசர தேவைக்காக ரூ.5 இலட்சம் கடன் பெற்றுக்கொண்டு அதற்கு 18% பின் வட்டி தருவதாக ஒப்புக்கொண்டு வழக்கு காசோலையை 18.04.2024 பின் தேதியிட்டு கடன் பெற்ற அன்றே மனுதாரரிடம் கொடுத்ததாக கூறுவது தவறு என்றும், எதிர்மனுதாரர் மனு சொத்தை விற்றுவிட்டால் மனுதாரருக்கு கஷ்டமும், நஷ்டமும் ஏற்படும் என்று சொல்லியுள்ளது தவறு என்றும், எதிர்மனுதாரரின் தகப்பனார் மருத்துவ செலவுக்காக ஒரு கே.ஜி.வலசை சேர்ந்த JCB மணி என்பவரிடம் சிறு தொகையை பெற்று கொண்டு அதற்கு ஆதரவாக இரண்டு நிரப்பப்படாத

வெற்று காசோலைகள் மற்றும் வெற்று கடனுறுதிசீட்டு ஆகியவற்றை மேற்படி கே.ஜி.வலசை சேர்ந்த JCB மணி என்பவரிடம் ஒப்படைத்திருந்தார் என்றும், இந்த எதிர்மனுதாரரின் தகப்பனார் சிகிச்சை பலனின்றி இறந்துவிட்டார் என்றும், மேற்படி சேர்ந்த JCB மணியிடம் பெற்றிருந்த கடனை செலுத்த முடியாமல் இருந்து வந்த நிலையில் JCB மணி அதிக வட்டி கேட்டு தொந்தரவு செய்து வந்ததாகவும், இதனால் கே.ஜி.வலசை சேர்ந்த JCB மணிக்கும், இந்த எதிர்மனுதாரருக்கும் முன்விரோதம் இருந்து வந்தது என்றும், மேற்படி JCB மணியிடம் இருந்த காசோலையை பயன்படுத்தி மோசடியாக தயாரித்து வாதியை வைத்து இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்திருப்பார் என்று இந்த எதிர்மனுதாரர் கருதுகிறார் என்றும், தாவா காசோலை மோசடியானது என்றும், மனு சொத்தில் எதிர்மனுதாரர் பட்டறை தொழில் வைத்து நடத்தி வருகிறார் என்றும், வாழ்வாதாரமாக உள்ள இடத்தை விற்கும் எண்ணம் எதிர்மனுதாரருக்கு இல்லை என்றும், மனு சொத்து மதிப்பு 10 இலட்சம் என்று மிகவும் குறைத்து காட்டியிருக்கிறார் என்றும், சொத்து மதிப்பு 20 இலட்சத்திற்கும் அதிகம் என்றும், அதிக மதிப்புடைய சொத்தை தீர்ப்புக்கு முன் ஐபிசிக்கு கோர மனுதாரருக்கு உரிமையில்லை என்றும், மனுதாரருக்கு வழக்கில் எவ்வித பரிகாரமும் கிடைக்கத்தக்கது அல்ல என்பதால் இம்மனு தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டுமென்று வாதிடப்பட்டுள்ளது.

6.3 மனு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்கையில், மனுதாரரிடம் எதிர்மனுதாரர் 19.05.2023ம் தேதியில் மனுதாரர் வீட்டில் வைத்து எதிர்மனுதாரர் அவரது அவசர தேவைக்காக ரூ.5 இலட்சம் கடனாக பெற்றுக்கொண்டு அதற்கு பின்வட்டி ஆண்டு ஒன்றுக்கு 18% தருவதாக ஒப்புக்கொண்டு கடன் பெற்ற அன்றே 18.04.2024 என்ற பின் தேதியிட்ட காசோலையை கொடுத்ததாகவும், அந்த காசோலையை மனுதாரர் வசூலுக்கு தாக்கல் செய்தபோது போதிய தொகை இல்லாமல் திரும்பவந்துவிட்டது என்றும், கடன் தொகையை திருப்பி கேட்டதற்கு எதிர்மனுதாரர் கொடுக்காததால் தாவா தொகையை வசூலிக்க கோரி வழக்கு தாக்கல் செய்திருப்பதாகவும், மனுவில் கொடுக்கப்பட்டுள்ள சொத்து எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்டது என்றும் அதை துரைசாமி அல்லது

அவரது முகவர்களுக்கு பாராதீனம் செய்ய இருப்பதாக மனுதாரர் தரப்பில் கூறப்பட்டிருக்கிறது. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் மனுதாரரிடம் கடன் பெறவில்லை என்றும், ஒரு கே.ஜி.வலசை சேர்ந்த JCB மணி என்பவரிடம் கடன் பெற்றதாகவும் அதற்கு அவரிடம் வெற்று காசோலைகள் கொடுத்ததாகவும், அந்த மணி அந்த காசோலைகளை வைத்து மோசடியாக தயார் செய்து வாதியை வைத்து இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்திருப்பதாகவும், மனு சொத்து 20 இலட்சத்துக்கும் அதிகமானது என்றும் கூறப்பட்டிருக்கிறது. வழக்கு காசோலையை எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரிடம் கடன் பெற்றுக்கொண்டு கொடுத்தாரா? அல்லது JCB மணியிடம் கொடுத்தாரா? மனுதாரரிடம் கடன் பெற்றாரா? என்பது அசல் வழக்கின் இறுதியில் தான் முடிவு செய்ய இயலும். மனு சொத்து எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்டது அல்ல என்று எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் மறுக்கப்படவில்லை. மனு சொத்து எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியம் என்பதற்கு எதிர்மனுதாரர் பெயரில் உள்ள கிரய ஆவணம் மற்றும் வில்லங்க சான்று மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்டிருக்கிறது. மனு சொத்து 20 இலட்சம் பெறும் என்பதற்கு எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் ஆவணம் எதுவும் தாக்கல் செய்யவில்லை. 06.04.2022 ம் தேதியில் மனு சொத்தை எதிர்மனுதாரர் ரூ.7,75,000/-க்கு கிரயம் பெற்றிருக்கிறார். அசல் வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டவுடன் தீர்ப்புக்கு முன் ஜப்தி கேட்டுள்ள இம்மனுவுடன் ஒரு 3 ஆம் நபர் Affidavit தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. அதில் எதிர்மனுதாரர் ஒரு துரைசாமி என்பவரிடம் தரகர் மூலம் விற்பனை செய்வது சம்பந்தமாக பேசி வந்தது தனக்கு தெரியும் என்று கூறியிருக்கிறார். இம்மனுவில் எதிர்மனுதாரர் தாவா தொகைக்கு உண்டான Security கொடுக்க உத்தரவிடப்பட்டு இருந்த நிலையில் எதிர்மனுதாரர் Security எதுவும் கொடுக்கவில்லை. எதிர்மனுதாரருக்கு எதிராக அசல் வழக்கில் பிறப்பிக்கப்படலாகும் தீர்ப்பாணையை தடங்கல் செய்யும் அல்லது தாமதப்படுத்தும் கருத்துடன் மனு சொத்தை பாராதீனம் செய்ய இருக்கிறார் என்று மனுதாரர் மற்றும் 3ஆம் நபர் Affidavit உடன் தாக்கல் செய்திருப்பதாலும், தாவா தொகைக்கு பிணையம் கொடுக்காததாலும் அசல் வழக்கில் பின்னால் பிறப்பிக்கப்படலாகும் தீர்ப்பாணையை தீர்ப்பதற்கு மனு சொத்தை தீர்ப்புக்கு முன் ஜப்தி செய்ய உத்தரவிடுவது நீதியின் நலனுக்கு உகந்தது என இந்நீதிமன்றம் முடிவுக்கு வருகிறது.

முடிவாக,

இம்மனு செலவு தொகையுடன் அனுமதிக்கப்பட்டு, மனுசொத்தை தீர்ப்புக்கு முன் ஜப்தி செய்ய உத்தரவிடப்படுகிறது. சார்பதிவாளருக்கு தீர்ப்புக்கு முன் ஜப்தி உத்தரவை தெரிவிக்க, படி செலுத்த கால அவகாசம் ஒரு வாரம். ஜப்தி செய்ய வாய்தா 20.12.2024.

இவ்வுத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு, அவரால் நேரடியாக தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் சரிபார்க்கப்பட்டு, இன்று 2024 ம் வருடம் டிசம்பர் மாதம் 03 ம்நாள் அவையறிய திறந்த இந்நீதிமன்றத்தில் பகரப்பட்டது.

முதல் கூடுதல் சார்பு நீதிபதி,
ஈரோடு.

சான்றாவணப் பட்டியல்

மனுதாரர் தரப்பில்:

ம.சா.ஆ.1	18.04.2024	ரூ.5,00,000/- மதிப்புள்ள காசோலை எண்.000103 கருநர் வைசியா வங்கி, கொமரபாளையம் கிளை, ஈரோடு	அசல்
ம.சா.ஆ.2	19.04.2024	காசோலை திருப்பப்பட்ட மெமோ	அசல்
ம.சா.ஆ.3	22.06.2024	பிரதிவாதிக்கு அனுப்பிய வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அதன் அஞ்சல் ரசீதுடன்	அலுவலக நகல்
ம.சா.ஆ.4	26.06.2024	திருப்பப்பட்ட அறிவிப்பு	அசல்
ம.சா.ஆ.5	06.04.2022	பிரதிவாதி பெயரில் உள்ள கிரய பத்திரம்	கணினி நகல்
ம.சா.ஆ.6	25.06.2024	வில்லங்க சான்று (06.04.2022 முதல் 24.06.2024 வரை)	இணைய நகல்

எதிர்மனுதாரர் தரப்பில்: இல்லை

சாட்சிய பட்டியல்

(இருதரப்பிலும் .. தாக்கல் இல்லை...)

மு.கூ.சா.நீ., ஈரோடு.