

முதன்மை மாவட்ட நீதிமன்றம், ஈரோடு

OS No.23/2018

நாள் : 11.06.2026

PW1 : சங்கர், த/பெ. சுப்பிரமணியம்

1,2 பிரதிவாதிகள் தர்ப்பு குறுக்கு விசாரணை : (வாதி தரப்பில் 1ம் சாட்சி மீண்டும் இன்று அழைக்கப்பட்டு சத்திய பிரமாணம் செய்விக்கப்பட்டு 1,2 பிரதிவாதிகள் தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை செய்யப்படுகிறார்)

நான் பி. காம் பட்டப்படிப்பு படித்துள்ளேன். எனக்கு கெமிக்கல் பிசினஸைத் தவிர வேறு எந்த பிசினஸும் இல்லை என்றால் சரிதான். நான் பைனான்ஸ் தொழில் சிறிய அளவில் செய்து வருகிறேன். நான் பைனான்ஸ் தொழில் சுமார் பத்து லட்சத்தில் இருந்து 20 லட்சம் வரையிலும் செய்து வருகிறேன். நான் பைனான்ஸ் தொழில் நடத்துவதற்கு உரிமம் ஏதும் பெற்றுள்ளேனா என்றால் அது பெரிய தொழிலாக நான் செய்யவில்லை நண்பர்கள் உறவினர்களுக்கு மட்டும் நான் உதவியாக செய்து வருகிறேன் அதனால் லைசன்ஸ் எதுவும் பெறவில்லை. நான் பைனான்ஸ் தொழில் செய்து வரும் வருமானத்திற்கு வருமான வரி கட்டி வருகிறேனா என்றால் இல்லை. எங்கள் வி எஸ் கெமிக்கல்ஸ் நிறுவனத்தின் தலைமை இடம் கரூர் என்றால் சரிதான், பிரான்ச் ஆஃபீஸ் ஈரோட்டில் உள்ளது. நான் இந்த வழக்கில் தாக்கல் செய்துள்ள அனைத்து இன்வாய்ஸ்களும் நீதிமன்ற வரம்பு கரூர் எல்லைக்கு உட்பட்டது என்று போடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். இந்த வழக்கில் தாக்கல் செய்துள்ள இன்வாய்ஸ்கள் 2015 முதல் ஆன இன்வாய்ஸ்கள் என்றால் 2010 முதல் 2015 வரையிலான இன்வாய்ஸ்களாகும். இந்த வழக்கில் தாக்கல் செய்துள்ள அனைத்து இன்வாய்ஸ்களின் வரவேண்டிய தொகைக்கு தான் இந்த வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால் சரிதான். ஒரு இன்வாய்ஸ் தேதியிலிருந்து மூன்று வருட காலத்திற்குள் அந்த இன்வாய்ஸில் சொல்லப்பட்டுள்ள தொகையை வசூலிக்க வேண்டுமென்றால் சரியல்ல, கடைசி இன்வாய்ஸில் இருந்து 3 வருடங்களுக்குள் தான் வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட வேண்டும். கடைசி இன்வாய்ஸ் என்பது 2015 தேதியிலிருந்து மூன்று வருடத்திற்குள் என்றால் சரிதான். 2013 இல் இருந்து 2014 முடிய உள்ள இன்வாய்ஸ்களுக்கு பணம் செலுத்தியதாக எந்த ஒரு ஆவணமும் நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல, ஆடிட் ஸ்டேட்மெண்டில் பிரதிவாதிகள் எவ்வளவு பணம் பாக்கி தொகை தர வேண்டும் என்று வருடா வருடம் காண்பித்து வருகிறோம். மேலும் மேற்படி காலகட்டத்திற்கான பேங்க் ஸ்டேட்மெண்ட் தாக்கல் செய்துள்ளோம், எல்லாம் ஆன்லைன் transaction ஆகும். ஒன்றாம் பிரதிவாதி பாக்கி தொகை உள்ளது என்று எழுத்துப்பூர்வமாக ஏதேனும் எழுதிக் கொடுத்துள்ளாரா என்றால் இல்லை அனைத்தும் ஆன்லைன் transaction ஆகும். மேலும் வாதி கம்பெனியும், பிரதிவாதி கம்பெனியும் வரவு செலவு கணக்குகளை வருமான வரி கணக்கில் காட்டியுள்ளோம். பிரதிவாதி தாக்கல் செய்துள்ள வருமான வரி கணக்கை நான் இந்த வழக்கில் தாக்கல் செய்து உள்ளேனா என்றால் இல்லை, அவர்கள் தான் அதை தாக்கல் செய்ய வேண்டும். பிரதிவாதி கம்பெனியின் வருமான வரி கணக்கை

நான் பார்க்கவில்லை. எனது தகப்பனார் சுப்பிரமணி வாதி கம்பனியின் பார்ட்னர் எதுவும் கிடையாது அவருக்கு வேறு தொழிலும் கிடையாது. பிரதிவாதியின் நிறுவனமான பன்னீர் செல்வம் யார்ன் டையிங்-ல் 1ம் பிரதிவாதி பன்னீர்செல்வம் தான் அனைத்து வியாபாரம் மற்றும் வரவு செலவுகள் செய்து வந்தார் என்றால் இல்லை, 2ம் பிரதிவாதி ஜெயக்குமாரும் மற்றும் ஒன்றாம் பிரதிவாதியும் சேர்ந்து தான் செய்து வந்தார்கள். இந்த வழக்கை முதன் முதலில் தாக்கல் செய்த போது பன்னீர் செல்வத்திற்கு எதிராக மட்டும் தான் தாக்கல் செய்தோம் என்றால் சரிதான், 2018 இல் ஜெயக்குமாரை உரிமையாளராக பின்னர் சேர்த்தோம். இந்த வழக்கின் வரவு செலவிற்கான ஐந்து லட்சத்திற்கான காசோலை வழக்கு STC No. 607/2017 ஆக FTC No.1 ஈரோட்டில் 1ம் பிரதிவாதி பன்னீர்செல்வத்திற்கு எதிராக மட்டும் தான் தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்றால் சரிதான், பிரதிவாதிகள் கொடுக்க வேண்டிய 24 லட்சத்தில் பகுதி தொகையான ஐந்து லட்சத்திற்கு பன்னீர்செல்வம் ஆதரைஸ்டு சிக்னேட்டரி என்பதன் அடிப்படையில் அவர் பேரில் எஸ் டி சி வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டது. 2017 ஆம் ஆண்டிற்கு பின்னிட்டு எனக்கும், 1ம் பிரதிவாதிக்கும் இடையில் எந்த ஒரு வியாபாரமும் வரவு செலவு கணக்குகளும் இல்லை என்றால் சரிதான். ஒன்றாம் பிரதிவாதி மேற்படி எஸ் டி சி 617/2017 வழக்கில் 01.01.2018 தேதி வாரண்ட் ஆனதால் அவரை பிடிவாரண்டு மூலம் பிடித்து அவர் நீதிமன்றத்தில் அன்றைய தேதியில் ஆஜர் படுத்தப்பட்டார் என்றால் சரிதான். மேற்படி 01.01.2018 ஆம் தேதியில் ரூபாய் 2 லட்சத்தை ஒன்றாம் பிரதிவாதி தரப்பில் எனக்கு தரப்பட்டு அதனால் அவர் மேலிருந்த பிடிவாரண்ட் ரத்து செய்யப்பட்டது என்றால் சரிதான், 1ம் பிரதிவாதியின் மேனேஜர் இரண்டு இலட்சம் கொடுத்தார். 1ம் பிரதிவாதியின் குடும்பத்திலிருந்து 03.06.2022 ஆம் தேதி அன்று வங்கி பரிவர்த்தனை மூலம் எனது தகப்பனார் பேருக்கு மூன்று லட்சம் அனுப்பப்பட்டது என்றால் சரிதான். மேற்படி 01.01.2018 தேதியில் கொடுத்த இரண்டு லட்சமும் மேலும் 3.6.2022 தேதியில் கொடுத்த மூன்று லட்சமும் சேர்த்து ஐந்து லட்சம் இரண்டாம் பிரதிவாதி தரப்பில் இருந்து வந்ததாக இந்த வழக்கில் நான் எங்கும் சொல்லப்படவில்லை என்றால் சரிதான், அது 1ம் பிரதிவாதி தரப்பில் சொல்லப்பட்டுள்ளது அதை எங்கள் தரப்பில் ஒத்துக் கொண்டுள்ளோம். மேற்படி மூன்று இலட்சம் எந்த அக்கவுண்ட்டில் இருந்து எங்கள் அக்கவுண்ட்டுக்கு வந்தது என்றால் ஜெயக்குமார் சகோதரர் மணி என்பவர் அக்கவுண்ட்டில் இருந்து வந்தது. மேற்படி இந்த வழக்கில் இரண்டாம் பிரதிவாதி ஜெயக்குமாரை எஸ் டி சி வழக்கில் வங்கி மேலாளரை 11.6.2018 ஆம் தேதி அன்று விசாரித்ததற்கு பின்பு தான் இரண்டாம் பிரதிவாதியாக ஜெயக்குமாரை இந்த வழக்கில் சேர்த்தோம் என்றால் சரிதான், எஸ்டிசி வழக்கில் பேங்க் மேலாளரை விசாரித்த போது நிறுவனத்தின் உரிமையாளர் ஜெயக்குமார் தான் ஆதரைஸ்ட் சிக்னேட்டரி பன்னீர்செல்வம் என்று சொன்னதன் அடிப்படையில் தான் இரண்டாம் பிரதிவாதியை இந்த வழக்கில் தரப்பினராக சேர்த்தோம். இரண்டாம் பிரதிவாதி உரிமையாளர் என்று வங்கி மேலாளரை விசாரித்த

பின்பு தான் எனக்கு தெரிய வந்தது என்றால் சரிதான். எங்கள் தரப்பில் மேற்படி வங்கி மேலாளரை எஸ் டி சி வழக்கில் குறுக்கு விசாரணை செய்தபோது அனைத்து பொறுப்புகளும் மேற்படி ஒன்றாம் பிரதிவாதியை சேர்ந்தது தான் என்று குறிப்பிட்டு கேள்வி கேட்கப்பட்டது என்று சொன்னால் சரிதான். எஸ் டி சி வழக்கில் இறுதி விசாரணை முடித்து ஒன்றாம் பிரதிவாதிக்கு தண்டனை கொடுக்கப்பட்டது என்றால் சரிதான். மேற்படி எஸ் டி சி வழக்கில் 5 லட்சம் அபராதமும் ஒரு வருட தண்டனையும் கொடுக்கப்பட்டது என்றால் சரிதான். மேற்படி எஸ் டி சி வழக்கின் தீர்ப்பு நகலை இந்த வழக்கில் வா.சா.ஆ.30 ஆவணமாக தாக்கல் செய்துள்ளோம் என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ.30ல் பக்கம் 10ல் பாரா 18லிருந்து 23 வரையில் ஒன்றாம் பிரதிவாதி தான் அனைத்து வரவு செலவுக்கும் 1ம் பிரதிவாதி தான் பொறுப்பானவர் என்று விரிவாக விவாதித்து தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது என்றால் ஐந்து லட்சத்திற்கு மட்டும் தான் அவர் பொறுப்பு என்று தீர்ப்பு வழங்கப்பட்டுள்ளது. வா.சா.ஆ.30க்கு எதிராக 1ம் பிரதிவாதி மேல்முறையீடு தாக்கல் செய்திருந்தார் என்றால் அது பற்றி எனக்கு தெரியாது. ஒன்றாம் பிரதிவாதி இறந்த பிற்பாடு ஒன்றாம் பிரதிவாதியின் வாரிசுகள் யாரையும் தரப்பினராக இந்த வழக்கில் சேர்க்கவில்லை என்றால் சரிதான். ஒன்றாம் பிரதிவாதி இறந்தது 8.9.2020 தேதியில் என்றால் சரிதான். ஒன்றாம் பிரதிவாதி இறந்த பின்பு ஒன்றாம் பிரதிவாதியின் குடும்பத்தினர் அனைவரும் மேற்படி யார்ன் டையிங் தொழிலை செய்து வந்தார்கள் என்றால் இல்லை, ஜெயக்குமார் தான் செய்து வந்தார். ஒன்றாம் பிரதிவாதி இறந்ததற்கு பிற்பாடு 2021ல் ஒரு தொகையும், 2022ல் ஒரு தொகையும் பிரதிவாதி தரப்பில் கொடுக்கப்பட்டது என்றால் சரிதான், அதை ஒத்துக் கொள்கிறேன். 2022க்கு பின்னிட்டு பன்னீர் செல்வத்தின் வாரிசுகள் எவரும் எந்தத் தொகையும் எனக்கு கொடுக்கவில்லை. 1ம் பிரதிவாதியின் வாரிசுகள் யார் யார் என்றால் அவரது மகள் பிரியா, மகன் சரவணன், மனைவி கீதா ஆகும். பன்னீர்செல்வத்தின் மனைவி கீதா கடந்த 8 வருடங்களாக யூனிவர்சல் கிரியேஷன் என்ற நிறுவனம் நடத்தி வருகிறார். யூனிவர்சல் கிரியேஷன் நிறுவனத்தின் உரிமையாளர் கீதாவிற்கும், எங்கள் நிறுவனத்திற்கும் இடையே வியாபாரம் 2017 - 2019 கால கட்டத்தில் நடந்தது. அதன் பிறகு எங்கள் இரு நிறுவனத்துக்கும் இடையே எந்த வியாபார தொடர்புமில்லை. ஒன்றாம் பிரதிவாதி உயிரோடு இருக்கும் போது கூட்டுக் குடும்பமாக இருந்து கொண்டு மனைவி பேரில் மேற்படி யூனிவர்சல் கிரியேஷன் நிறுவனத்தை நடத்தி வந்தார் என்றால் சரிதான். ஒன்றாம் பிரதிவாதியின் மனைவி கீதாவிற்கு எந்த தேதியில் எத்தனை லட்சம் கடன் கொடுத்தேன் என்றால் 20 லட்சம் கடன் கொடுத்தேன் தேதி ஞாபகம் இல்லை. மேற்படி கடன் கொடுத்ததற்கு ஆதரவாக கீதா எனக்கு செக் கொடுத்தார். என்னிடம் காட்டப்படும் செக் நகல் தான் கீதா ஆதரவாக கொடுத்த செக் ஆகும். அந்த செக் நகல் பி.வா.சா.ஆ.1 ஆகும். மேற்படி பி.வா.சா.ஆ.1 ஐ வங்கியில் செலுத்திய போது கீதாவின் வங்கி கணக்கில் அக்கவுண்ட் பிளாக் என்று காசோலை திருப்பப்பட்டது என்றால் சரிதான், அதன் அடிப்படையில்

கீதாவிற்கு வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு 20.01.2025 தேதியில் அனுப்பப்பட்டது என்றால் சரிதான். அந்த வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு பி.வா.சா.ஆ.2. ஆகும். கீதா பணம் கொடுக்காததால் ஈரோடு FTC No. 1, ஈரோடு நீதிமன்றத்தில் எஸ் டி சி 254 / 25 என்ற காசோலை வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டது என்றால் சரிதான். FTC No. 1, ஈரோடு நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்த எஸ் டி சி 254 / 25 மனு நகல் பி.வா.சா.ஆ.3 ஆகும். மேற்படி FTC No. 1, ஈரோடு நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்த எஸ் டி சி 254 / 25 வழக்கில் நான் தாக்கல் செய்த நிரூபண பிரமாண வாக்குமூலம் என்னிடம் காட்டப்படுவது தான். அந்த நிரூபண பிரமாண வாக்குமூலம் பி.வா.சா.ஆ.4 ஆகும். மேற்படி வழக்கில் என்னை குறுக்கு விசாரணை செய்த போது கீதா நடத்தி வந்த நிறுவனம் முறையாக எனக்கு பணம் திருப்பி செலுத்தி வந்ததால் நான் ரூபாய் 20 லட்சம் கடன் கொடுத்தேன் என்று சொல்லி உள்ளேன் என்றால் சரிதான். வாதி நிறுவனத்திற்கு பன்னீர் செல்வம் யார்ன் டையிங் செலுத்த வேண்டிய அனைத்து தொகைகளையும் 1ம் பிரதிவாதி குடும்பத்தினர் செலுத்தி விட்டனர் அதனால் தான் 2024 தேதியில் 20 லட்சம் ரூபாய் கடன் கொடுத்துள்ளேன் என்றால் சரியல்ல, யுனிவர்சல் நிறுவனத்தின் உரிமையாளர் கீதா முறையாக கடன் வாங்கியதை திரும்ப செலுத்தியதால் தான் கீதாவிற்கு தனிப்பட்ட முறையில் ரூபாய் 20 இலட்சம் பணம் கடன் கொடுத்தேன். வாதி நிறுவனத்திற்கு வர வேண்டிய இந்த வழக்கு தொகை சம்பந்தமாக பன்னீர் செல்வத்தின் குடும்பத்தினர் மற்றும் அவரது சகோதரர்களை வைத்து எத்தனை முறை பஞ்சாயத்து பேசினோம் என்றால் மூன்று முறை கேட்டோம். பன்னீர்செல்வம் யார்ன் டையிங் நிறுவனத்தின் உரிமையாளர் ஜெயக்குமாரை வைத்து தான் இந்த வழக்கின் தொகையை கேட்டோம். ஜெயக்குமார் டெல்லியில் குடியிருந்து வருகிறார் என்றால் இல்லை ஜெயக்குமாரின் மனைவிதான் டெல்லியில் குடியிருந்து வருகிறார் ஜெயக்குமார் அவரது தாய் தந்தையருடன் சேலத்தில் குடும்பத்துடன் குடியிருந்து வருகிறார். பன்னீர்செல்வம் வாதி நிறுவனத்திற்கு கொடுக்கவேண்டிய தொகைகள் அனைத்தையும் கொடுத்துவிட்டதால் தான் பன்னீர் செல்வத்தின் வாரிசுகள் எவரையும் இந்த வழக்கில் தரப்பினராக சேர்க்கவில்லை என்று சொன்னால் சரியல்ல. ஜெயக்குமார் தான் பிரதிவாதி நிறுவனத்தின் உரிமையாளர் என்பதாலும், பன்னீர் செல்வத்தின் வாரிசுகள் நிறுவனத்தின் உரிமையாளர் அல்ல என்பதால் அவர்களை சேர்க்கவில்லை. 11.06.2018க்கு முன்பாக இரண்டாம் பிரதிவாதி ஜெயக்குமாருக்கு தனிப்பட்ட அறிவிப்பு எதுவும் அனுப்பவில்லை, 2018ல் தான் அனுப்பினோம். நாங்கள் தாக்கல் செய்த ஆவணங்களில் ஏதேனும் ஆவணத்தில் இரண்டாம் பிரதிவாதியின் கையொப்பம் ஏதேனும் உள்ளதா என்றால் இல்லை இரு பிரதிவாதிகளின் கையொப்பமும் இல்லை. இந்த வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள வா.சா.ஆ.2 ஆவணங்களுக்கும் பன்னீர்செல்வம் யார்ன் டையிங் நிறுவனத்திற்கும் எந்த சம்பந்தமும் இல்லை என்று சொன்னால் சரியல்ல. இந்த வழக்கு ஆவணங்கள் அனைத்தும் இந்த வழக்கிற்காக எங்கள் நிறுவனத்தால் தயாரிக்கப்பட்டு இந்த வழக்கில்

பொய்யாக தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்று சொன்னால் சரியல்ல. வருடா வருடம் நாங்கள் ஐடி தாக்கல் செய்துள்ளோம். காசோலை வழக்கு மற்றும் வங்கி பரிவர்த்தனை மூலம் வந்த மொத்தம் ரூபாய் 5 லட்சத்தை வருமான வரி கணக்கில் காட்டியுள்ளோமா என்றால் இல்லை, முறையாக பிரதிவாதி நிறுவனத்திலிருந்து மேற்படி தொகை கொடுக்கவில்லை என்பதால் அவற்றை கணக்கில் காட்டவில்லை. அதுபோல் பன்னீர்செல்வம் குடும்பத்தினர் 1ம் பிரதிவாதி கொடுக்க வேண்டிய அவர்கள் கொடுக்க வேண்டிய அனைத்து தொகையையும் கொடுத்து விட்டார்கள் என்றாலும் ஆனால் அதை காட்டாமல் இரண்டாம் பிரதிவாதியிடம் பணம் பறிக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தில் இந்த வழக்கை நடத்தி வருகிறேன் என்று சொன்னால் சரியல்ல. மேலும் ஒன்றாம் பிரதிவாதிக்கு கொடுத்த அனைத்து பணத்தையும் வாதி நிறுவனத்திற்கு திருப்பி கொடுத்ததால் தான் மீண்டும் 13.10.2024 தேதியில் மீண்டும் ரூபாய் 20 லட்சம் 1ம் பிரதிவாதியின் மனைவிக்கு கொடுத்துள்ளோம் என்று சொன்னால் சரியல்ல. இந்த வழக்கு கால வரையறை தோஷத்தால் பாதிக்கப்பட்டது என்று சொன்னால் சரியல்ல. இரண்டாம் பிரதிவாதிக்கும் இந்த வழக்கிற்கும் எந்த சம்பந்தமும் இல்லை என்று சொன்னால் சரியல்ல. இரண்டாம் பிரதிவாதிக்கும் வாதி நிறுவனத்திற்கும் இடையே எந்த வியாபாரமும், கொடுக்கல் வாங்கலோ இல்லை என்று சொன்னால் சரியல்ல. இரண்டாம் பிரதிவாதி ஏறத்தாழ 15 ஆண்டுகளுக்கு மேலாக குடும்பத்துடன் டெல்லியில் தான் வசித்து வருகிறார் என்று சொன்னால் சரியல்ல. வழக்கிற்காக இரண்டாம் பிரதிவாதி சேலத்தில் வசித்து வருகிறார் என்று சொன்னால் சரியல்ல. (பிரதிவாதி தர்ப்பு வேண்டுகோளின் பேரில் குறுக்கு விசாரணை ஒத்தி வைக்கப்படுகிறது)

Taken down by me/before me in open Court,
interpreted/read over to the witness and admitted
by the deponent to be correct.

Principal District and Sessions Judge,
Erode.