

/1/

முதன்மை சார்பு நீதிமன்றம், பழனி.

முன்னிலை : திரு. J. ஜெயசுதாகர், M.Sc., L.L.M.,

முதன்மை சார்பு நீதிபதி

2024 ஆம் வருடம் மார்ச் மாதம் 26 ஆம் நாள், செவ்வாய்கிழமை

இ.ம.எண்.3/2023

இன்

அ.வ.எண்.293/2023

K. செல்லமுத்து

... மனுதாரர்/வாதி

/எதிர்/

1 .R.மீனாட்சி

2. இளமின் பொறியாளர்,

தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம்,

பாப்பம்பட்டி.

3. செயற்பொறியாளர் (கிராம பகுதி),

தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம்,

பழனி.

4. தமிழ்நாடு அரசுக்காக,

மாவட்ட ஆட்சியர்,

திண்டுக்கல்.

5. வட்டாட்சியர்,

பழனி.

... எதிர்மனுதாரர்கள் /பிரதிவாதிகள்

இம்மனு 11.03.2024 ஆம் தேதியன்று என் முன்பாக இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது

மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.A.அப்துல்ஹமீது அவர்கள் முன்னிலையாகியும், 1ம்

எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர்கள் திரு.K.திருமலைசாமி, திரு.V.வீரக்குமார்,

திரு.M.சுந்தரபாண்டியன் மற்றும் திரு.P.முத்துச்செல்வன் ஆகியோர் முன்னிலையாகியும், 2 முதல் 5

எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் கற்றறிந்த அரசு வழக்கறிஞர் திரு.N.ராதாகிருஷ்ணன் அவர்கள் முன்னிலையாகியும் இருதரப்பு வாதங்கள் கேட்கப்பட்டும், வழக்காவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், இதுநாள் வரை இந்நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனையில் இருந்து வந்து இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்,

உத்தரவு

வழக்கறிஞர்களில் ஒருவரை ஆணையராக நியமனம் செய்தும், நீதிமன்ற ஆணையரை கிராம நிர்வாக அதிகாரி மற்றும் குறுவட்ட அளவையர் உதவியுடன் மனுதாரரின் கிரைய ஆவணம் மற்றும் வருவாய்த்துறை ஆவணங்களுடன் சர்வே எண்.128/1 மற்றும் சர்வே எண்.128/2 ல் உள்ள தாவாப் பொதுப்பாதையின் அமைப்பினையும், பிராது வரைபடத்தில் ABCD என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பொதுப்பாதையில் 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி அமைத்துள்ள கிணர் மற்றும் அதன் இயற்பியல்பு தன்மைகளை பார்வையிட்டும், அளந்தும், வழக்குச் சொத்தின் அமைப்பினையும் அதன் தன்மைகள் குறித்தும் அளவுகளுடன் கூடிய வரைபடத்துடன் அறிக்கை தாக்கல் செய்ய உத்திரவிட வேண்டி உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 26, விதி 9 மற்றும் பிரிவு 151-ன் படி மனுதாரரால் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவின் சுருக்கம்:

மனுதாரர் அசல் வழக்கில் வாதி ஆவார். பிராது மாதிரி வரைபடத்தில் "A,B,C,D" எனக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள வாகன வழிப்பாதை, மனுதாரருக்கும், 1ம் பிரதிவாதிக்கும் உரிமைப்பட்ட பொதுப்பாதை என்று விளம்புகை செய்யக்கோரியும், அதன் பின்விளைவுறுபரிகாரமாக, பிராது மாதிரி வரைபடத்தில் A,B,C,D எனக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள வாகனவழிப்பாதையின் வழியாக, மனுதாரர் தனது நிலங்களுக்கு வண்டி, வாகனம், ஆடு, மாடுகள் எடுத்துச் சென்று அனுபவித்து வருவதை, 1ம் பிரதிவாதியோ, அவரது வகை ஆட்களோ, அவர் மூலம் உரிமை கொண்டாடும் வேறு நபர்களோ எவ்விதத் தடையோ, இடைஞ்சலோ

செய்யக் கூடாது என்று நிரந்தர உறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் வழங்க கோரியும், பிராது வரைபடத்தில் A,B,C,D என்ற பகுதியில் அமைந்துள்ள பொதுப் பாதையையும் சேர்த்து, 1ம் பிரதிவாதிக்கு 5 ம் பிரதிவாதி வழங்கிய பட்டா சட்டப்படி செல்லத்தக்கதல்ல (Null and void) என்று விளம்புகை வழங்க கோரியும், பிராது வரைபடத்தில் A,B,C,D என்ற பகுதியில் அமைந்துள்ள பொதுப்பாதையை ஒட்டி சுற்றுச்சுவர் இல்லாமல் ஆபத்தான நிலையில் அமைந்துள்ள கிணற்றை 1ம் பிரதிவாதியை மூடும்படி செயல் உறுத்துக் கட்டளை வழங்க கோரியும், சர்வே எண். 128/1 மற்றும் 128/2-ல் அமைந்துள்ள பொதுப் பாதையில் 2,3 பிரதிவாதிகள் மின் கம்பங்கள் அமைத்து 1ம் பிரதிவாதியின் ஆழுதுளை கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பு வழங்கக் கூடாது என்று நிரந்தர உறுத்துக் கட்டளை வழங்க கோரியும் மற்றும் செலவு தொகைக்காகவும் வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார். வழக்குச் சொத்தும் இன்னும் வேறு சொத்துக்களும் ஆதியில் திரு.U.K.ஆறுமுகம் மூத்த மனைவி திருமதி. மனோன்மணி மற்றும் இளைய மனைவி திருமதி. சரோஜினி ஆகிய இருவருக்கும் உரிமைப்பட்டு அனுபவித்து வந்ததில் அவர்கள் இருவரும் தங்களது கணவராகிய திரு. U.K. ஆறுமுகம் அவர்களுக்கு 17.10.1988 ம் நாள் ஆவண எண். 81/1988-ன்படி பொது அதிகார ஆவணம் எழுதிக் கொடுத்தும், அதன்படி வழக்குச் சொத்தையும் இன்னும் வேறு சொத்துக்களையும் திரு.U.K.ஆறுமுகம் பொது அதிகாரம் பெற்ற முகவர் என்ற முறையில் அவரது மேலாண்மையிலும், நிர்வாகத்திலும் வைத்து அனுபவித்து வந்தார். வழக்குச்சொத்தினையும் இன்னும் வேறு சொத்துக்களையும் அனுபவித்து வந்த திரு.U.K. ஆறுமுகம் மனுதாரருக்கும், பல நபர்களுக்கும் கிரைய ஆவணங்கள் ஏற்படுத்தியும், தனது மக்களாகிய திரு.சந்தானகோபாலன் மற்றும் திரு.கார்த்திகேயனுக்கு கிரைய ஆவணங்கள் எழுதிக் கொடுத்தும் சுவாதீனம் ஒப்படைத்தார். மேற்படி பொது அதிகார ஆவணத்தின்படி அனுபவித்து வந்த திரு.U.K.ஆறுமுகம் வழக்குச் சொத்தினை மனுதாரருக்கு 16.11.1988-ம் நாள் ஆவண எண் 1312/1988-ன்படி ரெட்டையம்பாடி சர்வே எண்.130/3, 134, 135/3 மற்றும் சர்வே எண். 131 உள்ள நிலங்களில் குறிப்பிட்ட நான்குமால்களுக்குள் ஏக்கர் 5-07 உள்ள

நிலத்தையும், மேற்படி நிலங்களுக்கு செல்வதற்கு சர்வே எண். 128/1 மற்றும் 128/2-ல் வடகோடியில் கிழமேலாகவும், அதனைத் தொடர்ந்து தென்வடலாகவும் ஆட்கள், கால்நடைகள், வண்டிகள், லாரிகள் போய் வரும் உரிமைகளையும் சேர்த்து கிரைய ஆவணம் எழுதிக் கொடுத்தும், சுவாதீனம் ஒப்படைத்தார். அதுமுதற்கொண்டு வழக்குச் சொத்தினை மனுதாரர் சுவாதீனம் அடைந்தும், சர்வே எண். 128/1 மற்றும் 128/2-ல் வடகோடியில் கிழமேலாகவும், அதனைத் தொடர்ந்து தென்வடலாகவும் உள்ள பாதையின் வழியாக வண்டி, வாகனங்கள் எடுத்துச் சென்றும் அனுபவித்து வருகிறார். மனுதாரரின் கிரைய ஆவணத்திற்கு பின்பு, பொது அதிகாரம் பெற்ற முகவராகிய திரு.U.K. ஆறுமுகம் 1ம் எதிர்மனுதார்/1ம் பிரதிவாதிக்கு 15.11.1999-ம் நாள் ஆவண எண். 1958/1989-ன்படி ரெட்டையம்பாடி சர்வே எண். 128/1-ல் ஏக்கர் 3-74 உள்ள நிலத்தையும், சர்வே எண். 133-ல் உள்ள இரண்டு கிணறு மோட்டார் பம்புசெட்டில் பொதுவில் 1/3 பாகத்தையும், சர்வே எண். 128/1 மற்றும் 128/2-ல் வடகோடியில் கிழமேலாகவும், அதனைத் தொடர்ந்து தென்வடலாகவும் உள்ள பாதையின் வழியாக வண்டி, வாகனங்கள் எடுத்துச் சென்று அனுபவித்து வருகிறார். மனுதாரரும், திருமதி.குமரத்தாள், திரு.குப்பண கவுண்டர் மற்றும் திருமதி.மாராத்தாள் ஆகியோர்கள் கிரையம் பெற்றுள்ள கிரைய ஆவணங்கள் அனைத்திலும், சர்வே எண். 128/1 மற்றும் 128/2-ல் வடகோடியில் கிழமேலாகவும், அதனைத் தொடர்ந்து தென்வடலாக செல்லும் பாதை பொதுப்பாதை என்றும், அதனை சுற்றியுள்ள உரிமையாளர்களுக்கு பொதுவாக உரிமைப்பட்டது என்றும் தெளிவாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேற்படி பொதுப் பாதையில் உரிமை பெற்ற நபர்களான மனுதாரரும், திரு. குப்பண கவுண்டர், திருமதி. மாராத்தாள் மற்றும் திருமதி.குமரத்தாள் ஆகியோர் தாவாப் பொதுப்பாதையின் வழியாக தங்களது நிலங்களுக்கு ஆட்கள், கால்நடைகள், வண்டி வாகனங்கள் எடுத்துச் சென்று அனுபவித்து வருகிறார்கள். மேற்படி தாவாப் பாதையில் 1ம் எதிர்மனுதார்/1ம் பிரதிவாதிக்கு எவ்வித தனிப்பட்ட உரிமையும் கிடையாது. இந்நிலையில், 1ம் எதிர்மனுதார்/1ம் பிரதிவாதி பொதுப் பாதையில் கிணறு வெட்டியும், அதற்கு சுமார் 30 அடி தூரத்தில்

உள்ள ஆற்றில் இருந்து பைப் லைன் மூலம் தண்ணீர் எடுத்து கிணற்றிற்கு கொண்டு சென்றும் விவசாயம் செய்து வந்தார். 1ம் எதிர்மனுதார்/1ம் பிரதிவாதி பொதுப் பாதையில் அமைத்துள்ள கிணற்றிற்கு சுற்றுச் சுவர் எதுவும் கட்டப்படவில்லை. 1ம் எதிர்மனுதார்/1ம் பிரதிவாதி பொதுப் பாதையில் கிணறு, பொதுப் பாதையில் எவ்வித தடுப்பு சுவர் இன்றி தரைமட்டமாக ஏற்படுத்தி இருந்ததாலும், பொதுப்பாதையை ஆக்கிரமித்து ஏற்படுத்தப்பட்டுள்ளதாலும், மனுதாரரும், மற்ற நபர்களும் மேற்படி கிணற்றினை மூடும்படி 1ம் எதிர்மனுதார்/1ம் பிரதிவாதியிடம் கூறி வந்தனர். ஆனால், 1ம் எதிர்மனுதார்/1ம் பிரதிவாதி பொதுப்பாதையில் அமைத்துள்ள கிணற்றினை மூட முன்வரவில்லை. இதனால் மேற்படி பொதுப் பாதையில் செல்லும் ஆட்கள், கால்நடைகள் கிணற்றில் தவறி விழுந்து உயிர் இழக்கக்கூடிய அபாயமும், வண்டி, வாகனங்கள் கிணற்றில் விழும் அபாயமும் இருந்து வந்தது. இதனால், 1ம் எதிர்மனுதார்/1ம் பிரதிவாதிக்கு மனுதாரர் மீதும் மற்ற நபர்கள் மீதும் விரோதம் ஏற்பட்டது. மனுதாரருக்கு உரிமைப்பட்ட சொத்திற்கு தாவா பொதுப் பாதையின் வழியாக ஆட்கள், கால்நடைகள், வண்டி, வாகனங்களை எடுத்துச் சென்று விவசாயம் செய்து அனுபவித்து வருகிறார். மனுதாரர் தன் நிலங்களை அடைவதற்கு தாவாப் பொதுப் பாதையை தவிர வேறு பாதை அமைப்பு எதுவும் இல்லை. இந்நிலையில், பிராது வரைபடத்தில் A,B,C,D என்று குறிப்பிடப்பட்ட பொதுப் பாதை பகுதியானது, 1ம் எதிர்மனுதார்/1ம் பிரதிவாதிக்கு மட்டுமே தனித்து உரிமைப்பட்டது என்றும், அதன் வழியாக மனுதாரர் வண்டி வாகனங்கள் எடுத்துச் செல்லக் கூடாது என்று 1ம் எதிர்மனுதார்/1ம் பிரதிவாதி தடுத்தார். அதனை மனுதாரர் அருகில் இருந்தவர்கள் உதவியுடன் தடுத்து நிறுத்தி விட்டார். மேற்படி 1ம் எதிர்மனுதார்/1ம் பிரதிவாதி பொதுப்பாதையில் அமைத்துள்ள சுற்றுச்சுவர் அமைக்கப்படாத கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பு வழங்கக்கோரி 2,3 எதிர்மனுதாரர்கள்/2,3 பிரதிவாதிகளிடம் விண்ணப்பம் செய்து இருந்தார். மனுதாரரும் மற்ற நபர்களும் ஆட்சேபணை செய்ததின்பேரில் அந்த கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பு வழங்க 2,3 பிரதிவாதிகள் மறுத்து விட்டார்கள். இதனால், 1ம் எதிர்மனுதார்/1ம் பிரதிவாதி

அவருக்கு உரிமைப்பட்ட நிலத்தில் மையப்பகுதியில் ஒரு ஆழ்துளை கிணறு அமைத்து, அதற்கு மின் இணைப்பு வழங்க கோரி 2,3 எதிர்மனுதாரர்/2,3 பிரதிவாதிகளிடம் தட்கல் திட்டத்தின் கீழ் விண்ணப்பம் செய்து, அதன் அடிப்படையில் பொதுப்பாதையில் மின்கம்பம் அமைக்க போவதாக 2,3 எதிர்மனுதாரர்கள்/ 2, 3 பிரதிவாதிகளின் ஆட்கள் வழக்குச் சொத்திற்கு மின் கம்பத்துடன் வந்த பின்னர் தான் 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி ஆழ்துளை கிணற்றிற்கு 2, 3 பிரதிவாதிகளிடம் மின் இணைப்பு பெற ஏற்பாடுகள் செய்துள்ள விபரம் மனுதாரருக்கு தெரிய வந்தது. மேற்படி 2, 3 எதிர்மனுதாரர்கள்/2, 3 பிரதிவாதிகள் பிராது வரைபடத்தில் A,B,C,D என்ற பகுதியின்வழியாக மின் கம்பங்கள் ஊன்றி, 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதியின் ஆழ்துளை கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பு வழங்கினால், மனுதாரர் பிராது வரைபடத்தில் A,B,C,D என்ற பொதுப்பாதையின் வழியாக வண்டி, வாகனங்கள் கொண்டு செல்ல முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டு விடும். எனவே, மனுதாரர் 05.10.2023-ம் நாள் 3 ம் பிரதிவாதிக்கு ஆட்சேபணையை அனுப்பினார். அதன் பிறகும் 2,3 எதிர்மனுதாரர்கள்/2,3 பிரதிவாதிகள் பிராது வரைபடத்தில் A,B,C,D என்ற பகுதியின் வழியாக மின் கம்பம் அமைக்கப்போவதாக கூறி வருகிறார்கள். அவ்விதம் 2,3 பிரதிவாதிகள் பொதுப் பாதையில் மின் கம்பம் அமைத்துவிட்டால் மனுதாரர் தனது நிலங்களுக்கு வண்டி, வாகனங்கள் கொண்டு செல்ல முடியாத சூழ்நிலை ஏற்பட்டு விடும். எனவே வழக்கறிஞர்களில் ஒருவரை ஆணையராக நியமனம் செய்தும், நீதிமன்ற ஆணையரை கிராம நிர்வாக அதிகாரி மற்றும் குறுவட்ட அளவையர் உதவியுடன் மனுதாரரின் கிரைய ஆவணம் மற்றும் வருவாய்த்துறை ஆவணங்களுடன் சர்வே எண்.128/1 மற்றும் சர்வே எண்.128/2 ல் உள்ள தாவாப் பொதுப்பாதையின் அமைப்பினையும், பிராது வரைபடத்தில் ABCD என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ள பொதுப்பாதையில் 1ம் எதிர்மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி அமைத்துள்ள கிணர் மற்றும் அதன் இயற்பியல்பு தன்மைகளை பார்வையிட்டும், அளந்தும், வழக்குச் சொத்தின் அமைப்பினையும் அதன் தன்மைகள் குறித்தும் அளவுகளுடன் கூடிய வரைபடத்துடன் அறிக்கை தாக்கல் செய்ய உத்திரவிட வேண்டும்.

3.1ம் எதிர்மனுதாரரின் எதிர் உரை சுருக்கம் :

மனுதாரர்/வாதியின் மனுவில் கூறியுள்ள சங்கதிகள் பொய்யும், பிரட்டும், மோசடியுமானவை. 1ம் எதிர்மனுதாரரின் தனிப்பட்ட சொத்து என்பது பழனி வட்டம், பாப்பம்பட்டி கிராமம், சர்வே எண். 128/1-ல் அமைந்துள்ளது. 1ம் எதிர்மனுதாரரின் சிறிய மாமியார் திருமதி. குமாராத்தாள் அவர்களுடைய சொத்து மேற்படி கிராமம், சர்வே எண். 128/2-ல் அமைந்துள்ளது. மேற்படி சொத்துக்களுக்கு கீழ்புறமும், வடபுறமும் சர்வே எண்.127-ல் குதிரையாறு அமைந்துள்ளது. 1ம் எதிர்மனுதாரரின் சொத்திற்கு தெற்குபக்கம் சர்வே எண். 132-ல் அவரது மாமியார் திருமதி. மாராத்தாள் சொத்தும், சர்வே எண். 133-ல் அவரது மாமனார் திரு.குப்பண கவுண்டர் மற்றும் அவரது கணவர் திரு.ராமசாமி, வாதி திரு.செல்லமுத்து ஆகியோருக்குப் பாத்தியப்பட்ட சொத்தும் அமைந்துள்ளது. மேலும், சர்வே எண்கள் 130, 131, 134, 135 ஆகியவற்றிலும் 1ம் எதிர்மனுதாரரின் கணவர் திரு.ராமசாமி மற்றும் அவரது அண்ணன் ஆகிய இந்த வாதி ஆகியோருக்கு தனித்தனியே பாத்தியப்பட்ட சொத்துக்களும் அமைந்துள்ளது. அனைத்து சொத்துக்களுமே ஒரே முன் உரிமையாளருக்கு பாத்தியப்பட்டிருந்தவை ஆகும். 1ம் எதிர்மனுதாரரின் மாமனார், மாமியார், சிறிய மாமியார் முன்பே இறந்துவிட்டார்கள். அவர்களது சொத்துக்களை பாகம் பிரித்துக் கொள்வதற்கும், அனுபவிப்பதற்கும் இரு குடும்பத்திற்கும் கருத்து ஒற்றுமை ஏற்படாமல் பயிர் செய்யப்படாமல் தரிசுகளாக இருந்து வருகின்றன. மேற்படி விரோதம் காரணமாக சர்வே எண்.128/1-ல் உள்ள 1ம் எதிர்மனுதாரரின் சொத்துக்களை அவர் அனுபவிப்பதைப் பொறுத்து மனுதாரர் தாவா செய்ததால் அவர் மீது சமூகம் நீதிமன்றத்தில் O.S.No.403 /1999 வழக்குத் தாக்கல் செய்து தீர்ப்பாணையும் பெற்றுள்ளார். மேற்படி தீர்ப்பாணையிலேயே மனுதாரர்/வாதி குறிப்பிடும் தாவா A,B,C,D பாதை குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. மேற்படி பாதையானது அனைவருக்கும் புழக்க உரிமையின் அடிப்படையில் ஆனதாகும். சர்வே எண்.128/2 அடி நிலம் மற்றும் சர்வே எண். 128/1-ன் அடிநிலம் அந்தந்த கிரையதாரர்களுக்கே பாத்தியப்பட்டதாகும். அதன் படி சர்வே எண்.128/1-ன் அடிநிலம் 1ம்

எதிர்மனுதாரருக்கு பாத்தியப்பட்டும், அவரது பெயருக்கு பட்டா பதிவு ஏற்பட்டும் அனுபவித்து வரப்படுகிறது. ஆனால் மனுதார்/வாதி குறிப்பிடுவதுபோல தாவா A,B,C,D பகுதியில் தன் நிலங்களுக்கு வண்டி, வாகனம், ஆடு, மாடு, ஆள் வகையறா போகவர பயன்படுத்துவதை 1ம் எதிர்மனுதாரர் ஒருபோதும் இடைஞ்சல் செய்யவோ, ஆட்சேபிக்கவோ இல்லை. மேற்படி பாதைக்கு உரிமைப்பட்ட 1ம் எதிர்மனுதாரர் மற்றும் அவரது கணவர் ராமசாமி ஆகியோரின் மேற்குறிப்பிட்டுள்ள பாதை உரிமைகளுக்கு உட்பட்டு தங்களுடைய மேற்படி பாதை உரிமைகளுக்கு இடைஞ்சல் செய்யாமல் மனுதாரர்/ வாதியும் மேற்படி பாதை உரிமையை பயன்படுத்திக் கொள்ள அவர்களுக்கு எவ்வித ஆட்சேபமும் இல்லை. தாவாப் பாதை என்று சொல்லக்கூடிய பகுதி எப்போதும் எவ்வித தடையுமின்றி பயன்பாட்டில் தான் உள்ளது. மேலும் மேற்படி பாதைக்கு அருகிலேயே குடிநீர் வடிகால் வாரிய கிணறும் ஆற்றங்கரையில் அமைந்துள்ளது. தாவா பாதையில் 1ம் எதிர்மனுதாரரின் ஆழ்குழாய் கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பு பெறுவதற்காக மின்கம்பம் நடுவதற்கான ஏற்பாடு எதுவும் இல்லை. தாவா பாதையில் எவ்வித இடைஞ்சலும் செய்யப்போவதில்லை என உறுதிமொழி ஆவணம் தாக்கல் செய்ய 1ம் எதிர்மனுதாரர் தயாராக இருக்கிறார். சர்வே எண். 128/1, 128/2-ல் வடக்கு மற்றும் கிழக்கு ஓரத்தில் குதிரையாற்றினை ஒட்டி தாவா பாதை அமைந்திருப்பதை 1ம் எதிர்மனுதாரர் மறுக்கவில்லை. எனவே ஆணையர் நியமன மனு தேவையற்றதாகும். தற்போது தாவாப் பாதையை ஒட்டியுள்ள விவசாய நஞ்சை நிலங்கள் பயிர்கள் வைக்கப்பட்டும், 1ம் எதிர்மனுதாரரின் மாமனார் மற்றும் மாமியார் நிலங்கள் தரிசுகளாய் முட்செடிகள் வளர்ந்தும் இருக்கின்றன. எனவே, ஆணையர் நியமித்தாலும் துல்லியமாக பாதையில் எல்லைகளை நிர்ணயம் செய்யவும் அளவீடு செய்வதற்கு காலதாமதம் ஆகும், 1ம் எதிர்மனுதாரர் அவருடைய பூமியில் தாவாப் பாதையை விட்டு மிகவும் தள்ளி 20 ஆண்டுகளுக்கு முன்பே கிணறு அமைத்தும் தற்போது ஆழ்குழாய் கிணறும் அமைத்துள்ளார். தாவா ABCD பாதையில் 1ம் எதிர்மனுதாரரும், அவரது கணவர் திரு.ராமசாமியும் அவர்கள் நிலத்திற்கு போக வரவும் பயன்படுத்தி

வருகிறார்கள். மனுதாரர்/வாதி தாவா வழக்கினைத் தாக்கல் செய்துவிட்டு மின் வாரிய அதிகாரிகளுக்கு ஆட்சேபணை மனுக் கொடுத்து, 1ம் எதிர்மனுதாரரின் ஆழ்குழாய் கிணற்றுக்கு மின் இணைப்பு வழங்குவதை காலதாமதப்படுத்துகிறார். மேலும் ஆணையர் நியமன மனுவையும் தாக்கல் செய்து மீண்டும் காலதாமதப்படுத்தவே திட்டமிட்டுள்ளார், தாவா ABCD பாதையின் அமைப்பினை 1ம் எதிர்மனுதாரர் ஒப்புக் கொண்டுள்ள சூழ்நிலையில் மேற்படி பாதையில் 1ம் எதிர்மனுதாரர் மற்றும் அவரது கணவரின் உரிமைகளுக்கு உட்பட்டு மனுதாரர்/வாதியும் பயன்படுத்திக்கொள்ள ஆட்சேபணை இல்லை எனவும், ஏற்றுக்கொள்ளும் சூழ்நிலையில் ஆணையர் நியமன மனுவே தேவையற்றதாகும். மனுதாரர்/வாதி 1ம் எதிர்மனுதாரருக்கு உரிமைப்பட்ட ஆழ்துளை கிணற்றிற்கு தமிழ்நாடு மின்சார வாரியம் மூலம் மின் இணைப்பு பெறுவதை தடை செய்யவும், வீண் காலம் கடத்தும் நோக்கத்தில் அசல் வழக்கினையும், இம்மனுவினையும் தாக்கல் செய்துள்ளார். எனவே மனுதாரரின் மனுவை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும்.

4. 1ம் எதிர்மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள எதிர் உரையை 2 முதல் 5 எதிர்மனுதாரர்கள் ஏற்றுக்கொள்வதாக குறிப்பாணை தாக்கல் செய்யப்பட்டு பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது.

5 இந்த மனுவில் தீர்மானிக்கப்படவேண்டிய பிரச்சனை என்னவென்றால், மனுதாரர் இம்மனுவில் கோரியுள்ள பரிகாரம் அவருக்கு கிடைக்கத்தக்கதா? என்பதே ஆகும்.

6. இம்மனுவில், மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் சாட்சிகள் யாரும் விசாரணை செய்யப்படவில்லை. சான்றாவணங்களும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

7. தீர்வு

மனுதாரர் அசல் வழக்கில் வாதி ஆவார். பிராது மாதிரி வரைபடத்தில் ABCD எனக் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள வாகன வழிப்பாதை, வாதி, 1ம் பிரதிவாதிக்கு உரிமைப்பட்ட பொது வாகன வழிப்பாதை என்று விளம்புகை செய்யக்கோரியும், அதன் தொடர்ச்சியாக மேற்படி பாதையின் வழியாக மனுதாரர் தனது நிலங்களுக்கு வண்டி, வாகனம், ஆடு, மாடுகள் எடுத்துச் சென்று அனுபவித்து வருவதை 1ம் பிரதிவாதியோ, அவரது வகை ஆட்களோ எவ்வித தடையோ, இடைஞ்சலோ செய்யக்கூடாது என்று நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் வழங்கக்கோரியும் மற்றும் இதர பரிகாரங்கள் கோரியும் வாதி அசல் வழக்கினை தாக்கல் செய்துள்ளார். மேலும் புல எண். 128/1 மற்றும் 128/2 ஆகியவற்றில் அமைந்துள்ள பொதுப்பாதையில் 2 மற்றும் 3 எதிர்மனுதாரர்கள் மின்கம்பங்கள் அமைத்து 1ம் எதிர்மனுதாரரின் ஆழ்துளை கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பு வழங்கக்கூடாது என்றும் அசல் வழக்கில் அவர் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரியுள்ளார். மேலும் பிராது தபசிலில் தாவா விவரம் என்று குறிப்பிட்டு வாதி தனது நிலங்களுக்கு சர்வே எண்.128/1, 128/2 நிலங்களில் வடகோட்டில் கிழமேலாகவும், அதனைத் தொடர்ந்து தென்வடலாகவும் செல்லும் பொதுப்பாதையில் வண்டி, வாகனங்கள், கால்நடைகள், ஆட்கள் கொண்டு செல்வதை பிராது மாதிரி வரைபடத்தில் ABCD என குறிப்பிட்டுள்ள பகுதியில் 1ம் பிரதிவாதி தடையும், இடைஞ்சலும் செய்து வருவதே இந்த வழக்கிற்கான தாவா என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

8. இத்தகைய சூழ்நிலையில் தாவா பாதை பொதுப்பாதை என்பதைப் பொறுத்து எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பிலும் மறுக்கப்படவில்லை. மாறாக மேற்படி பாதையை மனுதாரர் மற்றும் 1ம் எதிர்மனுதாரர் உட்பட அதன் கூட்டுரிமையாளர்கள் அனைவரும் பொதுப்பாதையாக பயன்படுத்தி வருவதாக எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் கூறப்படுகிறது. மேலும் இதுபற்றி 1ம் எதிர்மனுதாரர் தாக்கல்

செய்துள்ள எதிர் உரையில் மேற்படி பாதையை மனுதாரர் அனுபவித்து வருவதற்கு தான் ஒருபோதும் இடைஞ்சலோ, ஆட்சேபணையோ செய்யவில்லை என்றும், மேற்படி பாதையில் உரிமையுள்ள 1ம் எதிர்மனுதாரர் மற்றும் அவரது கணவர் ராமசாமி ஆகியோரது பாதை உரிமைகளுக்கு உட்பட்டு அவர்களுடைய பாதை உரிமைக்கு இடைஞ்சல் செய்யாமல் மனுதாரரும் அந்த பாதையை பயன்படுத்திக் கொள்ள தங்களுக்கு எந்தவித ஆட்சேபணையும் இல்லை என்றும் கூறியுள்ளார். எனவே தாவா பாதையை கூட்டு உரிமையாளர் என்ற முறையில் மனுதாரர் புழங்கிக்கொள்வதில் தங்களுக்கு ஆட்சேபணை இல்லை என்று எதிர்மனுதாரர்கள் அறுதியாக குறிப்பிட்டிருப்பது தெளிவாகிறது.

9. மேலும் இருதரப்பு வாதுரைகள் மற்றும் வாதங்களை பரிசீலனை செய்கையில் தாவா சொத்துக்களின் அமைவிடம், அளவுகள் மற்றும் இயற்கை அமைப்பு சம்மந்தமாக இருதரப்பிலும் எவ்வித பூசலும் இல்லை என்பது தெளிவாகிறது. மேலும் தாவா பாதையில் கூட்டுரிமையாளர்களின் பயன்பாடு குறித்தும் இருதரப்பிலும் எவ்வித பூசலும் இல்லை என்பது புலனாகிறது. எனவே இவ்வாறான சூழ்நிலையில் தாவா சொத்துக்களை பார்வையிட்டு அதனை அளவீடு செய்து அதன் இயற்கை அமைப்புகள் குறித்து அறிக்கை தாக்கல் செய்வதற்காக ஆணையர் நியமனம் செய்ய வேண்டிய அவசியம் எதுவும் இல்லை என்று எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் கூறப்படுவது ஏற்கத்தக்கவிதத்தில் அமைந்திருப்பதாகவே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

10. மேலும் இருதரப்பு வாதங்களை பரிசீலனை செய்கையில் 1ம் எதிர்மனுதாரர் தனக்குப் பாத்தியப்பட்ட சொத்தில் அமைந்துள்ள ஆழ்துளை கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பு கோரி 2 மற்றும் 3 எதிர்மனுதாரர்களிடம் மனு செய்து அதற்காக தாவா பாதை வழியாக மின் கம்பம் அமைத்து மேற்படி ஆழ்துளை கிணற்றிற்கு மின் இணைப்பு வழங்குவதற்கான நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டு

வருவதை மனுதாரர் தடுத்து வருவதே தரப்பினர்களுக்கிடையேயான தற்போதைய உண்மையான பிரச்சனை என்பது புலனாகிறது. எனவே அவ்வாறான பிரச்சனையில் ஆணையர் நியமனம் செய்ய வேண்டிய அவசியம் எதுவும் இல்லை. மேலும் ஏற்கனவே கூறப்பட்டுள்ளதுபோல தாவா சொத்துக்களின் அமைவிடம் மற்றும் இயற்கை அமைப்புகள் குறித்து எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் எவ்வித ஆட்சேபணையும் தெரிவிக்கப்படவில்லை. எனவே மனுதாரர்/வாதி இந்த வழக்கினைத் தாக்கல் செய்துவிட்டு மின் வாரிய அதிகாரிகளுக்கு ஆட்சேபணை மனுக் கொடுத்து, 1ம் எதிர்மனுதாரரின் ஆழ்குழாய் கிணற்றுக்கு மின் இணைப்பு வழங்குவதை தடை செய்யவும், வீண் காலம் கடத்தும் நோக்கத்திலும் மனுதாரர் இம்மனுவினை தாக்கல் செய்துள்ளதாக 1ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் கூறப்படுவது ஏற்கத்தக்கவிதத்தில் அமைந்திருப்பதாகவே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

11. எனவே மேற்கண்ட காரணங்களால் மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள இந்த மனு சட்டப்படி நிலைக்கத்தக்கதல்ல என்றும், எனவே அதனை தள்ளுபடி செய்து உத்திரவிடுவதே நீதியின்நலனுக்கு உகந்ததாக அமையும் என்றும் இந்நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

12. முடிவில் இம்மனுவை எதிர்மனுதாரர்களின் செலவு தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்து உத்திரவிடப்படுகிறது.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு, அவரால் கண்ணியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு, 2024 ம் ஆண்டு மார்ச் மார்ச் 26 ம் நாள் ஆகிய இன்று என்னால் திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

முதன்மை சார்பு நீதிபதி
பழனி.

மனுதாரர் தர்ப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்: இல்லை.

எதிர்மனுதாரர்கள் தர்ப்பு சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்கள் - இல்லை.

முதன்மை சார்பு நீதிபதி,
பழனி

Principal Sub Court,
Palani.
I.A.No.3/2023
in
O.S.No.293/2023
Fair/Draft Order
Dated : 26.03.2024.