

நீதித்துறை நடுவர் எண்.2, நீதிமன்றம், திண்டுக்கல்
முன்னிலை: திரு.C. தினேங்குமார், B.A.LL.B(Hons), LL.M.,

நீதித்துறை நடுவர் எண்.2 , திண்டுக்கல்
2026ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 23ம் நாள் திங்கட்கிழமை

ஆண்டுப்பட்டிகை வழக்கு எண். 367/2021

CNR.No.TNDG03-007355-2021



அரசுக்காக சார்பு ஆய்வாளர்,
 நகர் வடக்கு காவல் நிலையம், திண்டுக்கல்,
 குற்ற எண். 636/2019
 சட்டப்பிரிவுகள் 387, 506 (ii) IPC

... குற்ற முறையிடுபவர்

/எதிர்/

மாதவன் (வயது 24/2019),
 த/பெ. மாரியப்பன்,
 50, மதுரை வீரன் நகர்,
 ஜம்புலியம்பட்டி,
 திண்டுக்கல்.

... எதிரி

Case – Summary

<i>Statement as per rule 106 of criminal rules of practice, 2019</i>		
S.No	Description	Details
1.	Serial Number	Calender Case (C.C) No.367 of 2021
2.	Name of the Police station and crime Number	State Represented by Inspector of Police, Town North PS. Dindigul in Cr.No.636/2019
3.	Name of the accused	Mathavan
4.	Father's Name	Mariyappan
5.	Occupation	-
6.	Residence	50, Maduraiveeran Nagar, Jambuliyampatti, Dindigul.

7.	Age	24/2019		
8.	Date of occurrence	26.09.2019 at about 13.00		
9.	Date of complaint Date of filing Charge sheet	26.09.2019 30.05.2021		
10.	Date of apprehension	26.09.2019		
11.	Date of release on bail	08.11.2019		
12.	Date of commitment	Not applicable		
13.	Date of furnishing copies of document U/s. 207 Cr.P.C.	13.12.2023		
14.	Date of questioning / Charge framing and plea of the accused	On 12.02.2024 the accused questioned on substance of accusation U/s. 387, 506(ii) IPC Accused denied as false case and pleaded not guilty and claims to be tried.		
15.	Date of commencements of trial -The date of examination – in chief and cross-examination of a witness	Witnesses	Examined in – Chief	Examined - in Cross
		PW1	09.03.2026	-
		PW2	09.03.2026	09.03.2026
16.	The date of examination of the accused under section 313 of the code – Closed of trial	13.03.2026		
17.	Sentence on order	முடிவாக, எதிரி மீதான சட்டப்பிரிவுகள் 387,506(ii) இதன் கீழான குற்றச்சாட்டை அரசு தரப்பால் சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்கப்படவில்லை என்பதால் எதிரியைக் குற்றவாளி இல்லை என முடிவு செய்து, கு.வி.மு.ச பிரிவு 248(1) கீழ் விடுதலை செய்து இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளிக்கின்றது.		
18.	Service of copy of Judgment or finding on accused	No. The Judgment was uploaded on CIS portal and made available in E- Courts		
19.	Explanation of delay	There is no inordinate in the disposal of the case		

20.	Property order	No case property was seized and hence no property order passed.
-----	----------------	---

இவ்வழக்கு 12.05.2021ம் தேதி தாக்கல் செய்யப்பட்டு இந்நீதிமன்றத்தில் ஆண்டுபட்டிகை வழக்கு எண்.367/2021 ஆக கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு, இந்நீதிமன்றத்தில் இறுதியான விசாரணைக்கு வந்தபொழுது அரசுத்தரப்பில் கற்றறிந்த அரசு உதவி குற்றவியல் வழக்கறிஞர் நிலை-2 அவர்கள் ஆஜராகியும், குற்றம் சாட்டப்பட்ட எதிரி தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.P.கணேசன், அவர்கள் முன்னிலையாகியும், இரு தரப்பு வாதங்களைக் கேட்டும், ஆவணங்களைப் பார்வையிட்டும் இது நாள் வரை இந்நீதிமன்ற பரிசீலனையில் இருந்தும் வந்து இறுதியாக இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்

தீர்ப்புரை

I. அரசு தரப்பு வழக்கின் சுருக்கம்:

1. அரசு தரப்பு வழக்கு யாதெனில், கடந்த 26.09.2019ம் தேதி 13.00 மணிக்கு திண்டுக்கல் வடக்கு ரதவீதி ஈஸ்வரி லாட்ஜ் முன்பு இவ்வழக்கின் வாதி நின்றுகொண்டிருந்தபோது அங்கு வந்த இவ்வழக்கின் எதிரி, வாதியிடம் நான் இந்த ஏரியா ரவுடிடா எனக்கு இப்ப தண்ணி அடிக்க பணம் ரூ.500/- கொடுடா என்று பணம் கேட்டு, தர மறுத்த வாதியை கத்தியைக் காட்டி கொலைமிரட்டல் விடுத்த குற்றத்திற்காக எதிரி மீது சட்டப்பிரிவுகள் 387, 506(ii)-இ.த.ச. வின் கீழ் தண்டிக்கத்தக்க குற்றம் புரிந்துள்ளதாக அரசு தரப்பால் எதிரிக்கு எதிராக குற்ற இறுதி அறிக்கை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

II. வழக்கின் நகல்கள் வழங்குதல் மற்றும் குற்றச்சாட்டு குறித்து வினவுதல்:

2. குற்ற இறுதி அறிக்கை பரிசீலனைக்கு பின் எதிரிக்கு எதிராக முகாந்திரம் இருந்ததால் இந்நீதிமன்றத்தால் மேற்படி எதிரிக்கு எதிராக இவ்வழக்கு கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு, நீதிமன்றத்திலிருந்து எதிரிக்கு இவ்வழக்கு சம்மந்தமாக நீதிமன்றத்தில் ஆஜராக அழைப்பாணை அனுப்பி அவர் முன்னிலை ஆனவுடன் வழக்காவணங்களின் நகல்கள் அனைத்தும் இலவசமாக கு.வி.மு.ச பிரிவு 207 ன் கீழ் 13.12.2023 நாளன்று வழங்கப்பட்டு போதிய அவகாசம் வழங்கப்பட்டு, வழக்காவணங்களைப் பரிசீலனை செய்து எதிரி மீதான சட்டப்பிரிவுகள் 387,506(ii) இதச-ன் கீழான குற்றச்சாட்டின் சாராம்சத்தை விளக்கிக்கூறியபோது எதிரி குற்றத்தை மறுத்ததால் எதிரிக்கு எதிராக இதச பிரிவுகள் 387, 506(ii)-ன் கீழ் குற்றச்சாட்டு வணைந்து தமிழில் வாசித்து விளக்கிக்கூறிய போது எதிரி குற்றவாளி இல்லை என மறுத்ததால் அரசு தர்ப்பு சாட்சிகளுக்கு அழைப்பாணை அனுப்பப்பட்டது.

III) அரசு தர்ப்பு சாட்சிகளின் சாட்சியங்களிலிருந்தும், சான்றாவணங்களிலிருந்தும் தெரிய வரும் அரசு தர்ப்பு வழக்கின் சுருக்கம் :

3. அரசு தர்ப்பில் மொத்தம் அ.சா1 முதல் அசா.2 வரையிலான சாட்சிகள் விசாரிக்கப்பட்டு, அ.சா.ஆ.1 முதல் அ.சா.ஆ.4 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது. அரசு தர்ப்பு சான்று பொருட்கள் எதுவும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

4. இவ்வழக்கின் சம்பவம் பற்றி நிகழ்நிலை புகார்தாரர் அ.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார். அ.சா.1. தனது நீதிமன்ற சாட்சியத்தில், கடந்த

2019ம் வருடம் சொந்த வேலை காரணமாக திண்டுக்கல் வந்த போது பேருந்து நிலையத்தில் இருவர் சண்டையிட்டு கொண்டிருந்ததாகவும், அப்போது அங்கு வந்த போலிசார் தனது பெயர் முகவரி கேட்டு கையொப்பம் பெற்றுக் கொண்டதாகவும், தன்னிடம் காட்டப்படும் புகாரில் உள்ள கையொப்பம் மட்டும் தன்னுடையது என்றும், வழக்கு பற்றி எதுவும் தெரியாது என்று பிறழ் சாட்சியம் அளித்துள்ளார். அவர் மூலமாக புகாரில் உள்ள கையொப்பம் அ.சா.ஆ.1 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

5. புலன் விசாரணை அதிகாரி அ.சா.2 ஆக விசாரிக்கப்பட்டு, அவர் தனது நீதிமன்ற சாட்சியத்தில் வழக்கின் புலன் விசாரணை அலுவலர் சார்பு ஆய்வாளர் முருகன் பணி ஓய்வு பெற்று வெளிமாவட்டம் சென்றுவிட்டதால் ஆவணங்களின் அடிப்படையில் சாட்சியம் அளிப்பதாகவும், கடந்த 26.09.2019ம் தேதி சார்பு ஆய்வாளர் முருகன் நிலைய பொறுப்பில் இருந்த போது சிவகங்கை மலம்பட்டி, அழகு மகன் முருகன் நிலையம் ஆஜராகி கொடுத்த அ.சா.ஆ.2 ஆன புகாரைப் பெற்று முதல் தகவல் அறிக்கை பதிவு செய்துள்ளார் என்றும், பின்பு சார்பு ஆய்வாளர் வழக்கினை தனது புலன் விசாரணைக்கு எடுத்துக்கொண்டு 14.30 மணிக்கு சம்பவயிடம் சென்று பார்வை மகஜர், மாதிரி வரைபடம் தயார் செய்து சாட்சிகளை விசாரித்து வாக்குமூலம் பதிவு செய்துள்ளார் என்றும், எதிரியை கைது செய்து நீதிமன்ற காவலுக்கு உட்படுத்தியுள்ளார் என்றும், பின் தனது புலன் விசாரணை முடித்து எதிரி மீது குற்ற இறுதியறிக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்று சாட்சியம் அளித்துள்ளார். அவர் மூலமாக அ.சா.ஆ.2 முதல் அ.சா.ஆ.4 வரையிலான ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

IV.எதிரிக்கு கு.வி.மு.ச பிரிவு 313(1)(ஆ) பிரிவின் கீழ் வினவதல்:

6. அரசுத்தரப்பு சாட்சிகள் விசாரணை முடிவடைந்ததும், அரசுத்தரப்பில் விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சிகளின் சாட்சியங்களிலிருந்து எதிரிக்கு பாதகமாக தோன்றிய சாட்சியங்களைப் பற்றி எதிரியிடம் குவிமுச 313 (1) (ஆ) பிரிவின் கீழ் வினவியபோது எதிரி அரசுத்தரப்பு சாட்சிகள் கூறுவது பொய் என்றும், அரசு தரப்பில் பொய் வழக்கு போட்டுள்ளதாகவும் கூறினார். தனது தரப்பில் சாட்சிகள் எதுவும் இல்லை என்று கூறினார்.

7. எதிரி தரப்பில் சாட்சிகள் யாரும் விசாரிக்கப்படவில்லை. சான்றாவணங்கள் மற்றும் சான்றுபொருட்கள் எதுவும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

V.வாதுரைகள்

1. அரசுத்தரப்பு வாதம்

8. அரசு தரப்பில் முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் தனது வாதுரையில், இவ்வழக்கில் அ.சா.ஆ.1 முதல் அ.சா.ஆ.4 வரையிலான ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டு, விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சிகளின் சாட்சியங்கள் மூலமும், ஆவணங்களில் இருந்தும் எதிரி மீதான சட்டப்பிரிவுகள் 387, 506(i) இதச-வின் கீழான குற்றச்சாட்டுகள் அரசு தரப்பால் சந்தேகத்திற்கிடமின்றி நிரூபணம் செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும், எனவே எதிரிக்கு தண்டனை வழங்கப்படவேண்டும் என அரசு தரப்பு வழக்கறிஞர் வாதிட்டார்.

2. எதிரி தரப்பு வாதம்

9. இதற்கு மாறாக எதிரி தரப்பில் முன்னிலையான கற்றறிந்த வழக்கறிஞர், தனது வாதுரையில் எதிரி மீது அரசு தரப்பில் சுமத்தப்பட்ட

குற்றச்சாட்டை அரசு தரப்பில் நிரூபிக்கப்படவில்லை என்றும், இவ்வழக்கின் புகார்தாரரான அ.சா.1 புகார் மனுவில் சொல்லியுள்ள சங்கதிகளை வலியுறுத்தி சாட்சியம் அளிக்காமல், பிறழ் சாட்சியாகியுள்ளார் என்றும், கண்ணுற்ற சாட்சிகள் யாரும் இல்லை என்றும், வழக்குச் சொத்தான கத்தியை புலன் விசாரணை அதிகாரியால் கைப்பற்றப்படவில்லை என்றும், அரசு தரப்பில் எதிரி மீதான குற்றச்சாட்டு சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்கப்படவில்லை என்றும், எனவே சந்தேகத்தின் பலனை எதிரிக்கு அளித்து விடுதலை செய்யவேண்டும் என்றும் வாதிட்டார்.

VI. ஆய்விற்குரிய பிரச்சனை

10. இருதரப்பு வாதத்தின் அடிப்படையிலும், வழக்கு கோப்பை பரிசீலனை செய்ததன் அடிப்படையிலும் இவ்வழக்கில் தீர்மானிக்கப்படவேண்டிய பிரச்சனை யாதெனில், எதிரி மீதான இ.த.ச பிரிவுகள் 387, 506(ii)ன் படியான குற்றச்சாட்டை அரசு தரப்பால் சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபணம் செய்யப்பட்டுள்ளதா? என்பதே ஆகும்.

VII) தீர்வு:

11. அரசு தரப்பானது, கடந்த 26.09.2019ம் தேதி 13.00 மணிக்கு திண்டுக்கல் வடக்கு ரதவீதி ஈஸ்வரி லாட்ஜ் முன்பு இவ்வழக்கின் வாதி நின்றுகொண்டிருந்தபோது அங்கு வந்த இவ்வழக்கின் எதிரி, வாதியிடம் நான் இந்த ஏரியா ரவுடிடா எனக்கு இப்ப தண்ணி அடிக்க பணம் ரூ.500/- கொடுடா என்று பணம் கேட்டு, தர மறுத்த வாதியை கத்தியைக் காட்டி கொலைமிரட்டல் விடுத்த குற்றத்திற்காக எதிரி மீது சட்டப்பிரிவுகள் 387, 506(ii)-இ.த.ச. வின் கீழ் குற்றம் சாட்டியுள்ளது.

12. மேற்சொன்ன குற்றச்சாட்டை அரசு தரப்பில் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதா என்று பார்க்கும்போது, இவ்வழக்கில் அ.சா.ஆ.2 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்ட புகாரைப் பரிசீலனை செய்யும்போது, " 26.9.2019ம் தேதி திண்டுக்கல் வடக்கு ரதவீதி ஈஸ்வரி லாட்ஜ் முன்பு மதியம் 1 மணி சுமாருக்கு நின்று இருந்தபோது அங்கு வந்த பின்னால் பெயர் விலாசம் கேட்டுத் தெரிந்த மாதவன் என்பவர் என்னிடம் வந்து நான் இந்த ஏரியா ரவுடிடா என்றும், நான் இப்போ தண்ணி அடிக்கனும் பணம் ரூ.500/- கொடுடா என்று மிரட்ட நான் என்னிடம் பணம் இல்லை என்று சொல்லவும் தன் இடுப்பில் மறைத்து வைத்திருந்த சிறிய கத்தியை எடுத்து என் கழுத்தில் வைத்து ஒழுங்கா பணம் தரவில்லை என்றால் கத்தியால் குத்தி கொன்றுவிடுவேன்" என்று மிரட்டியதாக புகார் அளித்துள்ளார். மேலும், இவ்வழக்கின் முதல் தகவல் அறிக்கையைப் பரிசீலனை செய்யும்போது மேற்சொன்ன சங்கதிகள் இடம் பெற்றுள்ளன.

13. ஆனால், அ.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்ட புகார்தாரர் தனது முதல் விசாரணையில் "கடந்த 2019ம் சொந்த வேலை காரணமாக திண்டுக்கல் வந்த போது பேருந்து நிலையத்தில் இருவர் சண்டையிட்டு கொண்டிருந்தார்கள். அப்போது அங்கு வந்த போலிசார் எனது பெயர் முகவரி கேட்டு கையொப்பம் பெற்றுக் கொண்டார்கள்.வழக்கு பற்றி எதுவும் தெரியாது" என்று பிறழ் சாட்சியம் அளித்துள்ளார். ஆகவே, புகார்தாரர் புகாரில் குறிப்பிட்டுள்ள சங்கதிகளுக்கு முரண்பட்டு சாட்சியம் அளித்துள்ளதால் புகாரின் உண்மைத் தன்மையில் இந்நீதிமன்றத்திற்கு சந்தேகம் எழுந்துள்ளது.

14. மேலும், இவ்வழக்கில் குறியீடு செய்யப்பட்ட அ.சா.ஆ.3 மற்றும் அ.சா.ஆ.4 ஆக குறியீடு செய்யப்பட்ட பார்வை மகஜர் மற்றும் மாதிரி வரைபடம் ஆகியவற்றைப் பரிசீலனை செய்யும்போது, சம்பவ இடமானது பொதுமக்கள் நடமாட்டம் அதிகமாக உள்ள பகுதி என்று தெரிய வருகிறது. இருந்தபோதிலும், இவ்வழக்கில் வேறு எந்த கண்ணுற்ற சாட்சிகளோ அல்லது பொதுமக்களையோ சாட்சியாக முன்னிலைப்படுத்தப்பட்டு அரசு தர்ப்பு வழக்கிற்கு உறுதியூட்டும் வகையில் சாட்சியம் அளிக்கவில்லை.

15. மேலும், இவ்வழக்கின் புலன் விசாரணை அதிகாரி எதிரி தான் மேற்படி குற்றச்செயலில் ஈடுபட்டார் என்பதற்கு உறுதியூட்டும் வகையில் எந்தவிதமான சாட்சியமும் அளிக்கவில்லை. மேலும், இவ்வழக்கில் எதிரி புகார்தாரரை மிரட்டுவதற்கு பயன்படுத்தியதாக சொல்லப்படும் கத்தியை புலன் விசாரணை அதிகாரி கைப்பற்றி நீதிமன்றத்தில் ஆஜர் செய்யவில்லை. மேலும், இவ்வழக்கில் புகார்தாரரை எதிரி கத்தியை வைத்து மிரட்டியதாகவோ, அதனால் புகார்தாரருக்கு உயிர் பயம் ஏற்பட்டதாகவோ எந்தவொரு சாட்சியமும் இல்லை. மேலும், இவ்வழக்கின் புலன் விசாரணை அதிகாரியின் சாட்சியத்தை வைத்து மட்டுமே எதிரி குற்றச் செயலில் ஈடுபட்டதாக கருத இயலாது. எதிரியின் மீதான குற்றச்சாட்டை உறுதிப்படுத்தும் விதமாக சாட்சியங்களை முன்னிலைப்படுத்தப்பட வேண்டும்.

16. ஆகவே, எதிரி புகார்தாரரிடம் பணம் கேட்டு மிரட்டி கொலை மிரட்டல் விடுத்தார் என்பதை அரசு தரப்பால் சந்தேகத்திற்கிடமின்றி நிரூபணம் செய்யப்படவில்லை என்றே இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

17. முடிவாக, எதிரி மீதான சட்டப்பிரிவுகள் 387,506(ii) இதச-ன் கீழான குற்றச்சாட்டை அரசு தரப்பால் சந்தேகத்திற்கு அப்பாற்பட்டு நிரூபிக்கப்படவில்லை என்பதால் எதிரியைக் குற்றவாளி இல்லை என முடிவு செய்து, கு.வி.மு.ச பிரிவு 248(1) கீழ் விடுதலை செய்து இந்நீதிமன்றம் தீர்ப்பளிக்கின்றது.

18. இந்த வழக்கில் சொத்துக்கள் எதுவும் கைப்பற்றப்படாததால் சொத்து பற்றிய உத்தரவு ஏதுமில்லை.

இத்தீர்ப்புரை என்னால் தட்டச்சுருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு அவரால் அலுவலக கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு என்னால் பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்ட பின்னர் இன்று 2026ம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 23-ம் நாள் திங்கட்கிழமை திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

நீதித்துறை நடுவர் எண். II
திண்டுக்கல்.

I. அரசு தர்ப்பு சாட்சிகள்

Sl. No.	Examined as	Name of Witness	Date of examination	Exhibits Marked
1.	அ.சா.1	முருகன் த/பெ. அழகு	09.03.2026	அ.சா.ஆ.1
2.	அ.சா.2	சரத்குமார் த/பெ. வரதராஜன்	09.03.2026	அ.சா.ஆ.2 முதல் அ.சா.ஆ.4

II. அரசு தரப்பு சான்றாவணங்கள் :

Sl. No.	Exhibits	Marked through	Date of Document	Description of document
1.	அ.சா.ஆ.1	அ.சா.1	26.09.2019	புகாரில் உள்ள கையொப்பம் மட்டும்
2.	அ.சா.ஆ.2	அ.சா.2	26.09.2019	புகார்
3.	அ.சா.ஆ.3	அ.சா.2	26.09.2019	மாதிரி வரைபடம்
4.	அ.சா.ஆ.4	அ.சா.2	26.09.2019	பார்வை மகஜர்

III. அரசு தரப்பு சான்றுப் பொருள்கள்

- இல்லை

IV. எதிரி தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்**மற்றும் சான்றுப் பொருள்கள்**

- இல்லை

நீதித்துறை நடுவர் எண். II
திண்டுக்கல்.

குறிப்பு :

1. வழக்கின் முடிவு இருதரப்பினருக்கும் தெரிவிக்கப்பட்டது.
2. வழக்கு விசாரணையின்போது எதிரி பிணையில் இருந்தார்
3. எந்த சாட்சிகளும் 3 முறைக்கு மேல் நிறுத்திவைக்கப்படவில்லை.