

DEPOSITION OF WITNESS  
( Chapter XXV Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023)

\*\*\*

IN THE COURT OF JUDICIAL MAGISTRATE No.1 MADURANTAKAM

Calender : CC100/2020

Sessions : Dw 2

Deposition of Witness for

எதிரி ஆஜரில்லை எதிரி தரப்பில் 355 BNSS ன் கீழ் மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

|                       |                |
|-----------------------|----------------|
| Name                  | செந்தில்குமார் |
| Father / Husband Name | காண்டிபன்      |
| Village               |                |
| Taluk                 |                |
| Age                   |                |

Solemnly affirmed in accordance with the provision of Chapter X of Bharathiya Sakshya Adhiniyam, 2023, on the day of 21.07.2025

**குறுக்கு விசாரணை:**

1. நானும் என் மனைவியும் சேர்ந்து வாழ்கிறோமா என்றால் இல்லை. என்னுடைய முதல் விசாரணையில் என்ன சொல்லப்பட்டுள்ளது என்ற விவரம் தெரியுமா என்றால் தெரியும். புகார்தாரரும் அவரது கணவரும் பணத்திற்கு அதிக வட்டி தருவதாக எப்போது கூறினார் என்றால் 2019-2020 ல் கூறினார். அதைபோல் சொல்லவேண்டிய அவசியம் புகார்தாரருக்கு இல்லை என்றாலும் நான் வழக்கிற்காக பொய்யாக சாட்சியம் அளிக்கிறேன் என்றாலும் சரியல்ல. புகார்தாரரிடம் இருந்து என் மனைவி ரூ.10 லட்சம் கடன் வாங்கியிருந்தார் என்றால் சரிதான், அதை திருப்பி கொடுத்துவிட்டார். மேற்படி பணத்தை எந்தெந்த தேதியில் எப்படி திரும்ப செலுத்தினார் என்றால் சுமார் 7 1/2 லட்சம் ரூபாயை வங்கியின் மூலம் செலுத்தினார். அந்த பணத்தை வட்டியாக தான் வைத்துக்கொள்வேன் என்று புகார்தாரர் கூறி பிரச்சனை செய்தார்.

2. அந்த நேரத்தில் வீடு கட்டுவதற்காக லோன் எடுக்கும்போது அந்த பணத்தையும் தெரிந்த நபர்களிடம் கடனாகவும் பெற்று 04.08.2022 அன்று ரூ.11,80,000/- கொடுத்து புகார்தாரரின் கடனை பைசல் செய்தோம். நான் ஆகஸ்ட் மாதம் 2022 ல் பணம் கொடுத்ததாக முதல் விசாரணையில் திருத்தப்பட்டுள்ளதா என்றால் இல்லை. நாங்கள் யாருடைய வங்கி கணக்கில் பணத்தை செலுத்தினோம் என்றால் ஜோதிகா முத்துகிருஷ்ணன் என்பவரின் வங்கிக் கணக்கில் செலுத்தினோம். அவருடைய வங்கி கணக்கில் எவ்வளவு பணம் கொடுத்தோம் என்றால் 7,60,000 க்கு மேல் போட்டோம், அதற்கான பட்டியலை வழக்கறிஞரிடம் கொடுத்துள்ளேன்.

3. அந்த ஆவணத்தை இந்த வழக்கில் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல. 19 மாதம் ரூ.60,000/-வீதம் புகார்தாரரின் கணவரின் வங்கிக் கணக்கில் செலுத்தியுள்ளதாக குறிப்பிட்டுள்ளேன் என்றால் சரிதான். அந்த 19 மாதம் செலுத்தியதாக கூறும் பணம் தான் ரூ.7,60,000/-. எந்த மாதம் முதல் எந்த மாதம் வரை அந்த பணத்தை செலுத்தியுள்ளோம் என்றால் ஸ்டேட்மென்ட்டை பார்த்து சொல்லமுடியும். புகார்தாரரின் கணவர் என் மனைவியின் பெயரில் காசோலையாக

ரூ.10 லட்சம் கொடுத்தார் என்றால் ரூ.9 லட்சம் தான் கொடுத்தார், 60,000/-ரூபாய் வட்டிக்காகவும், 40,000/- ரூபாய் பிறகு தருவதாகவும் சொன்னார். நான் 19 மாதம் ரூ.60,000/- செலுத்தியதாக கூறுவது உண்மை இல்லை என்றால் சரியல்ல.

4. நான் கொடுத்திருந்தால் அதன் ஸ்டேட்மென்ட்டை இந்த வழக்கில் தாக்கல் செய்திருப்பேன் என்றால் சரியல்ல. புகார்தாரர் 6% வட்டிக்கு பணம் கொடுத்ததாக கூறுவது உண்மை இல்லை என்றால் சரியல்ல. என்னிடம் காட்டப்படும் அ.சா.ஆ.5 என்னுடைய மனைவி ஜோதிகா கொடுத்த கடனுறுதி சீட்டு என்றால் சரிதான். அந்த கடனுறுதி சீட்டில் இரண்டு சதவீதம் வட்டி என்று தான் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சாட்சி என் பிள்ளைகள் மீது சத்தியமாக 6 சதவீதம் வட்டிக்கு தான் பணம் கொடுத்தார் என்றும் புகார்தாரரின் கணவர் எழுதாத காகிதத்தில் கையொப்பம் பெற்றுக்கொண்டு அதை அவரே டைப் செய்துக்கொள்வதாகவும் கூறுகிறார். 11,80,000/-த்தை எந்த தேதியில் கொடுத்தேன் என்றால் 04.08.2022 ல் கொடுத்தேன்.

5. புகார்தாரரின் வங்கி கணக்கில் ஏதாவது பணம் செலுத்தினேன் என்றால் இல்லை, அவரது கணவரின் வங்கிக் கணக்கில் தான் செலுத்தினேன். புகார்தாரருக்கும் கரூர் வைஸ்யா வங்கியில் கணக்கு உள்ளது என்றால் சரிதான். புகார்தாரருடைய வங்கிக்கணக்கில் இருந்து என் மனைவிக்கு காசோலை வழங்கப்பட்டது என்றால் எனக்கு தெரியவில்லை, ஆனால் முத்துகிருஷ்ணன் காசோலையை கொடுத்தார். ரூ.9 லட்சத்திற்கு ஒரே காசோலையை கொடுத்தார், அந்த தேதி ரூபகமில்லை, ஸ்டேட்மென்ட்டை பார்த்தால் சொல்லலாம். அந்த ஒரே செக் மூலம் ரூ.9 லட்சத்தை வங்கியின் மூலம் பெற்றுக்கொண்டேன் என்றால் சரிதான். நான் சொல்வதுபோல் ஒரே நாளில் ரூ.9 லட்ச ரூபாய்க்கு புகார்தாரர் காசோலையை கொடுக்கவில்லை என்றால் சரியல்ல.

6. புகார்தாரர் அனுப்பிய அறிவிப்பு வந்ததா என்றால் இல்லை. எங்களுக்கு நோட்டீஸ் அனுப்பப்பட்டது என்றாலும், அதை நாங்கள் பெற்றுக்கொண்டு பதில் அறிவிப்பு கொடுக்கவில்லை என்றாலும் சரியல்ல. நாங்கள் புகார்தாரரிடம் பெற்ற கடனை திரும்ப செலுத்தவில்லை என்றாலும், அதை திரும்ப செலுத்ததான் என் மனைவி ரூ.5 லட்சத்திற்கு இரண்டு காசோலைகள் வழங்கினார் என்றாலும் சரியல்ல, புகார்தாரரின் கணவர் என் மனைவியிடம் நிரப்பப்படதாக 30 காசோலையிலும் 20 புரோநோட்களிலும் கையெழுத்து வாங்கி வைத்துள்ளார். நான் சொல்வதுபோல் 30 காசோலைகளும், 20 புரோநோட்டுகளும் எப்போதும் கொடுத்ததில்லை என்றால் சரியல்ல. முத்துகிருஷ்ணன் உயிரோடு இருக்கும்போது CMP 2825/2021 வழக்கை தாக்கல் செய்தார் என்றாலும் அதில் நாங்கள் வழக்கறிஞர் மூலம் ஆஜரானோம் என்றாலும், அதில் ரூ.15 லட்சம் வீதம் ரூ.30 லட்சத்திற்கு 2 புரோநோட் மூலம் கடன் வாங்கியதாக குறிப்பிட்டிருந்தார் என்றாலும் சரியல்ல.

7. முத்துகிருஷ்ணனிடம் வாங்கிய கடனுக்கு தான் அவருடைய வங்கியில் பணம் செலுத்தியிருக்கவேண்டும் என்றாலும், புகார்தாரரிடம் வாங்கிய கடனை நாங்கள் திரும்ப செலுத்தவில்லை என்றாலும் சரியல்ல. முத்துகிருஷ்ணன் இறந்தபிறகு அவரது வாரிசுகள் தொடர்ந்து நடத்தாததால் அந்த வழக்கு தள்ளுபடி ஆகிவிட்டது. என் மனைவி புகார்தாரருக்கு வழக்கு காசோலைக்கான தொகையை திரும்ப செலுத்த கடமைப்பட்டவர் என்றால் சரியல்ல. அவர் புகார்தாரருக்கு கொடுத்த காசோலைகள் திருப்பப்பட்டுவிட்டது, அந்த அடிப்படையில் தான் இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரியல்ல. நாங்கள் வழக்கு காசோலையை தொகையை நஷ்ட ஈடாக புகார்தாரருக்கு செலுத்தவேண்டும் என்றால் சரியல்ல. என் மனைவி மாற்று முறை ஆவணச்சட்டத்தில் பிரிவு 138 ன் கீழ் தண்டிக்கப்படவேண்டியவர்

என்றால் சரியல்ல. நான் என் மனைவிக்கு ஆதரவாக பொய் சாட்சியம் அளிக்கிறேன்  
என்றால் சரியல்ல.