

பிரதிவாதி தரப்பு குறுக்கு விசாரணை தொடர்ச்சி

வா.சா.ஆ.11-ல் என் வீட்டிற்கு குடிநீர் இணைப்பிற்காக கொடுக்கப்பட்ட உத்தரவிற்கு முன்பாகவே தாவா முதல் அயிட்ட சொத்தில் ஒரு பொது குழாய் இருந்தது என்றால் அப்படி எதுவுமில்லை. என் முன் காட்டப்படும் வா.சா.ஆ.11 தான் அந்த உத்தரவு என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ.11 வரைபடத்தில் காண்பிக்கப்படும் குறிப்பிட்டுள்ள சதுரம் எங்களுடைய வீடு. அந்த சதுரத்தில் சிகப்பு நிறத்தில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது எங்கள் வீட்டு குழாய். அந்த வரைபடத்தில் பார்வை என்று கூறப்பட்டுள்ள இடத்தில் சிகப்பு நிறத்தை பகிர்தமான குழாய் என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. பகிர்தமான குழாய் என்றால் என்னவென்றால் மற்றவர்களுடன் பங்கு போட்டுக் கொள்ளும் குழாய். மேற்படி குழாய் எங்கள் வீட்டு குழாய் அல்ல, அது பொது பாதையில் உள்ள பொது குழாய் என்றால் சரியல்ல. அந்த பொது பாதையில் இருக்கும் பொது குழாயை நான் அகற்றி விட்டேன் என்று சொன்னால் சரியல்ல. நாங்கள் குடியிருக்கும் 11 சென்ட் நிலம் சதானந்தம் என்பவரிடமிருந்து வாங்கப்பட்டது. எப்பொழுது வாங்கப்பட்டது என்றால் சதானந்தம் என்பவர் என்னுடைய தந்தைக்கு ஒரு பவர் கொடுத்தார். அந்த பவரின் மூலம் என் அப்பா எனக்கும், எனது அண்ணனுக்கும் கிரய பத்திரம் எழுதிக் கொடுத்தார். அந்த கிரய பத்திரத்தை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ளேன். 2016ல் பொது அதிகார பத்திரத்தை வைத்து எங்கள் தந்தை எங்கள் பெயருக்கு கிரயம் எழுதிக் கொடுத்தார். என் முன் காண்பிக்கப்படும் வா.சா.ஆ.4 தான் பொது அதிகார பத்திரம் என்றால் சரிதான். மேற்படி பொது அதிகார பத்திரம் 11 சென்டிற்கு கொடுக்கப்பட்டது. வா.சா.ஆ.4-ல் தெற்கு எல்லையாக 12 அடி பொது பாட்டை என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். அந்த 12 அடி பொது பாதை தான் வழக்கின் முதல் அயிட்டத்தில் உள்ள 360 சதுர அடி என்றால் சரியல்ல. அப்படி என்றால் 360 சதுர அடி பொது பாதை தற்போது அங்கே உள்ளதா என்றால் எப்பொழுதும் இல்லை. வா.சா.ஆ.4-ல் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தெற்கு எல்லையாக பொது பாதை என்பது தவறாக காட்டப்பட்டுள்ளது. வா.சா.ஆ.4-ல் கிழக்கு எல்லையாக என்ன குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் பஞ்சாயத்து குட்டை என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அந்த குட்டை தற்போது உள்ளதா என்றால் முன்பு குட்டை இருந்தது, ஆனால் தற்போது அந்த குட்டை சமநிலமாக உள்ளது. அந்த குட்டையில் தற்போது வாதிகளோ, வாதிகளின் தந்தையோ எந்தவொரு ஆக்கிரமிப்பும்

செய்யவில்லை. அவ்வாறு ஆக்கிரமிப்பு ஏதேனும் இருந்தால் அதனை அகற்றலாமா என்றால் அகற்றலாம், எனக்கு எந்தவொரு ஆட்சேபனையும் இல்லை. சதானந்தத்திடம் இருந்து கிரயம் பெற்ற 11 சென்ட் நிலத்தின் தற்போதைய உரிமையாளர்கள் வாதிகளாகிய நாங்கள் இருவரும். நாங்கள் தான் உரிமையாளர் என்பதற்கு ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்துள்ளோம் என்றால் வழக்கு சொத்திற்கு மட்டும் தான் ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்துள்ளோம். 11 சென்டில் பாக்கியுள்ள சொத்திற்கு நாங்கள் தான் உரிமையாளர்கள் என்பதற்கு எந்தவொரு ஆவணமும் தாக்கல் செய்யவில்லை. தாவா 1, 2 அயிட்ட சொத்துக்களுடன் சேர்த்து 11 சென்டில் வாதிகளுக்கு தான் சொந்தம். 11 சென்ட் நிலம் வாதிகளுக்கு தான் சொந்தம் என்பதை காண்பிக்க ஆவணம் சமர்ப்பிக்க முடியுமா என்றால் முடியும். என் முன் காட்டப்படும் 2004ல் என் அப்பா நான் இளவராக இருந்தபோது என் அம்மாவை காப்பாளராக வைத்து எழுதப்பட்ட செட்டில்மெண்ட் ஆவணம் என்றால் சரிதான். மேற்படி ஆவணம் பி.சா.ஆ.1 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது. பி.சா.ஆ.1 செட்டில்மெண்ட் பத்திரத்தை என் அப்பா பிற்பாடு 2022ல் நீக்கரவு செய்தார் என்றால் சரிதான். பி.சா.ஆ.1-ல் 11 சென்ட் நிலத்திற்கு தெற்கு எல்லையாக 12 அடி பஞ்சாயத்து ரோடு, கோபால் மனை காட்டப்பட்டுள்ளது. ஆனால் மேற்படி ஆவணம் தவறாக பதிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. வேறொரு சொத்திற்கு ஆவணம் தயார் செய்வதற்கு கொடுக்கும் போது தவறுதலாக பி.சா.ஆ.1-க்கு கொடுக்கப்பட்டு அவ்வாறு சொத்து விவரம் காட்டப்பட்டுவிட்டது. பி.சா.ஆ.1 பதிவு பத்திரமாகும். பதிவு செய்யும் வரை என் தகப்பனாருக்கோ, தாயாருக்கோ, அதனை தயாரித்த நபருக்கோ, சார் பதிவாளருக்கோ அவ்வாறு தவறு நிகழ்ந்து விட்ட விவரம் தெரியாது என்றால் அது பற்றி எனக்கு தெரியாது. பி.சா.ஆ.1-ல் உள்ள தவறு எப்பொழுது தெரியவந்தது என்றால் இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்த பின்னர் தெரியவந்தது. இந்த வழக்கு 2019ம் ஆண்டு தாக்கல் செய்யப்பட்டது. ஏன் தவறு என்று தெரிந்தவுடன் உடனே ரத்து செய்யாமல் 3 ஆண்டுகள் கழித்து 2022ல் என் தகப்பனார் நீக்கரவு செய்தார் என்றால் என் தகப்பனாருக்கு 2022ல் தான் தெரியும். அவ்வாறு தவறுதலாக முந்தைய ஆவணத்தில் குறிப்பிடப்பட்டதாக 2022ம் ஆண்டு ரத்து பத்திரத்தில் வாசகங்கள் உள்ளதா என்றால் இல்லை, அது பற்றி கேட்டபோது பரவாயில்லை என்று சொன்னார்கள். பி.சா.ஆ.1 எழுதிக் கொடுத்த பின்னர் என் தகப்பனார் இந்த சொத்து சம்பந்தமாக வேறு சில

ஆவணங்களை எழுதிக் கொடுத்துள்ளார் என்றால் சரிதான். பி.சா.ஆ.1 செட்டில்மெண்ட் பத்திரம் நிலுவையில் இருக்கும்போது என் தகப்பனார் எங்களுக்கு எழுதிக் கொடுத்த மற்ற ஆவணங்கள் அனைத்தும் சட்டப்படி செல்லாது என்றால் சரியல்ல. நான் எந்த வருடம் தாவா சொத்தில் குடிவந்தேன் என்று சரியாக நினைவில்லை. தாவா முதல் அயிட்ட சொத்தில் உள்ள 805/14-ன் ஒரு பகுதியை என் தகப்பனார் சதானந்தத்திடம் இருந்து கிரயம் பெற்றார் என்றால் சரிதான். முதல் அயிட்ட சொத்தில் உள்ள 805/15-ல் உள்ள சொத்து எங்களுக்குரியது இல்லை என்றால் சரியல்ல. போலீஸ் விசாரணையில் என் பெயரில் ஏற்பட்ட பட்டாவை காண்பித்த பிறகும் அவர்கள் நடவடிக்கை எடுக்க முடியாது என்று கூறிவிட்டார்கள். என் தகப்பனார் பி.சா.ஆ.1-யை ரத்து செய்து 2022ம் ஆண்டில் எழுதிக் கொடுத்த பத்திரம் என் முன் காட்டப்படுவது தான். அந்த ரத்து பத்திரம் பி.சா.ஆ.2 ஆக குறியீடு செய்யப்படுகிறது. பி.சா.ஆ.2-லும் தெற்கே 12 அடி பஞ்சாயத்து ரோடு என்று வாசகம் உள்ளது என்றால் சரிதான். பி.சா.ஆ.1-யை பார்த்து தான் பி.சா.ஆ.2-லும் சொத்து விவரம் எழுதப்பட்டது. பி.சா.ஆ.1 எழுதும்போதே 12 அடி பாதை பூமியில் இருந்ததா என்றால் இல்லை. தாவா 2வது அயிட்ட சொத்தான 805/15க்கு ஏற்கனவே பிரதிவாதி பெயரில் பட்டா உள்ளது என்றால் சரியல்ல. மேற்படி விவரங்களை மறைத்து நான் என் பெயரில் புதிய பட்டா வாங்கியுள்ளேன் என்றால் சரியல்ல. எனக்கும், என் தகப்பனாருக்கும் அரசியல் தொடர்புகள் உண்டா என்றால் எனக்கு இல்லை, என் தகப்பனாருக்கு இருந்தது. என் தகப்பனார் ஒரு அரசியல் கட்சியில் வட்ட செயலாளராக இருந்தார் என்றால் அவர் எந்த பொறுப்பிலும் இல்லை, ஆனால் கட்சியில் இருந்தார். தாவா 1வது அயிட்ட சொத்தில் தெற்கு எல்லை பஞ்சாயத்து ரோடு என்றால் சரியல்ல. அதனை ஆக்கிரமிப்பதற்காக என் அம்மா மேற்படி 1வது அயிட்ட சொத்தின் தெற்கு பகுதியையும், சதானந்தத்திடம் வாங்கிய சொத்தின் ஒரு பகுதியையும் சேர்த்து எனக்கு செட்டில்மெண்ட் கொடுத்து அந்த பொது பாதையை ஆக்கிரமிக்கும் நோக்கத்துடன் எழுதிக் கொடுத்தார் என்றால் சரியல்ல. அதே போல் சதானந்தத்திடம் வாங்கிய சொத்தின் ஒரு பகுதியையும், தாவா 2வது அயிட்ட சொத்தின் ஒரு பகுதியையும் சேர்த்து எனது தாயார் ஒரு செட்டில்மெண்ட் பத்திரம் எழுதிக் கொடுத்தார் என்றால் சரியல்ல. இவ்வாறு 2 மோசடியான செட்டில்மெண்ட் பத்திரங்களை வைத்தும், அரசியல் செல்வாக்கை பயன்படுத்தியும், தாவா

சொத்தின் மீது உரிமை கொண்டாடுகிறேன் என்றால் சரியல்ல. எனது கூற்றுப்படி உண்மையில் இரண்டு சொத்துக்களும் எங்களுடைய சொத்துக்களாக இருந்திருந்தால் இந்த நீதிமன்றத்தில் வழக்கு தாக்கல் செய்து உரிமையை நிரூபிக்க வேண்டிய அவசியமில்லை என்றால் சரியல்ல. எனவே இந்த வழக்கு தள்ளுபடி செய்யத்தக்கது என்றால் சரியல்ல.

மறு விசாரணை

இல்லை