

கூடுதல் மாவட்ட மற்றும் அமர்வு நீதிமன்றம், செங்கல்பட்டு

வழக்கு எண் - O.S.No.65/2012 P.W.1

இந்த நீதிமன்றத்து உதவியாளர் திரு.E.வெங்கட்ராமன், என்பவரால் வாக்குமூலம் பிரமாணம் செய்விக்கப்பட்டு வாதிகள் தரப்பில் சாட்சியின் வாக்குமூலம் 1873-ஆம் ஆண்டு 10வது சட்டத்தின் பதிவு செய்யப்பட்டது.

பெயர்:	ஷேக் முகமது நிசார்	தொழில்:
த/பெ.:		மதம்:
கிராமம்:		ஜாதி:
வயது:		வட்டம்: காஞ்சிபுரம்

முதல் விசாரணை: - 11.01.2021

நான் இந்த வழக்கின் 2, 3 வாதிகளின் அதிகார முகவர். இன்று வாதிகள் சார்பாக பிரமாண வாக்குமூலம் தாக்கல் செய்துள்ளேன். அதில் உள்ள சங்கதிகள் தெரியும். அதில் உள்ள கையொப்பம் என்னுடையது தான். 1 முதல் 18 ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்துள்ளேன். அவைகளை வாதிகள் தரப்பில் குறியீடு செய்ய அவகாசம் வேண்டுகிறேன்.

(ஆவணங்கள் குறியீடு செய்ய வேண்டி முதல் விசாரணை தொடர்ச்சிக்காக ஒத்தி வைக்கப்படுகிறது)

முதல் விசாரணை தொடர்ச்சி:-

சாட்சி (அதிகார முகவர்) ஆஜர்.

வாதி, 2ம் பிரதிவாதி மற்றும் 3, 4 பிரதிவாதிகள் தரப்பு வழக்கறிஞர்கள் ஆஜர்.

பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள 3 முதல் 6 மற்றும் 16 முதல் 18 ஆவணங்கள் ஜெராக்ஸ் நகல்கள் என்றும், அதிகார முகவருக்கு வழங்கப்பட்ட அதிகார பத்திரத்திற்கு முந்தைய ஆவணங்கள் குறித்து அதிகார முகவர் சாட்சியம் அளிக்க இயலாது என ஆட்சேபனை தெரிவிக்கப்பட்டதுடன், நகல் ஆவணங்களுக்குரிய சான்றிட்ட நகல்கள் பெற்று தாக்கல் செய்வதற்கான குறிப்பாணை தாக்கல் செய்வதன் மூலம் ஆவணங்களை குறியீடு செய்யலாம் எனவும் தெரிவிக்கப்பட்டது. வாதி தரப்பு வழக்கறிஞர் சம்பந்தப்பட்ட அசல் கிரய ஆவணங்கள் பிரதிவாதி வசமே உள்ளது எனவும், ஆட்சேபனை தெரிவிக்கப்படும் ஆவணங்கள் அரசாங்க ஆவணங்கள் என்றும், ஜெராக்ஸ் நகல்களை குறியீடு செய்யலாம் என்றும், சான்றிட்ட நகல்கள் பெற்று பின்னர் தாக்கல் செய்வதாக (Substitute) தெரிவித்ததன் பேரில் ஆட்சேபனையுடன் ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்படுகிறது. பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள

1. 22.02.2006 தேதியிட்ட அதிகார பத்திரம் சான்றிட்ட நகல் வா.சா.ஆ.1.

2. 04.05.1965 தேதியிட்ட கிரய பத்திரம் ஜெராக்ஸ் நகல் வா.சா.ஆ.2.

(பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள வா.சா.ஆ.1 மற்றும் வா.சா.ஆ.2 ஆவணங்களுக்குரிய அசல் ஆவணங்கள் நீதிமன்றத்தின் பார்வைக்கு சமர்ப்பிக்கப்பட்டு, ஒப்பீடு செய்யப்பட்டு, மீண்டும் வாதிகள் தரப்பு வழக்கறிஞர் வசம் ஒப்படைக்கப்பட்டது).

3. 22.05.2000 தேதியிட்ட இறப்பு சான்றிதழ் ஜெராக்ஸ் நகல் வா.சா.ஆ.3.

4. 31.03.2004 தேதியிட்ட O.P.No.269/2004ன் உயர்நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனு ஜெராக்ஸ் நகல் வா.சா.ஆ.4.

5. O.P.No.269/2004ன் தீர்ப்பு ஜெராக்ஸ் நகல் வா.சா.ஆ.5.

6. 15.12.1999 தேதியிட்ட இறப்பு சான்றிதழ் ஜெராக்ஸ் நகல் வா.சா.ஆ.6.

7. 15.09.2000 தேதியிட்ட கிரய பத்திர எண்.3291/2000 ஜெராக்ஸ் நகல் வா.சா.ஆ.7.

8. 15.09.2000 தேதியிட்ட கிரய பத்திர எண்.3293/2000 ஜெராக்ஸ் நகல் வா.சா.ஆ.8.

9. 15.09.2000 தேதியிட்ட கிரய பத்திர எண்.3296/2000 ஜெராக்ஸ் நகல் வா.சா.ஆ.9.

10. 15.09.2000 தேதியிட்ட கிரய பத்திர எண்.3298/2000 ஜெராக்ஸ் நகல் வா.சா.ஆ.10.

11. 09.06.2003 தேதியிட்ட கிரய பத்திர எண்.2599/2003 ஜெராக்ஸ் நகல் வா.சா.ஆ.11.

12. 09.06.2003 தேதியிட்ட கிரய பத்திர எண்.2600/2003 ஜெராக்ஸ் நகல் வா.சா.ஆ.12.

13. 09.06.2003 தேதியிட்ட கிரய பத்திர எண்.2601/2003 ஜெராக்ஸ் நகல் வா.சா.ஆ.13.

14. 09.06.2003 தேதியிட்ட கிரய பத்திர எண்.2602/2003 ஜெராக்ஸ் நகல் வா.சா.ஆ.14.
 15. 23.07.2004 தேதியிட்ட வில்லங்க சான்றிதழ் ஜெராக்ஸ் நகல் வா.சா.ஆ.15.
 16. 18.08.2000 தேதியிட்ட அதிகார பத்திரம் ஜெராக்ஸ் நகல் வா.சா.ஆ.16.
 17. 20.08.2004 தேதியிட்ட புகார் ஜெராக்ஸ் நகல் வா.சா.ஆ.17.
 18. 27.09.2004 தேதியிட்ட புகார் குற்ற எண்.51/2004 ஜெராக்ஸ் நகல் வா.சா.ஆ.18.
- தாவாப்படி தீர்ப்பாக வேண்டுகிறேன்.

குறுக்கு விசாரணை:-

(வழக்கறிஞர் வேண்டுகோளுக்கிணங்க குறுக்கு விசாரணைக்காக ஒத்தி வைக்கப்படுகிறது)

2ம் பிரதிவாதி தரப்பு குறுக்கு விசாரணை:-

வா.சா.ஆ.1 அதிகார பத்திரம் 2006ல் கொடுக்கப்பட்டது என்றால் சரிதான். இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்ட 2012ம் ஆண்டில் வா.சா.ஆ.1 அதிகார பத்திரம் நடைமுறையில் இருந்ததா என்றால் ஆமாம். நான் 1, 2 வாதிகளின் அதிகார முகவர் என்ற அடிப்படையில் இந்த வழக்கை தாக்கல் செய்யவில்லை என்றும், 1, 2 வாதிகள் தனிப்பட்ட முறையில் தான் இந்த வழக்கை தாக்கல் செய்திருக்கிறார்கள் என்றும் சொன்னால் சரிதான். 1, 2 வாதிகளின் வயது என்னவென்றால் ஆவணங்களை பார்த்து தான் சொல்லமுடியும். 1, 2 வாதிகளுக்கு உடல்நிலை சரியில்லை என்பதற்கான மருத்துவ ஆவணங்களை தாக்கல் செய்யவில்லை 1, 2 வாதிகளுக்கும் எனக்கும் என்ன சம்பந்தம் என்றால் வழக்கை நடத்துவதற்கு என்னிடம் பொறுப்பை ஒப்படைத்துள்ளார்கள். 2006லேயே அதிகார பத்திரம் கொடுத்த நிலையில், இந்த வழக்கில் 1, 2 வாதிகளுக்காக 2018ல் வழக்கை நடத்துவதற்கு மனு தாக்கல் செய்ததற்கான அவசியம் என்னவென்றால் உடல்நலம் சரியில்லாததால் தாக்கல் செய்தேன். 2006ம் ஆண்டுக்கு முன்பு நடந்த சம்பவங்கள் எனக்கு நேரடியாக தெரியாது என்றால் சரிதான். வழக்கு சொத்துக்களை 2ம் பிரதிவாதி வேலாயுதம் கிரயம் செய்துள்ள விவரம் எனக்கு எப்பொழுது தெரிய வந்தது என்றால் 2005ல் தெரிய வந்தது. இந்த வழக்கில் வாதிகள் தாக்கல் செய்துள்ள 18 ஆவணங்களை எல்லாம் படித்து பார்த்து விவரங்கள் தெரிந்து கொண்டேனா என்றால் ஆமாம். 2015ல் வாங்கப்பட்ட வா.சா.ஆ.15 வில்லங்க சான்றிதழில் 2ம் பிரதிவாதியின் கிரய விவரம் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் ஆமாம். வா.சா.ஆ.7 முதல் வா.சா.ஆ.10 கிரய ஆவணங்களை படித்து பார்த்துள்ளேனா என்றால் ஆமாம். மேற்படி வா.சா.ஆ.7 முதல் வா.சா.ஆ.10 கிரய ஆவணங்களில் ஆன்ருஸ் சேவியர் பாக்கியம் பெங்களூரில் வசிப்பதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதா என்றால் ஆமாம். வா.சா.ஆ.7 முதல் வா.சா.ஆ.10 வரையிலான கிரய ஆவணங்கள் 2000ம் ஆண்டில் ஏற்படுத்தப்பட்டதாக உள்ளது என்றால் ஆவணங்கள் அப்படி தான் இருக்கிறது. ஆன்ருஸ் சேவியர் பாக்கியம் முதல் பிரதிவாதி கோபி என்பவருக்கு அதிகார பத்திரம் கொடுத்து கிரயம் கொடுக்கப்பட்டதாக வா.சா.ஆ.7 முதல் வா.சா.ஆ.10 வரையிலான கிரய ஆவணங்களில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். ஆன்ருஸ் சேவியர் பாக்கியம் முதல் பிரதிவாதி கோபி என்பவருக்கு கொடுத்த பொது அதிகார பத்திரம் தான் வா.சா.ஆ.16 என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ.16 அதிகார.....

பத்திரத்தில் ஆன்ரூஸ் சேவியர் பாக்கியம் பெங்களூரில் இருந்து வந்து ஓட்டல் வட்லாண்டில் தங்கியுள்ளதாக குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான். அந்த வா.சா.ஆ.16 அதிகார பத்திரம் 2000ல் ஏற்படுத்தப்பட்டது என்றால் சரிதான். நாங்கள் தாக்கல் செய்துள்ள ஜெராக்ஸ் நகல் ஆவணங்களில் சிவராமன் என்பவர் நகல் கோரி விண்ணப்பித்து வாங்கியதாக காணப்படுகிறது என்றால் சரிதான். 2ம் பிரதிவாதி 3, 4 பிரதிவாதிகளுக்கு 2003ம் ஆண்டில் தாவா சொத்தினை கிரயம் கொடுத்த விவரம் தெரியுமா என்றால் தெரியும். 2003 மற்றும் 2004ல் ஏற்பட்ட கிரய பத்திரங்கள் பற்றிய விவரம் எனக்கு 2005ம் ஆண்டில் தெரிய வந்தது. 2005ம் ஆண்டில் கிரய விவரம் தெரிந்த நிலையில், எனக்கு பவர் கொடுத்த பிறகு நான் நடவடிக்கை ஏதும் எடுத்தேனா என்றால் எல்லா நடவடிக்கையும் நான் தான் எடுத்தேன். இந்த வழக்கில் 2ம் பிரதிவாதி தாக்கல் செய்த எதிர் வழக்குரையை நான் படித்து பார்த்தேன். அசல் பத்திரங்கள் தொலைந்து விட்டதாகவும், அது குறித்து செய்திதாளில் விளம்பரம் கொடுத்து யாரும் உரிமை கோராததால் கிரயம் வாங்கியதாக கிரய பத்திரங்களிலும், மற்றும் எதிர் வழக்குரையிலும் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கிறது என்றால் சரிதான். 2ம் பிரதிவாதி வேலாயுதத்தின் கிரயங்கள் நல்லெண்ணத்தின் அடிப்படையில் வாங்கப்பட்டது என்றால் அப்படி இருக்க வாய்ப்பில்லை. 2ம் பிரதிவாதி வேலாயுதத்தின் கிரயங்கள் குறித்து 2004லேயே வாதிகளுக்கு தெரியும் என்றால் சரிதான். ஆன்ரூஸ் சேவியர் பாக்கியம் எந்த வருடம் இறந்து போனார் என்றால் 1978. அது பற்றி எனக்கு நேரடியாக தெரியாது. ஆவணங்களை பார்த்து தான் தெரிந்து கொண்டேன். வாதிகளின் வழக்குப்படி ஆன்ரூஸ் சேவியர் பாக்கியம் C.I.T. காலனி, மந்தவெளியில் தான் வசித்து வந்தார் என்றுள்ளது என்றால் சரிதான். ஆன்ரூஸ் சேவியர் பாக்கியத்தின் உடல் எங்கு அடக்கம் செய்யப்பட்டு கல்லறை அமைக்கப்பட்டுள்ளது என்றால் எனக்கு தெரியாது. St.Mary's ரோட்டில் சர்ச் உள்ளதா என்றால் உள்ளது. ஆன்ரூஸ் சேவியர் பாக்கியத்தின் உடல் St.Mary's ரோட்டில் சர்ச்சில் அடக்கம் செய்யப்பட்டதா என்றால் அது பற்றி எனக்கு தெரியாது. பொதுவாக கிறிஸ்துவர்கள் இறந்து போனால் அடக்கம் செய்யும் இடத்தில் ஒரு சான்றிதழ் கொடுப்பது வழக்கம் என்றால் தற்போது கொடுக்கிறார்கள். அந்த காலகட்டத்தில் கொடுத்தார்களா என்பது எனக்கு தெரியாது. ஆன்ரூஸ் சேவியர் பாக்கியம் இறந்து போனது 1978ல். ஆனால் அவரது இறப்பு 17.05.2000ல் பதிவு செய்யப்பட்டதாக வா.சா.ஆ.3ல் காணப்படுகிறது என்றால்

சரிதான். வா.சா.ஆ.3 இறப்பு சான்றிதழ் யார் வாங்கினார்கள் என்றால் அது பற்றி எனக்கு தெரியாது. ஆன்ருஸ் சேவியர் பாக்கியம் பெங்களூரில் வசித்து வந்தார் என்றும், அவர் எந்த காலத்திலும் சென்னையில் வசிக்கவில்லை என்றும் சொன்னால் அது சரியல்ல. ஆன்ருஸ் சேவியர் பாக்கியம் சென்னையில் வசிக்கவில்லை மற்றும் இறக்கவில்லை என்றால் அது தவறு. வா.சா.ஆ.3 இறப்பு சான்றிதழ் குறித்து மாநகராட்சி அதிகாரிகளை விசாரித்தால் தெரிய வரும் என்றால் சரிதான். ஆன்ருஸ் சேவியர் பாக்கியம் இறந்ததாக 22.05.2000ல் பெறப்பட்ட தவறான சான்றிதழின் அடிப்படையில் இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரியல்ல. வாதிகளை 2005ம் ஆண்டில் இருந்து எனக்கு தெரியும்.

(வழக்கறிஞர் வேண்டுகோளுக்கிணங்க குறுக்கு விசாரணை தொடர்ச்சிக்காக ஒத்தி வைக்கப்படுகிறது)