

முதன்மை மாவட்ட நீதிமன்றம், செங்கல்பட்டு

வழக்கு எண்	OS	36	of	2005
------------	----	----	----	------

2026-ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் திங்கள் 4-ம் நாளான இன்று

வாதி/பிரதிவாதி தரப்பில் வா.சா.1வது சாட்சியின் வாக்குமூலமானது 1973 ம்
மனுதாரர்/எதிர்மனுதாரர் ஆண்டின் சட்டத்தின் விதிமுறைகளுக்கு உட்பட்டு
திரு.நாகராஜன், Bench Clerk Grade-I என்பவரால் பிரமாணம்
செய்விக்கப்பட்டு உறுதி செய்யப்படுகிறது.

பெயர்	திருவேங்கடம்	தந்தை பெயர்	
கிராமம்		கணவர் பெயர்	
ஜாதி		தாலுக்கா	
		சமயம்	
தொழில்		வயது	

நாள்-04.08.2026

வா.சா.-1

குறுக்கு விசாரணை தொடர்ச்சி.

வில்லங்க சான்றிதழ் விண்ணப்பித்து இருக்கிறேன் ஆனால் இன்னும்
கிடைக்கவில்லை. ஒரு உறுப்பினர் கடன் வாங்க வேண்டும் என்றால் அதற்கு
விண்ணப்பிக்க வேண்டும். அந்த விண்ணப்பம் boardக்குசென்று அப்ரூவல் ஆன பிறகு
கடன் sanction செய்யப்படும். வா.சா.ஆ. 1 முதன் முதலாக பிரதிவாதி கடன்
பெற்றதற்கான அடமான பத்திரம் ஆகும். அதில் 3 வது பக்கம் further loan of Rs.50,000/-
என்று சொல்லப்பட்டுள்ளது. 04.10.1994 ல் வழங்கப்பட்ட கடன் முதல் கடன்
என்பதுதான் வழக்குரையிலும் சொல்லப்பட்டுள்ளது. அதில் 3 வது பக்கம் 3 பத்தியில் To

lend a further loan of Rs.50,000/-என்று சொல்லப்பட்டுள்ளது. அந்த further loan of Rs.50,000/-தான் 12.10.1994 ல் வழங்கப்பட்டுள்ளது. அதற்கான கடனுறுதி சீட்டுதான் வா.சா.ஆ. 2 ஆகும். வழக்குரையில் 04.10.1994 மற்றும் 12.10.1994 ஆகிய தேதிகளில் தலா ரூ. 50,000 கொடுத்தாக சொல்லப்பட்டுள்ளது. 1994 ல் ரூ.20,000/-க்கு மேல் காசோலையாகதான் வழங்க வேண்டும் என்ற கட்டுப்பாடு இல்லை. எனவே ஒரு கடன் ரொக்கமாக வும் இன்னொரு கடன் காசோலை வாயிலாக கொடுக்கப்பட்டுள்ளது. இந்திய வருமான வரி சட்டத்தின் படி அப்போதே ரூ.20000/- மேல் ரொக்கமாக கொடுக்கக் கூடாது என்று விதி உள்ளது என்றால் சரியல்ல. கடன் கொடுக்கும் போது அதற்கு அத்தாட்சியாக கடனுறுதி சீட்டு பெறுவது வழக்கம். வா.சா.ஆ. 2 ஐ பூர்த்தி செய்தது யார் என்று கேட்டால் அலுவலக ஊழியர் பூர்த்தி செய்துள்ளார். எங்கள் நிதி நிறுவனத்தில் ஒரு நாளைக்கு சுமார் 10 கடன்கள் வழங்கப்படும். ledger ல் பதிவு செய்யப்பட்ட ledger folio எண் வழங்கப்படும். அதுதான் வங்கி கடன் எண் என்று குறிப்பிடப்படுகிறது. 04.10.1994 ல் கொடுக்கப்பட்ட கடனுக்கான ledger folio எண் 5 ஆகும். எனவே account no.5 ஆகும். 12.10.1994 ல் கொடுக்கப்பட்ட கடனுக்கான ledger folio எண் 6 ஆகும். எனவே account no.6 ஆகும். இடைப்பட்ட 8 நாட்களில் வேறு கடன்கள் எதுவும் வழங்கப்படவில்லை. நீதிமன்றத்திற்கு வருவதற்கு முன்பாக ledger folio எண்களை சரிபார்த்து விட்டுதான் வந்தேன். நான் general ledger சான்றிட்ட நகல்

கொண்டு வந்திருக்கிறேன். அதன் அசலையும் நீதிமன்றத்தில் ஆஜர்படுத்த முடியும். கடனுறுதி சீட்டின் காலாவதி காலம் 3 ஆண்டுகள் என்றால் அதுபற்றி தெரியாது. வா.சா.ஆ.3 04.12.2000 தேதியிட்டது என்றால் சரிதான். இது account no.6, 12.10.1994 தேதிக்காக கொடுக்கப்பட்ட ஆவணம் ஆகும். அதில் முத்திரைதாள் யார் பெயரில் உள்ளது என்று பெயர் சொல்லப்படவில்லை. அதில் சொத்திற்கான அத்தாட்சியாக release deed சொல்லப்பட்டுள்ளது. ஆனால் அது அசலா அல்லது நகலா என்று சொல்லப்படவில்லை. அதன் அசல் ஆவணத்தை பிரதிவாதி இதுநாள் வரை ஒப்படைக்கவில்லை. வா.சா.ஆ.3 ல் மேலும் 2 வது ஆவணமாக வா.சா.ஆ.1 காட்டப்பட்டுள்ளது. காலாவதியான கடனுக்கு MOD கொடுக்கப்பட்டதாக சொல்லப்பட்டுள்ளதால் அது செல்லத்தக்கதல்ல என்று சொன்னால் சரியல்ல. கடனுறுதி சீட்டுக்கு supporting document ஆகதான் MOD போடப்பட்டுள்ளது. 1994 முதல் 2000 ம் ஆண்டு வரை கடனை அடைக்க கோரி நாங்கள் அறிவிப்பு எதுவும் தரவில்லை என்றால் சரியல்ல. அறிவிப்புகள் அனுப்பி இருக்கிறோம். அதற்கான ஆதாரத்தை நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யவில்லை. 13.11.1994 தேதியிட்டது 3 வது கடன் ஆகும். அதன் ledger folio எண் 195 ஆகும். இதற்கு அடுத்த கடன் 13.11.1995 தேதியிட்டதா என்றால் ரூபகமில்லை. அதன் ledger folio எண் 196 என்றால் சரிதான். இந்த ஒரு ஆண்டுகால இடைவெளியில் நிறைய கடன்கள் உறுப்பினர்களுக்கு வழங்கப்பட்டுள்ளது. எனவே 1ம் பிரதிவாதிக்கு ledger folio எண் 196 கடன்

வழங்கப்பட்டதாக சொல்வது முற்றிலும் தவறானது என்றால் அதை மறுக்கிறேன். நாங்கள் கொடுத்த 1,3 கடனுக்கு அடமான பத்திரம் போடப்பட்டுள்ளது. அவ்வாறு இருக்கும் போது 2,4 கடன்களுக்கு அடமான பத்திரம் போடப்படாததற்கான தனிப்பட்ட காரணம் எதுவும் வழக்குரையிலும் என் முதல் விசாரணையிலும் சொல்லப்படவில்லை என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ.2,5 இரண்டிலும் சாட்சி கையெழுத்து போடப்படவில்லை என்றால் சரிதான். இவை இரண்டிலும் 1,3 கடன்களுக்கான தொகைதான் காட்டப்பட்டுள்ளது என்றால் சரியல்ல. 1,3 கடன்களுக்காக அத்தாட்சியாக பெறப்பட்டகடனுறுதி சீட்டுகளை தேதி மாற்றி அவற்றின் பேரில் கடன் வாங்கியது போல வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரியல்ல. இந்த தொகைகளுக்கு EMI தொகை மாதம்தோறும் செலுத்தப்பட வேண்டும். முதல் கடனை பொறுத்து EMI தொகை எதுவும் செலுத்தப்பட்டதாக வழக்குரையில் சொல்லப்படவில்லை என்றால் சரிதான். EMI தொகை கணக்கிட்டு வழக்குரையில் சொல்லப்படவில்லை என்றால் சரிதான். கணக்கு பட்டியல் வழக்குரையுடன் சேர்த்து தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. தற்போது என்னிடம் உள்ளது. வா.சா.ஆ.6 முத்திரைதாள் யார் பெயரில் வாங்கப்பட்டது என்று குறிப்பிடப்படவில்லை. பெயர் குறிப்பிடாமல் வாங்கப்பட்ட முத்திரைதாள் செல்லாது என்றால் அதுபற்றி தெரியாது. 13.11.1995 தேதியிட்ட ledger folio எண் 196 கடன் என்று காட்டப்பட்டுள்ளது. காலேதோசத்தால் பாதிக்கப்படுகிறது என்பதால் MOD ல் அது சொல்லப்பட்டுள்ளதன் காரணமாக வா.சா.ஆ.6 செல்லத்தக்கதல்ல

என்றால் சரியல்ல. வழக்குரையிலும், முதல் விசாரணையிலும் 26.05.1997 ல் கடன் வழங்கப்பட்டதாக சொல்லப்படவில்லை என்றால் சரிதான். அது 09.06.1997 ல் கொடுக்கப்பட்ட கடன் ஆகும். வா.சா.ஆ.9 ல் 09.06.1997 ல் கொடுக்கப்பட்ட கடன் என்று சொல்லப்படவில்லை என்றால் சரிதான். வா.சா.ஆ. 9 ல் பத்தி 5, 19 ல் பழைய கடன்களின் விவரங்கள் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது. அதில் கடனுறுதி சீட்டு கடன்கள் காட்டப்படவில்லை என்றால் சரிதான். கடனுறுதி சீட்டு, MOD ஆகியவற்றை அத்தாட்சிக்காக பெற்று அவற்றை தனிப்பட்ட ஆவணங்களாக காட்டி வழக்கில் அதிகபடியான தொகை கோரப்பட்டுள்ளது என்றால் சரியல்ல. அடமான பத்திரம் எழுதப்படும் போது எங்கள் தரப்பில் பதிவாளர் அலுவலகம் செல்ல மாட்டோம். பூர்த்தி செய்யப்பட்ட ஆவணத்தை கடன் பெறுவபரிடம் கொடுப்போம் அவர் பதிவு செய்து பதிவாளர் அலுவலகத்தில் இருந்துபெற்று வந்து எங்களிடம்தருவார். ஆவணம் பதிவாக உள்ளது என்பதை ஊர்ஜிதம் செய்யும்படி வில்லங்க சான்றிதழ் பெற்று வந்து தருவார். வில்லங்க சான்றிதழில் அடமானம் இடம் பெறவில்லை என்றால் அதை சரி செய்யும் படி கடன்தாரரிடம் சொல்வோம். அவ்வாறு வில்லங்க சான்றிதழ்கள் 1 முதல் 3 பிரதிவாதிகளிடம் இருந்து பெற்று எங்கள் வசம் வைத்திருக்கிறோம். சொத்தின் மூல ஆவணங்களை ஆதம்பாக்கம் ஜனோபாகார சாஸ்வத நிதி நிறுவனத்திடம் ஒப்படைத்துள்ளனர். அடமான பத்திரங்களை அடுத்து ஆதம்பாக்கம் ஜனோபாகார சாஸ்வத நிதி நிறுவனத்திடம் பிரதிவாதிகளின் சொத்து மூல ஆவணங்களை

ஒப்படைக்குமாறு கேட்டோமா என்றால் வெள்ளார் கூட்டுறவு வங்கிக்கு கடிதம் அனுப்பி கேட்டோம். அந்த ஆவணத்தை இந்த வழக்கில் தாக்கல் செய்யவில்லை. இந்த விவரத்தை வழக்குரையில் சொல்லவில்லை என்றால் சரிதான். தற்போது கேட்பதால் சொல்கிறேன். 1 முதல் 3 பிரதிவாதிகள் மீது சென்னையில் உள்ள காவல் ஆணையர் அவலுலகத்தில் புகார் கொடுத்திருக்கிறோம். அந்த புகார் நகல் தாக்கல் செய்யவில்லை. இந்த விவரத்தை வழக்குரையில் சொல்லவில்லை என்றால் சரிதான். தற்போது கேட்பதால் சொல்கிறேன். வா.சா.ஆ.10 அறிவிப்பில் 2 வது பத்தியில் எங்களிடம் போடப்பட்ட அடமானங்கள் எதுவும் வில்லங்க சான்றிதழில் இடம் பெறவில்லை என்று குறிப்பிட்டு சொல்லப்படவில்லை என்றால் சரிதான். ஆனால் வில்லங்க சான்றிதழில் வந்துள்ளன. வில்லங்க சான்றிதழில் மூன்று அடமான கடன்களும் வரவில்லை என்றால் அதை மறுக்கிறேன். 1 முதல் 3 பிரதிவாதிகளின் அசல் ஆவணங்கள் 5,6 பிரதிவாதிகளிடம் உள்ளன என்றால் சரிதான். வில்லங்க சான்றிதழ் பார்த்து தெரிந்து கொண்டோம். காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுத்தோம். இந்தவிவரத்தை வழக்குரை மற்றும் முதல்விசாரணையில் சொல்லவில்லை. புகார் நகலையும் தாக்கல் செய்யவில்லை. புகார் மீது போலீசார் நடவடிக்கை எடுக்கவில்லை. 5,6 பிரதிவாதிகள் உரிய பிரதிபலனுக்கு சொத்தை கிரயம் பெற்றுள்ளனர் என்றால் அதுபற்றி தெரியாது. 5,6 பிரதிவாதிகள் வில்லங்க சான்றிதழ்பெற்று சொத்துகுறித்து விசாரித்து திருப்தி அடைந்துதான் கிரயம் பெற்றனர் என்றும், அவர்கள் bonafide purchaser என்றும்

சொன்னால் அது பற்றி தெரியாது. வெள்ளாளர் கூட்டறவு வங்கியில் பெறப்பட்ட கடன் மட்டுமே வில்லங்க சான்றிதழில் இடம் பெற்று அந்த கடன் முறையாக அடைக்கப்பட்டு அதன் பிறகுதான் கிரயம் பெறப்பட்டது என்றால் அதுபற்றி தெரியாது. 1 முதல் 4 பிரதிவாதிகள் கடைசியாக எந்த தேதியில் EMI செலுத்தினார்கள் என்பதுதற்போது எனக்கு தெரியவில்லை. ஆனால் remittance particulars மற்றும் ledger பார்த்து சொல்ல முடியும். வா.சா-ஆ 10,11 அனுப்பட்டதற்கான போஸ்டல் ரசீது மற்றும் ஒப்புகை அட்டை தாக்கல் செய்யப்படவில்லை என்றால் சரிதான். எங்களுடைய அடமான கடன் 5,6 பிரதிவாதிகளை கட்டுப்படுத்தாது என்றால் சரியல்ல. கடனுறுதி சீட்டுகள் காலாவதி ஆகிவிட்டன என்றும் எனவே வழக்கு நிலைக்கத்தக்கதல்ல என்றும் சொன்னால் சரியல்ல. MOD பேரில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட வழக்கு செல்லத்தக்கதல்ல என்றும் எனவே தள்ளுபடிக்குரியது என்றும் சொன்னால் சரியல்ல.

மறுவிசாரணை - இல்லை.