

முதன்மை மாவட்ட நீதிமன்றம், செங்கல்பட்டு

வழக்கு எண்	OS	36	of	2005
------------	----	----	----	------

2024-ம் ஆண்டு ஜூன் திங்கள் 12-ம் நாளான இன்று

வாதி/பிரதிவாதி தரப்பில் வா.சா.1வது சாட்சியின் வாக்குமூலமானது 1973 ம்
மனுதாரர்/எதிர்மனுதாரர் ஆண்டின் சட்டத்தின் விதிமுறைகளுக்கு உட்பட்டு
திரு.நாகராஜன், Bench Clerk Grade-I என்பவரால் பிரமாணம்
செய்விக்கப்பட்டு உறுதி செய்யப்படுகிறது.

பெயர்	திருவேங்கடம்	தந்தை பெயர்	
கிராமம்		கணவர் பெயர்	
ஜாதி		தாலுக்கா	
		சமயம்	
தொழில்		வயது	

நாள்-12.06.2026

வா.சா.-1

5,6 பிரதிவாதிகள் தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை-

வழக்கு விவரங்கள் தெரியும். வீட்டு அடமானக் கடன் 1ம் பிரதிவாதி தியாகராஜன்
பெற்றிருந்தார். கடனை சரிவர அடைக்காததால் இந்த தாவா போடப்பட்டுள்ளது.
என்னுடைய நிறுவனம் லாப நோக்கம் கொண்ட வர்த்தக நிறுவனம் என்றால் சரிதான்.
நாங்கள் ரிசர்வ் வங்கி அதிகாரத்தின் கீழ் benefit fund நிறுவனத்தை நடத்தி
வருகிறோம். 5,6 பிரதிவாதிகள் தாக்கல் செய்த பதிலுரை படித்துப் பார்த்தேன். அதற்கு
மறுப்பு அறிக்கை(reply statement)தாக்கல் செய்யவில்லை. இந்த வழக்கு 1 முதல் 4
பிரதிவாதிகளை மட்டுமே கட்டுப்படுத்தும் என்றால் சரிதான். 5,6 பிரதிவாதிகளுக்கு

நேரடியாக இந்த வழக்கில் தொடர்பு இல்லை என்றால் சரிதான். இந்த வழக்கு கடன் கல்விக்காக வழங்கப்பட்ட கடன் என்றால் சரிதான். இந்திய ரிசர்வ் வங்கி விதிகளின் படி கல்வி கடனுக்கு வட்டி கோர முடியாது என்றால் சரியல்ல. வீட்டை அடமானம் வைத்து மேற்படிப்பிற்காக கடன் பெற்றதால் வட்டி செலுத்த வேண்டும். அடமான கடன் பத்திரம் 1997 ல் ஏற்பட்டது. 1ம் பிரதிவாதி 6 கடன்கள் பெற்றுள்ளார். நான் 1ம் வாதி நிறுவனத்தில் துணை மேலாளராக 1994 முதல் பணிபுரிந்து வருகிறேன். அதற்கான ஆதாரத்தை தாக்கல் செய்ய முடியும். வாதி நிறுவனம் அரசாங்கத்தால் அங்கீகரிக்கப்பட்ட நிறுவனம் என்பதை காட்ட ஆதாரங்கள் உள்ளன. ஆனால் இதுநாள் வரை தாக்கல் செய்யவில்லை. நான் பொன்னேரி நீதிமன்றத்தில், சிட்டி சிவில் நீதிமன்றத்தில் வேறு வழக்குகளில் சாட்சியம் அளித்திருக்கிறேன். அடமானக்கடனுக்கு வசூல் நடவடிக்கைக்கான வழிமுறைகள் அனைத்தும் எனக்கு தெரியும். சொத்திற்கான அசல் ஆவணங்களை கொடுத்தால்தான் அடமானக் கடன் வழங்கப்படும். 1முதல் 4 பிரதிவாதிகள் வீட்டை அடமானம் வைத்து கடன் பெற்றார்கள். 1 முதல் 4 பிரதிவாதிகள் வீட்டின் கிரய பத்திரத்தை எங்களிடம் ஒப்படைக்கவில்லை. வெள்ளாளர் கூட்டுறவு வங்கியில் அசல் ஆவணத்தை கொடுத்து கடன் பெற்றிருப்பதாக சொல்லி அந்த கடனை அடைக்க வேண்டிதான் வழக்கு கடன் என்று சொல்லி 1 முதல் 4 பிரதிவாதிகள் கடன் பெற்றார்கள். அவ்வாறு வெள்ளாளர் கூட்டுறவு வங்கியில் அசல் ஆவணம்

ஒப்படைக்கப்பட்டது என்பதை காட்ட எங்களுக்கு ஆதாரம்ஒன்றும் வழங்கவில்லை.

வெள்ளாளர் கூட்டுறவு வங்கியில் பெற்ற கடன் பற்றிய விவரங்கள் தெரியாது. 5,6 ம் பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக தனிப்பட்ட முறையில் வழக்கில் பரிகாரம் கோரப்படவில்லை என்றால் சரிதான்.

வழக்கறிஞர் வேண்டுகோளின் படி குறுக்கு விசாரணை ஒத்தி வைக்கப்படுகிறது.