

கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சிதம்பரம்

முன்னிலை:- திருமதி. எ.சுவேதா, B.B.A., L.L.B (Hons)
கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
சிதம்பரம்.

2025-ம் ஆண்டு அக்டோபர் மாதம் 27-ம் நாள் திங்கட்கிழமை

இ.ம.எண். 273/2024 இன் அசல் வழக்கு எண்: 306/2024

சி.க. பரிமளம்

.... மனுதாரர்/வாதி

/எதிர்/

1. பார்வதி அம்மாள்
2. கு.இந்திரா
3. குமாரவேல்
4. க.கீதா
5. ஆர்.வீரஜோதி
6. க.ராஜேஷ்குமார்
7. ஆர்.மகேஸ்வரி
8. ஜெயரூபன்
9. குணசுந்தரி
10. மாவட்ட ஆட்சியர் கடலூர்
10. வட்டாட்சியர், சிதம்பரம்

..... எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட இந்த இடைக்கால மனு என் முன்னர் 2.9.2025 அன்று இறுதி விசாரணைக்கு வந்த போது மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.என்.ராஜேந்திரன், அவர்கள் ஆஜராகியும், 1 முதல் 4, 7, 9 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.ஏ.கே.ராமகிருஷ்ணன், அவர்கள் ஆஜராகியும், 5ம் எதிர்மனுதாரர் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் நீதிமன்ற வருகையின்மையால் தோன்றா தரப்பினரக்கப்பட்டும், 6ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. எஸ். கணேசமூர்த்தி அவர்கள் ஆஜராகியும், 8ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. கே.செல்வகுமார் அவர்கள் ஆஜராகியும், 10, 11ம் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் அரசு வழக்கறிஞர் திரு. கே.எஸ். இளங்கோவன், அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதுரையைக் கேட்டறிந்தும், இதுநாள் வரை என்னுடைய பரிசீலனையின் கீழ் இருந்து வந்து இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்....

உத்தரவு

நீதிமன்ற ஆணையரை நியமனம் செய்து வழக்கு சொத்தின் பௌதீக தன்மையை ஆய்வு செய்து வழக்கு சொத்தையும் அதை சுற்றியுள்ள பகுதியையும் தகுதி வாய்ந்த நில அளவையர் மூலம் அளவீடு செய்து வரைபடத்துடன் கூடிய விரிவான அறிக்கை தாக்கல் செய்யும்படி மனுதாரரால், உரிமையியல் நடைமுறை சட்டம் கட்டளை 26 விதி 9ன்கீழ் தாக்கல் செய்த மனு.

2) மனுதாரர்கள் தரப்பில் தாக்கல் செய்த மனுவின் சுருக்கம் :

இம்மனுவின் மனுதாரர் அசல் வழக்கில் வாதி, எதிர்மனுதாரர்கள் பிரதிவாதிகள் என்றும், எதிர்மனுதாரர்கள் மீது சொத்து செயலுறுத்துக் கட்டளைக்கும் மற்றும் இதர பரிகாரத்திற்கும் வாதி வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், மனுதாரரும் மற்றும் ஒரு சுவாமி நாதனும் 26.8.2009ம் தேதி 1ம் எதிர்மனுதாரரிடம் இருந்து புல எண் 6/2 ... 1.80 சென்டில் கீழ்ப்புரம் 1.00 ஏக்கரில் .10 சென்ட்டை 5ம் பிரதிவாதி சொத்திற்கு மேல்புரம் கிரயம் பெற்றதாகவும் பின்னர் 27.2.2013ல் சுவாமிநாதன் தனக்கு பாத்தியமான பாதி பாகத்தை மனுதாரருக்கு கிரயம் கொடுத்து மனுதாரர் புல எண். 6/2 0.10 சென்ட்டை முழு பாத்திய உரிமையுடன் அனுபவித்து வருவதாகவும், பிரதிவாதிகள் 2 முதல் 5 நபர்களும் மற்றும் மனுதாரர் தங்களுடைய கிரய ஆவணத்தில் மொத்த பரப்பு தான் குறிக்கப்பட்டதே தவிர சொத்தின் கீழ்மேல் தென்வடல் அளவுகள் சொல்லப்படவில்லை என்றும் தான் கிரயம் வாங்கிய 0.10 சென்ட் மனையை அளந்து சர்வே கல் போடப்பட்டு அதன் பிறகு தான் கிரய பத்திரம் ஏற்பட்டது என்றும் வழக்கு சொத்தை அளக்கும்போது கீழ்மேல் தென்புரம் 13.6 மீ வடபுரம் 13.2 மீ தென்வடல் கீழ்ப்புரம் 30. மீ மேல்புரம் 30.4 மீட்டர் அடியும் கண்டு அளந்து தன்னிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டதாகவும், வினிதா தேவி முதல் பிரதிவாதியிடம் கிரயம் பெறும் போது கீழ்மேல், தென்வடல் அளவுகள் சொல்லப்படாமல் 0.10 சென்ட் என்று மட்டும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாகவும் கலைச்செல்வி 04.07.2019ல் அந்தோணி தாசுக்கு கிரயம் கொடுக்கும்போது கீழ்மேல் தென்வடல் அளவுகள் கண்டு கிரயம் செய்திருப்பது தவறானது என்றும் ஏற்கதக்கதல்ல என்றும் சட்டப்படியானதும் அல்ல என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

அந்தோணிதாஸ் தான் கிரயம் பெற்ற 0.10 சென்ட் சொத்தை 08.05.2023ல் ஜெயருபன் மைக்கேல் ராஜா என்பவருக்கு கீழ்மேல் தென்வடல் அளவுகளுடன் கிரயம் கொடுத்திருக்கிறார் என்றும் இது செல்லாது என்றும் புதிதாக தன்னிச்சையாக அளவுகளை கண்டு கிரயம் செய்திருப்பது தவறு என்றும் இந்த கிரயமும் அதிலுள்ள அளவுகளும் சரியல்ல என்றும் செல்லாது உண்மையானதும் அல்ல என்றும், 4.7.2019 மற்றும் 8.6.2023 ஆகிய இரண்டு கிரயங்களும் சொத்துக்களை அபகரிக்க பொய்யாக தயாரிக்கப்பட்ட ஆவணங்களாகும் என்றும் ஆகவே மேற்கண்ட இரண்டு கிரய ஆவணங்களிலும் உள்ள சொத்தின் அகல நீளம் சரியானது அல்ல என்றும் வருவாய் துறை எந்த ஆவணங்களையும் சரிபார்த்து ஆராய்ந்து அளவீடு செய்யாமல் சில நபர்களுக்கு மட்டும் பட்டா வழங்கி உள்ளது சரியான முறை கிடையாது என்றும், கீழ்ப்புரத்திலிருந்து முழு புல எண் 6/2 ...1.80ல் ஒரு ஏக்கரை கிரயத்தின் அடிப்படையில் அளவீடு செய்து பட்டா வழங்காமல் எந்த சரியான முறையையும் சட்ட நடைமுறைகளை பின்பற்றி பட்டா கொடுக்காமல் தவறுதலாக எந்த விசாரணையையும்

செய்யாமலம் ஆவணங்களை ஆராயாமல் சட்டத்திற்கு விரோதமாக பட்டா சில நபர்களுக்கு கொடுக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், அது சில நபர்களின் செல்வாக்கை பயன்படுத்தி வருவாய் துறையினருக்கு அழுத்தம் கொடுத்து பட்டாக்கள் பெறப்பட்டுள்ளதாகவும், இது வருவாய் துறையின் முறையற்ற செயலாகும் என்றும் 6 மற்றும் 8ம் எதிர்மனுதாரர்கள் எந்தவித அளவீடும் செய்யாமல் வீடு கட்டி வருகிறார்கள் என்றும் இது ஜூலை 2023ல் தான் மனுதாரருக்கு தெரிய வந்ததாகவும், சரியான முறையில் அளவீடு செய்யாமலும் தாங்களாகவே ஆவணங்களில் அளவீடுகளை ஏற்படுத்தி 6ம் பிரதிவாதியும் எட்டாம் பிரதிவாதியும் மனுதாரர் ஆட்சேபணையையும் பொருட்படுத்தாமல் வேகவேகமாக கட்டிடத்தை கட்டி வருவதாகவும், பலமுறை அழைத்து பேசியும் பலமுறை பஞ்சாயத்து நடத்தியும் எதையும் கேட்காமல் தொடர்ந்து கட்டிடம் கட்டி வருவதாகவும் மேலும் மனுதாரர் கிரயம் வாங்கும்போது அளந்து அத்து காட்டி எல்லைக்கல் பதிக்கப்பட்டு தான் கிரயம் வாங்கியதாகவும் ஆனால் நீண்ட நாட்கள் ஆனதாலும் மற்ற எதிர்மனுதாரர்களும் மனுதாரர் எல்லைக்கலை பிடுங்கி எரிந்து விட்டதாகவும், ஆகவே புல எண் 6/2 ... 1.80ல் கீழ்புலம் 1.00 ஏக்கர் காலி மனையாக இருந்து வந்ததாகவும், எந்த சொத்திலும் எல்லைக்கல் அதாவது சர்வே கல் இல்லாமல் இருந்து வருவதாகவும், தற்போது கிரயம் செய்யப்பட்ட நிலங்களை சரியான முறையில் அளக்காமல் 6, 8ம் எதிர்மனுதாரர்கள் தன்னிச்சையாக வீடு கட்டி வருவது சட்டத்திற்கு விரோதமானது என்றும், கிழக்கிலிருந்து அளவீடு செய்து சொத்துக்களை சரியான முறையில் அளவீடு செய்யாமல் வீடு கட்டியது சட்டவிரோதமானது என்றும் எனவே மனுதாரர் சொத்தை கிழக்கிலிருந்து ஆவணப்படி அளவீடு செய்து நான்கெல்லையை நிர்ணயம் செய்ய வேண்டியும் ஆறு மற்றும் எட்டாம் எதிர்மனுதாரர்கள் கட்டிடத்தை கட்ட தடை விதித்தும் வருவாய் துறையினர் எந்த நபர்களுக்கும் பட்டா வழங்காமலும் புல எண்ணை உட்பிரிவு செய்யாமலும் இருக்க வேண்டி வாதி இந்த வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், எனவே வழக்கறிஞர் ஒருவரை நீதிமன்ற ஆணையராக நியமனம் செய்து வழக்கு சொத்தின் பௌதீக தன்மையை ஆய்வு செய்து வழக்கு சொத்தையும் அதை சுற்றியுள்ள பகுதியையும் தகுதி வாய்ந்த நில அளவையர் மூலம் அளவீடு செய்து வரைபடத்துடன் கூடிய விரிவான அறிக்கை தாக்கல் செய்யும்படிக்கு உத்தரவு வழங்க வேண்டும் என்றும் அப்படிக்கு இல்லாவிட்டால் தனக்கு பெருத்த நஷ்டமும் கஷ்டமும் ஏற்பட்டுவிடும் என்றும் எனவே நீதிமன்ற ஆணையரை நியமனம் செய்து வழக்கு சொத்தின் பௌதீக தன்மையை ஆய்வு செய்து வழக்கு சொத்தையும் அதை சுற்றியுள்ள பகுதியையும் தகுதி வாய்ந்த நில அளவையர் மூலம் அளவீடு செய்து வரைபடத்துடன் கூடிய விரிவான அறிக்கை தாக்கல் செய்யும்படி மனுதாரரால் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3. 1 முதல் 4, 7, 9 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிருரையின் சுருக்கம்:

மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனு சட்டப்படியும் நியாயப்படியும் நிலைக்கத்தக்கதல்ல என்றும், மனுதாரர் தனது மனுவில் 1 முதல் 4, 7, 9ம் எதிர்மனுதாரர் ஆவணங்களில் அளவீடுகளை தானாகவே ஏற்படுத்தி விட்டார்கள் என பொய்யாக சொல்லியுள்ளதாகவும் அரசு வருவாய்துறை ஆவணங்களில் சாதாரண பாமர மனிதர்களால் எப்படி அளவீடுகளை தானாக ஏற்படுத்தி கொள்ள முடியும் என்பதை ஆராய்ந்தாலே இம்மனு தள்ளுபடிக்குரியது என முடிவு செய்ய இயலும் என்றும், இந்த எதிர்மனுதாரர்கள் அசல் வழக்கை 27.2.2013 ஆவண எண் 797 கிரய ஆவணத்தின் படியும் நான்கெல்லை நிர்ணயம் செய்து அதனை அவர் காண்பிக்கும் இடங்களை பொறுத்து பட்டா கொடுக்க வேண்டும் எனவும் தாக்கல் செய்திருக்கும்போது தற்சமயம் தாவா சொத்தை அளவீடு செய்ய நீதிமன்ற ஆணையர் நியமிக்க மனு தாக்கல் செய்திருப்பது ஏற்படையது அல்ல என்றும், செயலுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரிய நியமிக்க தனியாக மனு தாக்கல் செய்ய சட்டத்தில் ஏதும் வழி வகை இல்லாததால் இம்மனு தள்ளுபடிக்குரியது என்றும் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

4. 6ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிருரையின் சுருக்கம்:

மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனு சட்டப்படியும் நியாயப்படியும் நிலைக்கத்தக்கதல்ல என்றும், மனுதாரர் தனது மனுவில் 6ம் எதிர்மனுதாரர் ஆவணங்களில் அளவீடுகளை தானாகவே ஏற்படுத்தி விட்டார்கள் என பொய்யாக சொல்லியுள்ளதாகவும் அரசு வருவாய்துறை ஆவணங்களில் சாதாரண பாமர மனிதர்களால் எப்படி அளவீடுகளை ஏற்படுத்தி கொள்ள முடியும் என்பதை ஆராய்ந்தாலே இம்மனு தள்ளுபடிக்குரியது என முடிவு செய்ய இயலும் என்றும், இந்த எதிர்மனுதாரர்கள் அசல் வழக்கை 27.2.2013 ஆவண எண் 797 கிரய ஆவணத்தின் படியும் பட்டா கொடுக்க வேண்டும் எனவும் தாக்கல் செய்திருக்கும்போது தற்சமயம் தாவா சொத்தை அளவீடு செய்ய நீதிமன்ற ஆணையர் நியமிக்க மனு தாக்கல் செய்திருப்பது ஏற்படையது அல்ல என்றும், செயலுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரிய நியமிக்க தனியாக மனு தாக்கல் செய்ய சட்டத்தில் ஏதும் வழி வகை இல்லாததால் இம்மனு தள்ளுபடிக்குரியது என்றும் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

5. 11ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யும் ஆட்சேபணையை 10ம் எதிர்மனுதாரர் ஏற்றுக்கொண்டதன் சுருக்கம்:

மனுதாரர் தாக்கல் செய்த மனு தள்ளுபடிக்குரியது என்றும், மனுதாரர் மனுவில் வழக்கறிஞர் ஆணையர் சொத்தை பார்வையிட முறையான போதுமான விபரங்கள் தெரிவிக்கப்படவில்லை என்றும் மேலும் மனுதாரர் தமக்கு கூடிவரக்கூடிய கட்சிகள் இல்லா நிலையில் இம்மனுவை தாக்கல் செய்து சாட்சியம் தேட முற்படுவதாகவும் மனு தள்ளுபடிக்குரியது என்றும், எனவே மனுவை செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய கோரியுள்ளார்.

5ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் எதிருரை தாக்கல் செய்யாத காரணத்தினால் தோன்றா தரப்பினராக்கப்பட்டுள்ளார்.

6. இருதரப்பிலும் சாட்சியம் மற்றும் சான்றாவணங்கள் எதுவும் அளிக்கப்படவில்லை.

7) இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சினை யாதெனின் இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா? என்பதேயாகும்.

இருதரப்பு வாதத்தினையும் வழக்கு கோப்புகளையும் பரிசீலனை செய்கையில், இம்மனுவின் மனுதாரர் அசல் வழக்கில் வாதி, எதிர்மனுதாரர்கள் பிரதிவாதிகள் என்றும், எதிர்மனுதாரர்கள் மீது செயலுறுத்துக்கட்டளைக்கும் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை மற்றும் இதர பரிகாரங்களுக்காகவும் வாதி வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், மனுதாரரும் மற்றும் ஒரு சுவாமி நாதனும் 26.8.2009ம் தேதி 1ம் எதிர்மனுதாரரிடம் இருந்து புல எண். 6/2 ... 1.80 சென்டில் கீழ்புரம் 1.00 ஏக்கரில் .10 சென்ட்டை 5ம் பிரதிவாதி சொத்திற்கு மேல்புரம், கிரயம் பெற்றதாகவும் பின்னர் 27.2.2013ல் சுவாமிநாதன் தனக்கு பாத்தியமான பாதி பாகத்தை மனுதாரருக்கு கிரயம் கொடுத்து மனுதாரர் புல எண். 6/2 ... 0.10 சென்ட்டை முழு பாத்திய உரிமையுடன் அனுபவித்து வருவதாகவும், பிரதிவாதிகள் 2 முதல் 5 நபர்களும் மற்றும் மனுதாரர் தங்களுடைய கிரய ஆவணத்தில் மொத்த பரப்பு தான் குறிக்கப்பட்டதே தவிர சொத்தின் கீழ்மேல் தென்வடல் அளவுகள் சொல்லப்படவில்லை என்றும் தான் கிரயம் வாங்கிய 0.10 சென்ட் மனையை அளந்து சர்வே கல் போடப்பட்டு அதன் பிறகு தான் கிரய பத்திரம் ஏற்பட்டது என்றும் வழக்கு சொத்தை அளக்கும்போது கீழ்மேல் தென்புரம் 13.6 மீ வடபுரம் 13.2 மீ தென்வடல் கீழ்புரம் 30. மீ மேல்புரம் 30.4 மீட்டர் அடியும் கண்டு அளந்து தன்னிடம் ஒப்படைக்கப்பட்டதாகவும், வினிதா தேவி, முதல் பிரதிவாதியிடம் கிரயம் பெறும் போது கீழ்மேல் தென்வடல் அளவுகள் சொல்லப்படாமல் 0.10 சென்ட் என்று மட்டும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாகவும் கலைச்செல்வி 04.07.2019ல் அந்தோணி தாசுக்கு கிரயம் கொடுக்கும்போது கீழ்மேல் தென்வடல் அளவுகள் கண்டு கிரயம் செய்திருப்பது தவறானது என்றும் அந்தோணிதாஸ் தான் கிரயம் பெற்ற 0.10 சென்ட்

சொத்தை 08.05.2023ல் ஜெயரூபன் மைக்கேல் ராஜா என்பவருக்கு கீழ்மேல் தென்வடல் அளவுகளுடன் கிரயம் கொடுத்திருக்கிறார் என்றும் இது செல்லாது என்றும் புதிதாக தன்னிச்சையாக அளவுகளை கண்டு கிரயம் செய்திருப்பது தவறு என்றும் இந்த கிரயமும் அதிலுள்ள அளவுகளும் சரியல்ல என்றும் செல்லாது உண்மையானதும் அல்ல என்றும், வருவாய் துறை எந்த ஆவணங்களையும் சரிபார்த்து ஆராய்ந்து அளவீடு செய்யாமல் சில நபர்களுக்கு மட்டும் பட்டா வழங்கி உள்ளது சரியான முறை கிடையாது என்றும், கீழ்புரத்திலிருந்து முழு புல எண் 6/2 ...1.80 ஒரு ஏக்கரை கிரயத்தின் அடிப்படையில் அளவீடு செய்து பட்டா வழங்காமல் தவறுதலாக எந்த விசாரணையையும் செய்யாமல் ஆவணங்களை ஆராயாமல் சட்டத்திற்கு விரோதமாக பட்டா சில நபர்களுக்கு கொடுக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், 6 மற்றும் 8ம் எதிர்மனுதாரர்கள் எந்தவித அளவீடும் செய்யாமல் வீடு கட்டி வருகிறார்கள் என்றும் மனுதாரர் கிரயம் வாங்கும்போது அளந்து அத்து காட்டி எல்லைக்கல் பதிக்கப்பட்டு தான் கிரயம் வாங்கியதாகவும் ஆனால் நீண்ட நாட்கள் ஆனதாலும் மற்ற எதிர்மனுதாரர்களும் மனுதாரர் எல்லைக்கலை பிடுங்கி எரிந்து விட்டதாகவும், ஆகவே புல எண் 6/2 ... 1.80ல் கீழ்புரம் 1.00 ஏக்கர் காலி மனையாக இருந்து வந்ததாகவும், எந்த சொத்திலும் எல்லைக்கல் அதாவது சர்வே கல் இல்லாமல் இருந்து வருவதாகவும், தற்போது கிரயம் செய்யப்பட்ட நிலங்களை சரியான முறையில் அளக்காமல் 6, 8ம் எதிர்மனுதாரர்கள் தன்னிச்சையாக வீடு கட்டி வருவது சட்டத்திற்கு விரோதமானது என்றும், கிழக்கிலிருந்து அளவீடு செய்து சொத்துக்களை சரியான முறையில் அளவீடு செய்யாமல் வீடு கட்டியது சட்டவிரோதமானது என்றும் எனவே வழக்கறிஞர் ஒருவரை நீதிமன்ற ஆணையராக நியமனம் செய்து வழக்கு சொத்தின் பௌதீக தன்மையை ஆய்வு செய்து வழக்கு சொத்தையும் அதை சுற்றியுள்ள பகுதியையும் தகுதி வாய்ந்த நில அளவையர் மூலம் அளவீடு செய்து வரைபடத்துடன் கூடிய விரிவான அறிக்கை தாக்கல் செய்ய வேண்டும் என வாதிட்டுள்ளார்.

8. 1 முதல் 4, 6, 7, 9 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில், 1 முதல் 4, 6, 7, எதிர்மனுதாரர்கள் ஆவணங்களில் அளவீடுகளை தானாகவே ஏற்படுத்தி விட்டார்கள் என பொய்யாக சொல்லியுள்ளதாகவும் அரசு வருவாய்துறை ஆவணங்களில் சாதாரண பாமர மனிதர்களால் எப்படி அளவீடுகளை தானாக ஏற்படுத்தி கொள்ள முடியும் என்றும், இந்த எதிர்மனுதாரர்கள் அசல் வழக்கை 27.2.2013 ஆவண எண் 797 கிரய ஆவணத்தின் படியும் நான்கெல்லை நிர்ணயம் செய்து அதனை அவர் காண்பிக்கும் இடங்களை பொறுத்து பட்டா கொடுக்க வேண்டும் எனவும் தாக்கல் செய்திருக்கும்போது தற்சமயம் தாவா சொத்தை அளவீடு செய்ய நீதிமன்ற ஆணையர் நியமிக்க மனு தாக்கல் செய்திருப்பது ஏற்படையது அல்ல என்றும்,

செயலுறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரிய நியமிக்க தனியாக மனு தாக்கல் செய்ய சட்டத்தில் ஏதும் வழி வகை இல்லாததால் இம்மனு தள்ளுபடிக்குரியது என வாதிட்டுள்ளார்.

9. 11ம் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில், மனுவில் வழக்கறிஞர் ஆணையர் சொத்தை பார்வையிட முறையான போதுமான விபரங்கள் தெரிவிக்கப்படவில்லை என்றும் மேலும் மனுதாரர் இம்மனுவை தாக்கல் செய்து சாட்சியம் தேட முற்படுவதாகவும் குறிப்பிட்டுள்ளார்.

10. மனுதாரரை பொறுத்தவரையில் பிரதிவாதிகள் 2 முதல் 5 நபர்களும் மற்றும் மனுதாரர் தங்களுடைய கிரய ஆவணத்தில் மொத்த பரப்பு தான் குறிக்கப்பட்டதே தவிர சொத்தின் கீழ்மேல் தென்வடல் அளவுகள் சொல்லப்படவில்லை என்றும் எதிர்மனுதாரர்கள் புதிதாக தன்னிச்சையாக அளவுகளை கண்டு கிரயம் செய்திருப்பது தவறு என்றும் 6 மற்றும் 8ம் எதிர்மனுதாரர்கள் எந்தவித அளவீடும் செய்யாமல் வீடு கட்டி வருகிறார்கள் என்றும் எதிர்மனுதாரர்களும் மனுதாரர் எல்லைக்கலை பிடுங்கி எரிந்து விட்டதாகவும், தற்போது கிரயம் செய்யப்பட்ட நிலங்களை சரியான முறையில் அளக்காமல் 6, 8ம் எதிர்மனுதாரர்கள் தன்னிச்சையாக வீடு கட்டி வருவது சட்டத்திற்கு விரோதமானது என்றும், கிழக்கிலிருந்து அளவீடு செய்து சொத்துக்களை சரியான முறையில் அளவீடு செய்யாமல் வீடு கட்டியது சட்டவிரோதமானது என குறிப்பிட்டு வழக்கு சொத்தை அளவீடு செய்யக் கோரிய அவரது கோரிக்கையில் எந்தவிதமான தவறும் இருப்பதாக இந்த நீதிமன்றம் கருதவில்லை. வழக்கு சொத்தின் அளவீடுகளில் தரப்பினர்களுக்கிடையே முரண்பாடு இருப்பதாகவே இந்நீதிமன்றம் அறிகிறது. அவ்வாறு அளப்பதினால் வழக்கு சொத்தின் தன்மை மாறப்போவதில்லை. தாவா சொத்து யாருக்கு பாத்தியப்பட்டது என்பது அசல் வழக்கின் விசாரணையில் தெரியவரும். தாவா சொத்தின் நீளம், அகலம் ஆகியவை தெரிந்திருந்தால் மட்டுமே தாவாவை யார் ஆக்கிரமிப்பு செய்துள்ளார் என்பது குறித்து முடிவு செய்ய உறுதுணையாக இருக்கும். தரப்பினரால், முன்னர் வேறு எந்த மனுவும் ஆணையர் நியமனம் சம்மந்தமாக தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. மனுதாரரின் இந்த மனுவை அனுமதிப்பதில் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு எந்தவிதமான பாதிப்பும் இருக்கப்போவதில்லை என்று இந்த நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

இறுதியாக, இம்மனு அனுமதிக்கப்பட்டு, திரு.வி.ஏ.என்.பிரபு (MS.4311/2018) வழக்குரைஞர் அவர்கள் நீதிமன்ற ஆணையராக நியமனம் செய்தும், அவர் வழக்கு சொத்துக்களையும் மற்றும் அதை சுற்றியுள்ள சொத்துக்களையும் பார்வையிட்டு நில அளவையர் உதவியுடன் வழக்கு சொத்துக்களின் இயற்பியல் கூறுகளை ஆராய்ந்தும் வழக்கு சொத்தை அளந்து நீதிமன்ற ஆணையரின் விரிவான அறிக்கை மற்றும்

வரைபடத்தையும், நில அளவையரின் அறிக்கையையும் தாக்கல் செய்ய உத்தரவிடப்படுகிறது. நீதிமன்ற ஆணையர் ஊதியமாக ரூ.7,500- நிர்ணயிக்கப்படுகிறது. மனுதாரர் நீதிமன்ற ஆணையர் ஊதியத்தை ஆணையரிடம் நேரடியாக செலுத்தி, அதன் ரசீதை 05.11.2025 அன்று இந்த நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்ய வேண்டும். நீதிமன்ற ஆணையர் அறிக்கை, வரைபடம் மற்றும் நில அளவையர் அறிக்கை, வரைபடத்தை குறிப்பிட்ட காலத்திற்குள் தாக்கல் செய்ய வேண்டும் என உத்தரவிடப்படுகிறது. அழைக்க 05.11.2025.

இந்த உத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்தருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் நேரிடையாக தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைத்திருத்தம் செய்யப்பட்டு பின்னர் இன்று 2025-ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் 27-ம் நாள் அவையறிய பகரப்பட்டது.

(Sd/- E.Swetha)

கூடுதல் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
சிதம்பரம்.