

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சிதம்பரம்.

முன்னிலை:-செல்வி.எஸ்.பத்மாவதி .ML ,

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

சிதம்பரம்.

2025-ம் ஆண்டு அக்டோபர் மாதம் 28-ம் நாள் செவ்வாய்கிழமை

இ.ம.எண்.141/2025 இன் அ.வ.எண்.177/2016

தவகுரு, பரம்பரை அறங்காவர்

மாசிமகம் அறக்கட்டளை கோவிந்தராஜசாமி,

திருக்கோயில், பின்னத்தூர் கிராமம்,

சிதம்பரம் தாலுக்கா, கடலூர் மாவட்டம்.

.... மனுதாரர்/ வாதி

/எதிர்/

தனுசு @ பாலகிருஷ்ணன்

..... எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி

இம்மனு கடந்த 23.10.2025 அன்று என் முன்னர் இறுதியாக

விசாரணைக்காக வந்த போது மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.R.ராஜவேலன்

அவர்கள் அஜராகியும்,

எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.K.ராமதாஸ்

அவர்கள் ஆஜராகியும்,

இருதரப்பு வாதுரை கேட்கப்பட்டு, ஆவணங்களை

பரிசீலனை செய்து, இதுநாள்வரை இந்நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனைகுட்பட்டு, இன்று

இந்நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு பிறப்பிக்கும்.

உத்தரவு

மனு உரிமையியல் நடைமுறைசட்டம், 1908 உத்தரவு 7 விதி 14(3) ன் கீழ்

நீதிமன்றத்தில்

ஆவணங்களை

பெற்றுக்கொள்வதற்காக

தாக்கல்

செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. மனுதாரரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவின் சுருக்கம்:-

மனுதாரர் அசல் வழக்கில் வாதி என்றும், எதிர்மனுதாரர் அசல் வழக்கில் பிரதிவாதி என்றும், அசல் வழக்கு விளம்புகை மற்றும் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளைக்காக தாக்கல் செய்யப்பட்டு அதில் பிரதிவாதிகள் எதிர்வழக்குரை தாக்கல் செய்து வழக்கு செய்து வருகிறாதாகவும், வழக்கு சொத்தில் கட்டுமானத்தை கட்டுவதற்கும், வழக்கு சொத்தில் குடிசையை அகற்றி இடிக்க உரிமை கோரி வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், வழக்கில் தனக்கு தற்சமயம்தான் சில முக்கிய ஆவணங்கள் கிடைத்ததாகவும், அவற்றை தற்போது தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், ஆவணத்தை தாக்கல் செய்வதில் ஏற்பட்ட காலதாமத்தை மன்னித்து ஏற்றுக்கொண்டு மேல் உத்தரவு செய்ய வேண்டியும், இல்லாவிடில் வீண் கஷ்டமும் நஷ்டமும் ஏற்பட்டுவிடும் என்றும், மனுவை அனுமதிக்க வேண்டி குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

3. எதிர்மனுதாரர்கள் தாக்கல் செய்த எதிரிருரையின் சுருக்கம்:-

மனு சட்டப்படியும், நியாயப்படியும் நிலைக்கதக்கதல்ல என்றும், ஆட்சேபணையில் வெளிப்படையாக ஒப்புக்கொண்ட அம்சங்கள் தவிர மற்றவை குறிப்பாக மறுக்கப்படுகிறது என்றும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

வழக்கு விசாரணைக்காக இருந்து வரும் நிலையில் தற்போது வழக்கில் விசாரணையில் வாதிதரப்பு கட்சியை நிரூபணம் செய்ய காலம் கடந்து இந்த மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளதுள்ளதாகவும், மனுதாரர் தரப்பில் முக்கியமான ஆவணங்களை காலதாமதமாக போடுவதற்கான காரணங்களை மனுதாரே தெளிவுபடுத்த

கடமைப்பட்டுள்ளார் என்றும், வேண்டுமென்றே கால தாமதம் செய்யப்படவில்லை என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதும் ஏற்ககூடியதல்ல பொய் என்றும், மனுவை தள்ளுபடிக்குரியது என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

4. இருதரப்பிலும் சாட்சிய சான்றாவணம் தாக்கல் இல்லை.

5. மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை என்னவெனில், மனுதாரர் தாக்கல் செய்த மனு அனுமதிக்கதக்கதா? இல்லையா? என்பதேயாகும்.

6. இருதரப்பு வாதங்கள் கேட்கப்பட்டது. அசல் வழக்கு விளம்புகை மற்றும் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை தாக்கல் செய்யப்பட்டு, வழக்கு விசாரணைக்காக நிலுவையில் இருந்து வருகிறது.

வழக்கில் தனக்கு தற்சமயம்தான் சில முக்கிய ஆவணங்கள் கிடைத்தாகவும், ஆவணங்களை தற்போது தாக்கல் செய்துள்ளதாக குறிப்பிடப்பட்டிருப்பதையும், மாறாக, முக்கியமான ஆவணங்களை காலதாமதமாக போடுவதற்கான காரணங்களை மனுதாரே தெளிவுபடுத்த கடமைப்பட்டுள்ளார் என்றும், மனுதாரர் கூறியுள்ளது ஏற்புடையதாக இல்லை என ஆட்சேபனை செய்யப்பட்டுள்ளதையும் பரிசீலினை செய்ததில், மனுவுடன் தாக்கல் செய்யப்பட்ட முதலாவது ஆவணம் வில்லங்க சான்று அசல், இரண்டாவது ஆவணம் CSR, மூன்றாவது ஆவணம் FMB ஆகும், சட்ட பிரிவின்படியும், Receiving of document is different from marking of documents என்பதை கருத்தில் கொண்டும், இவ்வழக்கில் மனுதாரருக்கு அசல் வழக்கில் அவர் தரப்பினை எடுத்துரைக்க ஒரு வாய்ப்பளிக்கும் முகமாகவும், விசாரணையின் போது ஆவணங்களை குறியீடு செய்யும்போது எதிர் தரப்பு

ஆட்சேபனை செய்யும் பட்சத்தில் ஆட்சேபனையுடன் ஆவணங்களின் ஏற்புடைய தன்மையை கவனத்தில் கொண்டும் நீதிமன்றம் குறியீடு செய்வதால், தற்போது ஆவணங்களை பெற்றுக்கொள்வதால் எதிர்மனுதாரக்கு பாதகம் ஏற்படாது என்பதாலும், நீதியின் நலன் கருதியும் மனுதாரரின் இம்மனுவினை அனுமதிக்கலாம் என்றும், இந்த மனுவினை அனுமதிப்பதால் மட்டுமே ஆவணத்தை ஏற்றுக்கொண்டதாக கருத இயலாது என்றும், ஆவணத்தை குறியீடு செய்வது என்பது விசாரணை சமயத்தில் அந்த ஆவணம் இந்த வழக்கிற்கு ஏற்புடையதா மற்றும் ஆவணத்தின் நம்பகத்தன்மை, உண்மைத்தன்மை மற்றும் ஏற்றுக்கொள்ளும் தன்மை ஆகியவற்றினை பொருத்தே அமையும் என்றும் இந்நீதிமன்றம் பிரச்சனைக்கு நீதியின் நலன் கருதி விடை காண்கிறது. மனுதாரர்/வாதி மனுவுடன் தாக்கல் செய்துள்ள ஆவணங்களை தாக்கல் செய்வதில் ஏற்பட்ட காலதாமதத்தை மன்னித்து இம்மனுவை **subject to admissibility** அனுமதிக்கலாம் என இந்த நீதிமன்றம் முடிவு காண்கிறது.

7. முடிவாக, இம்மனு ஆவணங்களை ஏற்கும் தன்மை பொறுத்து அனுமதிக்கப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.

இந்த தீர்ப்புரை என்னால் நேரடியாக சொல்ல சொல்ல சுருக்கெழுத்து தட்டச்சரால் உடனுக்குடன் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு 2025-ஆம் ஆண்டு அக்டோபர் திங்கள் 28-ம் நாள் அவையறிய பகரப்பட்டது.

(Sd/-S.Padmavathi)

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
சிதம்பரம்.

மனுதாரர் தர்ப்பு சாட்சிகள்:- இல்லை

மனுதாரர் தர்ப்பு சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

எதிர்மனுதாரர்கள் தர்ப்பு சாட்சிகள்:- இல்லை

எதிர்மனுதாரர்கள் தர்ப்பு சான்றாவணங்கள் :- இல்லை

(Sd/-S.Padmavathi)

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

சிதம்பரம்.

அசல்-நகல்-உத்தரவு

வ.வி.எண்.141/2025

இன்

அ.வ.எண்.177/2016

நாள்.28.10.2025