

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சிதம்பரம்

முன்னிலை:-செல்வி.எஸ்.பத்மாவதி .ML.,

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

சிதம்பரம்.

2026-ம் ஆண்டு ஏப்ரல் மாதம் 18-ம் நாள் சனிக்கிழமை

இ.ம.எண்.143/2026 இன் அ.வ.எண்.165/2004

புவனகிரி வர்த்தகர் சங்கம்

Represented by its

Secretary A.C.P. ரத்தின சுப்ரமணியன்

..... மனுதாரர்

/எதிர்/

1. புனீராமன்
2. பொன்னாச்சி அம்மாள்
3. ராமதிலகம் (இறந்தார்)
4. வசந்தா
5. விஜயலட்சுமி
6. ருக்மணி
7. பட்டாபிராமன்
8. நவமணி
9. பத்மாவதி (இறந்தார்)
10. தரணி
11. புவனகிரி வர்த்தகர் சங்கம் புவனகிரி @பூவராக சாமி
வர்த்தகர் சங்கம், புவனகிரி Represented by the
President R.புனீராமன்
12. ஜெயராமன்
13. பரத்
14. R.பிரேமா
- 15) R. சத்தியஞானம்

..... எதிர்மனுதாரர்கள்

இந்த இடைக்கால மனு என் முன்னர் இன்று 16.04.2026 இறுதி விசாரணைக்கு வந்த போது மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.N.ராஜேந்திரன் அவர்கள் அஜராகியும், 1 மற்றும் 11 ம் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் திரு. E.ஜெயராமன் அவர்கள் ஆஜராகியும், 3 மற்றும் 9 எதிர்மனுதாரர்கள் இறந்த நிலையில், 2, 4 முதல் 8 மற்றும் 10 ம் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் அசல் வழக்கில் தோன்றாத்தரப்பினராக்கப்பட்டும், இருதரப்பு வாதுரை கேட்கப்பட்டு, ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்து, இதுநாள்வரை இந்நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனைகுட்பட்டு, இன்று இந்நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு பிறப்பிக்கும்.

உத்தரவு

மனுதாரால் உரிமையியல் நடைமுறை சட்டம், பிரிவு 151-ன் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. மனுதாரால் தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவின் சுருக்கம்

வழக்கு சொத்து சுவாதினத்திற்காகவும் மற்றும் இதர பரிகாரத்திற்காக தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், வழக்கானது இரு தரப்பு விசாரணை முடிக்கப்பட்டு வழக்கு வாதுரைக்காக வைக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், தனது தரப்பில் வழக்கு சம்மபந்தப்பட்ட சில ஆவணங்கள் தேடிப்பார்த்தும், பதிவு அலுவலகத்தில் பெற்றும் கிடைக்கப்பட்டது என்றும், அவைகள் இவ்வழக்கிற்கு மிகவும் முக்கியமான ஆவணங்கள் என்றும், அவைகளை தாக்கல் செய்ய வேண்டும் என தனது வழக்கறிஞரால் அறிவுறுத்தப்பட்டுள்ளதாகவும், ஆவணங்கள் மூலமாக தனது கட்சி

நிதிமன்றத்திற்கு தெளிவாக நிரூபிக்க முடியும் என்றும், ஆவணங்களின் மூலம் தனக்கு கூடிவரக்கூடிய கட்சிகள் இருந்து கொண்டிருக்கிறது என்றும், ஆவணங்கள் தேடிப்பார்த்ததிலும், பதிவு அலுவலகத்தில் தேடிப்பார்த்து நகல் பெறுவதிலும் காலதாமதம் ஏற்பட்டுவிட்டது என்றும், அதனால் ஆவணங்களை உரிய காலத்தில் தன்னால் தாக்கல் செய்ய இயலவில்லை என்றும், மற்றபடி வேண்டுமெனமோ, அலட்சியமாகோ இருந்துவிடவில்லை என்றும், ஆணங்களில் PW1 ஆகிய தன் மூலம் குறியீடு செய்ய வேண்டி இருக்கிறதாகவும், அதனால் வாதி ஆகிய தன் தரப்பில் முடிக்கப்பட்ட வழக்கு விசாரணையை Recall செய்து கொண்டு மேல் உத்தரவு செய்ய வேண்டியிருக்கிறதாகவும், ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்வதில் ஏற்பட்ட காலதாமதத்தை மன்னித்து தன் தரப்பு அசல் வழக்கு விசாரணையை Reopen செய்ய வேண்டுமென குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

3. 1மற்றும் 11 எதிர்மனுதாரர்கள் தாக்கல் செய்த ஆட்சேபணையின் சுருக்கம்

மனு சட்டப்படியும், நியாயப்படியும் நிலைக்கதக்கதல்ல என்றும், ஆட்சேபணையில் வெளிப்படையாக ஒப்புக்கொண்ட அம்சங்கள் தவிர மற்றவை குறிப்பாக மறுக்கப்படுகிறது என்றும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

அசல் வழக்கானது வாதி மற்றும் பிரதிவாதி தரப்பு வழக்கு விசாரணை முடிக்கப்பட்டு வாதி தரப்பில் வாதுரை சமர்ப்பிப்பதற்காக உள்ள நிலையில், மனுதாரர், வாதி தரப்பில் வழக்கு விசாரணை Recall செய்வதற்கான உரிய காரணங்களும், வாதி தரப்பில் சமர்ப்பிக்க வேண்டும் ஆவணங்களின் விவரங்களும் குறிப்பிடப்படாமல் இம்மனுவானது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும், மேற்படி செயலானது

இம்மனுவின் நோக்கினை வினவும் வகையில் அமைந்துள்ளது என்பதாலும், மனு தள்ளுபடிக்குரியது என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

4. இருதரப்பிலும் சாட்சிய சான்றாவணம் தாக்கல் இல்லை.

5. மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை என்னவெனில், மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனு அனுமதிக்கதக்கதா? இல்லையா? என்பதேயாகும்.

6.தீர்வு:-

இருதரப்பு வாதங்கள் கேட்கப்பட்டது. ஆவணங்கள் கவனமாக பரிசீலிக்கப்பட்டது. வழக்குவாதுரைக்காக நிலுவையில் உள்ளது.

6.1) மனுவில் வாதுரைக்கு வழக்கு கோப்புகளை ஆய்வு செய்தபோது வழக்கு சொத்து சம்மந்தப்பட்ட ஆவணங்களை PW1 ஆகிய தன் மூலம் குறியீடு செய்ய வேண்டி இருக்கிறதாகவும், முடிக்கப்பட்ட வழக்கு விசாரணையை Reopen செய்து PW1 Recall-க்கு வேண்டப்பட்டுள்ள நிலையில், மாறாக மனுதாரர், வாதி தரப்பில் வழக்கு விசாரணை Recall செய்வதற்கான உரிய காரணங்களும், வாதி தரப்பில் சமர்ப்பிக்க வேண்டும் ஆவணங்கள் பற்றிய விவரங்களும் குறிப்பிடப்படாமல் மனுவானது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாக ஆட்சேபிக்கப்பட்டிருப்பதையும் கருத்தில் கொண்டு பார்க்கும்போது மனுவில் வாதுரைக்கு வழக்கு கோப்புகளை ஆய்வு செய்தபோது வழக்கு சொத்து சம்மந்தப்பட்ட தற்போது கிடைக்கப்பெற்று ஆவணங்களை PW1 ஆகிய தன் மூலம் குறியீடு செய்ய வேண்டி இருக்கிறதாகவும், முடிக்கப்பட்ட வழக்கு விசாரணையை Re-open மற்றும் PW1 Recall-க்கு வேண்டப்பட்டுள்ள நிலையில், மாறாக மனுதாரர், வாதி தரப்பில் வழக்கு விசாரணை

Reopen செய்வதற்கான உரிய காரணங்களும், வாதி தரப்பில் சமர்ப்பிக்க வேண்டும் ஆவணங்களின் விவரங்களும் குறிப்பிடப்படாமல் இம்மனுவானது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதாக ஆட்சேபிக்கப்பட்டிருப்பதை கருத்தில் கொண்டு பார்க்கும்போது, , மனுதாரர் தரப்பிற்கு வாய்பளிக்கும் பொருட்டு நீதியின் நலன் கருதி முடிக்கப்பட்ட வாதி தரப்பு விசாரணையை reopen செய்து ஆவணங்களை குறியீடு செய்வதற்காக PW1 Recall- செய்து இம்மனுவினை நிபந்தனைகளுடன் அனுமதிக்கலாம் என நீதியின் நலன் கருதி இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது. இம்மனுவினை அனுமதிப்பதால் எதிர்மனுதாரருக்கு பாதிப்பு ஏற்படப்போவதில்லை என்பதை கருத்தில் கொண்டும், எதிர்மனுதாரருக்கு ஏற்பட்ட சிரமத்திற்கு நஷ்டயீடு வழங்கவேண்டுமென்றும் மனுதாரர் கூறும் காரணத்தை கொண்டும் அதனை பொறுத்து மனுதாரர் தரப்பை நிரூபிப்பதற்கு உரிய ஒரு வாய்ப்பு வழங்க தீர்மானித்து இம்மனுவை நிபந்தனைகளுடன் அனுமதிக்கலாம் என்று முடிவு காண்கிறது.

7. முடிவாக, இம்மனு நிபந்தனைகளுடன் அனுமதிக்கப்படுகிறது.

1. ரூ.500/- மனுதாரர் எதிர்மனுதாரருக்கு 21.4.2026 -க்குள் கொடுக்க வேண்டும்.

2. வாய்தா தேதியில் தவறாமல் PW1 விசாரிக்கப்பட வேண்டும்.

இந்த தீர்ப்புரை என்னால் நேரடியாக சொல்ல சொல்ல சுருக்கெழுத்து தட்டச்சரால் உடனுக்குடன் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு 2026-ஆம் ஆண்டு ஏப்ரல் திங்கள் 18-ம் நாள் அவையறிய பகரப்பட்டது.

(Sd/-S.Padmavathi)

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

சிதம்பரம்.

மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள்:- இல்லை

மனுதாரர் தரப்பு சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள்:- இல்லை

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சான்றாவணங்கள் :- இல்லை

(Sd/-S.Padmavathi)
முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
சிதம்பரம்.

அசல்-நகல்-உத்தரவு

வ.வி.எண்.143/2026

இன்

அ.வ.எண்.165/2004

நாள்.18.04.2026