

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சிதம்பரம்

முன்னிலை:-செல்வி.எஸ்.பத்மாவதி .ML.,

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

சிதம்பரம்.

2026-ம் ஆண்டு ஜனவரி மாதம் 27-ம் நாள் திங்கட்கிழமை

இ.ம.எண்.12/2026 இன் அ.வ.எண்.165/2004

புரீராமன்

.... மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி

/எதிர்/

புவனகிரி வர்த்தகர் சங்கம்

அதன் செயலாளர் A.C.P. ரத்தினசுப்பிரமணியன்

.... எதிர்மனுதாரர்/வாதி

இந்த இடைக்கால மனு என் முன்னர் இன்று இறுதி விசாரணைக்கு வந்த போது மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.E.ஜெயராமன் அவர்கள் அஜராகியும், 1ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு. N.ராஜேந்திரன் அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதுரை கேட்கப்பட்டு, ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்து, இதுநாள்வரை இந்நீதிமன்றத்தின் பரிசீலனைகுட்பட்டு, இன்று இந்நீதிமன்றம் கீழ்க்கண்டவாறு பிறப்பிக்கும்.

உத்தரவு

மனு உரிமையியல் நடமுறைசட்டம், 1908 உத்தரவு 8 விதி 1A(3) ன் கீழ் நீதிமன்றத்தில் ஆவணங்களை பெற்றுக்கொள்வதற்காக தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. மனுதாரர்/1ம் பிரதிவாதி தாக்கல் செய்யப்பட்ட மனுவின் சுருக்கம்:-

தான் புவனகிரி வர்த்தகர் சங்கம் (எ) பூராசாமி வர்த்தகர் சங்கத்தின் தலைவராக 1ம் பிரதிவாதியாகும் என்றும், வாதி தன் பெயரிலும் மற்றும் 10 நபர்கள் மீது வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றும், தான் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவில் கண்ட ஆவணங்கள் வழக்கில் குறியீடு செய்ய வேண்டியது அவசியமாகின்றது என்றும், தற்சமயம்தான் சில முக்கிய ஆவணங்கள் கிடைத்தாகவும், ஆவணத்தை தாக்கல் செய்வதில் ஏற்பட்ட காலதாமத்தை மன்னித்து ஏற்றுக்கொண்டு மேல் உத்தரவு செய்ய வேண்டியும், இல்லாவிடில் வீண் கஷ்டமும் நஷ்டமும் ஏற்பட்டுவிடும் என்றும், மனுவில் கண்டுள்ள ஆவணத்தை தாக்கல் செய்வதில் ஏற்பட்ட காலதாமத்தை மன்னித்து ஏற்றுக்கொண்டு அனுமதிக்க வேண்டி குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

3. எதிர்மனுதாரர் தாக்கல் செய்த ஆட்சேபணையின் சுருக்கம்

மனுதாரர் மனுவில் சொல்லியுள்ள சங்கதிகள் முற்றிலும் பொய் என்றும், ஏற்புடையது அல்ல என்றும், ஆட்சேபணையில் வெளிப்படையாக ஒப்புக்கொண்ட அம்சங்கள் தவிர மற்றவை குறிப்பாக மறுக்கப்படுகிறது என்றும் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது.

வழக்கில் வாதி தரப்பு சாட்சிகள் முடிக்கப்பட்டு, தற்போது பிரதிவாதிகள் தரப்பு சான்றாவணங்கள் குறியீடுக்காக உள்ள நிலையில், 1ம் பிரதிவாதி தனியாக வழக்கை காலதாமதம் ஏற்படுத்தும் நோக்கத்தோடு சில ஆவணங்களை வேண்டுமென்றே காலதாமதமாக தாக்கல் செய்துள்ளதாகவும், மனுதாரர் இவ்வளவு காலம் கடந்து

தற்போது சில ஆவணங்களை குறியீடு செய்ய கோருவது ஏற்புடையது அல்ல என்றும், அவசியமானதும் அல்ல என்றும், மனுதாரர் காலதாமதத்திற்கான காரணத்தை நிரூபிக்க தானே கடமைப்பட்டவர் என்றும், மனுதாரர் ஏற்கனவே ஆவணங்களை ஏற்றுக்கொள்ள கோரி மனு தாக்கல் செய்து அம்மனு அனுமதிக்கப்பட்டு ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், தற்போது இரண்டாவது முறையாக இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றும், மனுதாரர் மனுவுடன் தாக்கல் செய்திருக்கும் ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளதாகவும், மனுதாரர் மனுவுடன் தாக்கல் செய்திருக்கும் ஆவணங்கள் உண்மையானவை அல்ல என்றும், வழக்கிற்காக மனுதாரரால் தயார் செய்யப்பட்ட ஆவணங்கள் என்றும், வழக்கிற்கு தொடர்பு இல்லாத ஆவணங்கள் என்றும், இவ்வழக்கானது 2004 ம் ஆண்டு தாக்கல் செய்யப்பட்ட வழக்கு என்றும், ஆவணங்கள் உண்மையாக இருந்தால் ஒரே நேரத்தில் தாக்கல் செய்திருப்பார் என்றும், மனுதாரர் அலட்சியமாக உரிய காலத்திற்குள் சரியான ஆவணங்களை தாக்கல் செய்யாமல் தற்போது பொய்யான அம்சங்களை கூறியுள்ளதாகவும் மனுவை தள்ளுபடி செய்து உத்தரவு செய்யுமாறு வேண்டப்பட்டுள்ளது.

4. இருதரப்பிலும் சாட்சிய சான்றாவணம் தாக்கல் இல்லை.

5. மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சனை என்னவெனில், மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனு அனுமதிக்கதக்கதா? இல்லையா? என்பதேயாகும்.

6. தீர்வு

இருதரப்பு வாதங்கள் கேட்கப்பட்டது, ஆவணங்கள் கவனமாக

பரிசீலிக்கப்பட்டது. எதிர்மனுதாரர் தன் பேரில் அசல் வழக்கு தாக்கல் செய்து வழக்கானது தனது தரப்பு விசாரணையாக வைக்கப்பட்டுள்ளதாகவும், வழக்கில் தற்சமயம்தான் சில முக்கிய ஆவணங்கள் கிடைத்ததாகவும், ஆவணங்களை தாக்கல் செய்வதில் காலதாமதம் ஏற்பட்டுவிட்டதாகவும் மாறாக, 1ம் பிரதிவாதி தனியாக வழக்கை காலதாமதம் ஏற்படுத்தும் நோக்கத்தோடு காலம் கடந்து தற்போது சில ஆவணங்களை குறியீடு செய்ய கோருவது ஏற்புடையது அல்ல காலதாமதத்திற்கான காரணத்தை நிரூபிக்க வேண்டும் என்றும், இரண்டாவது முறையாக இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார் என்றும், வழக்கிற்காக மனுதாரரால் தயார் செய்யப்பட்ட ஆவணங்கள் என்றும், வழக்கிற்கு தொடர்பு இல்லாத ஆவணங்கள் ஆட்சேபனை செய்யப்பட்டுள்ளதையும் கருத்தில் கொண்டு பரிசீலினை செய்ததில், மனுவுடன் தாக்கல் செய்யப்பட்ட ஆவணங்கள் புவனகிரி வர்த்தக சங்கத்தின் தீர்மான புத்தகங்கள், புவனகிரி பேரூராட்சி அறிவிப்பு கக்கூஸ் கட்டண ரசீது, புவனகிரி புல எண், 323/1 வரைபடம், வர்த்தக சங்கத்தின் பேலன்ஸ் சீட் உள்ளிட்டவையாகும். சட்ட பிரிவின்படியும், receiving of document is different from marking of documents என்பதை கருத்தில் கொண்டும், சட்ட பிரிவின்படியும், வழக்கில் மனுதாரருக்கு அசல் வழக்கில் தரப்பினை எடுத்துரைக்க ஒரு வாய்ப்பளிக்கும் முகமாகவும், விசாரணையின் போது ஆவணங்களை குறியீடு செய்யும்போது எதிர்தரப்பு ஆட்சேபனை செய்யும் பட்சத்தில் ஆட்சேபனையுடன் ஆவணங்களின் ஏற்புடைய தன்மையை கவனத்தில் கொண்டும் நீதிமன்றம் குறியீடு செய்வதால் ஆவணங்களை பெற்றுக்கொள்வதால் எதிர்மனுதாரருக்கு பாதகம் ஏற்படாது

என்பதாலும், நீதியின் நலன் கருதியும் மனுதாரரின் இம்மனுவினை அனுமதிக்கலாம் என்றும், இந்த மனுவினை அனுமதிப்பதால் மட்டுமே ஆவணத்தை ஏற்றுக்கொண்டதாக கருத இயலாது என்றும், ஆவணத்தை குறியீடு செய்வது என்பது விசாரணை சமயத்தில் அந்த ஆவணம் இந்த வழக்கிற்கு ஏற்புடையதா? மற்றும் ஆவணத்தின் நம்பகத்தன்மை, உண்மைத்தன்மை மற்றும் ஏற்றுக்கொள்ளும் தன்மை ஆகியவற்றினை பொருத்தே அமையும் என்றும் இந்நீதிமன்றம் பிரச்சனைக்கு நீதியின் நலன் கருதி விடை காண்கிறது. மனுதாரர்/பிரதிவாதி இம்மனுவுடன் தாக்கல் செய்துள்ள ஆவணங்களை தாக்கல் செய்வதில் ஏற்பட்ட காலதாமதத்தை மன்னித்து இம்மனுவை **subject to admissibility** அனுமதிக்கலாம் என இந்த நீதிமன்றம் முடிவு காண்கிறது.

7. முடிவாக, இம்மனு ஆவணங்களை ஏற்கும் தன்மை பொறுத்து அனுமதிக்கப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.

இந்த தீர்ப்புரை என்னால் நேரடியாக சொல்ல சொல்ல சுருக்கெழுத்து தட்டச்சரால் உடனுக்குடன் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு 2026-ஆம் ஆண்டு ஜனவரி திங்கள் 27-ம் நாள் அவையறிய பகரப்பட்டது.

(Sd/-S.Padmavathi)

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

சிதம்பரம்.

மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள்:- இல்லை

மனுதாரர் தரப்பு சான்றாவணங்கள்:- இல்லை

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள்:- இல்லை

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சான்றாவணங்கள் :- இல்லை

(Sd/-S.Padmavathi)

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

சிதம்பரம்.

அசல்-நகல்-உத்தரவு

வ.வி.எண்.12/2026

இன்

அ.வ.எண்.165/2004

நாள்.27.11.2026