

રજુ કર્યા તારીખ	:	૨૪/૧૦/૨૦૧૬
દાખલ તારીખ	:	૨૪/૧૦/૨૦૧૬
ફેસલ તારીખ	:	૨૨/૧૦/૨૦૨૪
અવધી	:	વર્ષ માસ દિવસ

અમદાવાદનાં એડી.ચીફ મેજિસ્ટ્રેટ (કોર્ટ નં. ૧૦) સાહેબશ્રીની કોર્ટમાં

ફોજદારી કેસ નં. ૫૦૦૦૦૦૬/૨૦૧૬
આંક-

ફરિયાદી : સરકાર શ્રી

વિરુદ્ધ:-

આરોપી : (૧) હારુનખાન ઉર્ફે અનુ ઉર્ફે લંગડો હકીમખાન પઠાણ
રહે. મ.નં.૩૩૪૧ નગીનાપોળ, તંબુ પોલીસ ચોકી સામે,
દરિયાપુર, અમદાવાદ.
(૨) મહંમદઉવેશ સ/ઓ ગુલામમયુદ્દીન શેખ
રહે. મ.નં.૩૨૨૨, અબ્દુલરજાકના રોજા પાસે, ચારવાટ,
દરિયાપુર, અમદાવાદ.

ગુજો : ઈ.પી.કો.ક-૩૭૯, ૧૧૪ મુજબ

સરકાર તરફે એ.પી.પી.શ્રી સુપ્રલ શાહ
આરોપીઓ તરફે વિ. વ.શ્રી.

-// જજમેન્ટ //-

(૧) ફરિયાદ પક્ષનાં કેસની હકીકત ટૂંકમાં એવી છે કે, આ કામના આરોપીએ એકબીજાની મદદગારીથી તા.૨૭.૦૪.૨૦૧૬ ના કલાક ૧૬.૦૦ થી ૧૭.૩૦ વાગ્યા દરમિયાન કાલુપુર ચોખાબજાર રમેશકિરાણા સ્ટોર્સ આગળ ફરીયાદીએ લોક મારી પાર્ક કરેલ પોતાની હોડા એકટીવા નં.જીજે.૧.એમજી.૬૦૧૮ કિ.રૂ.૧૮,૦૦૦/- ની મત્તાનુ ડુપ્લીકેટ ચાવીથી લોક ખોલી અગર તોડી ચોરી કરી લઈ ગયેલ હોય, ઈ.પી.કો.ક-૩૭૯, ૧૧૪ મુજબ ગુનો નોંધી તપાસ કરતાં આરોપીઓ વિરુદ્ધ મળી આવેલ પુરતા પુરાવા આધારે હાલનું ચાર્જશીટ કરેલ છે.

(૨) ફરીયાદ પક્ષે નીચે મુજબનો મૌખિક તેમજ દસ્તાવેજી પુરાવો રજૂ રાખેલ છે.

ક્રમ	પુરાવાની વિગત	આંક નં.
૧	ફરીયાદી સમીર તખત સિસોદિયાની જુબાની	૦૬
૨	ફરીયાદ	૦૭
૩	પંચ શોચેબ યુસુફ પઠાણની જુબાની	૦૮
૪	ગુનાવાળી જગ્યાનું પંચનામું	૦૯
૫	પંચ ફેમલ નિયાસ શેખની જુબાની	૧૦
૬	રીકવરી પંચનામું	૧૧

(૩) સદર કામે આરોપી સામે કલમ-૨૯૯, ૩૫૩(૬) ધ્યાને રાખી કાર્યવાહી કરેલ છે.

(૪) સદર કેસના આખરી નિર્ણય અર્થે નીચે મુજબના મુદ્દા ઉપસ્થિતિ થાય છે.

- મુદ્દા -

૧.	શું ફરીયાદ પક્ષ નિઃશંકપણે પુરવાર કરે છે કે, આ કામના આરોપીએ એકબીજાની મદદગારીથી તા.૨૭.૦૪.૨૦૧૬ ના કલાક ૧૬.૦૦ થી ૧૭.૩૦ વાગ્યા દરમિયાન કાલુપુર ચોખાબજાર રમેશકિરાણા સ્ટોર્સ આગળ ફરીયાદીએ લોક મારી પાર્ક કરેલ પોતાની હોડા એક્ટીવા નં.જીજે.૧.એમજી.૬૦૧૮ કિ.રૂ.૧૮,૦૦૦/- ની મતાનુ દુપ્લીકેટ ચાવીથી લોક ખોલી અગર તોડી ચોરી કરી, ઈ.પી.કો.ક-૩૭૯, ૧૧૪ મુજબનો શિક્ષાપાત્ર ગુનો કરેલ છે ?
૨.	શું હુકમ ?

(૫) ઉપરોક્ત મુદ્દાઓ પરત્વેના નીચે જણાવેલ કારણોસર મારા તારણો નીચે મુજબ છે.

૧. નકારમાં

૨. આખરી હુકમ મુજબ.

-: કા રણી :-

(૬) પુરાવાના બોજા અન્વયે પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંત ધ્યાને લેતાં અને તે અન્વયેની જોગવાઈઓ ધ્યાને લેતાં

101. Burden of proof. -- Whoever desires any Court to give judgment as to any legal right or liability dependent on the existence of facts which he asserts, must prove that those facts exist. When a person is bound to prove the existence of any fact, it is said that the burden of proof lies on that person.

102. On whom burden of proof lies. -- The burden of proof in a suit or proceeding lies on that person who would fail if no evidence at all were given on either side.

103. Burden of proof as to particular fact. --The burden of proof as to any particular fact lies on that person who wishes the Court to believe in its existence, unless it is provided by any law that the proof of that fact shall lie on any particular person.

104. Burden of proving fact to be proved to make evidence admissible. -- The burden of proving any fact necessary to be proved in order to enable any person to give evidence of any other fact is on the person who wishes to give such evidence.

105. Burden of proving that case of accused comes within exceptions. -- When a person is accused of any offence, the burden of proving the existence of circumstances bringing the case within any of the General Exceptions in the Indian Penal Code (45 of 1860), or within any special exception or proviso contained in any other part of the same Code, or in any law defining the offence, is upon him, and the Court shall presume the absence of such circumstances.

(૭) સદર કામે ફરીયાદ પક્ષે આરોપી વિરુદ્ધનો આરોપ પુરવાર કરવા માટે આંક:૦૬ થી ફરીયાદી સમીર તખત સિસોદિયાને તપાસવામા આવેલ છે તેઓ જણાવે છે કે, બનાવ ૨૦૧૬ મા બનેલ બનાવ વખતે મારી પાસે એકટીવા જી.૧.એમ.એ.૬૦૧૮ ની હતી જે હુ મુછવાળી ગલીમા પાર્ક કરીને ગયેલ અને પાછા આવી જોયુ તો વાહન ત્યા હતુ નહી કોઈ ચોરી ગયેલ હતુ જેની મે ફરીયાદ આપેલી. ફરીયાદ આંક:૦૭ થી રજુ છે. આરોપીને જોયેલ નથી.

સદર કામે આંક:૦૮ થી પંચ શોયેબ યુસુફ પઠાણને તપાસેલ છે પરંતુ તેઓએ આંક:૦૯ વાળા ગુનાવાળી જગ્યાના પંચનામાને લેશમાત્ર સમર્થન આપેલ નથી. તેમજ આંક:૧૦ થી પંચ ફેમલ નિયાસ શેખને તપાસતા તેઓએ આંક:૧૧ વાળા મુદ્દામાલ રીકવરી પંચનામાને લેશમાત્ર સમર્થન આપેલ નથી.

સદર કામે ફરીયાદ લેનાર પી.એસ.ઓ. તથા તપાસ કરનાર અધિકારીને તપાસવામા આવે તો ફક્ત કરેલી કામગીરીનો અહેવાલ રેકર્ડ ઉપર આવે અને સમર્થનકારી પુરાવો મુખ્ય પુરાવાના અભાવે ફરીયાદના તત્વો પુરવાર થઈ શકે નહી અને કોઈ ફળદાયી પરીણામ મળે નહી અને અંતે પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો મુજબ અંતે આરોપીની તરફેણમા શંકાનો લાભ મળે.

(૮) સદર કામે પુરાવાના કાયદાની કલમ અન્વયે સાબીત થયેલાની વ્યાખ્યા ધ્યાને લેતાં

379. Punishment for theft.

Whoever commits theft shall be punished with imprisonment of either description for a term which may extend to three years, or with fine, or with both.

114. Abettor present when offence is committed.

Whenever any person, who is absent would be liable to be punished as an abettor, is present when the act or offence for which he would be punishable in consequence of the abetment is committed, he shall be deemed to have committed such act or offence.

(૯) સદર કામે પુરાવાના કાયદાની કલમ અન્વયે સાબીત થયેલાની વ્યાખ્યા ધ્યાને લેતાં

“Evidence”. --“Evidence” means and includes --

(1) all statements which the Court permits or requires to be made before it by witnesses, in relation to matters of fact under inquiry; such statements are called oral evidence;

(2) 4[all documents including electronic records produced for the inspection of the Court;]

such documents are called documentary evidence.

“Proved”. -- A fact is said to be proved when, after considering the matters before it, the Court; either believes it to exist, or considers its existence so probable that a prudent man ought, under the circumstances of the particular case, to act upon the supposition that it exists.

“Disproved”. -- A fact is said to be disproved when, after considering the matters before it, the Court either believes that it does not exist, or considers its non-existence so probable that a prudent man ought, under the circumstances of the particular case, to act upon the supposition that it does not exist.

“Not proved”. -- A fact is said not to be proved when it is neither proved nor disproved.

અહીંયા સદર કામે રજુ થયેલ પુરાવો જોતાં આરોપી સામે આક્ષેપીત ગુનાની કલમોના તત્વો સંતોષાતા નથી અને આરોપી સામે કલમોના તત્વો સંતોષાતા ન હોય તેવા સંજોગોમાં પ્રસ્થાપિત સિદ્ધાંતો મુજબ આરોપીને તકસીરવાન ઠેરવી શકાય. બનાવના સ્થળે આક્ષેપીત કૃત્ય સાથે આરોપીની ઓળખ પ્રસ્થાપિત થતી ન હોય કૃત્ય સાથે આરોપીને જોડતી કડી મીસીંગ થાય છે.

(૧૦) સદર કામે સાહેદોએ આપેલો પુરાવો અને વિશ્વસનીયતા બાબતે પુરાવાના કાયદાની કલમો ધ્યાને લેતાં,

155. Impeaching credit of witness. – The credit of a witness may be impeached in the following ways by the adverse party, or, with the consent of the Court, by the party who calls him: –

(1) by the evidence of persons who testify that they, from their knowledge of the witness, believe him to be unworthy of credit; o to give his evidence;

(3) by proof of former statements inconsistent with any part of his evidence which is liable to be contradicted;

Explanation. -- A witness declaring another witness to be unworthy of credit may not, upon his examination-in-chief, give reasons for his belief, but he may be asked his reasons in cross-examination, and the answers which he gives cannot be contradicted, though, if they are false, he may afterwards be charged with giving false evidence.

156. Questions tending to corroborate evidence of relevant fact, admissible. -- When a witness whom it is intended to corroborate gives evidence of any relevant fact, he may be questioned as to any other circumstances which he observed at or near to the time or place at which such relevant fact occurred, if the Court is of opinion that such circumstances, if proved, would corroborate the testimony of the witness as to the relevant fact which he testifies.

157. Former statements of witness may be proved to corroborate later testimony as to same fact. -- In order to corroborate the testimony of a witness, any former statement made by such witness relating to the same fact at or about the time when the fact took place, or before any authority legally competent to investigate the fact, may be proved.

158. What matters may be proved in connection with proved statement relevant under section 32 or 33. --Whenever any statement, relevant under section 32 or 33, is proved, all matters may be proved either in order to contradict or to corroborate it, or in order to impeach or confirm the credit of the person by whom it was made, which might have been proved if that person had been called as a witness and had denied upon cross-examination the truth of the matter suggested.

સાહેદોની જુબાની અને નિવેદન વાસ્તવીક સંજોગોમાં આક્ષેપીત ગુના સાથે સાંકળતા

જ્યારે સાહેદ સોગંદ ઉપર જુબાની આપે છે ત્યારે તેઓ પોતાના જ્ઞાન અને માહિતી મુજબ સાચુ જ બોલતા હોય છે, સિવાય કે તેનાથી વિરુદ્ધની હકીકતો સાબિત કરવામાં આવે, જ્યાં સુધી એવી હકીકત સાબિત કરવામાં ના આવે કે સાહેદને ખોટુ બોલવા કોઈ કારણ છે ત્યાં સુધી તેમની જુબાની વિશે શંકા કરવા કોઈ કારણ રહેતું નથી. ક્રિમીનલ જસ્ટીસ સિસ્ટમમાં સત્ય શું છે તેનો નિર્ણય કરવા માટે ફરિયાદ પક્ષ દ્વારા પ્રસ્તુત કરવામા આવેલ પુરાવાની

છણાવટ ઉપર આધાર રહેલ છે, પુરાવાની છણાવટ કેવી રીતે કરવી તે માટેના કોઈ ચોક્કસ નિયમો ઘડવામા આવેલા નથી કારણ કે દરેક કેસની હકીકતો, પુરાવો આજુબાજુના પરીબળો, તે તમામે તમામ હકીકતો ભિન્ન ભિન્ન પ્રકારના હોય છે. નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે ૨૦૦૦ સુપ્રિમ કોર્ટ કેસીસ ૨૪૭ (કિ મીનલ) સ્ટેટ ઓફ હિમાચલ પ્રદેશ વિરુદ્ધ લેખરાજના ચુકાદામા ઠરાવ્યા મુજબ જ્યારે કોઈ ફોજદારી કેસમા કેસની પરિસ્થિતિ, તમામ પરીબળો તેમ જ ફરિયાદ પક્ષ તરફથી રજૂ કરવામા આવેલ પુરાવાનુ મુલ્યાંકન કરવાનું હોય ત્યારે તેમા વિરોધાભાષ, અતીરેકના કારણે ફરિયાદ પક્ષના સમગ્ર કેસને અસર થતી ના હોય તો તેવો પુરાવો સ્વીકારી શકાય છે, કારણ કે ક્યારેક આવી વિસંગતતા, વિરોધાભાસ અગર તો અતિરેકતા સાહેદ એવા ભય સાથે ઉત્પન્ન કરતા હોય છે કે અદાલત તેઓના ઉપર અવિશ્વાસ કરી ના બેસે.

It is also our experience that invariably the witness add embroidery to prosecution story perhaps for the fear of being disbelieved, but that is not the ground to throw the case overboard, if true in main. If there is ring of truth in the main, the case should not be rejected.

નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે સદર ચુકાદામા એવું પણ જણાવેલ છે કે ફરિયાદ પક્ષ ધ્વારા રજૂ કરેલ પુરાવાનું જીવનની વાસ્તવીકતા ને નજર સમક્ષ રાખીને મુલ્યાંકન કરવું જોઈએ, માત્ર ટેકનીકલ કારણોસર આખોય પુરાવો ડીસકાર્ડ કરવો જોઈએ નહીં. સાહેદે આપેલી જુબાની કઈ પરીસ્થિતિમા આપેલ છે કઈ પરીસ્થિતિમા બનાવ બનેલ છે, બનાવ બન્યા બાદની સ્થિતિ, સાહેદનું જ્ઞાન, બનાવ વખતના પરીબળો, કેવા સંજોગોમા જુબાની આપેલ છે તે હકીકતોને અનુલક્ષીને જ પુરાવાનું મુલ્યાંકન કરવું જોઈએ. જે માટે ફરિયાદ પક્ષે નીચે મુજબના સાહેદોનો પુરાવો રજૂ કરેલ છે. ત્યારે ફરિયાદ પક્ષે આક્ષેપિત ગુનાના આવશ્યક તત્વો રેકર્ડ પરથી શંકાથી પર સાબિત કરવાના રહે છે.

સદર કામે સાહેદએ આપેલ પુરાવો ધ્યાને લેતાં સાહેદોએ તેમના નિવેદન મુજબ બનાવના સ્થળ બાબતે આરોપીના કૃત્ય બાબતે અને બનાવ સ્થળે આરોપીની હાજરી તથા આરોપીના કૃત્ય બાબતે વિશ્વસનીય પુરાવો આપેલ ન હોય, આરોપી સામે શંકાથી પર પુરાવો આવતો ન હોય આરોપીને તકસીરવાન ઠેરવી શકાય નહીં અને આરોપીને બન્ને તરફની શક્યતા હોય તેવા સંજોગોમાં આરોપીને શંકાનો લાભ મળવા પાત્ર થાય છે.

(૧૧) આમ, ફરીયાદી તેમની જુબાનીમાં આ કામના આરોપીને તેમના મુદ્દામાલની ચોરી કરનાર ઈસમ તરીકે ઓળખી બતાવેલ નથી. તપાસવામા આવેલા તમામ પંચનામાઓની હકીકતને સમર્થનકારક પુરાવો આપતા નથી. કોઈપણ સાહેદોની જુબાનીમાંથી આ કામના આરોપીઓ દ્વારા જ ફરીયાદીના મુદ્દામાલની ચોરી કરવામાં આવેલ હોય તેવું નિઃશંકપણે પુરવાર થતું નથી કે ચોરી કરનાર ઈસમ તરીકે હાલના આરોપીને કોઈપણ સાહેદે ઓળખી પણ બતાવેલ નથી. વધુમાં એ.આઈ.આર. ૧૯૮૮ સુ.કો. ૭૦૯ માધવરાવ જે સીંધીયા વિરુદ્ધ શંભાજીરાવ સી.અન્જરે ના ચુકાદાનો અભ્યાસ કરતા પારા-૭ મા ઠરાવેલ છે કે, It is also for the court to take into consideration any special features which appear in a particular case to consider whether it is expedient and in the interest of justice to permit a prosecution to continue. This is so on the basis that the court cannot be utilized for any oblique purpose and where in the opinion of the court chances of an ultimate conviction are bleak and therefore, no useful purpose is likely to be served by allowing a criminal prosecution to continue, the court may while taking into consideration the special facts of a case also quash the proceeding even though it may be at a preliminary state. ઉપરોક્ત ચુકાદો એ.આઈ.આર. ૨૦૧૨ સુ.કો. ૪૮. સદર કામે રેકર્ડની હકીકત જોતા હાલની ટ્રાયલ ચલાવવામા આવે તો પણ કોઈ મહત્વનો પુરાવો મળી આવે તેમ ન હોઈ

અને આરોપીને તે રીતે લાલ મળે તેવા સંજોગોમા મોહનલાલ વિ. સ્ટેટ ઓફ પંજાબ (સુપ્રીમ કોર્ટ) તથા સતીષ મહેરા વિ. દિલ્લી એડમીનીસ્ટ્રેશન નો નામ. સુપ્રીમ કોર્ટનો ચુકાદો ધ્યાને લેતા જ્યારે કોર્ટને ફેરલી એવું લાગે કે કન્વીક્શનની કોઈ શક્યતા રહેલ નથી ત્યારે ફક્ત ફોર્માલીટી માટે પ્રોસીજર કમ્પલીટ કરવાની જરૂરત રહેતી નથી.

આમ, ફરિયાદ પક્ષ આ કામના આરોપીઓ સામે આક્ષેપિત ગુનો પુરવાર કરવામાં સદંતર નિષ્ફળ નીવડેલ હોય, મુદ્દા નં.૧ નો જવાબ નકારમાં આપી, મુદ્દા નં.૨ અન્વયે નીચે મુજબ આખરી હુકમ કરવામાં આવે છે.

-: હુકમ :-

- (૧) આ કેસનાં આરોપીઓને તેમની સામેનાં ઈ.પી.કો.કલમ ૩૭૯, ૧૧૪ મુજબનાં શિક્ષાપાત્ર ગુનાનાં તહોમતમાંથી ફિ.પ્રો.કોડ કલમ ૨૪૮(૧) અન્વયે પુરાવાના અભાવે મુક્ત કરવામાં આવે છે.
- (૨) મુદ્દામાલ પાવતીમાં જણાવ્યા મુજબના મુદ્દામાલ બાબતે અગાઉ કરેલ વચગાળાનો હુકમ આથી કાયમ કરવામાં આવે છે.
- (૩) આરોપીઓએ સી.આર.પી.સી.૪૩૭-એ. મુજબ જામીનખત રજુ કરવા.

હુકમ આજરોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી-સંભળાવી જાહેર કર્યો.

અમદાવાદ તા. ૨૨/૧૦/૨૦૨૪	(જતીન શાંતીલાલ શાહ) ૧૧ માં એડી.ચીફ જ્યુડીશીયલ મેજીસ્ટ્રેટ કોર્ટનં. ૧૦, અમદાવાદ જીજે.૦૦૯૩૬
---------------------------	--