DEPOSITION OF WITNESS

(Chapter XXXIII Code of Criminal Procedure)

IN THE COURT OF JUDICIAL MAGISTRATE NO.II, PANRUTI.

DVC. No.15/2023

Deposition of Witness : PW2

Name	பச்சையப்பன்	Taluk	
Father/ Name	திரிசங்கு	Village	பெரியகள்ளிப்பட்டு
Age		Calling	

உறுதிமொழிச்சட்டம் 1969 பிரிவு-3ன் படி 09.02.2026 அன்று குற்றவியல் நடுவர் நீதித்துறை நடுவர் எண்.2, திரு. லூ.மார்ஷல் ஏசுவடியான் B.A, L.L.B(Hons) அவர்களால் சத்தியபிரமாணம் செய்விக்கப்பட்டு விசாரணை செய்யப்படுகிறது.

(Petitioner present. Respondent R1 to R4 present, learned counsel for the Petitioner and Respondent present.)

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு குறுக்கு விசாரணை-

1) என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நித்யாவிற்கும் எனக்கும் என்ன உறவு முறை என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதா என்றால் இல்லை. மனுதாரர் நித்தியாவிற்கும் எதிர்மனுதாரர் ராமச்சந்திரன் என்பவருக்கும் இடையே திருமணமானது ஜாதகத்தை பரிமாற்றி பெரியோர்கள் முன்னிலையில் பேசி முடிக்கப்பட்ட திருமணம் என்றால் சரிதான். பஞ்சமாதேவி முருகன் திருமணம் மண்டபத்தில் வைத்து நிச்சயர்தாத்தம் வந்தது. மேற்படி நிச்சயதார்த்தத்தின் போது முகூர்த்த ஓலை ஐயரின் முன்னிலையில் எழுதப்பட்டது என்றால் சரிதான். மேற்படி முகூர்த்த ஓலையில் நான் சாட்சி கையப்பமிட்டேனா என்றால் இல்லை. மேற்படி பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நான் கேள்விப்பட்டதாக தான் சாட்சியம் அளிக்கப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான் யார் மூலமாக கேள்விப்படப்பட்டது என்கின்ற விவரம் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிடவில்லை என்றால் சரிதான். திருமணம் முடிந்த பிறகு ஒரு மாதம் வரை எதிர்மனுதார் ராமச்சந்திரன் மனுதாரர் நித்யாவின் வீட்டில் குடும்பம் செய்து வந்தார் என்றால் சரிதான். மேற்படி ஒரு மாதம் கழித்து எதிர்மனுதாரர் எங்கு சென்றார் என்றால் வளவனூரில் உள்ள அவரது வீட்டிற்கு அவர் சென்று விட்டார்.

2) கடந்த 25.02.2023 இரவு 09.00 மணிக்கு பிரமாண வாக்குமூலத்தில் சம்பவம் நடந்ததாக குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் நிலையில் மேற்படி சம்பவம் தொடர்பாக மனுதாரருக்கும் எதிர்மனுதாரர்க்கும் இடையே நான் ஏதாவது மத்தியஸ்தம் செய்தேனா என்றால் இல்லை. இது தொடர்பாக மனுதாரர் என்னுடைய அண்ணன் மகள் என்கின்ற முறையில் காவல் நிலையம் சென்று ஏதேனும் புகார் கொடுத்துள்ளேனா என்றால் நான் காவல் நிலையம் சென்று புகார்

கொடுக்கவில்லை.கடந்த 27.02.2023 அன்று சம்பவம் நடந்ததாக என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் நிலையில் மேற்படி சம்பவம் தொடர்பாக நான் காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்துள்ளேனா என்றால் கொடுத்துள்ளேன். மேலும் இது தொடர்பாக மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரரை அழைத்து மத்தியஸ்தம் செய்தேனா என்றால் செய்துள்ளேன். மேற்படி மத்தியஸ்தமானது எங்கு வைத்து என்றைக்கு நான் செய்தேன் என்றால் பண்ருட்டி அனைத்து மகளிர் காவல் நிலையத்தில் வைத்து மத்தியஸ்தம் செய்தோம். தேதி மாதம் எனக்கு தற்போது சரியாக ஞாபகம் இல்லை.

3) சம்பவம் நடைபெற்றதிலிருந்து எத்தனை நாட்கள் கழித்து நாங்கள் காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தோம் என்றால் சுமார் 7 நாட்கள் கழித்து காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தோம். யாருடன் சென்று காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுத்தோம் என்றால் மனுதாரர் மற்றும் அவரது உறவினர்களுடன் காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தோம். மேற்படிப்புகாரினை மனுதாரர் நீதிமன்றத்தில் வழக்கு ஆவணமாக தாக்கல் செய்துள்ளாரா என்ற விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. புகாரில் என்ன விவரங்கள் எழுதப்பட்டுள்ளது என்ற விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. மேற்படி காவல் நிலையம் சென்றவுடன் சமரசம் ஆகியதா என்றால் அன்று சமரசம் ஆகியது மறுநாள் காவல் நிலையம் வரும்படி கூறினார்கள் நாங்கள் மறுநாள் காவல் நிலையம் சென்றோம் நாங்கள் காவல் நிலையம் சென்றவுடன் எதிர் மனுதாரர் ஆகிய ராமச்சந்திரன் நீதிமன்றத்திற்கு செல்வதாக கூறியதன் அடிப்படையில் வழக்கானது முடிக்கப்பட்டது. மேற்படி காவல் நிலையம் சென்ற விவரத்தையும் அங்கு சமரசம் ஆகிய விவரத்தையும் எதிர்மனுதாரர் நீதிமன்றத்திற்கு செல்வதாக கூறிய விவரத்தையும் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நான் சொல்லியுள்ளேனா என்றால் இல்லை. (எதற்காக சொல்லவில்லை என்று கேள்வி எழுப்பப்பட்டதற்கு சாட்சி சற்று நேரம் மௌனமாக இருந்து எந்த பதிலும் அளிக்கவில்லை.)

4) நான் சம்பவம் நடைபெற்றதிலிருந்து ஒரு வார காலத்திற்குள் புகார் கொடுத்ததாக சாட்சியம் அளித்து இருக்கும் நிலையில் நான் புகார் கொடுத்தது 2023 ஆம் வருடம் மார்ச் மாத தொடக்கத்தில் என்றால் சரிதான். 27.02.2023 அன்று நடைபெற்ற சம்பவத்திற்கு ஒரு வார காலத்திற்குள் சென்று காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுத்து அதன் பின்னிட்டு எதிர்மனுதாரர் நீதிமன்றத்திற்கு செல்வதாக சென்றுவிட்டார் என்று சாட்சியம் அளித்துள்ள நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கடந்த 28.04.2023 ஆம் தேதி வரைக்கும் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் வீட்டில் குடும்பம் செய்து வந்ததாக கூறி இருக்கிறேன் அதற்கான விளக்கம் என்னவென்றால் சம்பவம் நடந்ததிலிருந்து எத்தனை நாட்கள் கழித்து நான் காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தோம் என்கின்ற விவரம் எனக்கு சரியாக ஞாபகம் இல்லை. நான் 7 நாட்கள் என்று குத்து மதிப்பாக தான் கூறினேன்.மேற்படி பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நான் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தேதி, மாதம் மற்றும் வருடங்கள் எனக்கு சரியாக தெரியாது என்றால் தேதி மாதம் எனக்கு ஞாபகம் இல்லை. ஆனால் சம்பவம் மட்டும் எனக்கு தெரியும்.

5) 28.04.2023 ஆம் தேதி வரையிலும் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் வீட்டில் தான் வசித்து வந்தார் என்றால் சரிதான். 28.04.2023 ஆம் தேதியில் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் வீட்டில் தங்கி இருக்கும் பட்சத்தில் அவரது அம்மாவின் பேச்சைக் கேட்டு நடக்க வேண்டும் என்று மனுதாரரை எதிர்மனுதாரர் கூறுவதற்கு வாய்ப்பில்லை என்றால் சரிதான். அவரது வீட்டில் இருக்கும் போது அம்மாவின் பேச்சை கேட்கவேண்டும்என்று சொன்னதினால் தான் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் வீட்டிற்கே வந்தார். எதிர்மனுதாரரின் அம்மாவின் பேச்சை கேட்டு நடக்க வேண்டும் என்று எதிர்மனுதாரர் மனுதாரயிடம் கூறியதனால் மனுதாரர் தான் எதிர்மனுதாரரை மனுதாரரின் வீட்டிற்கு அழைத்து வந்து விட்டார் என்றால் சரிதான். எதிர்மனுதாரரின் வீட்டில் எதிர்மனுதார் ராமச்சந்திரன் தான் ஒரே ஒரு ஆண் குழந்தை என்றால் சரிதான். எதிர்மனுதாரர் ரம்யாவிற்கு ராமச்சந்திரனுக்கு முன்னதாகவே திருமணம் ஆகிவிட்டது என்றால் சரிதான். திருமணத்திற்கு பின்னர் அவர் எங்கு வசித்து வந்தார் என்றால் விழுப்புரம் மாவட்டத்தில் உள்ள காக்குப்பம் என்ற கிராமத்தில் வசித்து வந்தார். ஒன்றாவது எதிர்மனுதாரர் வீட்டில் இருந்து நான்காவது எதிர்மனுதாரராகிய ரம்யா வசித்து வந்த வீடு எவ்வளவு தூரத்தில் உள்ளது என்றால் 12 கிலோமீட்டர் தொலைவில் அமைந்துள்ளது.

6) நான்காவது ஒரு மனிதாரான ரம்யாவின் கணவர் என்ன வேலை செய்து வருகிறார் என்றால் அது பற்றி விவரம் எனக்கு தெரியாது. எதிர்மனுதாரர் ராமமூர்த்தி என்ன பணி செய்தார் என்றால் கூட்டுறவு வங்கியில் பணி செய்து வந்தார் ஆனால் கூட்டுறவு வங்கியில் என்ன பணி செய்து வந்தார் எனக்கு தெரியாது. எதிர்மனுதாரரின் குடும்பத்திற்கு எவ்வளவு சொத்து உள்ளது என்கின்ற விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் சொத்து எவ்வளவு உள்ளது என்கின்ற விவரம் தெரியாது ஆனால் சொத்து உள்ளது என்கின்ற விவரம் மட்டும் தெரியும். ராமச்சந்திரன் எங்கு வேலை செய்து வந்தார் என்றால் சென்னையில் உள்ள ஐடி கம்பெனியில் வேலை செய்து வந்தார் எந்த கம்பெனியின் பெயர் தெரியுமா என்றால் அந்த கம்பெனியின் பெயர் எனக்கு தெரியாது. அவர் எவ்வளவு ஊதியம் வாங்குகின்றார் என்கின்ற சம்பள பட்டியலை நான் பார்த்திருக்கிறேன் என்றால் இல்லை ஆனால் அவர் 70,000/- சம்பளம் வாங்குவதாக நிச்சயதார்த்தத்தின் போது பொதுவாக முன்னிலையில் கூறினார். மேற்படி அவருடைய சொத்து விவரங்கள் மற்றும் நில விவரங்கள் எனக்கு தெரியாது என்று நான் தற்போது சாட்சியும் அளித்திருக்கும் நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள அவருடைய சொத்து மற்றும் நிலவரங்கள் எனக்கு தெரியாது என்றால் சரிதான்.

7) மனுதாரர் எதிர்மனுதாரருக்கு எதிராக எத்தனை முறை புகார் கொடுத்துள்ளார் என்றால் பண்ருட்டி காவல் நிலையத்தில் கொடுத்த புகார் மட்டும் தான் எனக்கு தெரியும் அதற்கு மட்டும்தான் நான் செய்தேன் மற்ற புகார்களை பற்றி எனக்கு தெரியாது. மேற்படி மற்ற புகார்களை பற்றி எனக்கு தெரியாது என்று சாட்சியம் அளித்து இருக்கும் நிலையில் மனுதாரர் நித்தியா காவல் நிலையத்தில் சென்று கொடுத்த புகார்களின் பற்றிய விவரமும் வழக்கறிஞர் மூலம் அனுப்பிய விவரமும் எனக்கு தெரியாது என்றால் தெரியும். வழக்கறிஞர் மூலம் எத்தனை அறிவிப்பு அனுப்பினார்கள் என்றால் அது எனக்கு தெரியாது. எத்தனை அறிவிப்பு கொடுத்தார்கள் என்று எனக்கு தெரியாது என்று சாட்சியம் அளித்திருக்கும் நிலையில் அதில் உள்ள விவரங்கள் எனக்கு

தெரியாது என்றால் அதில் உள்ள விவரங்கள் எனக்கு தெரியும். மேற்படி வழக்கறிஞர் அறிவிப்பில் அனுப்பிய அனைத்து சங்கதிகளும் ஓரே மாதிரியாக இருந்ததா ஒரு அறிவிப்பிற்கு மற்றொரு அறிவிப்பு மாறியிருந்ததா என்றால் பண்ருட்டியிலுள்ள புகார் தொடர்பான விவரம் மட்டும் தான் தெரியும். மற்ற விவரங்கள் எனக்கு தெரியாது.

8) எதிர்மனுதாரர் ராமசந்திரன் மனுதாரர் நித்யாவுடன் சேர்ந்து வாழ்வதற்காக மனு நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ள விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. இரண்டு பேரும் சேர்ந்து வாழவேண்டும் என்று நீதிமன்றத்தால் தீர்ப்பளித்த விவரம் தெரியுமா என்றால் தெரியாது. எதிர்மனுதாரர் நீதிமன்றத்தின் மூலமாக மனுதாரருடன் சேர்ந்து வாழ வேண்டும் என்று உத்தரவு பெற்றிருக்கும் நிலையில் ஒன்றாவது எதிர்மனுதாரர் மனுதாரர்வுடன் சேர்ந்து வாழ மறுத்து வருகிறார் என்று என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கூறியுள்ள விவரம் எனக்கு தெரியாது என்றால் சாட்சி சிரித்தபடியே தெரியாது என்று சாட்சியம் அளித்தார். என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தின் பத்தி-7ல் எதிர் மனுதாரர்கள் செய்கையினால் மனுதாரர் மிகவும் மன உளைச்சலுக்கு அவதிப்பட்டு செய்வதறியாது திகைத்து உண்மை நிலைகள் அனைத்தையும் மனுதாரரின் குடும்பத்தாரிடம் கூறினார் என்று சொல்லி உள்ள நிலையில் மேற்படி விவரத்தை எனக்கு யார் எப்போது கூறினார்கள் என்றால் மனுதாரரின் அப்பா என்னிடம் கூறினார் ஆனால் எப்போது கூறினார் என்கின்ற தேதி விவரம் எனக்கு சரியாக ஞாபகம் இல்லை. மேற்படி தேதி எனக்கு சரியாக ஞாபகமில்லை என்று கூறியுள்ள நிலையில் சம்பவமானது திருமணத்திற்கு பிறகு எவ்வளவு நாட்கள் கழித்து நடைபெற்றது என்றால் பத்து நாட்கள் கழித்து நடைபெற்றது. எதிர்மனுதாரர் மனுதாரின் வீட்டில் வசிக்கும் போது எந்தவிதமான பிரச்சனையும் நடக்கவில்லை என்றால் சரிதான்.

9) திருமணத்திற்கு பிறகு 3வழி செல்லுதல் நடைப்பெற்றதாக என்றால் நடைப்பெற்றது. எவ்வளவு நாட்கள் நடைப்பெற்றது என்றால் அதுபற்றிய விவரம் எனக்கு தெரியும். வழி நடைபெறும் போது எதாவது பிரச்சனை நடைப்பெற்றதாக நித்யா கூறினார்களா என்றால் இல்லை. 10 நாட்கள் வரை 3 வழி நடைபெற்றுயிருக்குமா என்றால் அது பற்றி எனக்கு தெரியாது. திருமணம் ஆகி 3வழிவரை எந்தவிதமான பிரச்சனையும் நடைபெறவில்லை என்று கூறியுள்ள நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் 3வது பத்தியில் திருமணம் நடந்தது முதலே 2வது எதிர்மனுதாரர் மனுதாரை கேளிசெய்துவந்தார் என்றும், அசிங்கபடுத்தி வந்தார் என்றும் செல்லியுள்ளேன் என்றால் 3 வழி கொஞ்சநாட்கள் தான் நடைபெற்றது. அதனால் அவ்வாறு கூறினேன். 3 வழி சென்று வரும்வரை எந்தவிதமான பிரச்சனையும் ஏற்படவில்லை என்று கூறிய நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் பத்தி8ல் வீட்டிற்கு வந்த மருமகளை இருநாட்களில் கேளிசெய்தும், பிறர் முன்னிலையில் அசிங்கபடுத்தியும், அடிப்பதும், வரதட்சனை கேட்பதும், அதீதகொடுமைகள் ஏற்படுத்தியும் போன்ற செய்கையால் மனுதாரருக்கு மிகுந்த பாதிப்பு ஏற்படுத்தினார் என்று எதன் அடிப்படையில் கூறினேன் என்றால் இருதினங்களில் எந்த பிரச்சனை நடந்தது என்று எனக்கு தெரியாது. கணவன் மனைவி இருவரும் ஒருவரை ஒருவர் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும் என்றால் சரிதான்.

10) நீதிமன்றத்தினால் கணவன் மனைவி சேர்ந்து வாழ வேண்டும் என்று உத்தரவு பிறப்பித்த பின்னர் மனைவி கணவனுடன் சேர்ந்து வாழாமல் இருந்து வந்தால் அவர் கடமை தவறிய மனைவி என்றால் சரியல்ல கணவர் கொடுமைப்படுத்துவார் அடித்து கொன்று விடுவார் என்ற பயத்தில் கூட அவள் கணவனுடன் சேர்ந்து வாழாமல் இருக்கலாம். மேற்படி தீர்ப்புக்குப் பின்னரும் மனுதாரர் எதிர் மனுதாரருடன் வாழாமல் இருக்கின்ற பட்சத்தில் அதனால் மனுதாரர் கடமை தவிறி உள்ளார் என்று பிரமாண வாக்குமூலத்தின் பத்தி- 11ல் குறிப்பிட்டுள்ளதா என்றால் குறிப்பிட்டுள்ளது. மனுதாரரும் எதிர்மனுதாரரும் சேர்ந்து வாழ வேண்டும் என்று நீதிமன்றத்தினால் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட பின்னர் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரருக்கு வழக்கறிஞர் மூலம் சேர்ந்து வாழலாம் என்று அறிவிப்பு அனுப்பிய விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. மேற்படி அறிவிப்பிற்கு மனுதாரர் நித்தியா என்ன பதில் அறிவிப்பு அனுப்பினார் இந்த விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. மேற்படி நீதிமன்ற உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட பின்னரும் வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அனுப்பிய பின்னரும் மனுதாரர் எதிர் மனுதாரர்களுடன் சேர்ந்து வாழாமல் இருக்கும் பட்சத்தில் யார் மீது தவறு என்றால் யார் மீது தவறு என்று என்னால் சொல்ல முடியாது.

11) அந்தப் பெண் என் உயிருக்கு உத்தரவாதம் இல்லை என்று என்னிடம் கூறினார் என்மீது சுடு தண்ணீர் ஊற்றினார் என்று என்னிடம் கூறினார் அதனால் என்னால் அவருடன் வாழ முடியாது என்று என்னிடம் கூறியதனால் என்னால் யார் மீது தவறு என்று சொல்ல முடியாது. மேற்படி என் உயிருக்கு உத்திரவாதம் இல்லை என்றும் என் மீது சுடுதண்ணி ஊற்றினார் என்றும் அதனால் என்னால் அவருடன் வாழ முடியாது என்றும் மனுதாரர் என்னிடம் கூறிய விபரத்தை என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நான் சொல்லி உள்ளேன் என்றால் சொல்லி உள்ளேன். சுடுதண்ணீர் ஊற்றியதில் மனுதாரர் நித்தியாவிற்கு ஏதேனும் காயம் ஏற்பட்டதா என்றால் இல்லை. மேற்படி வாகனம் என்று என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் நிலையில் வாகனம் எந்த வாகனம் என்றால் இரு சக்கர வாகனமாகும். தற்போது நீதிமன்றத்தில் இருசக்கர வாகனம் என்று குறிப்பிட்டு கூறியுள்ள நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தின் பத்தி-9ல் நான் இரு சக்கர வாகனம் என்று கூறியிருப்பேனே ஆனால் வாகனம் என்று தான் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான்.

12) என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தின் பத்தி-9ல் 30 பவுன் நகை மின்சாதன பொருட்கள், குடும்பத்திற்கு தேவையான பித்தளை பொருட்கள், மரப் பொருட்கள்,எவர்சில்வர் பொருட்கள் சீராக செய்துள்ளார் என்றும் மேலும் வாகனம் வாங்க ரூபாய் 2,50,000/- பணம் கொடுத்துள்ளார் என்றும் மேற்படி பொருட்களுக்கு தனி தனி விவரம் இணைக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் சொல்லியுள்ள நிலையில் மேற்படி பொருட்களுக்கான ரசீதினை நீதிமன்றத்தில் மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ளாரா என்றால் இல்லை. மேற்படி ரசீதினை மண்டபத்தில் வைத்து எதிர்மனுதாரரின் தாய் தகப்பனாரிடம் அதை கொடுத்து விட்டார்கள். மேற்படி ரசீதினை மண்டபத்தில் வைத்து ராமச்சந்திரனின் தாய் தந்தையரிடம் கொடுத்ததாக கூறியுள்ள நிலையில் ஏற்படும் விவரத்தை நேரடியாக என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கூறியிருக்கலாமே ஆனால் என்னுடைய பிரமாணம் வாக்குமூலத்தில் பொருள்களுக்கான விவரம் தனி தனி இணைக்கப்பட்டுள்ளது என்று எதன் அடிப்படையில் நான்

சொன்னேன் என்றால் சாட்சி மௌனமாக இருந்து எந்த பதிலும் அளிக்கவில்லை. செல்போனில் தொடர்பு கொண்ட விவரத்தினை என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கூறியுள்ளது பற்றி எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. நித்யா தான் எதிர்மனுதாரரின் குடும்பத்தை கொடுமை செய்து வந்தார் என்றும் மனுதாரர் நித்தியாவான என்னுடைய உறவினர் என்கின்ற முறையில் அதனை மறைத்து நீதிமன்றத்தில் பொய்யாக சாட்சி மொழிகிறேன் என்றால் சரியல்ல.

13) நீதிமன்றத்தில் சேர்ந்து வாழ வேண்டும் என்று உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட பின்னரும் மனுதாரர் அவருடன் சேர்ந்து வாழாமல் அவரை பழிவாங்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தில் நீதிமன்றத்தில் பொய்யாக புகார் கொடுத்து வருகிறார் என்றால் சரியல்ல. என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் 2 ஏக்கர் நிலத்தை உடனடியாக எழுதி வைக்க வேண்டும் என்று கூறியுள்ள நிலையில் மேற்படி எழுதி வைக்கக் கூடிய கேட்ட தேதி எனக்கு தெரியுமா என்றால் தேதி எனக்கு சரியாக தெரியாது. என்னுடைய பிரமாண வாக்கு மூலத்தில் பத்தி-5ல் குரூர குணம் என்று குறிப்பிட்டு இருப்பது என்னவென்றால் அது பற்றி எனக்கு தெரியாது. என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கூறியுள்ள விவரங்கள் அனைத்தும் மனுதாரரின் பிரமாண வாக்குமூலத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு கொடுக்கப்பட்டுள்ள தகவல் தான் என்றாலும் நிகழ்வுகள் இல்லை என்றாலும் சரியல்ல. மனுதாரர் தான் எதிர்மனுதாரருடன் சேர்ந்து வாழாமல் இருந்து வருகிறார் எதிர்மனுதாரரை வீட்டோட மாப்பிள்ளையாக வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற நோக்கத்தில் பொய்யாக இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரியல்ல.

DEPOSITION OF WITNESS

(Chapter XXXIII Code of Criminal Procedure)

IN THE COURT OF JUDICIAL MAGISTRATE NO.II, PANRUTI.

DVC. No.15/2023

Deposition of Witness : PW3

Name	ராமசாமி	Taluk	
Father/ Name	வேணுகோபால்	Village	பெரியகள்ளிப்பட்டு
Age		Calling	

உறுதிமொழிச்சட்டம் 1969 பிரிவு-3ன் படி 09.02.2026 அன்று குற்றவியல் நடுவர் நீதித்துறை நடுவர் எண்.2, திரு. லூ.மார்ஷல் ஏசுவடியான் B.A, L.L.B(Hons) அவர்களால் சத்தியபிரமாணம் செய்விக்கப்பட்டு விசாரணை செய்யப்படுகிறது.

(Petitioner present. Respondent R1 to R4 present, learned counsel for the Petitioner and Respondent present.)

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு குறுக்கு விசாரணை-

1) என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நித்யாவிற்கும் எனக்கும் என்ன உறவு முறை என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதா என்றால் இல்லை. மனுதாரர் நித்தியாவிற்கும் எதிர்மனுதாரர் ராமச்சந்திரன் என்பவருக்கும் இடையே திருமணமானது ஜாதகத்தை பரிமாற்றி பெரியோர்கள் முன்னிலையில் பேசி முடிக்கப்பட்ட திருமணம் என்றால் சரிதான். பஞ்சமாதேவி முருகன் திருமணம் மண்டபத்தில் வைத்து நிச்சயர்தாத்தம் வந்தது. மேற்படி நிச்சயதார்த்தத்தின் போது முகூர்த்த ஓலை ஐயரின் முன்னிலையில் எழுதப்பட்டது என்றால் சரிதான். மேற்படி முகூர்த்த ஓலையில் நான் சாட்சி கையப்பமிட்டேனா என்றால் இல்லை. மேற்படி பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நான் கேள்விப்பட்டதாக தான் சாட்சியம் அளிக்கப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான் யார் மூலமாக கேள்விப்படப்பட்டது என்கின்ற விவரம் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிடவில்லை என்றால் சரிதான். திருமணம் முடிந்த பிறகு ஒரு மாதம் வரை எதிர்மனுதார் ராமச்சந்திரன் மனுதாரர் நித்யாவின் வீட்டில் குடும்பம் செய்து வந்தார் என்றால் சரிதான். மேற்படி ஒரு மாதம் கழித்து எதிர்மனுதாரர் எங்கு சென்றார் என்றால் வளவனூரில் உள்ள அவரது வீட்டிற்கு அவர் சென்று விட்டார்.

2) கடந்த 25.02.2023 இரவு 09.00 மணிக்கு பிரமாண வாக்குமூலத்தில் சம்பவம் நடந்ததாக குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் நிலையில் மேற்படி சம்பவம் தொடர்பாக மனுதாரருக்கும் எதிர்மனுதாரர்க்கும் இடையே நான் ஏதாவது மத்தியஸ்தம் செய்தேனா என்றால் இல்லை. இது தொடர்பாக மனுதாரர் என்னுடைய அண்ணன் மகள் என்கின்ற முறையில் காவல் நிலையம் சென்று ஏதேனும் புகார் கொடுத்துள்ளேனா என்றால் நான் காவல் நிலையம் சென்று புகார்

கொடுக்கவில்லை.கடந்த 27.02.2023 அன்று சம்பவம் நடந்ததாக என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் நிலையில் மேற்படி சம்பவம் தொடர்பாக நான் காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்துள்ளேனா என்றால் கொடுத்துள்ளேன். மேலும் இது தொடர்பாக மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரரை அழைத்து மத்தியஸ்தம் செய்தேனா என்றால் செய்துள்ளேன். மேற்படி மத்தியஸ்தமானது எங்கு வைத்து என்றைக்கு நான் செய்தேன் என்றால் பண்ருட்டி அனைத்து மகளிர் காவல் நிலையத்தில் வைத்து மத்தியஸ்தம் செய்தோம். தேதி மாதம் எனக்கு தற்போது சரியாக ஞாபகம் இல்லை.

3) சம்பவம் நடைபெற்றதிலிருந்து எத்தனை நாட்கள் கழித்து நாங்கள் காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தோம் என்றால் சுமார் 7 நாட்கள் கழித்து காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தோம். யாருடன் சென்று காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுத்தோம் என்றால் மனுதாரர் மற்றும் அவரது உறவினர்களுடன் காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தோம். மேற்படிப்புகாரினை மனுதாரர் நீதிமன்றத்தில் வழக்கு ஆவணமாக தாக்கல் செய்துள்ளாரா என்ற விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. புகாரில் என்ன விவரங்கள் எழுதப்பட்டுள்ளது என்ற விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. மேற்படி காவல் நிலையம் சென்றவுடன் சமரசம் ஆகியதா என்றால் அன்று சமரசம் ஆகியது மறுநாள் காவல் நிலையம் வரும்படி கூறினார்கள் நாங்கள் மறுநாள் காவல் நிலையம் சென்றோம் நாங்கள் காவல் நிலையம் சென்றவுடன் எதிர் மனுதாரர் ஆகிய ராமச்சந்திரன் நீதிமன்றத்திற்கு செல்வதாக கூறியதன் அடிப்படையில் வழக்கானது முடிக்கப்பட்டது. மேற்படி காவல் நிலையம் சென்ற விவரத்தையும் அங்கு சமரசம் ஆகிய விவரத்தையும் எதிர்மனுதாரர் நீதிமன்றத்திற்கு செல்வதாக கூறிய விவரத்தையும் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நான் சொல்லியுள்ளேனா என்றால் இல்லை. (எதற்காக சொல்லவில்லை என்று கேள்வி எழுப்பப்பட்டதற்கு சாட்சி சற்று நேரம் மௌனமாக இருந்து எந்த பதிலும் அளிக்கவில்லை.)

4) நான் சம்பவம் நடைபெற்றதிலிருந்து ஒரு வார காலத்திற்குள் புகார் கொடுத்ததாக சாட்சியம் அளித்து இருக்கும் நிலையில் நான் புகார் கொடுத்தது 2023 ஆம் வருடம் மார்ச் மாத தொடக்கத்தில் என்றால் சரிதான். 27.02.2023 அன்று நடைபெற்ற சம்பவத்திற்கு ஒரு வார காலத்திற்குள் சென்று காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுத்து அதன் பின்னிட்டு எதிர்மனுதாரர் நீதிமன்றத்திற்கு செல்வதாக சென்றுவிட்டார் என்று சாட்சியம் அளித்துள்ள நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கடந்த 28.04.2023 ஆம் தேதி வரைக்கும் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் வீட்டில் குடும்பம் செய்து வந்ததாக கூறி இருக்கிறேன் அதற்கான விளக்கம் என்னவென்றால் சம்பவம் நடந்ததிலிருந்து எத்தனை நாட்கள் கழித்து நான் காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தோம் என்கின்ற விவரம் எனக்கு சரியாக ஞாபகம் இல்லை. நான் 7 நாட்கள் என்று குத்து மதிப்பாக தான் கூறினேன்.மேற்படி பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நான் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தேதி, மாதம் மற்றும் வருடங்கள் எனக்கு சரியாக தெரியாது என்றால் தேதி மாதம் எனக்கு ஞாபகம் இல்லை. ஆனால் சம்பவம் மட்டும் எனக்கு தெரியும்.

5) 28.04.2023 ஆம் தேதி வரையிலும் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் வீட்டில் தான் வசித்து வந்தார் என்றால் சரிதான். 28.04.2023 ஆம் தேதியில் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் வீட்டில் தங்கி இருக்கும் பட்சத்தில் அவரது அம்மாவின் பேச்சைக் கேட்டு நடக்க வேண்டும் என்று மனுதாரரை எதிர்மனுதாரர் கூறுவதற்கு வாய்ப்பில்லை என்றால் சரிதான். அவரது வீட்டில் இருக்கும் போது அம்மாவின் பேச்சை கேட்கவேண்டும்என்று சொன்னதினால் தான் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் வீட்டிற்கே வந்தார். எதிர்மனுதாரரின் அம்மாவின் பேச்சை கேட்டு நடக்க வேண்டும் என்று எதிர்மனுதாரர் மனுதாரயிடம் கூறியதனால் மனுதாரர் தான் எதிர்மனுதாரரை மனுதாரரின் வீட்டிற்கு அழைத்து வந்து விட்டார் என்றால் சரிதான். எதிர்மனுதாரரின் வீட்டில் எதிர்மனுதார் ராமச்சந்திரன் தான் ஒரே ஒரு ஆண் குழந்தை என்றால் சரிதான். எதிர்மனுதாரர் ரம்யாவிற்கு ராமச்சந்திரனுக்கு முன்னதாகவே திருமணம் ஆகிவிட்டது என்றால் சரிதான். திருமணத்திற்கு பின்னர் அவர் எங்கு வசித்து வந்தார் என்றால் விழுப்புரம் மாவட்டத்தில் உள்ள காக்குப்பம் என்ற கிராமத்தில் வசித்து வந்தார். ஒன்றாவது எதிர்மனுதாரர் வீட்டில் இருந்து நான்காவது எதிர்மனுதாரராகிய ரம்யா வசித்து வந்த வீடு எவ்வளவு தூரத்தில் உள்ளது என்றால் 12 கிலோமீட்டர் தொலைவில் அமைந்துள்ளது.

6) நான்காவது ஒரு மனிதாரான ரம்யாவின் கணவர் என்ன வேலை செய்து வருகிறார் என்றால் அது பற்றி விவரம் எனக்கு தெரியாது. எதிர்மனுதாரர் ராமமூர்த்தி என்ன பணி செய்தார் என்றால் கூட்டுறவு வங்கியில் பணி செய்து வந்தார் ஆனால் கூட்டுறவு வங்கியில் என்ன பணி செய்து வந்தார் எனக்கு தெரியாது. எதிர்மனுதாரரின் குடும்பத்திற்கு எவ்வளவு சொத்து உள்ளது என்கின்ற விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் சொத்து எவ்வளவு உள்ளது என்கின்ற விவரம் தெரியாது ஆனால் சொத்து உள்ளது என்கின்ற விவரம் மட்டும் தெரியும். ராமச்சந்திரன் எங்கு வேலை செய்து வந்தார் என்றால் சென்னையில் உள்ள ஐடி கம்பெனியில் வேலை செய்து வந்தார் எந்த கம்பெனியின் பெயர் தெரியுமா என்றால் அந்த கம்பெனியின் பெயர் எனக்கு தெரியாது. அவர் எவ்வளவு ஊதியம் வாங்குகின்றார் என்கின்ற சம்பள பட்டியலை நான் பார்த்திருக்கிறேன் என்றால் இல்லை ஆனால் அவர் 70,000/- சம்பளம் வாங்குவதாக நிச்சயதார்த்தத்தின் போது பொதுவாக முன்னிலையில் கூறினார். மேற்படி அவருடைய சொத்து விவரங்கள் மற்றும் நில விவரங்கள் எனக்கு தெரியாது என்று நான் தற்போது சாட்சியும் அளித்திருக்கும் நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள அவருடைய சொத்து மற்றும் நிலவரங்கள் எனக்கு தெரியாது என்றால் சரிதான்.

7) மனுதாரர் எதிர்மனுதாரருக்கு எதிராக எத்தனை முறை புகார் கொடுத்துள்ளார் என்றால் பண்ருட்டி காவல் நிலையத்தில் கொடுத்த புகார் மட்டும் தான் எனக்கு தெரியும் அதற்கு மட்டும்தான் நான் செய்தேன் மற்ற புகார்களை பற்றி எனக்கு தெரியாது. மேற்படி மற்ற புகார்களை பற்றி எனக்கு தெரியாது என்று சாட்சியம் அளித்து இருக்கும் நிலையில் மனுதாரர் நித்தியா காவல் நிலையத்தில் சென்று கொடுத்த புகார்களின் பற்றிய விவரமும் வழக்கறிஞர் மூலம் அனுப்பிய விவரமும் எனக்கு தெரியாது என்றால் தெரியும். வழக்கறிஞர் மூலம் எத்தனை அறிவிப்பு அனுப்பினார்கள் என்றால் அது எனக்கு தெரியாது. எத்தனை அறிவிப்பு கொடுத்தார்கள் என்று எனக்கு தெரியாது என்று சாட்சியம் அளித்திருக்கும் நிலையில் அதில் உள்ள விவரங்கள் எனக்கு

தெரியாது என்றால் அதில் உள்ள விவரங்கள் எனக்கு தெரியும். மேற்படி வழக்கறிஞர் அறிவிப்பில் அனுப்பிய அனைத்து சங்கதிகளும் ஒரே மாதிரியாக இருந்ததா ஒரு அறிவிப்பிற்கு மற்றொரு அறிவிப்பு மாறியிருந்ததா என்றால் பண்ருட்டியிலுள்ள புகார் தொடர்பான விவரம் மட்டும் தான் தெரியும். மற்ற விவரங்கள் எனக்கு தெரியாது.

8) எதிர்மனுதாரர் ராமசந்திரன் மனுதாரர் நித்யாவுடன் சேர்ந்து வாழ்வதற்காக மனு நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ள விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. இரண்டு பேரும் சேர்ந்து வாழவேண்டும் என்று நீதிமன்றத்தால் தீர்ப்பளித்த விவரம் தெரியுமா என்றால் தெரியாது. எதிர்மனுதாரர் நீதிமன்றத்தின் மூலமாக மனுதாரருடன் சேர்ந்து வாழ வேண்டும் என்று உத்தரவு பெற்றிருக்கும் நிலையில் ஒன்றாவது எதிர்மனுதாரர் மனுதாரர்வுடன் சேர்ந்து வாழ மறுத்து வருகிறார் என்று என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கூறியுள்ள விவரம் எனக்கு தெரியாது என்றால் சாட்சி சிரித்தபடியே தெரியாது என்று சாட்சியம் அளித்தார். என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தின் பத்தி-7ல் எதிர் மனுதாரர்கள் செய்கையினால் மனுதாரர் மிகவும் மன உளைச்சலுக்கு அவதிப்பட்டு செய்வதறியாது திகைத்து உண்மை நிலைகள் அனைத்தையும் மனுதாரரின் குடும்பத்தாரிடம் கூறினார் என்று சொல்லி உள்ள நிலையில் மேற்படி விவரத்தை எனக்கு யார் எப்போது கூறினார்கள் என்றால் மனுதாரரின் அப்பா என்னிடம் கூறினார் ஆனால் எப்போது கூறினார் என்கின்ற தேதி விவரம் எனக்கு சரியாக ஞாபகம் இல்லை. மேற்படி தேதி எனக்கு சரியாக ஞாபகமில்லை என்று கூறியுள்ள நிலையில் சம்பவமானது திருமணத்திற்கு பிறகு எவ்வளவு நாட்கள் கழித்து நடைபெற்றது என்றால் பத்து நாட்கள் கழித்து நடைபெற்றது. எதிர்மனுதாரர் மனுதாரின் வீட்டில் வசிக்கும் போது எந்தவிதமான பிரச்சனையும் நடக்கவில்லை என்றால் சரிதான்.

9) திருமணத்திற்கு பிறகு 3வழி செல்லுதல் நடைப்பெற்றதாக என்றால் நடைப்பெற்றது. எவ்வளவு நாட்கள் நடைப்பெற்றது என்றால் அதுபற்றிய விவரம் எனக்கு தெரியும். வழி நடைபெறும் போது எதாவது பிரச்சனை நடைப்பெற்றதாக நித்யா கூறினார்களா என்றால் இல்லை. 10 நாட்கள் வரை 3 வழி நடைபெற்றுயிருக்குமா என்றால் அது பற்றி எனக்கு தெரியாது. திருமணம் ஆகி 3வழிவரை எந்தவிதமான பிரச்சனையும் நடைபெறவில்லை என்று கூறியுள்ள நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் 3வது பத்தியில் திருமணம் நடந்தது முதலே 2வது எதிர்மனுதாரர் மனுதாரை கேளிசெய்துவந்தார் என்றும், அசிங்கபடுத்தி வந்தார் என்றும் செல்லியுள்ளேன் என்றால் 3 வழி கொஞ்சநாட்கள் தான் நடைபெற்றது. அதனால் அவ்வாறு கூறினேன். 3 வழி சென்று வரும்வரை எந்தவிதமான பிரச்சனையும் ஏற்படவில்லை என்று கூறிய நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் பத்தி8ல் வீட்டிற்கு வந்த மருமகளை இருநாட்களில் கேளிசெய்தும், பிறர் முன்னிலையில் அசிங்கபடுத்தியும், அடிப்பதும், வரதட்சனை கேட்பதும், அதீதகொடுமைகள் ஏற்படுத்தியும் போன்ற செய்கையால் மனுதாரருக்கு மிகுந்த பாதிப்பு ஏற்படுத்தினார் என்று எதன் அடிப்படையில் கூறினேன் என்றால் இருதினங்களில் எந்த பிரச்சனை நடந்தது என்று எனக்கு தெரியாது. கணவன் மனைவி இருவரும் ஒருவரை ஒருவர் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும் என்றால் சரிதான்.

10) நீதிமன்றத்தினால் கணவன் மனைவி சேர்ந்து வாழ வேண்டும் என்று உத்தரவு பிறப்பித்த பின்னர் மனைவி கணவனுடன் சேர்ந்து வாழாமல் இருந்து வந்தால் அவர் கடமை தவறிய மனைவி என்றால் சரியல்ல கணவர் கொடுமைப்படுத்துவார் அடித்து கொன்று விடுவார் என்ற பயத்தில் கூட அவள் கணவனுடன் சேர்ந்து வாழாமல் இருக்கலாம். மேற்படி தீர்ப்புக்குப் பின்னரும் மனுதாரர் எதிர் மனுதாரருடன் வாழாமல் இருக்கின்ற பட்சத்தில் அதனால் மனுதாரர் கடமை தவிறி உள்ளார் என்று பிரமாண வாக்குமூலத்தின் பத்தி- 11ல் குறிப்பிட்டுள்ளதா என்றால் குறிப்பிட்டுள்ளது. மனுதாரரும் எதிர்மனுதாரரும் சேர்ந்து வாழ வேண்டும் என்று நீதிமன்றத்தினால் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட பின்னர் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரருக்கு வழக்கறிஞர் மூலம் சேர்ந்து வாழலாம் என்று அறிவிப்பு அனுப்பிய விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. மேற்படி அறிவிப்பிற்கு மனுதாரர் நித்தியா என்ன பதில் அறிவிப்பு அனுப்பினார் இந்த விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. மேற்படி நீதிமன்ற உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட பின்னரும் வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அனுப்பிய பின்னரும் மனுதாரர் எதிர் மனுதாரர்களுடன் சேர்ந்து வாழாமல் இருக்கும் பட்சத்தில் யார் மீது தவறு என்றால் யார் மீது தவறு என்று என்னால் சொல்ல முடியாது.

11) அந்தப் பெண் என் உயிருக்கு உத்தரவாதம் இல்லை என்று என்னிடம் கூறினார் என்மீது சுடு தண்ணீர் ஊற்றினார் என்று என்னிடம் கூறினார் அதனால் என்னால் அவருடன் வாழ முடியாது என்று என்னிடம் கூறியதனால் என்னால் யார் மீது தவறு என்று சொல்ல முடியாது. மேற்படி என் உயிருக்கு உத்திரவாதம் இல்லை என்றும் என் மீது சுடுதண்ணி ஊற்றினார் என்றும் அதனால் என்னால் அவருடன் வாழ முடியாது என்றும் மனுதாரர் என்னிடம் கூறிய விபரத்தை என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நான் சொல்லி உள்ளேன் என்றால் சொல்லி உள்ளேன். சுடுதண்ணீர் ஊற்றியதில் மனுதாரர் நித்தியாவிற்கு ஏதேனும் காயம் ஏற்பட்டதா என்றால் இல்லை. மேற்படி வாகனம் என்று என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் நிலையில் வாகனம் எந்த வாகனம் என்றால் இரு சக்கர வாகனமாகும். தற்போது நீதிமன்றத்தில் இருசக்கர வாகனம் என்று குறிப்பிட்டு கூறியுள்ள நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தின் பத்தி- 9ல் நான் இரு சக்கர வாகனம் என்று கூறியிருப்பேனே ஆனால் வாகனம் என்று தான் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான்.

12) என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தின் பத்தி-9ல் 30 பவுன் நகை மின்சாதன பொருட்கள், குடும்பத்திற்கு தேவையான பித்தளை பொருட்கள், மரப் பொருட்கள்,எவர்சில்வர் பொருட்கள் சீராக செய்துள்ளார் என்றும் மேலும் வாகனம் வாங்க ரூபாய் 2,50,000/- பணம் கொடுத்துள்ளார் என்றும் மேற்படி பொருட்களுக்கு தனி தனி விவரம் இணைக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் சொல்லியுள்ள நிலையில் மேற்படி பொருட்களுக்கான ரசீதினை நீதிமன்றத்தில் மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ளாரா என்றால் இல்லை. மேற்படி ரசீதினை மண்டபத்தில் வைத்து எதிர்மனுதாரரின் தாய் தகப்பனாரிடம் அதை கொடுத்து விட்டார்கள். மேற்படி ரசீதினை மண்டபத்தில் வைத்து ராமச்சந்திரனின் தாய் தந்தையரிடம் கொடுத்ததாக கூறியுள்ள நிலையில் ஏற்படும் விவரத்தை நேரடியாக என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கூறியிருக்கலாமே ஆனால் என்னுடைய பிரமாணம் வாக்குமூலத்தில் பொருள்களுக்கான விவரம் தனி தனி இணைக்கப்பட்டுள்ளது என்று எதன் அடிப்படையில் நான்

சொன்னேன் என்றால் சாட்சி மௌனமாக இருந்து எந்த பதிலும் அளிக்கவில்லை. செல்போனில் தொடர்பு கொண்ட விவரத்தினை என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கூறியுள்ளது பற்றி எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. நித்யா தான் எதிர்மனுதாரரின் குடும்பத்தை கொடுமை செய்து வந்தார் என்றும் மனுதாரர் நித்தியாவான என்னுடைய உறவினர் என்கின்ற முறையில் அதனை மறைத்து நீதிமன்றத்தில் பொய்யாக சாட்சி மொழிகிறேன் என்றால் சரியல்ல.

13) நீதிமன்றத்தில் சேர்ந்து வாழ வேண்டும் என்று உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட பின்னரும் மனுதாரர் அவருடன் சேர்ந்து வாழாமல் அவரை பழிவாங்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தில் நீதிமன்றத்தில் பொய்யாக புகார் கொடுத்து வருகிறார் என்றால் சரியல்ல. என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் 2 ஏக்கர் நிலத்தை உடனடியாக எழுதி வைக்க வேண்டும் என்று கூறியுள்ள நிலையில் மேற்படி எழுதி வைக்கக் கூடிய கேட்ட தேதி எனக்கு தெரியுமா என்றால் தேதி எனக்கு சரியாக தெரியாது. என்னுடைய பிரமாண வாக்கு மூலத்தில் பத்தி-5ல் குரூர குணம் என்று குறிப்பிட்டு இருப்பது என்னவென்றால் அது பற்றி எனக்கு தெரியாது. என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கூறியுள்ள விவரங்கள் அனைத்தும் மனுதாரரின் பிரமாண வாக்குமூலத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு கொடுக்கப்பட்டுள்ள தகவல் தான் என்றாலும் நிகழ்வுகள் இல்லை என்றாலும் சரியல்ல. மனுதாரர் தான் எதிர்மனுதாரருடன் சேர்ந்து வாழாமல் இருந்து வருகிறார் எதிர்மனுதாரரை வீட்டோட மாப்பிள்ளையாக வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற நோக்கத்தில் பொய்யாக இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரியல்ல.

DEPOSITION OF WITNESS

(Chapter XXXIII Code of Criminal Procedure)

IN THE COURT OF JUDICIAL MAGISTRATE NO.II, PANRUTI.

DVC. No.15/2023

Deposition of Witness : PW4

Name	சுப்ரமணியன்	Taluk	
Father/ Name	தேவராஜன்	Village	குச்சிபாளையம்
Age		Calling	

உறுதிமொழிச்சட்டம் 1969 பிரிவு-3ன் படி 09.02.2026 அன்று குற்றவியல் நடுவர் நீதித்துறை நடுவர் எண்.2, திரு. லூ.மார்ஷல் ஏசுவடியான் B.A, L.L.B(Hons) அவர்களால் சத்தியபிரமாணம் செய்விக்கப்பட்டு விசாரணை செய்யப்படுகிறது.

(Petitioner present. Respondent R1 to R4 present, learned counsel for the Petitioner and Respondent present.)

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு குறுக்கு விசாரணை-

1) என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நித்யாவிற்கும் எனக்கும் என்ன உறவு முறை என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதா என்றால் இல்லை. மனுதாரர் நித்தியாவிற்கும் எதிர்மனுதாரர் ராமச்சந்திரன் என்பவருக்கும் இடையே திருமணமானது ஜாதகத்தை பரிமாற்றி பெரியோர்கள் முன்னிலையில் பேசி முடிக்கப்பட்ட திருமணம் என்றால் சரிதான். பஞ்சமாதேவி முருகன் திருமணம் மண்டபத்தில் வைத்து நிச்சயர்தாத்தம் வந்தது. மேற்படி நிச்சயதார்த்தத்தின் போது முகூர்த்த ஓலை ஐயரின் முன்னிலையில் எழுதப்பட்டது என்றால் சரிதான். மேற்படி முகூர்த்த ஓலையில் நான் சாட்சி கையப்பமிட்டேனா என்றால் இல்லை. மேற்படி பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நான் கேள்விப்பட்டதாக தான் சாட்சியம் அளிக்கப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான் யார் மூலமாக கேள்விப்படப்பட்டது என்கின்ற விவரம் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிடவில்லை என்றால் சரிதான். திருமணம் முடிந்த பிறகு ஒரு மாதம் வரை எதிர்மனுதார் ராமச்சந்திரன் மனுதாரர் நித்யாவின் வீட்டில் குடும்பம் செய்து வந்தார் என்றால் சரிதான். மேற்படி ஒரு மாதம் கழித்து எதிர்மனுதாரர் எங்கு சென்றார் என்றால் வளவனூரில் உள்ள அவரது வீட்டிற்கு அவர் சென்று விட்டார்.

2) கடந்த 25.02.2023 இரவு 09.00 மணிக்கு பிரமாண வாக்குமூலத்தில் சம்பவம் நடந்ததாக குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் நிலையில் மேற்படி சம்பவம் தொடர்பாக மனுதாரருக்கும் எதிர்மனுதாரர்க்கும் இடையே நான் ஏதாவது மத்தியஸ்தம் செய்தேனா என்றால் இல்லை. இது தொடர்பாக மனுதாரர் என்னுடைய அண்ணன் மகள் என்கின்ற முறையில் காவல் நிலையம் சென்று ஏதேனும் புகார் கொடுத்துள்ளேனா என்றால் நான் காவல் நிலையம் சென்று புகார்

கொடுக்கவில்லை.கடந்த 27.02.2023 அன்று சம்பவம் நடந்ததாக என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் நிலையில் மேற்படி சம்பவம் தொடர்பாக நான் காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்துள்ளேனா என்றால் கொடுத்துள்ளேன். மேலும் இது தொடர்பாக மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரரை அழைத்து மத்தியஸ்தம் செய்தேனா என்றால் செய்துள்ளேன். மேற்படி மத்தியஸ்தமானது எங்கு வைத்து என்றைக்கு நான் செய்தேன் என்றால் பண்ருட்டி அனைத்து மகளிர் காவல் நிலையத்தில் வைத்து மத்தியஸ்தம் செய்தோம். தேதி மாதம் எனக்கு தற்போது சரியாக ஞாபகம் இல்லை.

3) சம்பவம் நடைபெற்றதிலிருந்து எத்தனை நாட்கள் கழித்து நாங்கள் காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தோம் என்றால் சுமார் 7 நாட்கள் கழித்து காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தோம். யாருடன் சென்று காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுத்தோம் என்றால் மனுதாரர் மற்றும் அவரது உறவினர்களுடன் காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தோம். மேற்படிப்புகாரினை மனுதாரர் நீதிமன்றத்தில் வழக்கு ஆவணமாக தாக்கல் செய்துள்ளாரா என்ற விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. புகாரில் என்ன விவரங்கள் எழுதப்பட்டுள்ளது என்ற விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. மேற்படி காவல் நிலையம் சென்றவுடன் சமரசம் ஆகியதா என்றால் அன்று சமரசம் ஆகியது மறுநாள் காவல் நிலையம் வரும்படி கூறினார்கள் நாங்கள் மறுநாள் காவல் நிலையம் சென்றோம் நாங்கள் காவல் நிலையம் சென்றவுடன் எதிர் மனுதாரர் ஆகிய ராமச்சந்திரன் நீதிமன்றத்திற்கு செல்வதாக கூறியதன் அடிப்படையில் வழக்கானது முடிக்கப்பட்டது. மேற்படி காவல் நிலையம் சென்ற விவரத்தையும் அங்கு சமரசம் ஆகிய விவரத்தையும் எதிர்மனுதாரர் நீதிமன்றத்திற்கு செல்வதாக கூறிய விவரத்தையும் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நான் சொல்லியுள்ளேனா என்றால் இல்லை. (எதற்காக சொல்லவில்லை என்று கேள்வி எழுப்பப்பட்டதற்கு சாட்சி சற்று நேரம் மௌனமாக இருந்து எந்த பதிலும் அளிக்கவில்லை.)

4) நான் சம்பவம் நடைபெற்றதிலிருந்து ஒரு வார காலத்திற்குள் புகார் கொடுத்ததாக சாட்சியம் அளித்து இருக்கும் நிலையில் நான் புகார் கொடுத்தது 2023 ஆம் வருடம் மார்ச் மாத தொடக்கத்தில் என்றால் சரிதான். 27.02.2023 அன்று நடைபெற்ற சம்பவத்திற்கு ஒரு வார காலத்திற்குள் சென்று காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுத்து அதன் பின்னிட்டு எதிர்மனுதாரர் நீதிமன்றத்திற்கு செல்வதாக சென்றுவிட்டார் என்று சாட்சியம் அளித்துள்ள நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கடந்த 28.04.2023 ஆம் தேதி வரைக்கும் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் வீட்டில் குடும்பம் செய்து வந்ததாக கூறி இருக்கிறேன் அதற்கான விளக்கம் என்னவென்றால் சம்பவம் நடந்ததிலிருந்து எத்தனை நாட்கள் கழித்து நான் காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தோம் என்கின்ற விவரம் எனக்கு சரியாக ஞாபகம் இல்லை. நான் 7 நாட்கள் என்று குத்து மதிப்பாக தான் கூறினேன்.மேற்படி பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நான் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தேதி, மாதம் மற்றும் வருடங்கள் எனக்கு சரியாக தெரியாது என்றால் தேதி மாதம் எனக்கு ஞாபகம் இல்லை. ஆனால் சம்பவம் மட்டும் எனக்கு தெரியும்.

5) 28.04.2023 ஆம் தேதி வரையிலும் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் வீட்டில் தான் வசித்து வந்தார் என்றால் சரிதான். 28.04.2023 ஆம் தேதியில் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் வீட்டில் தங்கி இருக்கும் பட்சத்தில் அவரது அம்மாவின் பேச்சைக் கேட்டு நடக்க வேண்டும் என்று மனுதாரரை எதிர்மனுதாரர் கூறுவதற்கு வாய்ப்பில்லை என்றால் சரிதான். அவரது வீட்டில் இருக்கும் போது அம்மாவின் பேச்சை கேட்கவேண்டும்என்று சொன்னதினால் தான் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் வீட்டிற்கே வந்தார். எதிர்மனுதாரரின் அம்மாவின் பேச்சை கேட்டு நடக்க வேண்டும் என்று எதிர்மனுதாரர் மனுதாரயிடம் கூறியதனால் மனுதாரர் தான் எதிர்மனுதாரரை மனுதாரரின் வீட்டிற்கு அழைத்து வந்து விட்டார் என்றால் சரிதான். எதிர்மனுதாரரின் வீட்டில் எதிர்மனுதார் ராமச்சந்திரன் தான் ஒரே ஒரு ஆண் குழந்தை என்றால் சரிதான். எதிர்மனுதாரர் ரம்யாவிற்கு ராமச்சந்திரனுக்கு முன்னதாகவே திருமணம் ஆகிவிட்டது என்றால் சரிதான். திருமணத்திற்கு பின்னர் அவர் எங்கு வசித்து வந்தார் என்றால் விழுப்புரம் மாவட்டத்தில் உள்ள காக்குப்பம் என்ற கிராமத்தில் வசித்து வந்தார். ஒன்றாவது எதிர்மனுதாரர் வீட்டில் இருந்து நான்காவது எதிர்மனுதாரராகிய ரம்யா வசித்து வந்த வீடு எவ்வளவு தூரத்தில் உள்ளது என்றால் 12 கிலோமீட்டர் தொலைவில் அமைந்துள்ளது.

6) நான்காவது ஒரு மனிதாரான ரம்யாவின் கணவர் என்ன வேலை செய்து வருகிறார் என்றால் அது பற்றி விவரம் எனக்கு தெரியாது. எதிர்மனுதாரர் ராமமூர்த்தி என்ன பணி செய்தார் என்றால் கூட்டுறவு வங்கியில் பணி செய்து வந்தார் ஆனால் கூட்டுறவு வங்கியில் என்ன பணி செய்து வந்தார் எனக்கு தெரியாது. எதிர்மனுதாரரின் குடும்பத்திற்கு எவ்வளவு சொத்து உள்ளது என்கின்ற விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் சொத்து எவ்வளவு உள்ளது என்கின்ற விவரம் தெரியாது ஆனால் சொத்து உள்ளது என்கின்ற விவரம் மட்டும் தெரியும். ராமச்சந்திரன் எங்கு வேலை செய்து வந்தார் என்றால் சென்னையில் உள்ள ஐடி கம்பெனியில் வேலை செய்து வந்தார் எந்த கம்பெனியின் பெயர் தெரியுமா என்றால் அந்த கம்பெனியின் பெயர் எனக்கு தெரியாது. அவர் எவ்வளவு ஊதியம் வாங்குகின்றார் என்கின்ற சம்பள பட்டியலை நான் பார்த்திருக்கிறேன் என்றால் இல்லை ஆனால் அவர் 70,000/- சம்பளம் வாங்குவதாக நிச்சயதார்த்தத்தின் போது பொதுவாக முன்னிலையில் கூறினார். மேற்படி அவருடைய சொத்து விவரங்கள் மற்றும் நில விவரங்கள் எனக்கு தெரியாது என்று நான் தற்போது சாட்சியும் அளித்திருக்கும் நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள அவருடைய சொத்து மற்றும் நிலவரங்கள் எனக்கு தெரியாது என்றால் சரிதான்.

7) மனுதாரர் எதிர்மனுதாரருக்கு எதிராக எத்தனை முறை புகார் கொடுத்துள்ளார் என்றால் பண்ருட்டி காவல் நிலையத்தில் கொடுத்த புகார் மட்டும் தான் எனக்கு தெரியும் அதற்கு மட்டும்தான் நான் செய்தேன் மற்ற புகார்களை பற்றி எனக்கு தெரியாது. மேற்படி மற்ற புகார்களை பற்றி எனக்கு தெரியாது என்று சாட்சியம் அளித்து இருக்கும் நிலையில் மனுதாரர் நித்தியா காவல் நிலையத்தில் சென்று கொடுத்த புகார்களின் பற்றிய விவரமும் வழக்கறிஞர் மூலம் அனுப்பிய விவரமும் எனக்கு தெரியாது என்றால் தெரியும். வழக்கறிஞர் மூலம் எத்தனை அறிவிப்பு அனுப்பினார்கள் என்றால் அது எனக்கு தெரியாது. எத்தனை அறிவிப்பு கொடுத்தார்கள் என்று எனக்கு தெரியாது என்று சாட்சியம் அளித்திருக்கும் நிலையில் அதில் உள்ள விவரங்கள் எனக்கு

தெரியாது என்றால் அதில் உள்ள விவரங்கள் எனக்கு தெரியும். மேற்படி வழக்கறிஞர் அறிவிப்பில் அனுப்பிய அனைத்து சங்கதிகளும் ஒரே மாதிரியாக இருந்ததா ஒரு அறிவிப்பிற்கு மற்றொரு அறிவிப்பு மாறியிருந்ததா என்றால் பண்ருட்டியிலுள்ள புகார் தொடர்பான விவரம் மட்டும் தான் தெரியும். மற்ற விவரங்கள் எனக்கு தெரியாது.

8) எதிர்மனுதாரர் ராமசந்திரன் மனுதாரர் நித்யாவுடன் சேர்ந்து வாழ்வதற்காக மனு நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ள விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. இரண்டு பேரும் சேர்ந்து வாழவேண்டும் என்று நீதிமன்றத்தால் தீர்ப்பளித்த விவரம் தெரியுமா என்றால் தெரியாது. எதிர்மனுதாரர் நீதிமன்றத்தின் மூலமாக மனுதாரருடன் சேர்ந்து வாழ வேண்டும் என்று உத்தரவு பெற்றிருக்கும் நிலையில் ஒன்றாவது எதிர்மனுதாரர் மனுதாரர்வுடன் சேர்ந்து வாழ மறுத்து வருகிறார் என்று என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கூறியுள்ள விவரம் எனக்கு தெரியாது என்றால் சாட்சி சிரித்தபடியே தெரியாது என்று சாட்சியம் அளித்தார். என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தின் பத்தி-7ல் எதிர் மனுதாரர்கள் செய்கையினால் மனுதாரர் மிகவும் மன உளைச்சலுக்கு அவதிப்பட்டு செய்வதறியாது திகைத்து உண்மை நிலைகள் அனைத்தையும் மனுதாரரின் குடும்பத்தாரிடம் கூறினார் என்று சொல்லி உள்ள நிலையில் மேற்படி விவரத்தை எனக்கு யார் எப்போது கூறினார்கள் என்றால் மனுதாரரின் அப்பா என்னிடம் கூறினார் ஆனால் எப்போது கூறினார் என்கின்ற தேதி விவரம் எனக்கு சரியாக ஞாபகம் இல்லை. மேற்படி தேதி எனக்கு சரியாக ஞாபகமில்லை என்று கூறியுள்ள நிலையில் சம்பவமானது திருமணத்திற்கு பிறகு எவ்வளவு நாட்கள் கழித்து நடைபெற்றது என்றால் பத்து நாட்கள் கழித்து நடைபெற்றது. எதிர்மனுதாரர் மனுதாரின் வீட்டில் வசிக்கும் போது எந்தவிதமான பிரச்சனையும் நடக்கவில்லை என்றால் சரிதான்.

9) திருமணத்திற்கு பிறகு 3வழி செல்லுதல் நடைப்பெற்றதாக என்றால் நடைப்பெற்றது. எவ்வளவு நாட்கள் நடைப்பெற்றது என்றால் அதுபற்றிய விவரம் எனக்கு தெரியும். வழி நடைபெறும் போது எதாவது பிரச்சனை நடைப்பெற்றதாக நித்யா கூறினார்களா என்றால் இல்லை. 10 நாட்கள் வரை 3 வழி நடைபெற்றுயிருக்குமா என்றால் அது பற்றி எனக்கு தெரியாது. திருமணம் ஆகி 3வழிவரை எந்தவிதமான பிரச்சனையும் நடைபெறவில்லை என்று கூறியுள்ள நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் 3வது பத்தியில் திருமணம் நடந்தது முதலே 2வது எதிர்மனுதாரர் மனுதாரை கேளிசெய்துவந்தார் என்றும், அசிங்கபடுத்தி வந்தார் என்றும் செல்லியுள்ளேன் என்றால் 3 வழி கொஞ்சநாட்கள் தான் நடைபெற்றது. அதனால் அவ்வாறு கூறினேன். 3 வழி சென்று வரும்வரை எந்தவிதமான பிரச்சனையும் ஏற்படவில்லை என்று கூறிய நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் பத்தி8ல் வீட்டிற்கு வந்த மருமகளை இருநாட்களில் கேளிசெய்தும், பிறர் முன்னிலையில் அசிங்கபடுத்தியும், அடிப்பதும், வரதட்சனை கேட்பதும், அதீதகொடுமைகள் ஏற்படுத்தியும் போன்ற செய்கையால் மனுதாரருக்கு மிகுந்த பாதிப்பு ஏற்படுத்தினார் என்று எதன் அடிப்படையில் கூறினேன் என்றால் இருதினங்களில் எந்த பிரச்சனை நடந்தது என்று எனக்கு தெரியாது. கணவன் மனைவி இருவரும் ஒருவரை ஒருவர் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும் என்றால் சரிதான்.

10) நீதிமன்றத்தினால் கணவன் மனைவி சேர்ந்து வாழ வேண்டும் என்று உத்தரவு பிறப்பித்த பின்னர் மனைவி கணவனுடன் சேர்ந்து வாழாமல் இருந்து வந்தால் அவர் கடமை தவறிய மனைவி என்றால் சரியல்ல கணவர் கொடுமைப்படுத்துவார் அடித்து கொன்று விடுவார் என்ற பயத்தில் கூட அவள் கணவனுடன் சேர்ந்து வாழாமல் இருக்கலாம். மேற்படி தீர்ப்புக்குப் பின்னரும் மனுதாரர் எதிர் மனுதாரருடன் வாழாமல் இருக்கின்ற பட்சத்தில் அதனால் மனுதாரர் கடமை தவிறி உள்ளார் என்று பிரமாண வாக்குமூலத்தின் பத்தி- 11ல் குறிப்பிட்டுள்ளதா என்றால் குறிப்பிட்டுள்ளது. மனுதாரரும் எதிர்மனுதாரரும் சேர்ந்து வாழ வேண்டும் என்று நீதிமன்றத்தினால் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட பின்னர் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரருக்கு வழக்கறிஞர் மூலம் சேர்ந்து வாழலாம் என்று அறிவிப்பு அனுப்பிய விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. மேற்படி அறிவிப்பிற்கு மனுதாரர் நித்தியா என்ன பதில் அறிவிப்பு அனுப்பினார் இந்த விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. மேற்படி நீதிமன்ற உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட பின்னரும் வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அனுப்பிய பின்னரும் மனுதாரர் எதிர் மனுதாரர்களுடன் சேர்ந்து வாழாமல் இருக்கும் பட்சத்தில் யார் மீது தவறு என்றால் யார் மீது தவறு என்று என்னால் சொல்ல முடியாது.

11) அந்தப் பெண் என் உயிருக்கு உத்தரவாதம் இல்லை என்று என்னிடம் கூறினார் என்மீது சுடு தண்ணீர் ஊற்றினார் என்று என்னிடம் கூறினார் அதனால் என்னால் அவருடன் வாழ முடியாது என்று என்னிடம் கூறியதனால் என்னால் யார் மீது தவறு என்று சொல்ல முடியாது. மேற்படி என் உயிருக்கு உத்திரவாதம் இல்லை என்றும் என் மீது சுடுதண்ணி ஊற்றினார் என்றும் அதனால் என்னால் அவருடன் வாழ முடியாது என்றும் மனுதாரர் என்னிடம் கூறிய விபரத்தை என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நான் சொல்லி உள்ளேன் என்றால் சொல்லி உள்ளேன். சுடுதண்ணீர் ஊற்றியதில் மனுதாரர் நித்தியாவிற்கு ஏதேனும் காயம் ஏற்பட்டதா என்றால் இல்லை. மேற்படி வாகனம் என்று என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் நிலையில் வாகனம் எந்த வாகனம் என்றால் இரு சக்கர வாகனமாகும். தற்போது நீதிமன்றத்தில் இருசக்கர வாகனம் என்று குறிப்பிட்டு கூறியுள்ள நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தின் பத்தி- 9ல் நான் இரு சக்கர வாகனம் என்று கூறியிருப்பேனே ஆனால் வாகனம் என்று தான் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான்.

12) என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தின் பத்தி-9ல் 30 பவுன் நகை மின்சாதன பொருட்கள், குடும்பத்திற்கு தேவையான பித்தளை பொருட்கள், மரப் பொருட்கள்,எவர்சில்வர் பொருட்கள் சீராக செய்துள்ளார் என்றும் மேலும் வாகனம் வாங்க ரூபாய் 2,50,000/- பணம் கொடுத்துள்ளார் என்றும் மேற்படி பொருட்களுக்கு தனி தனி விவரம் இணைக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் சொல்லியுள்ள நிலையில் மேற்படி பொருட்களுக்கான ரசீதினை நீதிமன்றத்தில் மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ளாரா என்றால் இல்லை. மேற்படி ரசீதினை மண்டபத்தில் வைத்து எதிர்மனுதாரரின் தாய் தகப்பனாரிடம் அதை கொடுத்து விட்டார்கள். மேற்படி ரசீதினை மண்டபத்தில் வைத்து ராமச்சந்திரனின் தாய் தந்தையரிடம் கொடுத்ததாக கூறியுள்ள நிலையில் ஏற்படும் விவரத்தை நேரடியாக என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கூறியிருக்கலாமே ஆனால் என்னுடைய பிரமாணம் வாக்குமூலத்தில் பொருள்களுக்கான விவரம் தனி தனி இணைக்கப்பட்டுள்ளது என்று எதன் அடிப்படையில் நான்

சொன்னேன் என்றால் சாட்சி மௌனமாக இருந்து எந்த பதிலும் அளிக்கவில்லை. செல்போனில் தொடர்பு கொண்ட விவரத்தினை என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கூறியுள்ளது பற்றி எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. நித்யா தான் எதிர்மனுதாரரின் குடும்பத்தை கொடுமை செய்து வந்தார் என்றும் மனுதாரர் நித்தியாவான என்னுடைய உறவினர் என்கின்ற முறையில் அதனை மறைத்து நீதிமன்றத்தில் பொய்யாக சாட்சி மொழிகிறேன் என்றால் சரியல்ல.

13) நீதிமன்றத்தில் சேர்ந்து வாழ வேண்டும் என்று உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட பின்னரும் மனுதாரர் அவருடன் சேர்ந்து வாழாமல் அவரை பழிவாங்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தில் நீதிமன்றத்தில் பொய்யாக புகார் கொடுத்து வருகிறார் என்றால் சரியல்ல. என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் 2 ஏக்கர் நிலத்தை உடனடியாக எழுதி வைக்க வேண்டும் என்று கூறியுள்ள நிலையில் மேற்படி எழுதி வைக்கக் கூடிய கேட்ட தேதி எனக்கு தெரியுமா என்றால் தேதி எனக்கு சரியாக தெரியாது. என்னுடைய பிரமாண வாக்கு மூலத்தில் பத்தி-5ல் குரூர குணம் என்று குறிப்பிட்டு இருப்பது என்னவென்றால் அது பற்றி எனக்கு தெரியாது. என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கூறியுள்ள விவரங்கள் அனைத்தும் மனுதாரரின் பிரமாண வாக்குமூலத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு கொடுக்கப்பட்டுள்ள தகவல் தான் என்றாலும் நிகழ்வுகள் இல்லை என்றாலும் சரியல்ல. மனுதாரர் தான் எதிர்மனுதாரருடன் சேர்ந்து வாழாமல் இருந்து வருகிறார் எதிர்மனுதாரரை வீட்டோட மாப்பிள்ளையாக வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற நோக்கத்தில் பொய்யாக இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரியல்ல.

DEPOSITION OF WITNESS

(Chapter XXXIII Code of Criminal Procedure)

IN THE COURT OF JUDICIAL MAGISTRATE NO.II, PANRUTI.

DVC. No.15/2023

Deposition of Witness : PW5

Name	நாகராஜ்	Taluk	
Father/ Name	செல்வராசு	Village	பெருங்களூர்
Age		Calling	

உறுதிமொழிச்சட்டம் 1969 பிரிவு-3ன் படி 09.02.2026 அன்று குற்றவியல் நடுவர் நீதித்துறை நடுவர் எண்.2, திரு. லூ.மார்ஷல் ஏசுவடியான் B.A, L.L.B(Hons) அவர்களால் சத்தியபிரமாணம் செய்விக்கப்பட்டு விசாரணை செய்யப்படுகிறது.

(Petitioner present. Respondent R1 to R4 present, learned counsel for the Petitioner and Respondent present.)

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு குறுக்கு விசாரணை-

1) என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நித்யாவிற்கும் எனக்கும் என்ன உறவு முறை என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதா என்றால் இல்லை. மனுதாரர் நித்தியாவிற்கும் எதிர்மனுதாரர் ராமச்சந்திரன் என்பவருக்கும் இடையே திருமணமானது ஜாதகத்தை பரிமாற்றி பெரியோர்கள் முன்னிலையில் பேசி முடிக்கப்பட்ட திருமணம் என்றால் சரிதான். பஞ்சமாதேவி முருகன் திருமணம் மண்டபத்தில் வைத்து நிச்சயர்தாத்தம் வந்தது. மேற்படி நிச்சயதார்த்தத்தின் போது முகூர்த்த ஓலை ஐயரின் முன்னிலையில் எழுதப்பட்டது என்றால் சரிதான். மேற்படி முகூர்த்த ஓலையில் நான் சாட்சி கையப்பமிட்டேனா என்றால் இல்லை. மேற்படி பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நான் கேள்விப்பட்டதாக தான் சாட்சியம் அளிக்கப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான் யார் மூலமாக கேள்விப்படப்பட்டது என்கின்ற விவரம் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிடவில்லை என்றால் சரிதான். திருமணம் முடிந்த பிறகு ஒரு மாதம் வரை எதிர்மனுதார் ராமச்சந்திரன் மனுதாரர் நித்யாவின் வீட்டில் குடும்பம் செய்து வந்தார் என்றால் சரிதான். மேற்படி ஒரு மாதம் கழித்து எதிர்மனுதாரர் எங்கு சென்றார் என்றால் வளவனூரில் உள்ள அவரது வீட்டிற்கு அவர் சென்று விட்டார்.

2) கடந்த 25.02.2023 இரவு 09.00 மணிக்கு பிரமாண வாக்குமூலத்தில் சம்பவம் நடந்ததாக குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் நிலையில் மேற்படி சம்பவம் தொடர்பாக மனுதாரருக்கும் எதிர்மனுதாரர்க்கும் இடையே நான் ஏதாவது மத்தியஸ்தம் செய்தேனா என்றால் இல்லை. இது தொடர்பாக மனுதாரர் என்னுடைய அண்ணன் மகள் என்கின்ற முறையில் காவல் நிலையம் சென்று ஏதேனும் புகார் கொடுத்துள்ளேனா என்றால் நான் காவல் நிலையம் சென்று புகார்

கொடுக்கவில்லை.கடந்த 27.02.2023 அன்று சம்பவம் நடந்ததாக என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் நிலையில் மேற்படி சம்பவம் தொடர்பாக நான் காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்துள்ளேனா என்றால் கொடுத்துள்ளேன். மேலும் இது தொடர்பாக மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரரை அழைத்து மத்தியஸ்தம் செய்தேனா என்றால் செய்துள்ளேன். மேற்படி மத்தியஸ்தமானது எங்கு வைத்து என்றைக்கு நான் செய்தேன் என்றால் பண்ருட்டி அனைத்து மகளிர் காவல் நிலையத்தில் வைத்து மத்தியஸ்தம் செய்தோம். தேதி மாதம் எனக்கு தற்போது சரியாக ஞாபகம் இல்லை.

3) சம்பவம் நடைபெற்றதிலிருந்து எத்தனை நாட்கள் கழித்து நாங்கள் காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தோம் என்றால் சுமார் 7 நாட்கள் கழித்து காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தோம். யாருடன் சென்று காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுத்தோம் என்றால் மனுதாரர் மற்றும் அவரது உறவினர்களுடன் காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தோம். மேற்படிப்புகாரினை மனுதாரர் நீதிமன்றத்தில் வழக்கு ஆவணமாக தாக்கல் செய்துள்ளாரா என்ற விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. புகாரில் என்ன விவரங்கள் எழுதப்பட்டுள்ளது என்ற விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. மேற்படி காவல் நிலையம் சென்றவுடன் சமரசம் ஆகியதா என்றால் அன்று சமரசம் ஆகியது மறுநாள் காவல் நிலையம் வரும்படி கூறினார்கள் நாங்கள் மறுநாள் காவல் நிலையம் சென்றோம் நாங்கள் காவல் நிலையம் சென்றவுடன் எதிர் மனுதாரர் ஆகிய ராமச்சந்திரன் நீதிமன்றத்திற்கு செல்வதாக கூறியதன் அடிப்படையில் வழக்கானது முடிக்கப்பட்டது. மேற்படி காவல் நிலையம் சென்ற விவரத்தையும் அங்கு சமரசம் ஆகிய விவரத்தையும் எதிர்மனுதாரர் நீதிமன்றத்திற்கு செல்வதாக கூறிய விவரத்தையும் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நான் சொல்லியுள்ளேனா என்றால் இல்லை. (எதற்காக சொல்லவில்லை என்று கேள்வி எழுப்பப்பட்டதற்கு சாட்சி சற்று நேரம் மௌனமாக இருந்து எந்த பதிலும் அளிக்கவில்லை.)

4) நான் சம்பவம் நடைபெற்றதிலிருந்து ஒரு வார காலத்திற்குள் புகார் கொடுத்ததாக சாட்சியம் அளித்து இருக்கும் நிலையில் நான் புகார் கொடுத்தது 2023 ஆம் வருடம் மார்ச் மாத தொடக்கத்தில் என்றால் சரிதான். 27.02.2023 அன்று நடைபெற்ற சம்பவத்திற்கு ஒரு வார காலத்திற்குள் சென்று காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுத்து அதன் பின்னிட்டு எதிர்மனுதாரர் நீதிமன்றத்திற்கு செல்வதாக சென்றுவிட்டார் என்று சாட்சியம் அளித்துள்ள நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கடந்த 28.04.2023 ஆம் தேதி வரைக்கும் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் வீட்டில் குடும்பம் செய்து வந்ததாக கூறி இருக்கிறேன் அதற்கான விளக்கம் என்னவென்றால் சம்பவம் நடந்ததிலிருந்து எத்தனை நாட்கள் கழித்து நான் காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தோம் என்கின்ற விவரம் எனக்கு சரியாக ஞாபகம் இல்லை. நான் 7 நாட்கள் என்று குத்து மதிப்பாக தான் கூறினேன்.மேற்படி பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நான் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தேதி, மாதம் மற்றும் வருடங்கள் எனக்கு சரியாக தெரியாது என்றால் தேதி மாதம் எனக்கு ஞாபகம் இல்லை. ஆனால் சம்பவம் மட்டும் எனக்கு தெரியும்.

5) 28.04.2023 ஆம் தேதி வரையிலும் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் வீட்டில் தான் வசித்து வந்தார் என்றால் சரிதான். 28.04.2023 ஆம் தேதியில் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் வீட்டில் தங்கி இருக்கும் பட்சத்தில் அவரது அம்மாவின் பேச்சைக் கேட்டு நடக்க வேண்டும் என்று மனுதாரரை எதிர்மனுதாரர் கூறுவதற்கு வாய்ப்பில்லை என்றால் சரிதான். அவரது வீட்டில் இருக்கும் போது அம்மாவின் பேச்சை கேட்கவேண்டும்என்று சொன்னதினால் தான் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் வீட்டிற்கே வந்தார். எதிர்மனுதாரரின் அம்மாவின் பேச்சை கேட்டு நடக்க வேண்டும் என்று எதிர்மனுதாரர் மனுதாரயிடம் கூறியதனால் மனுதாரர் தான் எதிர்மனுதாரரை மனுதாரரின் வீட்டிற்கு அழைத்து வந்து விட்டார் என்றால் சரிதான். எதிர்மனுதாரரின் வீட்டில் எதிர்மனுதார் ராமச்சந்திரன் தான் ஒரே ஒரு ஆண் குழந்தை என்றால் சரிதான். எதிர்மனுதாரர் ரம்யாவிற்கு ராமச்சந்திரனுக்கு முன்னதாகவே திருமணம் ஆகிவிட்டது என்றால் சரிதான். திருமணத்திற்கு பின்னர் அவர் எங்கு வசித்து வந்தார் என்றால் விழுப்புரம் மாவட்டத்தில் உள்ள காக்குப்பம் என்ற கிராமத்தில் வசித்து வந்தார். ஒன்றாவது எதிர்மனுதாரர் வீட்டில் இருந்து நான்காவது எதிர்மனுதாரராகிய ரம்யா வசித்து வந்த வீடு எவ்வளவு தூரத்தில் உள்ளது என்றால் 12 கிலோமீட்டர் தொலைவில் அமைந்துள்ளது.

6) நான்காவது ஒரு மனிதாரான ரம்யாவின் கணவர் என்ன வேலை செய்து வருகிறார் என்றால் அது பற்றி விவரம் எனக்கு தெரியாது. எதிர்மனுதாரர் ராமமூர்த்தி என்ன பணி செய்தார் என்றால் கூட்டுறவு வங்கியில் பணி செய்து வந்தார் ஆனால் கூட்டுறவு வங்கியில் என்ன பணி செய்து வந்தார் எனக்கு தெரியாது. எதிர்மனுதாரரின் குடும்பத்திற்கு எவ்வளவு சொத்து உள்ளது என்கின்ற விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் சொத்து எவ்வளவு உள்ளது என்கின்ற விவரம் தெரியாது ஆனால் சொத்து உள்ளது என்கின்ற விவரம் மட்டும் தெரியும். ராமச்சந்திரன் எங்கு வேலை செய்து வந்தார் என்றால் சென்னையில் உள்ள ஐடி கம்பெனியில் வேலை செய்து வந்தார் எந்த கம்பெனியின் பெயர் தெரியுமா என்றால் அந்த கம்பெனியின் பெயர் எனக்கு தெரியாது. அவர் எவ்வளவு ஊதியம் வாங்குகின்றார் என்கின்ற சம்பள பட்டியலை நான் பார்த்திருக்கிறேன் என்றால் இல்லை ஆனால் அவர் 70,000/- சம்பளம் வாங்குவதாக நிச்சயதார்த்தத்தின் போது பொதுவாக முன்னிலையில் கூறினார். மேற்படி அவருடைய சொத்து விவரங்கள் மற்றும் நில விவரங்கள் எனக்கு தெரியாது என்று நான் தற்போது சாட்சியும் அளித்திருக்கும் நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள அவருடைய சொத்து மற்றும் நிலவரங்கள் எனக்கு தெரியாது என்றால் சரிதான்.

7) மனுதாரர் எதிர்மனுதாரருக்கு எதிராக எத்தனை முறை புகார் கொடுத்துள்ளார் என்றால் பண்ருட்டி காவல் நிலையத்தில் கொடுத்த புகார் மட்டும் தான் எனக்கு தெரியும் அதற்கு மட்டும்தான் நான் செய்தேன் மற்ற புகார்களை பற்றி எனக்கு தெரியாது. மேற்படி மற்ற புகார்களை பற்றி எனக்கு தெரியாது என்று சாட்சியம் அளித்து இருக்கும் நிலையில் மனுதாரர் நித்தியா காவல் நிலையத்தில் சென்று கொடுத்த புகார்களின் பற்றிய விவரமும் வழக்கறிஞர் மூலம் அனுப்பிய விவரமும் எனக்கு தெரியாது என்றால் தெரியும். வழக்கறிஞர் மூலம் எத்தனை அறிவிப்பு அனுப்பினார்கள் என்றால் அது எனக்கு தெரியாது. எத்தனை அறிவிப்பு கொடுத்தார்கள் என்று எனக்கு தெரியாது என்று சாட்சியம் அளித்திருக்கும் நிலையில் அதில் உள்ள விவரங்கள் எனக்கு

தெரியாது என்றால் அதில் உள்ள விவரங்கள் எனக்கு தெரியும். மேற்படி வழக்கறிஞர் அறிவிப்பில் அனுப்பிய அனைத்து சங்கதிகளும் ஒரே மாதிரியாக இருந்ததா ஒரு அறிவிப்பிற்கு மற்றொரு அறிவிப்பு மாறியிருந்ததா என்றால் பண்ருட்டியிலுள்ள புகார் தொடர்பான விவரம் மட்டும் தான் தெரியும். மற்ற விவரங்கள் எனக்கு தெரியாது.

8) எதிர்மனுதாரர் ராமசந்திரன் மனுதாரர் நித்யாவுடன் சேர்ந்து வாழ்வதற்காக மனு நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ள விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. இரண்டு பேரும் சேர்ந்து வாழவேண்டும் என்று நீதிமன்றத்தால் தீர்ப்பளித்த விவரம் தெரியுமா என்றால் தெரியாது. எதிர்மனுதாரர் நீதிமன்றத்தின் மூலமாக மனுதாரருடன் சேர்ந்து வாழ வேண்டும் என்று உத்தரவு பெற்றிருக்கும் நிலையில் ஒன்றாவது எதிர்மனுதாரர் மனுதாரர்வுடன் சேர்ந்து வாழ மறுத்து வருகிறார் என்று என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கூறியுள்ள விவரம் எனக்கு தெரியாது என்றால் சாட்சி சிரித்தபடியே தெரியாது என்று சாட்சியம் அளித்தார். என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தின் பத்தி-7ல் எதிர் மனுதாரர்கள் செய்கையினால் மனுதாரர் மிகவும் மன உளைச்சலுக்கு அவதிப்பட்டு செய்வதறியாது திகைத்து உண்மை நிலைகள் அனைத்தையும் மனுதாரரின் குடும்பத்தாரிடம் கூறினார் என்று சொல்லி உள்ள நிலையில் மேற்படி விவரத்தை எனக்கு யார் எப்போது கூறினார்கள் என்றால் மனுதாரரின் அப்பா என்னிடம் கூறினார் ஆனால் எப்போது கூறினார் என்கின்ற தேதி விவரம் எனக்கு சரியாக ஞாபகம் இல்லை. மேற்படி தேதி எனக்கு சரியாக ஞாபகமில்லை என்று கூறியுள்ள நிலையில் சம்பவமானது திருமணத்திற்கு பிறகு எவ்வளவு நாட்கள் கழித்து நடைபெற்றது என்றால் பத்து நாட்கள் கழித்து நடைபெற்றது. எதிர்மனுதாரர் மனுதாரின் வீட்டில் வசிக்கும் போது எந்தவிதமான பிரச்சனையும் நடக்கவில்லை என்றால் சரிதான்.

9) திருமணத்திற்கு பிறகு 3வழி செல்லுதல் நடைப்பெற்றதாக என்றால் நடைப்பெற்றது. எவ்வளவு நாட்கள் நடைப்பெற்றது என்றால் அதுபற்றிய விவரம் எனக்கு தெரியும். வழி நடைபெறும் போது எதாவது பிரச்சனை நடைப்பெற்றதாக நித்யா கூறினார்களா என்றால் இல்லை. 10 நாட்கள் வரை 3 வழி நடைபெற்றுயிருக்குமா என்றால் அது பற்றி எனக்கு தெரியாது. திருமணம் ஆகி 3வழிவரை எந்தவிதமான பிரச்சனையும் நடைபெறவில்லை என்று கூறியுள்ள நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் 3வது பத்தியில் திருமணம் நடந்தது முதலே 2வது எதிர்மனுதாரர் மனுதாரை கேளிசெய்துவந்தார் என்றும், அசிங்கபடுத்தி வந்தார் என்றும் செல்லியுள்ளேன் என்றால் 3 வழி கொஞ்சநாட்கள் தான் நடைபெற்றது. அதனால் அவ்வாறு கூறினேன். 3 வழி சென்று வரும்வரை எந்தவிதமான பிரச்சனையும் ஏற்படவில்லை என்று கூறிய நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் பத்தி8ல் வீட்டிற்கு வந்த மருமகளை இருநாட்களில் கேளிசெய்தும், பிறர் முன்னிலையில் அசிங்கபடுத்தியும், அடிப்பதும், வரதட்சனை கேட்பதும், அதீதகொடுமைகள் ஏற்படுத்தியும் போன்ற செய்கையால் மனுதாரருக்கு மிகுந்த பாதிப்பு ஏற்படுத்தினார் என்று எதன் அடிப்படையில் கூறினேன் என்றால் இருதினங்களில் எந்த பிரச்சனை நடந்தது என்று எனக்கு தெரியாது. கணவன் மனைவி இருவரும் ஒருவரை ஒருவர் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும் என்றால் சரிதான்.

10) நீதிமன்றத்தினால் கணவன் மனைவி சேர்ந்து வாழ வேண்டும் என்று உத்தரவு பிறப்பித்த பின்னர் மனைவி கணவனுடன் சேர்ந்து வாழாமல் இருந்து வந்தால் அவர் கடமை தவறிய மனைவி என்றால் சரியல்ல கணவர் கொடுமைப்படுத்துவார் அடித்து கொன்று விடுவார் என்ற பயத்தில் கூட அவள் கணவனுடன் சேர்ந்து வாழாமல் இருக்கலாம். மேற்படி தீர்ப்புக்குப் பின்னரும் மனுதாரர் எதிர் மனுதாரருடன் வாழாமல் இருக்கின்ற பட்சத்தில் அதனால் மனுதாரர் கடமை தவிறி உள்ளார் என்று பிரமாண வாக்குமூலத்தின் பத்தி- 11ல் குறிப்பிட்டுள்ளதா என்றால் குறிப்பிட்டுள்ளது. மனுதாரரும் எதிர்மனுதாரரும் சேர்ந்து வாழ வேண்டும் என்று நீதிமன்றத்தினால் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட பின்னர் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரருக்கு வழக்கறிஞர் மூலம் சேர்ந்து வாழலாம் என்று அறிவிப்பு அனுப்பிய விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. மேற்படி அறிவிப்பிற்கு மனுதாரர் நித்தியா என்ன பதில் அறிவிப்பு அனுப்பினார் இந்த விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. மேற்படி நீதிமன்ற உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட பின்னரும் வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அனுப்பிய பின்னரும் மனுதாரர் எதிர் மனுதாரர்களுடன் சேர்ந்து வாழாமல் இருக்கும் பட்சத்தில் யார் மீது தவறு என்றால் யார் மீது தவறு என்று என்னால் சொல்ல முடியாது.

11) அந்தப் பெண் என் உயிருக்கு உத்தரவாதம் இல்லை என்று என்னிடம் கூறினார் என்மீது சுடு தண்ணீர் ஊற்றினார் என்று என்னிடம் கூறினார் அதனால் என்னால் அவருடன் வாழ முடியாது என்று என்னிடம் கூறியதனால் என்னால் யார் மீது தவறு என்று சொல்ல முடியாது. மேற்படி என் உயிருக்கு உத்திரவாதம் இல்லை என்றும் என் மீது சுடுதண்ணி ஊற்றினார் என்றும் அதனால் என்னால் அவருடன் வாழ முடியாது என்றும் மனுதாரர் என்னிடம் கூறிய விபரத்தை என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நான் சொல்லி உள்ளேன் என்றால் சொல்லி உள்ளேன். சுடுதண்ணீர் ஊற்றியதில் மனுதாரர் நித்தியாவிற்கு ஏதேனும் காயம் ஏற்பட்டதா என்றால் இல்லை. மேற்படி வாகனம் என்று என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் நிலையில் வாகனம் எந்த வாகனம் என்றால் இரு சக்கர வாகனமாகும். தற்போது நீதிமன்றத்தில் இருசக்கர வாகனம் என்று குறிப்பிட்டு கூறியுள்ள நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தின் பத்தி-9ல் நான் இரு சக்கர வாகனம் என்று கூறியிருப்பேனே ஆனால் வாகனம் என்று தான் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான்.

12) என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தின் பத்தி-9ல் 30 பவுன் நகை மின்சாதன பொருட்கள், குடும்பத்திற்கு தேவையான பித்தளை பொருட்கள், மரப் பொருட்கள்,எவர்சில்வர் பொருட்கள் சீராக செய்துள்ளார் என்றும் மேலும் வாகனம் வாங்க ரூபாய் 2,50,000/- பணம் கொடுத்துள்ளார் என்றும் மேற்படி பொருட்களுக்கு தனி தனி விவரம் இணைக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் சொல்லியுள்ள நிலையில் மேற்படி பொருட்களுக்கான ரசீதினை நீதிமன்றத்தில் மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ளாரா என்றால் இல்லை. மேற்படி ரசீதினை மண்டபத்தில் வைத்து எதிர்மனுதாரரின் தாய் தகப்பனாரிடம் அதை கொடுத்து விட்டார்கள். மேற்படி ரசீதினை மண்டபத்தில் வைத்து ராமச்சந்திரனின் தாய் தந்தையரிடம் கொடுத்ததாக கூறியுள்ள நிலையில் ஏற்படும் விவரத்தை நேரடியாக என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கூறியிருக்கலாமே ஆனால் என்னுடைய பிரமாணம் வாக்குமூலத்தில் பொருள்களுக்கான விவரம் தனி தனி இணைக்கப்பட்டுள்ளது என்று எதன் அடிப்படையில் நான்

சொன்னேன் என்றால் சாட்சி மௌனமாக இருந்து எந்த பதிலும் அளிக்கவில்லை. செல்போனில் தொடர்பு கொண்ட விவரத்தினை என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கூறியுள்ளது பற்றி எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. நித்யா தான் எதிர்மனுதாரரின் குடும்பத்தை கொடுமை செய்து வந்தார் என்றும் மனுதாரர் நித்தியாவான என்னுடைய உறவினர் என்கின்ற முறையில் அதனை மறைத்து நீதிமன்றத்தில் பொய்யாக சாட்சி மொழிகிறேன் என்றால் சரியல்ல.

13) நீதிமன்றத்தில் சேர்ந்து வாழ வேண்டும் என்று உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட பின்னரும் மனுதாரர் அவருடன் சேர்ந்து வாழாமல் அவரை பழிவாங்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தில் நீதிமன்றத்தில் பொய்யாக புகார் கொடுத்து வருகிறார் என்றால் சரியல்ல. என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் 2 ஏக்கர் நிலத்தை உடனடியாக எழுதி வைக்க வேண்டும் என்று கூறியுள்ள நிலையில் மேற்படி எழுதி வைக்கக் கூடிய கேட்ட தேதி எனக்கு தெரியுமா என்றால் தேதி எனக்கு சரியாக தெரியாது. என்னுடைய பிரமாண வாக்கு மூலத்தில் பத்தி-5ல் குரூர குணம் என்று குறிப்பிட்டு இருப்பது என்னவென்றால் அது பற்றி எனக்கு தெரியாது. என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கூறியுள்ள விவரங்கள் அனைத்தும் மனுதாரரின் பிரமாண வாக்குமூலத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு கொடுக்கப்பட்டுள்ள தகவல் தான் என்றாலும் நிகழ்வுகள் இல்லை என்றாலும் சரியல்ல. மனுதாரர் தான் எதிர்மனுதாரருடன் சேர்ந்து வாழாமல் இருந்து வருகிறார் எதிர்மனுதாரரை வீட்டோட மாப்பிள்ளையாக வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற நோக்கத்தில் பொய்யாக இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரியல்ல.

DEPOSITION OF WITNESS

(Chapter XXXIII Code of Criminal Procedure)

IN THE COURT OF JUDICIAL MAGISTRATE NO.II, PANRUTI.

DVC. No.15/2023

Deposition of Witness : PW6

Name	செந்தில்குமார்	Taluk	
Father/ Name	ராமானுஜம்	Village	பெரியகள்ளிப்பட்டு
Age		Calling	

உறுதிமொழிச்சட்டம் 1969 பிரிவு-3ன் படி 09.02.2026 அன்று குற்றவியல் நடுவர் நீதித்துறை நடுவர் எண்.2, திரு. லூ.மார்ஷல் ஏசுவடியான் B.A, L.L.B(Hons) அவர்களால் சத்தியபிரமாணம் செய்விக்கப்பட்டு விசாரணை செய்யப்படுகிறது.

(Petitioner present. Respondent R1 to R4 present, learned counsel for the Petitioner and Respondent present.)

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு குறுக்கு விசாரணை-

1) என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நித்யாவிற்கும் எனக்கும் என்ன உறவு முறை என்று குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதா என்றால் இல்லை. மனுதாரர் நித்தியாவிற்கும் எதிர்மனுதாரர் ராமச்சந்திரன் என்பவருக்கும் இடையே திருமணமானது ஜாதகத்தை பரிமாற்றி பெரியோர்கள் முன்னிலையில் பேசி முடிக்கப்பட்ட திருமணம் என்றால் சரிதான். பஞ்சமாதேவி முருகன் திருமணம் மண்டபத்தில் வைத்து நிச்சயர்தாத்தம் வந்தது. மேற்படி நிச்சயதார்த்தத்தின் போது முகூர்த்த ஓலை ஐயரின் முன்னிலையில் எழுதப்பட்டது என்றால் சரிதான். மேற்படி முகூர்த்த ஓலையில் நான் சாட்சி கையப்பமிட்டேனா என்றால் இல்லை. மேற்படி பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நான் கேள்விப்பட்டதாக தான் சாட்சியம் அளிக்கப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான் யார் மூலமாக கேள்விப்படப்பட்டது என்கின்ற விவரம் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிடவில்லை என்றால் சரிதான். திருமணம் முடிந்த பிறகு ஒரு மாதம் வரை எதிர்மனுதார் ராமச்சந்திரன் மனுதாரர் நித்யாவின் வீட்டில் குடும்பம் செய்து வந்தார் என்றால் சரிதான். மேற்படி ஒரு மாதம் கழித்து எதிர்மனுதாரர் எங்கு சென்றார் என்றால் வளவனூரில் உள்ள அவரது வீட்டிற்கு அவர் சென்று விட்டார்.

2) கடந்த 25.02.2023 இரவு 09.00 மணிக்கு பிரமாண வாக்குமூலத்தில் சம்பவம் நடந்ததாக குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் நிலையில் மேற்படி சம்பவம் தொடர்பாக மனுதாரருக்கும் எதிர்மனுதாரர்க்கும் இடையே நான் ஏதாவது மத்தியஸ்தம் செய்தேனா என்றால் இல்லை. இது தொடர்பாக மனுதாரர் என்னுடைய அண்ணன் மகள் என்கின்ற முறையில் காவல் நிலையம் சென்று ஏதேனும் புகார் கொடுத்துள்ளேனா என்றால் நான் காவல் நிலையம் சென்று புகார்

கொடுக்கவில்லை.கடந்த 27.02.2023 அன்று சம்பவம் நடந்ததாக என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் நிலையில் மேற்படி சம்பவம் தொடர்பாக நான் காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்துள்ளேனா என்றால் கொடுத்துள்ளேன். மேலும் இது தொடர்பாக மனுதாரர் மற்றும் எதிர்மனுதாரரை அழைத்து மத்தியஸ்தம் செய்தேனா என்றால் செய்துள்ளேன். மேற்படி மத்தியஸ்தமானது எங்கு வைத்து என்றைக்கு நான் செய்தேன் என்றால் பண்ருட்டி அனைத்து மகளிர் காவல் நிலையத்தில் வைத்து மத்தியஸ்தம் செய்தோம். தேதி மாதம் எனக்கு தற்போது சரியாக ஞாபகம் இல்லை.

3) சம்பவம் நடைபெற்றதிலிருந்து எத்தனை நாட்கள் கழித்து நாங்கள் காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தோம் என்றால் சுமார் 7 நாட்கள் கழித்து காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தோம். யாருடன் சென்று காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுத்தோம் என்றால் மனுதாரர் மற்றும் அவரது உறவினர்களுடன் காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தோம். மேற்படிப்புகாரினை மனுதாரர் நீதிமன்றத்தில் வழக்கு ஆவணமாக தாக்கல் செய்துள்ளாரா என்ற விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. புகாரில் என்ன விவரங்கள் எழுதப்பட்டுள்ளது என்ற விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. மேற்படி காவல் நிலையம் சென்றவுடன் சமரசம் ஆகியதா என்றால் அன்று சமரசம் ஆகியது மறுநாள் காவல் நிலையம் வரும்படி கூறினார்கள் நாங்கள் மறுநாள் காவல் நிலையம் சென்றோம் நாங்கள் காவல் நிலையம் சென்றவுடன் எதிர் மனுதாரர் ஆகிய ராமச்சந்திரன் நீதிமன்றத்திற்கு செல்வதாக கூறியதன் அடிப்படையில் வழக்கானது முடிக்கப்பட்டது. மேற்படி காவல் நிலையம் சென்ற விவரத்தையும் அங்கு சமரசம் ஆகிய விவரத்தையும் எதிர்மனுதாரர் நீதிமன்றத்திற்கு செல்வதாக கூறிய விவரத்தையும் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நான் சொல்லியுள்ளேனா என்றால் இல்லை. (எதற்காக சொல்லவில்லை என்று கேள்வி எழுப்பப்பட்டதற்கு சாட்சி சற்று நேரம் மௌனமாக இருந்து எந்த பதிலும் அளிக்கவில்லை.)

4) நான் சம்பவம் நடைபெற்றதிலிருந்து ஒரு வார காலத்திற்குள் புகார் கொடுத்ததாக சாட்சியம் அளித்து இருக்கும் நிலையில் நான் புகார் கொடுத்தது 2023 ஆம் வருடம் மார்ச் மாத தொடக்கத்தில் என்றால் சரிதான். 27.02.2023 அன்று நடைபெற்ற சம்பவத்திற்கு ஒரு வார காலத்திற்குள் சென்று காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுத்து அதன் பின்னிட்டு எதிர்மனுதாரர் நீதிமன்றத்திற்கு செல்வதாக சென்றுவிட்டார் என்று சாட்சியம் அளித்துள்ள நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கடந்த 28.04.2023 ஆம் தேதி வரைக்கும் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் வீட்டில் குடும்பம் செய்து வந்ததாக கூறி இருக்கிறேன் அதற்கான விளக்கம் என்னவென்றால் சம்பவம் நடந்ததிலிருந்து எத்தனை நாட்கள் கழித்து நான் காவல் நிலையம் சென்று புகார் கொடுத்தோம் என்கின்ற விவரம் எனக்கு சரியாக ஞாபகம் இல்லை. நான் 7 நாட்கள் என்று குத்து மதிப்பாக தான் கூறினேன்.மேற்படி பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நான் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள தேதி, மாதம் மற்றும் வருடங்கள் எனக்கு சரியாக தெரியாது என்றால் தேதி மாதம் எனக்கு ஞாபகம் இல்லை. ஆனால் சம்பவம் மட்டும் எனக்கு தெரியும்.

5) 28.04.2023 ஆம் தேதி வரையிலும் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் வீட்டில் தான் வசித்து வந்தார் என்றால் சரிதான். 28.04.2023 ஆம் தேதியில் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் வீட்டில் தங்கி இருக்கும் பட்சத்தில் அவரது அம்மாவின் பேச்சைக் கேட்டு நடக்க வேண்டும் என்று மனுதாரரை எதிர்மனுதாரர் கூறுவதற்கு வாய்ப்பில்லை என்றால் சரிதான். அவரது வீட்டில் இருக்கும் போது அம்மாவின் பேச்சை கேட்கவேண்டும்என்று சொன்னதினால் தான் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரரின் வீட்டிற்கே வந்தார். எதிர்மனுதாரரின் அம்மாவின் பேச்சை கேட்டு நடக்க வேண்டும் என்று எதிர்மனுதாரர் மனுதாரயிடம் கூறியதனால் மனுதாரர் தான் எதிர்மனுதாரரை மனுதாரரின் வீட்டிற்கு அழைத்து வந்து விட்டார் என்றால் சரிதான். எதிர்மனுதாரரின் வீட்டில் எதிர்மனுதார் ராமச்சந்திரன் தான் ஒரே ஒரு ஆண் குழந்தை என்றால் சரிதான். எதிர்மனுதாரர் ரம்யாவிற்கு ராமச்சந்திரனுக்கு முன்னதாகவே திருமணம் ஆகிவிட்டது என்றால் சரிதான். திருமணத்திற்கு பின்னர் அவர் எங்கு வசித்து வந்தார் என்றால் விழுப்புரம் மாவட்டத்தில் உள்ள காக்குப்பம் என்ற கிராமத்தில் வசித்து வந்தார். ஒன்றாவது எதிர்மனுதாரர் வீட்டில் இருந்து நான்காவது எதிர்மனுதாரராகிய ரம்யா வசித்து வந்த வீடு எவ்வளவு தூரத்தில் உள்ளது என்றால் 12 கிலோமீட்டர் தொலைவில் அமைந்துள்ளது.

6) நான்காவது ஒரு மனிதாரான ரம்யாவின் கணவர் என்ன வேலை செய்து வருகிறார் என்றால் அது பற்றி விவரம் எனக்கு தெரியாது. எதிர்மனுதாரர் ராமமூர்த்தி என்ன பணி செய்தார் என்றால் கூட்டுறவு வங்கியில் பணி செய்து வந்தார் ஆனால் கூட்டுறவு வங்கியில் என்ன பணி செய்து வந்தார் எனக்கு தெரியாது. எதிர்மனுதாரரின் குடும்பத்திற்கு எவ்வளவு சொத்து உள்ளது என்கின்ற விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் சொத்து எவ்வளவு உள்ளது என்கின்ற விவரம் தெரியாது ஆனால் சொத்து உள்ளது என்கின்ற விவரம் மட்டும் தெரியும். ராமச்சந்திரன் எங்கு வேலை செய்து வந்தார் என்றால் சென்னையில் உள்ள ஐடி கம்பெனியில் வேலை செய்து வந்தார் எந்த கம்பெனியின் பெயர் தெரியுமா என்றால் அந்த கம்பெனியின் பெயர் எனக்கு தெரியாது. அவர் எவ்வளவு ஊதியம் வாங்குகின்றார் என்கின்ற சம்பள பட்டியலை நான் பார்த்திருக்கிறேன் என்றால் இல்லை ஆனால் அவர் 70,000/- சம்பளம் வாங்குவதாக நிச்சயதார்த்தத்தின் போது பொதுவாக முன்னிலையில் கூறினார். மேற்படி அவருடைய சொத்து விவரங்கள் மற்றும் நில விவரங்கள் எனக்கு தெரியாது என்று நான் தற்போது சாட்சியும் அளித்திருக்கும் நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிட்டுள்ள அவருடைய சொத்து மற்றும் நிலவரங்கள் எனக்கு தெரியாது என்றால் சரிதான்.

7) மனுதாரர் எதிர்மனுதாரருக்கு எதிராக எத்தனை முறை புகார் கொடுத்துள்ளார் என்றால் பண்ருட்டி காவல் நிலையத்தில் கொடுத்த புகார் மட்டும் தான் எனக்கு தெரியும் அதற்கு மட்டும்தான் நான் செய்தேன் மற்ற புகார்களை பற்றி எனக்கு தெரியாது. மேற்படி மற்ற புகார்களை பற்றி எனக்கு தெரியாது என்று சாட்சியம் அளித்து இருக்கும் நிலையில் மனுதாரர் நித்தியா காவல் நிலையத்தில் சென்று கொடுத்த புகார்களின் பற்றிய விவரமும் வழக்கறிஞர் மூலம் அனுப்பிய விவரமும் எனக்கு தெரியாது என்றால் தெரியும். வழக்கறிஞர் மூலம் எத்தனை அறிவிப்பு அனுப்பினார்கள் என்றால் அது எனக்கு தெரியாது. எத்தனை அறிவிப்பு கொடுத்தார்கள் என்று எனக்கு தெரியாது என்று சாட்சியம் அளித்திருக்கும் நிலையில் அதில் உள்ள விவரங்கள் எனக்கு

தெரியாது என்றால் அதில் உள்ள விவரங்கள் எனக்கு தெரியும். மேற்படி வழக்கறிஞர் அறிவிப்பில் அனுப்பிய அனைத்து சங்கதிகளும் ஓரே மாதிரியாக இருந்ததா ஒரு அறிவிப்பிற்கு மற்றொரு அறிவிப்பு மாறியிருந்ததா என்றால் பண்ருட்டியிலுள்ள புகார் தொடர்பான விவரம் மட்டும் தான் தெரியும். மற்ற விவரங்கள் எனக்கு தெரியாது.

8) எதிர்மனுதாரர் ராமசந்திரன் மனுதாரர் நித்யாவுடன் சேர்ந்து வாழ்வதற்காக மனு நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்துள்ள விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. இரண்டு பேரும் சேர்ந்து வாழவேண்டும் என்று நீதிமன்றத்தால் தீர்ப்பளித்த விவரம் தெரியுமா என்றால் தெரியாது. எதிர்மனுதாரர் நீதிமன்றத்தின் மூலமாக மனுதாரருடன் சேர்ந்து வாழ வேண்டும் என்று உத்தரவு பெற்றிருக்கும் நிலையில் ஒன்றாவது எதிர்மனுதாரர் மனுதாரர்வுடன் சேர்ந்து வாழ மறுத்து வருகிறார் என்று என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கூறியுள்ள விவரம் எனக்கு தெரியாது என்றால் சாட்சி சிரித்தபடியே தெரியாது என்று சாட்சியம் அளித்தார். என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தின் பத்தி-7ல் எதிர் மனுதாரர்கள் செய்கையினால் மனுதாரர் மிகவும் மன உளைச்சலுக்கு அவதிப்பட்டு செய்வதறியாது திகைத்து உண்மை நிலைகள் அனைத்தையும் மனுதாரரின் குடும்பத்தாரிடம் கூறினார் என்று சொல்லி உள்ள நிலையில் மேற்படி விவரத்தை எனக்கு யார் எப்போது கூறினார்கள் என்றால் மனுதாரரின் அப்பா என்னிடம் கூறினார் ஆனால் எப்போது கூறினார் என்கின்ற தேதி விவரம் எனக்கு சரியாக ஞாபகம் இல்லை. மேற்படி தேதி எனக்கு சரியாக ஞாபகமில்லை என்று கூறியுள்ள நிலையில் சம்பவமானது திருமணத்திற்கு பிறகு எவ்வளவு நாட்கள் கழித்து நடைபெற்றது என்றால் பத்து நாட்கள் கழித்து நடைபெற்றது. எதிர்மனுதாரர் மனுதாரின் வீட்டில் வசிக்கும் போது எந்தவிதமான பிரச்சனையும் நடக்கவில்லை என்றால் சரிதான்.

9) திருமணத்திற்கு பிறகு 3வழி செல்லுதல் நடைப்பெற்றதாக என்றால் நடைப்பெற்றது. எவ்வளவு நாட்கள் நடைப்பெற்றது என்றால் அதுபற்றிய விவரம் எனக்கு தெரியும். வழி நடைபெறும் போது எதாவது பிரச்சனை நடைப்பெற்றதாக நித்யா கூறினார்களா என்றால் இல்லை. 10 நாட்கள் வரை 3 வழி நடைபெற்றுயிருக்குமா என்றால் அது பற்றி எனக்கு தெரியாது. திருமணம் ஆகி 3வழிவரை எந்தவிதமான பிரச்சனையும் நடைபெறவில்லை என்று கூறியுள்ள நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் 3வது பத்தியில் திருமணம் நடந்தது முதலே 2வது எதிர்மனுதாரர் மனுதாரை கேளிசெய்துவந்தார் என்றும், அசிங்கபடுத்தி வந்தார் என்றும் செல்லியுள்ளேன் என்றால் 3 வழி கொஞ்சநாட்கள் தான் நடைபெற்றது. அதனால் அவ்வாறு கூறினேன். 3 வழி சென்று வரும்வரை எந்தவிதமான பிரச்சனையும் ஏற்படவில்லை என்று கூறிய நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் பத்தி8ல் வீட்டிற்கு வந்த மருமகளை இருநாட்களில் கேளிசெய்தும், பிறர் முன்னிலையில் அசிங்கபடுத்தியும், அடிப்பதும், வரதட்சனை கேட்பதும், அதீதகொடுமைகள் ஏற்படுத்தியும் போன்ற செய்கையால் மனுதாரருக்கு மிகுந்த பாதிப்பு ஏற்படுத்தினார் என்று எதன் அடிப்படையில் கூறினேன் என்றால் இருதினங்களில் எந்த பிரச்சனை நடந்தது என்று எனக்கு தெரியாது. கணவன் மனைவி இருவரும் ஒருவரை ஒருவர் பார்த்துக் கொள்ள வேண்டும் என்றால் சரிதான்.

10) நீதிமன்றத்தினால் கணவன் மனைவி சேர்ந்து வாழ வேண்டும் என்று உத்தரவு பிறப்பித்த பின்னர் மனைவி கணவனுடன் சேர்ந்து வாழாமல் இருந்து வந்தால் அவர் கடமை தவறிய மனைவி என்றால் சரியல்ல கணவர் கொடுமைப்படுத்துவார் அடித்து கொன்று விடுவார் என்ற பயத்தில் கூட அவள் கணவனுடன் சேர்ந்து வாழாமல் இருக்கலாம். மேற்படி தீர்ப்புக்குப் பின்னரும் மனுதாரர் எதிர் மனுதாரருடன் வாழாமல் இருக்கின்ற பட்சத்தில் அதனால் மனுதாரர் கடமை தவிறி உள்ளார் என்று பிரமாண வாக்குமூலத்தின் பத்தி- 11ல் குறிப்பிட்டுள்ளதா என்றால் குறிப்பிட்டுள்ளது. மனுதாரரும் எதிர்மனுதாரரும் சேர்ந்து வாழ வேண்டும் என்று நீதிமன்றத்தினால் உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட பின்னர் எதிர்மனுதாரர் மனுதாரருக்கு வழக்கறிஞர் மூலம் சேர்ந்து வாழலாம் என்று அறிவிப்பு அனுப்பிய விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. மேற்படி அறிவிப்பிற்கு மனுதாரர் நித்தியா என்ன பதில் அறிவிப்பு அனுப்பினார் இந்த விவரம் எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. மேற்படி நீதிமன்ற உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட பின்னரும் வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அனுப்பிய பின்னரும் மனுதாரர் எதிர் மனுதாரர்களுடன் சேர்ந்து வாழாமல் இருக்கும் பட்சத்தில் யார் மீது தவறு என்றால் யார் மீது தவறு என்று என்னால் சொல்ல முடியாது.

11) அந்தப் பெண் என் உயிருக்கு உத்தரவாதம் இல்லை என்று என்னிடம் கூறினார் என்மீது சுடு தண்ணீர் ஊற்றினார் என்று என்னிடம் கூறினார் அதனால் என்னால் அவருடன் வாழ முடியாது என்று என்னிடம் கூறியதனால் என்னால் யார் மீது தவறு என்று சொல்ல முடியாது. மேற்படி என் உயிருக்கு உத்திரவாதம் இல்லை என்றும் என் மீது சுடுதண்ணி ஊற்றினார் என்றும் அதனால் என்னால் அவருடன் வாழ முடியாது என்றும் மனுதாரர் என்னிடம் கூறிய விபரத்தை என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் நான் சொல்லி உள்ளேன் என்றால் சொல்லி உள்ளேன். சுடுதண்ணீர் ஊற்றியதில் மனுதாரர் நித்தியாவிற்கு ஏதேனும் காயம் ஏற்பட்டதா என்றால் இல்லை. மேற்படி வாகனம் என்று என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் நிலையில் வாகனம் எந்த வாகனம் என்றால் இரு சக்கர வாகனமாகும். தற்போது நீதிமன்றத்தில் இருசக்கர வாகனம் என்று குறிப்பிட்டு கூறியுள்ள நிலையில் என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தின் பத்தி-9ல் நான் இரு சக்கர வாகனம் என்று கூறியிருப்பேனே ஆனால் வாகனம் என்று தான் குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது என்றால் சரிதான்.

12) என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தின் பத்தி-9ல் 30 பவுன் நகை மின்சாதன பொருட்கள், குடும்பத்திற்கு தேவையான பித்தளை பொருட்கள், மரப் பொருட்கள்,எவர்சில்வர் பொருட்கள் சீராக செய்துள்ளார் என்றும் மேலும் வாகனம் வாங்க ரூபாய் 2,50,000/- பணம் கொடுத்துள்ளார் என்றும் மேற்படி பொருட்களுக்கு தனி தனி விவரம் இணைக்கப்பட்டுள்ளது என்றும் சொல்லியுள்ள நிலையில் மேற்படி பொருட்களுக்கான ரசீதினை நீதிமன்றத்தில் மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ளாரா என்றால் இல்லை. மேற்படி ரசீதினை மண்டபத்தில் வைத்து எதிர்மனுதாரரின் தாய் தகப்பனாரிடம் அதை கொடுத்து விட்டார்கள். மேற்படி ரசீதினை மண்டபத்தில் வைத்து ராமச்சந்திரனின் தாய் தந்தையரிடம் கொடுத்ததாக கூறியுள்ள நிலையில் ஏற்படும் விவரத்தை நேரடியாக என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கூறியிருக்கலாமே ஆனால் என்னுடைய பிரமாணம் வாக்குமூலத்தில் பொருள்களுக்கான விவரம் தனி தனி இணைக்கப்பட்டுள்ளது என்று எதன் அடிப்படையில் நான்

சொன்னேன் என்றால் சாட்சி மௌனமாக இருந்து எந்த பதிலும் அளிக்கவில்லை. செல்போனில் தொடர்பு கொண்ட விவரத்தினை என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கூறியுள்ளது பற்றி எனக்கு தெரியுமா என்றால் தெரியாது. நித்யா தான் எதிர்மனுதாரரின் குடும்பத்தை கொடுமை செய்து வந்தார் என்றும் மனுதாரர் நித்தியாவான என்னுடைய உறவினர் என்கின்ற முறையில் அதனை மறைத்து நீதிமன்றத்தில் பொய்யாக சாட்சி மொழிகிறேன் என்றால் சரியல்ல.

13) நீதிமன்றத்தில் சேர்ந்து வாழ வேண்டும் என்று உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்ட பின்னரும் மனுதாரர் அவருடன் சேர்ந்து வாழாமல் அவரை பழிவாங்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்தில் நீதிமன்றத்தில் பொய்யாக புகார் கொடுத்து வருகிறார் என்றால் சரியல்ல. என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் 2 ஏக்கர் நிலத்தை உடனடியாக எழுதி வைக்க வேண்டும் என்று கூறியுள்ள நிலையில் மேற்படி எழுதி வைக்கக் கூடிய கேட்ட தேதி எனக்கு தெரியுமா என்றால் தேதி எனக்கு சரியாக தெரியாது. என்னுடைய பிரமாண வாக்கு மூலத்தில் பத்தி-5ல் குரூர குணம் என்று குறிப்பிட்டு இருப்பது என்னவென்றால் அது பற்றி எனக்கு தெரியாது. என்னுடைய பிரமாண வாக்குமூலத்தில் கூறியுள்ள விவரங்கள் அனைத்தும் மனுதாரரின் பிரமாண வாக்குமூலத்தை அடிப்படையாகக் கொண்டு கொடுக்கப்பட்டுள்ள தகவல் தான் என்றாலும் நிகழ்வுகள் இல்லை என்றாலும் சரியல்ல. மனுதாரர் தான் எதிர்மனுதாரருடன் சேர்ந்து வாழாமல் இருந்து வருகிறார் எதிர்மனுதாரரை வீட்டோட மாப்பிள்ளையாக வைத்துக்கொள்ள வேண்டும் என்ற நோக்கத்தில் பொய்யாக இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றால் சரியல்ல.