

DEPOSITION OF WITNESS
IN THE COURT OF JUDICIAL MAGISTRATE NO.I, PANRUTI.
STC.No.262/2015

Deposition of witness:PW1

Name	நாராயணராவ்	Taluk	
Father's Name	இராமாராவ்	Village	
Age	53	calling	
Solemnly affirmed in accordance with the provisions of Act X of 1873 of day of 02.07.2026.			

(Accused present)

மனுவின் பேரில் சாட்சி மீண்டும் அழைக்கப்பட்டு எதிரி தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை :

1. இந்த வழக்கு தாக்கல் செய்திருந்த சமயத்தில் நான் சர்வோ பேக்கேஜிங் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் பொது அதிகார முகவர் என்ற அடிப்படையில் தான் இவ்வழக்கின் புகாரினை தாக்கல் செய்திருந்தேன் என்றால் சரிதான். தற்போது கு.வி.மு.ச பிரிவு 311ன் கீழ் நான் தாக்கல் செய்திருந்த மனுவின் நான் சர்வோ பேக்கேஜிங் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் பிரதிநிதி என்ற அடிப்படையில் தான் மேற்படி மனுவினை தாக்கல் செய்திருந்தேன் என்றால் சரிதான். மேற்படி மனுவினை நான் சர்வோ பேக்கேஜிங் லிமிடெட் நிறுவனத்தின் பிரதிநிதி என்ற அடிப்படையில் தாக்கல் செய்வது தொடர்பாக எங்கள் நிறுவனத்தில் இதற்கென்று தீர்மானம் நிறைவேற்றியுள்ளோமா என்றால் இல்லை, ஏற்கனவே பொது அதிகார முகவராக நியமிக்கப்பட்ட சமயத்தில் இயற்றப்பட்ட தீர்மானத்தின் அடிப்படையில்தான் மேற்படி மனுவினையும் தாக்கல் செய்தேன். ஏற்கனவே நான் தாக்கல் செய்துள்ள முதல் விசாரணை பிரமாண வாக்குமூலத்தில் 2வது பக்கத்தில், குறிப்பிட்டுள்ள இன்வாய்ஸ்களின் அடிப்படையில்தான், இந்த வழக்கினை தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால் சரிதான். 23.7.2014 தேதியிட்ட இன்வாய்ஸ் படி எதிரி, எங்கள் நிறுவனத்திற்கு ரூ.68079/- மதிப்புக் கொண்ட பொருட்களை வாங்கியிருந்தார். மேற்படி தொகையில் ரூ.14,441/- மட்டும் பாக்கி வைத்திருந்தார். அதன் பின்பு 08.08.2014 தேதியில் ரூ.110001/- மதிப்பு கொண்ட பொருட்களை வாங்கியிருந்தார். மேற்படி தொகையில் டெபிட் நோட்டாக 23.03.2015 தேதியில் ரூ.28,089/- பாக்கி இருந்தது, மேற்படி 3 தொகைகளும் சேர்ந்தது தான் ரூ.1,52,531/- ஆகும். மேற்படி டெபிட் நோட்டிற்கான விளக்கத்தினை எனது புகார் மனுவிலோ, எனது முதன்மை விசாரணை வாக்குமூலத்திலோ குறிப்பிடவில்லை என்றால் சரிதான். மேற்படி கொடுக்க வேண்டிய பொருட்களுக்கான தொகையை 30 நாட்களுக்குள் எதிரி கொடுக்கவில்லை என்பதால், அந்த தொகைக்கான வட்டித்தொகைதான், மேற்படி ரூ.28,089/- ஆகும்.

2. இவ்வழக்கில் நான் தாக்கல் செய்துள்ள புகார் மனுவிலோ, பிரமாண வாக்குமூலத்திலோ, மேற்படி டெபிட் நோட்டின் குறிப்பில், மேற்படி எதிரி கொடுக்க வேண்டிய பொருட்களுக்கான தொகையை 30 நாட்களுக்குள் எதிரி கொடுக்கவில்லை என்பதால், அந்த தொகைக்கான வட்டித்தொகைதான், மேற்படி ரூ.28,089/- என்று எதுவும் குறிப்பிட்டு கூறவில்லை என்றால் சரிதான், பொதுவாக டெபிட் நோட் என்றாலே வட்டித்தொகை அல்லது ரிஜக்ஷனுக்கான குறிப்புதான்

என்பதனால், அதனை தனியாக குறிப்பிட்டு கூறவில்லை. எனது தரப்பின் ஆவணமான ம.த.சா.ஆ-7 எதிரி எங்கள் நிறுவனத்தில் 21.06.2014 முதல் 28.08.2014 வரையிலான காலக்கட்டத்தில் வாங்கியதாக கூறப்படும் பொருட்களுக்கான லெட்ஜர் அக்கவுண்ட் என்ற பெயரில் தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால், சரிதான். எனது பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிட்டிருக்கும் கணக்குகளுக்கும், ம.த.சா.ஆ-7 குறிப்பிட்டிருக்கும் கணக்குகளுக்கும் வித்தியாசம் உள்ளது என்றால், சரியல்ல, ஏனென்றால், பிரமாண வாக்குமூலத்தில் எங்கள் நிறுவனத்திற்கும், எதிரிக்கும் இடையே ஏற்பட்ட கடைசி 2 பரிவர்த்தனைகள் பற்றிய விவரங்களை மட்டும் குறிப்பிட்டிருந்தேன். ஆனால், ம.த.சா.ஆ-7 ல் குறிப்பிடப்பட்டிருக்கும் கணக்குகள் எங்கள் நிறுவனத்திற்கும், எதிரிக்கும் இடையே நடைபெற்ற மொத்த பரிவர்த்தனைகள் ஆகும். எனது பிரமாண வாக்குமூலத்தில் குறிப்பிட்டிருக்கும் கணக்குகளுக்கும், ம.த.சா.ஆ-7 குறிப்பிட்டிருக்கும் கணக்குகளுக்கும் வித்தியாசம் உண்மையிலேயே உள்ளது என்றாலும், ஆனால் அவ்வாறு இல்லை என்று கூறி, மேற்படி விவரங்களை வழக்கிற்காக பொய்யாக சாட்சியம் அளிக்கிறேன் என்றாலும் சரியல்ல.

3. ம.த.சா.ஆ-7ல் டெபிட் என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது எதிரி எங்களிடத்தில் வாங்கிய பொருட்களின் தொகையாகும். ம.த.சா.ஆ-7ல் கிரெடிட் என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது எதிரி எங்களிடத்தில் செலுத்திய தொகையாகும். எ.ம.த.சா.ஆ-1 முதல் எ.ம.த.சா.ஆ-5 வரையிலான ஆவணங்களை எதிரி தரப்பில் தாக்கல் செய்து, குறியீடு செய்யப்பட்ட சமயத்தில் எங்கள் தரப்பு குறுக்கு விசாரணையில், மேற்படி ஆவணங்கள் பற்றி எவ்வித கேள்வியும் எதிரியிடம் எழுப்பப்படவில்லை என்றால், அதுபற்றி எனக்கு ஞாபகமில்லை. எ.ம.த.சா.ஆ-1 முதல் எ.ம.த.சா.ஆ-5 வரையிலான ஆவணங்கள் உண்மைத்தன்மை உடையவை என்பதனால் தான், அவற்றை எதிரி தரப்பில் தாக்கல் செய்து, குறியீடு செய்யப்பட்ட சமயத்தில் எங்கள் தரப்பு குறுக்கு விசாரணையில், மேற்படி ஆவணங்கள் பற்றி எவ்வித கேள்வியும் எதிரியிடம் எழுப்பப்படவில்லை என்றாலும், அவ்வாறு கேள்விகள் எழுப்பப்படாதது எனது தரப்பு வழக்கிற்கு பாதகமாகும் என்பதனால் தான், அதுபற்றி ஞாபகமில்லை என்று வழக்கிற்காக பொய்யாக சாட்சியமளிக்கிறேன் என்றாலும் சரியல்ல. எ.ம.த.சா.ஆ-1 முதல் எ.ம.த.சா.ஆ-5 வரையிலான ஆவணங்களை பார்த்து அதிலுள்ள விவரங்களை தெரிந்துக்கொண்டு, அதற்கேற்றவாறு ம.த.சா.ஆ-7 ஆவணத்தை தயார் செய்து தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால் சரியல்ல. ம.த.சா.ஆ-7 ஆனது புகார் தாக்கல் செய்யப்பட்ட காலத்திலேயே எங்கள் நிறுவனத்தில் இருந்தது என்றால் சரிதான். ம.த.சா.ஆ-7ல் குறிப்பிட்டுள்ள விளக்கங்களை பற்றி இவ்வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள புகார் மனுவினாலோ அல்லது எதிரிக்கு அனுப்பப்பட்ட சட்டப்பூர்வ அறிவிப்பிலோ அல்லது முதல் விசாரணை வாக்குமூலத்திலோ குறிப்பிடவில்லை என்றால், சரிதான், ஏனெனில் தவறுதலாக அவற்றைப்பற்றி குறிப்பிட மறந்துவிட்டேன். ம.த.சா.ஆ-7 ஆவணத்தை எங்கள் நிறுவனத்தில் பணிபுரியும் மென்பொருள் பணியாளர்கள் மற்றும் கணக்காளர்களின் உதவியுடன் எ.ம.த.சா.ஆ-1 முதல் எ.ம.த.சா.ஆ-5 வரையிலான ஆவணங்களில் குறிப்பிட்டுள்ள தொகைக்கேற்றவாறு தற்போது வழக்கிற்காக தயார் செய்து தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றால் சரியல்ல. உண்மையிலேயே மேற்படி ஆவணங்கள் எங்கள் நிறுவனத்திலேயே இருந்திருந்தால், அதனை இவ்வழக்கின் புகார் மனுவுடனே சேர்த்து, தாக்கல் செய்திருப்பேன் என்றாலும், அவ்வாறு இல்லாததனால் தான் தற்போது அதனை தாக்கல் செய்துள்ளேன் என்றாலும் சரியல்ல. இவ்வழக்கில் நான் ஒரு பொது அதிகார முகவர் என்ற அடிப்படையில் புகார் மனு

தாக்கல் செய்துள்ளதால், அவ்வாறு மனு தாக்கல் செய்ய மட்டும் தான் எனக்கு அதிகாரம் உள்ளது என்றாலும், சாட்சியம் அளிக்க அதிகாரம் இல்லை என்றாலும் சரியல்ல. இவ்வழக்கில் நான் ஒரு பொது அதிகார முகவர் என்ற அடிப்படையில் புகார் மனு தாக்கல் செய்துள்ளதால், அவ்வாறு மனு தாக்கல் செய்ய மட்டும் தான் எனக்கு அதிகாரம் உள்ளது என்றாலும், சாட்சியம் அளிக்க அதிகாரம் இல்லை என்பதனால் இவ்வழக்கு தள்ளுபடிக்கு உரியது என்றாலும், ம.த.சா.ஆ-7 இவ்வழக்கிற்கு தொடர்பற்ற ஆவணம் என்றாலும் சரியல்ல.

மறுவிசாரணை இல்லை.

(ஓம்) S.கீதா,
நீதித்துறை நடுவர் எண்-1
பண்ருட்டி.

/உண்மை நகல்/

நீதித்துறை நடுவர் எண்-1
பண்ருட்டி.