સેશન્સ કેસ નં. ૯૧/૨૦૨૩

આંક :–

–:નમુનો–અ:–

सत्यमेव जयते

જૂનાગઢના મે. સેશન્સ જજસાહેબની કોર્ટમાં,મુ. જુનાગઢ
ચુકાદાની તા. ૨૯/૦૧/૨૦૨૬
સેશન્સ કેસ નં. ૯૧/૨૦૨૩

ગુન્હાની વિગત	
ગુન્હાની કલમ	ઈ.પી.કો. કલમ– ૩૦૨, ૩૦૭, ૩૨૬ તથા જી.પી.એકટની કલમ–૧૩૫ મુજબ.
પ્રથમ માહિતી અહેવાલ નં.	૧૧૨૦૩૦૨૩૨૩૦૮૭૧/૨૩.
પોલીસ સ્ટેશન	જૂનાગઢ 'એ' ડીવીઝન પોલીસ સ્ટેશન જૂનાગઢ.
ફરીયાદીપક્ષ	શ્રી સરકાર (ફરીયાદી : કલ્પિત અરવિંદભાઈ જેઠવા)
ફરીયાદ પક્ષ તર્ફે વિ.વ.શ્રી:	વિ. પી.પી.શ્રી એન.કે.પુરોહીત.
આરોપીપક્ષ	અતુલ ઉર્ફે મોન્ટી સ/ઓ પ્રાણભાઈ રામજીભાઈ પરમાર વાલ્મીકી, ઉ.વ.૨૫, ધંધો–પ્રા.નોકરી, રહે. જોષીપરા, ફાર્મસી ફાટક પાસે,જૂનાગઢ.
આરોપીઓ તર્ફે વિ.વ.શ્રી:	વિ.વ.શ્રી વાય.એન.પંડયા(લીગલ–એલ.એ.ડી.સી.)

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH. * JUNAGADH DISTRICT

Sessions Judge
Junagadh

-:નમુનો-બ:-

ગુન્હાની તારીખ	૦૧/૦૯/૨૦૨૩
પ્રથમ માહિતી અહેવાલની તારીખ	૦૧/૦૯/૨૦૨૩
ચાર્જશીટની તારીખ	૨૩/૧૧/૨૦૨૩
તહોમતનામું/પ્લી ફરમાવ્યાની તારીખ	૨૩/૧૦/૨૦૨૪
પુરાવો શરૂ થયાની તારીખ	૦૭/૧૧/૨૦૨૪
ચુકાદો મુલ્તવી રાખ્યાની તારીખ	---
ચુકાદાની તારીખ	૨૯/૦૧/૨૦૨૬
સજા હુકમની તારીખ (લાગુ પડે તો)	૨૯/૦૧/૨૦૨૬

-:આરોપીની વિગત:-

ક્રમ	**આરોપીનું નામ**	**ધરપકડની તારીખ**	**જામીન મુકત તારીખ**	**તહોમત**	**શું નિર્દોષ /દોષ**	**કરવા માં આવેલ સજા**	**સુનાવણી દરમ્યાન અટકાયતનો સમયગાળો ફોજદારી કાર્યરીતી સંહીતાની કલમ-૪૨૮ મુજબ**
૧	અતુલ ઉર્ફે મોન્ટી	૦૧/૦૯/૨૩	**આરોપી જેલમા છે.**	ઈ.પી.કો. કલમ-૩૦૨, ૩૨૬, ૩૦૭ તથા જી.પી.એકટની	દોષ	આજીવન	આરોપી તા.૧

Sessions Judge
Junagadh

	સ/એા પ્ર ાણભાઈ રામજીભાઈ પરમાર			કલમ–૧૩૫			–૯–૨૩ થી જ્યુડીશ્યલ કસ્ટડીમાં છે.

–:નમુનો–ક:–

:: સાહેદો નુ લીસ્ટ::

અ.ફરીયાદ પક્ષ તર્ફે સાહેદો:

આંક	નામ	પુરાવાનો પ્રકાર
PW-1 Exh.17	મેહુલભાઈ લલીતભાઈ કેાઠારી	આરેાપીની શરીરસ્થીતીના અટક પંચનામાના પંચ સાહેદ તેમજ મરણ જનારના બ્લડ સેમ્પલ કબજે કર્યાના પંચનામાના પંચ સાહેદ
PW-2 Exh.20	ભગવાનજીભાઈ વશરામભાઈ વાઘેલા	આરેાપીની શરીરસ્થીતીના અટક પંચનામાના પંચ સાહેદ તેમજ મરણ જનારના બ્લડ સેમ્પલ કબજે કર્યાના

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH.
* JUNAGADH DISTRICT *
सत्यमेव जयते

		પંચનામાના પંચ સાહેદ
PW-3 Exh.22	કમલેશભાઈ નાનજીભાઈ વાળા	સાહેદ નિખિલભાઈએ બનાવવાળી જગ્યા બતાવતા તે બનાવવાળી જગ્યાના પંચનામાના પંચ સાહેદ તથા બનાવવાળી જગ્યાએથી કોટન થ્રેડ, કન્ટ્રોલ માટી વગેરે કબજે કર્યાના પંચ સાહેદ
PW-4 Exh.42	સંજયભાઈ બાબુભાઈ વાઢેર	સાહેદ નિખિલભાઈએ બનાવવાળી જગ્યા બતાવતા તે બનાવવાળી જગ્યાના પંચનામાના પંચ સાહેદ તથા બનાવવાળી જગ્યાએથી કોટન થ્રેડ, કન્ટ્રોલ માટી વગેરે કબજે કર્યાના પંચ સાહેદ
PW-5	કેતનભાઈ દીપકભાઈ ઢાંકેચા	ઈન્કવેસ્ટ પંચનામાના

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH
* JUNAGADH DISTRICT *
सत्यमेव जयते

Exh.44		પંચ સાહેદ
PW-6 Exh.46	સિધ્ધાર્થભાઈ ભીખુભાઈ ઝાલા	ઈન્કવેસ્ટ પંચનામાના પંચ સાહેદ
PW-7 Exh.47	પાંચાભાઈ સેામાભાઈ બેારીયા	આરેાપીને હસ્તગત કરી તેની અંગજડતી કરતા તેની પાસેથી મળી આવેલ સેમસંગ કંપનીનેા મેાબાઈલ કબજે કર્યાના તેમજ આરેાપીએ બનાવ વખતે પહેરેલ કપડા તથા બુટ કબજે કર્યાના પંચ સાહેદ
PW-8 Exh.58	અક્ષયભાઈ ભીખાભાઈ ગેાજીયા	આરેાપીને હસ્તગત કરી તેની અંગજડતી કરતા તેની પાસેથી મળી આવેલ સેમસંગ કંપનીનેા મેાબાઈલ કબજે કર્યાના તેમજ આરેાપીએ બનાવ વખતે પહેરેલ કપડા તથા બુટ કબજે કર્યાના પંચ સાહેદ

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH
सत्यमेव जयते
* JUNAGADH DISTRICT *

PW-9 Exh.59	લાભુભાઈ પોલાભાઈ ઘુમડીયા	સાહેદ કલ્પિતભાઈએ મરણ જનારે બનાવ વખતે પહેરેલ કપડા પો.સ્ટે.માં લાવી રજુ કરતા તે કબજે કર્યાના તથા આરોપીએ બનાવમાં ઉપયોગમાં લીધેલ મો.સા. નં. જી.જે.૧૧ બીપી ૧૫૧૩ વાળુ તથા હથિયાર છરી જે જગ્યાએ સંતાડેલ તે જગ્યા શોધી બતાવતા તે અંગેના ડીસ્કવરી પંચનામાના પંચ સાહેદ
PW-10 Exh.72	જેન્તીભાઈ નાનજીભાઈ વાળા	સાહેદ કલ્પિતભાઈએ મરણ જનારે બનાવ વખતે પહેરેલ કપડા પો.સ્ટે.માં લાવી રજુ કરતા તે કબજે કર્યાના તથા આરોપીએ બનાવમાં ઉપયોગમાં લીધેલ મો.સા.

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH
सत्यमेव जयते
JUNAGADH DISTRICT

Sessions Judge
Junagadh

		નં. જી.જે.૧૧ બીપી ૧૫૧૩ વાળુ તથા હથિયાર છરી જે જગ્યાએ સંતાડેલ તે જગ્યા શોધી બતાવતા તે અંગેના ડીસ્કવરી પંચનામાના પંચ સાહેદ
PW-11 Exh.73	જાવીદભાઈ ગફારભાઈ લાખાણી	આરોપીના બ્લડ સેમ્પલ કબજે કર્યાના પંચનામાના પંચ સાહેદ
PW-12 Exh.76	મહમદભાઈ અમીનભાઈ સોલંકી	આરોપીના બ્લડ સેમ્પલ કબજે કર્યાના પંચનામાના પંચ સાહેદ
PW-13 Exh.77	ચંન્દેશભાઈ વિનોદભાઈ વાઢેર	બનાવ સમયના સી. સી.ટી.વી. ફુટેજની બે પેન ડ્રાઈવ સાહેદ માધવભાઈ ભનુભાઈ વાણવી રજુ કરતા હોય તે કબજે કર્યાના પંચનામાના પંચ સાહેદ

Sessions Judge
Junagadh

PW-14 Exh.82	ડો. ચિરાગ નવિનચંદ્ર ગજેરા	મરણ જનારનું પી.એમ. કરનાર ડોકટર
PW-15 Exh.87	ડો. ચાર્મી હરેશભાઈ ભેંસદડીયા	મરણ જનારની સારવાર કરનાર તથા આરોપીને તેઓ જે જગ્યા ઉપર હતા ત્યાંથી જતા આવતા જોનાર તથા ગુજરનારે જે ઓરલ ડી.ડી.ની હકીકત જણાવી તે માટે તેઓ સારવાર કરનાર તથા વધુમાં આરોપીને ત્યાંથી આવતા જતા જોનાર તથા ઓરલ ડી.ડી. સાંભળનાર સાહેદ
PW-16 Exh.93	માધવ ભનુભાઈ વાણવી	બનાવ સમયના સી. સી.ટી.વી. ફુટેજ બે પેન ડ્રાઈવના રૂપમાં રજુ કરનાર
PW-17 Exh.100	ડો. નિકિતાબેન ગીરીશભાઈ ઉસદડ	મરણ જનારની સારવાર કરનાર તથા આરોપીને તેઓ

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH. * JUNAGADH DISTRICT * सत्यमेव जयते

		જે જગ્યા ઉપર હતા ત્યાંથી જતા આવતા જોનાર તથા ગુજરનારે જે એારલ ડી.ડી.ની હકીકત જણાવી તે માટે તેઓ સારવાર કરનાર તથા વધુમાં આરોપીને ત્યાંથી આવતા જતા જોનાર તથા એારલ ડી.ડી. સાંભળનાર સાહેદ
PW-18 Exh.104	અમીતભાઈ શાંતીલાલ કડવાતર	આરોપીને છરી લઈને પેન્ટી રૂમ બાજુ જતા જોનાર તથા ભોગબનનારને બનાવ સ્થળે એટલે કે, પેન્ટી રૂમમાં મરણ જનારને લોહી લુહાણ હાલતમાં જોનાર સાહેદ
PW-19 Exh.105	નીખીલભાઈ જગદીશભાઈ સોલંકી	આરોપીને છરી લઈને પેન્ટી રૂમ બાજુ જતા જોનાર તથા ભોગબનનારને બનાવ સ્થળે એટલે કે, પેન્ટી રૂમમાં મરણ જનારને લોહી લુહાણ હાલતમાં જોનાર સાહેદ

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH
* JUNAGADH DISTRICT *
सत्यमेव जयते

PW-20 Exh.108	કલ્પીતભાઈ અરવિંદભાઈ જેઠવા	મરણ જનારના પુત્ર અને બનાવ બાબતે સાહેદ નિખિલભાઈએ બનાવ બન્યા બાદ તરત જ જાણ કરેલ અને બનાવ સ્થળે તેમના પિતાને જોનાર અને બનાવ અંગે તેમના પિતાએ જે ઓરલ ડી.ડી.ની હકીકત જણાવેલ સાહેદ
PW-21 Exh.110	કનકસિંહ નવલસિંહ જેઠવા	બનાવવાળી જગ્યાનો નકશો બનાવનાર
PW-22 Exh.114	હરેશભાઈ છનાભાઈ ચૌહાણ	સાહેદની શ્રીરામ હેન્ડીક્રાફ્ટનીદુકાનમાંથી આરોપીએ ગુનામાં ઉપયોગમાં લીધેલ મુદામાલ હથિયાર છરી ખરીદ કરેલ તે દુકાનના માલીક
PW-23 Exh.118	નયનાબેન વિરમભાઈ સોંદરવા	પી.એસ.ઓ.
PW-24 Exh.127	ઉંમરશાહરૂખ ઈકબાલહુસેન સીદી	ફરીયાદ રજી.

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH.
सत्यमेव जयते
JUNAGADH DISTRICT

Sessions Judge
Junagadh

		કરનાર સાહેદ
PW-25 Exh.129	અમિતકુમાર ગોવિંદભાઈ જાદવ	તપાસ કરનાર અમલદાર
PW-26 Exh.177	અદિતીબેન કનકસિંહ બાબરીયા	આરોપીનો બ્લડ સેમ્પલનો રીપોર્ટ તૈયાર કરનાર સાહેદ

<u>બ.બચાવપક્ષના સાહેદો:</u>

આંક	**નામ**	**પુરાવાનો પ્રકાર**

<u>ક.કોર્ટના સાહેદો:</u>

આંક	**નામ**	**પુરાવાનો પ્રકાર**

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH.
सत्यमेव जयते
JUNAGADH DISTRICT

<u>:: દસ્તાવેજી પુરાવાનું લીસ્ટ::</u>

<u>અ.ફરીયાદ પક્ષ તર્ફે રજુ થયેલ દસ્તાવેજો</u>

આંક	**વિગત**
18 P-1/PW-1	આરોપીનું અટક પંચનામુ
19 P-2/PW-1	મરણ જનારનું બ્લડ સેમ્પલ કબજે કર્યાનું પંચનામુ
23 P-1/PW-3	બનાવવાળી જગ્યાનું પંચનામુ
24-25 P-2/PW-3 P-3/PW-3	મુદામાલ આર્ટીકલ 'એ' માંથી નીકળેલ એફ.એસ.એલ. સ્લીપ અને પંચસ્લીપ

26-27 P-4/PW-3 P-5/PW-3	મુદામાલ આર્ટીકલ 'બી' માંથી નીકળેલ એફ.એસ.એલ. સ્લીપ અને પંચસ્લીપ
28-29 P-6/PW-3 P-7/PW-3	મુદામાલ આર્ટીકલ 'સી' માંથી નીકળેલ એફ.એસ.એલ. સ્લીપ અને પંચસ્લીપ
30-31 P-8/PW-3 P-9/PW-3	મુદામાલ આર્ટીકલ 'ડી' માંથી નીકળેલ એફ.એસ.એલ. સ્લીપ અને પંચસ્લીપ
32-33 P-10/PW-3 P-11/PW-3	મુદામાલ આર્ટીકલ 'ઈ' માંથી નીકળેલ એફ.એસ.એલ. સ્લીપ અને પંચસ્લીપ
34-35 P-12/PW-3 P-13/PW-3	મુદામાલ આર્ટીકલ 'એફ' માંથી નીકળેલ એફ.એસ.એલ. સ્લીપ અને પંચસ્લીપ
36-37 P-14/PW-3 P-15/PW-3	મુદામાલ આર્ટીકલ 'જી' માંથી નીકળેલ એફ.એસ.એલ. સ્લીપ અને પંચસ્લીપ
38-39 P-16/PW-3 P-17/PW-3	મુદામાલ આર્ટીકલ 'એચ' માંથી નીકળેલ એફ.એસ.એલ. સ્લીપ અને પંચસ્લીપ
40-41 P-18/PW-3 P-19/PW-3	મુદામાલ આર્ટીકલ 'આઈ' માંથી નીકળેલ એફ.એસ.એલ. સ્લીપ અને પંચસ્લીપ
44 P-1/PW-5	ઈન્કવેસ્ટ પંચનામુ
48 P-1/PW-7	આરોપીને હસ્તગત કર્યાનું પંચનામુ
49-50 P-2/PW-7 P-3/PW-7	માર્ક–'જે' માંથી નીકળેલ પંચસ્લીપ તથા એફ.એસ.એલ. સ્લીપ
51-52 P-4/PW-7 P-5/PW-7	માર્ક–'કે' માંથી નીકળેલ પંચસ્લીપ તથા એફ.એસ.એલ. સ્લીપ
53-54 P-6/PW-7 P-7/PW-7	માર્ક–'એલ'માંથી નીકળેલ પંચસ્લીપ તથા એફ.એસ.એલ. સ્લીપ
55-56 P-8/PW-7	માર્ક–'એમ' માંથી નીકળેલ પંચસ્લીપ તથા એફ.એસ.એલ. સ્લીપ

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH. सत्यमेव जयते JUNAGADH DISTRICT

Sessions Judge
Junagadh

P-9/PW-7	
57 **P-10/PW-7**	આર્ટીકલ નં.૧૦ માંથી નીકળેલ પંચસ્લીપ
60 **P-1/PW-9**	મરણ જનારના કપડા કબજે કર્યાનું પંચનામુ
61 **P-2/PW-9**	આરોપીએ વાહન અને હથિયારની માહિતી આપતા તે અંગેનું ડીસ્કવરી પંચનામુ
62-63-64 **P-3/PW-9** **P-4/PW-9** **P-5/PW-9**	મુદામાલ આર્ટીકલ માર્ક–'એ' માંથી નીકળેલ પંચસ્લીપ તથા એફ.એસ.એલ. સ્લીપ
65-66 **P-6/PW-9** **P-7/PW-9**	મુદામાલ આર્ટીકલ માર્ક–'પી' માંથી નીકળેલ પંચસ્લીપ તથા એફ.એસ.એલ. સ્લીપ
67-68-69 **P-8/PW-9** **P-9/PW-9** **P-10/PW-9**	મુદામાલ આર્ટીકલ માર્ક–'કયુ' માંથી નીકળેલ પંચસ્લીપ તથા એફ.એસ.એલ. સ્લીપ
70-71 **P-11/PW-9** **P-12/PW-9**	મુદામાલ આર્ટીકલ માર્ક–'આર' માંથી નીકળેલ પંચસ્લીપ તથા એફ.એસ.એલ. સ્લીપ
74 **P-1/PW-11**	આરોપીના બ્લડ સેમ્પલ કબજે કર્યાનું પંચનામુ
78 **P-1/PW-13**	સીસીટીવી ફુટેજ કબજે કર્યાનું પંચનામુ (સ્ટીલની પેન ડ્રાઈવ MASTER U-2 16GB)
83 **P-1/PW-14**	લાશનું પી.એમ. કરવા મેડીકલ ઓફિસર, સીવીલ હોસ્પીટલ, રાજકોટને કરેલ રીપોર્ટ
84 **P-2/PW-14**	પી.એમ. નોટ
85 **P-3/PW-14**	સીવીલ હોસ્પીટલ, રાજકોટનાએ મરણ જનારના બ્લડ સેમ્પલ એફ.એસ.એલ.માં મોકલવા સારૂ ધ ડાયરેકટર ફોરન્સીક સાયન્સ લેબોરેટરીને મોકલ્યા અંગેની યાદી
86 **P-4/PW-14**	મરણ જનારની પી.એમ. નોટ મળવા સીવીલ હોસ્પીટલ રાજકોટને કરેલ રીપોર્ટ
88	મરણ જનારનું મેડીકલ સર્ટિ.

Sessions Judge
Junagadh

DISTRICT & SESSIONS COURT JUNAGADH. सत्यमेव जयते JUNAGADH DISTRICT

P-1/PW-15	
89-90 P-2/PW-15 P-3/PW-15	મુદામાલ આર્ટીકલ 'વી' માંથી નીકળેલ એફ.એસ.એલ.ની સ્લીપ તથા પંચસ્લીપ
Tentive 91 P-4/PW-15	આર્ટીકલ'વી' વાળી પેન ડ્રાઈવ
94 P-1/PW-16	પુરાવા અધિનિયમની કલમ–૬૫(બી) નું પ્રમાણપત્ર
Final Exh. 91 P-2/PW-16	આર્ટીકલ'વી' વાળી પેન ડ્રાઈવ
Tentive 95 P-3/PW-16	મુદામાલ આર્ટીકલ માર્ક–'યુ' માંથી નીકળેલ પંચસ્લીપ
96 P-4/PW-16	એફ.એસ.એલ. સ્લીપ
97 P-5/PW-16	૧૬ જી.બી.ની પેન ડ્રાઈવ
101 P-1/PW-17	મરણ જનારને સીવીલ હોસ્પીટલમાં આપેલ સારવારના તથા હીસ્ટ્રી પેપર્સ (પાના–૯)
102 P-2/PW-17	મરણ જનારનું સારવાર સર્ટી. તેમજ મેડીકલ સારવારના કામે હીસ્ટ્રી સહિતના કાગળોની ખરીનકલ આપવા મેડીકલ ઓફિસર, સીવીલ હોસ્પીટલને કરેલ રીપોર્ટ
106 P-1/PW-19	સાહેદ નિખિલ જગદીશભાઈ સોલંકીનું સી.આર.પી.સી. કલમ–૧૬૪નું નિવેદન
108 P-1/PW-20	ફરીયાદીની અસલ ફરીયાદ
109 P-2/PW-20	લાશ સોંપ્યાની પહોંચ
111 P-1/PW-21	ગુનાના કામે બનાવવાળી જગ્યાનો નકશો બનાવવા મામલતદારશ્રીને કરેલ રીપોર્ટ
112 P-2/PW-21	બનાવવાળી જગ્યાનો નકશો
113 P-3/PW-21	મામલતદારશ્રીએ બનાવવાળી જગ્યાનો નકશો મોકલી આપ્યા અંગે મામલતદાર અને એક્ઝિ. મેજી.શ્રીએ પી.આઈ. 'એ' ડીવીઝન પો.સ્ટે. જુનાગઢને કરેલ યાદી

Sessions Judge
Junagadh

115 **P-1/PW-22**	આરોપીએ છરી લીધેલ તે ચોટીલાના વેપારીના હિસાબની બુકના ઉતારાની નકલ
116-117 **P-1/PW-22** **P-2/PW-22**	લાઈસન્સ તથા ચલણ
119 **P-1/PW-23**	ગુનો રજી.કરી આગળની કાર્યવાહી કરવા પી.એસ.ઓ.ને કરેલ ચાદી
120 **P-2/PW-23**	એફ.આઈ.આર.ની નકલ
121 **P-3/PW-23**	સ્ટેશન ડાયરીનો ઉતારો
122 **P-4/PW-23**	પી.એસ.ઓ. 'એ' ડીવીઝન પો.સ્ટે. જુનાગઢનાઓએ પી.આઈ. એ.જી.જાદવને આગળની તપાસ સંભાળી લેવા કરેલ ચાદી
123 **P-5/PW-23**	બનાવ સ્થળે એફ.એસ.એલ. મોકલવા પોલીસ અધિક્ષકશ્રીને કરેલ રીપોર્ટ
124 **P-6/PW-23**	ભારે ગુનાનો સ્પેશ્યલ રીપોર્ટ
128 **P-1/PW-24**	દવાખાના ચોકીના ડી.ઓ. નં. ૫૬૭૫/૨૩ થી પો.સ્ટે.ને કરેલ જાણ
130 **P-1/PW-25**	ડી.ડી. લેવા એકિઝ. મેજી.શ્રીને કરેલ ચાદી
131 **P-2/PW-25**	સીવીલ હોસ્પીટલે દર્દીને આર.એચ.સી. કર્યા બાદ દવાખાના ચોકીને કરેલ જાણ
130 **P-3/PW-25**	વીઝીટેશનમાં પધારવા નાયબ પોલીસ અધિક્ષકશ્રીને કરેલ રીપોર્ટ
Tentive 133 **P-4/PW-25**	એફ.એસ.એલ.નો સ્થળ પરિક્ષણ અહેવાલ
134 **P-5/PW-25**	મરણ ગયાની જાણ સીવીલ હોસ્પીટલ રાજકોટથી થયાના ટેલીફોન વર્ધી રજીસ્ટરનો ઉતારો
135 **P-6/PW-25**	ઈન્કવેસ્ટ ભરવા પધારવા એકિઝ. મેજી.શ્રીને કરેલ રીપોર્ટ
136 **P-7/PW-25**	મરણોત્તર ફોર્મ
137	ગુનાના કામે માહિતી આપવા મેડીકલ ઓફિસર સીવીલ

P-8/PW-25	હોસ્પીટલને કરેલ રીપોર્ટ
138 **P-9/PW-25**	મેડીકલ ઓફિસર, સીવીલ હોસ્પીટલનાએ બનાવ વખતેના ફરજ પરના સ્ટાફની આપેલ માહિતી
139 **P-10/PW-25**	આરોપીના સેમ્પલ લેવા મેડીકલ ઓફિસર, સીવીલ હોસ્પીટલને કરેલ રીપોર્ટ
140 **P-11/PW-25**	સીવીલ હોસ્પીટલનાઓએ આરોપીના સેમ્પલ લઈ પો.સ્ટે. સોંપ્યા અંગે
141 **P-12/PW-25**	આરોપીનું બ્લડ ગ્રુપ તપાસી સર્ટિ. આપવા મેડીકલ ઓફિસર, સીવીલ હોસ્પીટલને કરેલ રીપોર્ટ
142 **P-13/PW-25**	ગુનાના કામે સીસીટીવી ફુટેજ આપવા સીવીલ હોસ્પીટલને કરેલ રીપોર્ટ
143 **P-14/PW-25**	સીવીલ હોસ્પીટલનાઓએ સીસીટીવી ફુટેજ આપ્યા અંગે
144 **P-15/PW-25**	ગુનાના કામે સીસીટીવી ફુટેજ આપવા સીવીલ હોસ્પીટલને કરેલ રીપોર્ટ
145 **P-16/PW-25**	સીવીલ હોસ્પીટલનાઓએ સીસીટીવી ફુટેજ આપ્યા અંગે
146 **P-17/PW-25**	સીસીટીવી ફુટેજ કબજે કર્યાનું પંચનામુ (સ્ટીલની પેન ડ્રાઈવ MASTER U-2 8GB)
147 **P-18/PW-25**	આરોપીનો ફોટો કબજે કરેલ તેનું પંચનામુ
148 **P-19/PW-25**	પી.આઈ. 'એ' ડીવીઝન પો.સ્ટે. જુનાગઢનાઓએ ગુનાના કામે માહિતી આપવા સીવીલ હોસ્પીટલને કરેલ રીપોર્ટ
149 **P-20/PW-25**	તબીબી અધિક્ષક, જી.એમ.ઈ.આર.એસ. હોસ્પીટલ, જુનાગઢ નાઓએ પી.આઈ. 'એ' ડીવીઝન પો.સ્ટે. નાઓને માહિતી આપ્યા અંગેનો પત્ર (રજુ કર્મચારીઓની માહિતી પાના–૫)
150 **P-21/PW-25**	સરકારી વાહન સાથે બહારના જિલ્લામાં તપાસના કામે જવા મંજુરી મળવા પોલીસ અધિક્ષકશ્રીને કરેલ રીપોર્ટ
151 **P-22/PW-25**	તપાસના કામે બહારના જિલ્લામાં જવા મંજુરી આપતો પોલીસ અધિક્ષકશ્રીએ કરેલ હુકમ
152 **P-23/PW-25**	વાહન માલીકના નામ, સરનામાની માહિતી આપવા આર.ટી.ઓ.

	જુનાગઢને કરેલ રીપોર્ટ
153 **P-24/PW-25**	આર.ટી.ઓ. અધિકારીએ વાહનની માહિતી આપ્યા અંગે (સાથે રજી. વાહનની ડીટેઈલનું પત્રક)
154 **P-25/PW-25**	ગુનાના કામે સાહેદ નિખિલ સોલંકીનું સી.આર.પી.સી. કલમ–૧૬૪ નું નિવેદન લેવા નામ. કોર્ટને કરેલ રીપોર્ટ
155 **P-26/PW-25**	સાહેદના નિવેદનની નકલ મળવા નામ. કોર્ટને કરેલ રીપોર્ટ
156 **P-27/PW-25**	એફ.એસ.એલ. રવાનગી નોંધ
157-158 **P-28/PW-25** **P-29/PW-25**	એફ.એસ.એલ. કચેરીને મુદામાલ મળ્યાની પહોંચ
159 **P-30/PW-25**	એફ.એસ.એલ. કચેરીએ અહેવાલ મોકલ્યાનો ફોરવર્ડીગ
160 **P-31/PW-25**	એફ.એસ.એલ.નો બાયોલોજી તથા સીરોલોજી પરીક્ષણ અહેવાલ
161 **P-32/PW-25**	નાયબ નિયામક, પ્રાદેશિક ન્યાય સહાયક વિજ્ઞાન પ્રયોગશાળા, ગુજરાત રાજ્ય, જુનાગઢનાઓએ પી.આઈ. 'એ' ડીવીઝન પો.સ્ટે. જુનાગઢનાઓને લખેલ ફોરવર્ડીગ પત્ર
162 **P-33/PW-25**	એફ.એસ.એલ.નો બાયોલોજી તથા સીરોલોજી પરીક્ષણ અહેવાલ
163 **P-34/PW-25**	એફ.એસ.એલ. કચેરીએ અહેવાલ મોકલ્યાનો ફોરવર્ડીગ
164 **P-35/PW-25**	એફ.એસ.એલ.નો ભૌતિશાસ્ત્ર વિભાગનો પરીક્ષણ અહેવાલ
165 **P-36/PW-25**	એફ.એસ.એલ. રવાનગી નોંધ
166 **P-37/PW-25**	ઓથોરીટી લેટર મળવા પોલીસ અધિક્ષકશ્રીને કરેલ રીપોર્ટ
167 **P-38/PW-25**	પોલીસ અધિક્ષકશ્રીએ એફ.એસ.એલ. કચેરીને પૃથ્થકરણ કરી અભિપ્રાય મળવા કરેલ રીપોર્ટ
168 **P-39/PW-25**	એફ.એસ.એલ. કચેરી ગાંધીનગર ખાતે મુદામાલ જમા કરાવવા મુદામ માણસને મોકલ્યા અંગે
169 **P-40/PW-25**	એફ.એસ.એલ. કચેરીએ મુદામાલ મળ્યાની પહોંચ

170 P-41/PW-25	ગુનાના કામે કલમમાં ઉમેરો થવા નામ. કોર્ટને કરેલ રીપોર્ટ
171 P-42/PW-25	હથિયારબંધીનું જાહેરનામુ
172 P-43/PW-25	એફ.એસ.એલ. કચેરીએ અહેવાલ મોકલ્યાનો ફોરવર્ડીંગ
173 P-44/PW-25	એફ.એસ.એલ.નો પરીક્ષણ અહેવાલ તથા સાથે એનેક્ષ્ચર–૧ તથા સીડી–૧ (DFS/EE/2023/PHOTO/0185)
178 P-1/PW-26	આરોપીના બ્લડ સેમ્પલ અંગેનો રીપોર્ટ

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH.
सत्यमेव जयते
JUNAGADH DISTRICT

બ.બચાવપક્ષ તર્ફે રજુ થયેલ દસ્તાવેજો

આંક	**વિગત**

ક.કોર્ટ તર્ફે રજુ થયેલ દસ્તાવેજો

આંક	**વિગત**

ડી. મટીરીયલ ઓબ્જેકટ

(૧)	**મુદામાલ પાવતી નં. ફ. ૧૪૧/૨૦૨૩ માં દર્શાવેલ** (૧) એક કપડાની શીલ બંધ બેગી જેવો પેન્ટી રૂમમાં બેડશીટ ઉપર પડેલ એક મરૂન રંગનું બ્લેન્કેટ જેમાં છુટા છવાયા રતાશ પડતા ભુખરા રંગના છાટાઓ છે તે બેગી – ૧ (૨)એક કપડાની શીલ બંધ બેગી જેમાં પેન્ટ્રી રૂમમાંથી મળી આવેલ એક સફેદ કલરનું ઓશીકાનું કવર જેના ઉપર છુટા છવાયા રતાશ પડતા રંગના ડાઘાઓ છે તે બેગી–૧ (૩)એક કપડાની શીલ બંધ બેગી જેમાં પેન્ટ્રી રૂમમાં પડેલ બેડ શીટ (મેટ્રોસ) ઉપર એક ફુટના ઘેરાવામાં અનિયમીત આકારનું સ્તાશ પડતા રંગના ભુખરા ધાબામાં એક કોટન થ્રેક ઘસીને લીધેલ છે તે બેગી–૧

Sessions Judge
Junagadh

	(૪) એક કપડાની શીલ બંધ બેગી જેમાં પેન્ટ્રી રૂમની વચ્ચેથી દરવાજા સુધી આશરે ૪ X ૬ ફુટના ઘેરાવામાં અનિયમીત આકારના છુટા છવાયાન રતાશ પડતા ભુખરા રંગના છાંટાઓમાં એક કોટન થ્રેડ પસીને લીધેલ છે તે બેગી–૧ (૫) એક કપડાની શીલ બંધ બેગી જેમાં પેન્ટ્રી રૂમમાં ઉતર દિવાલે રહેલ ટેબલ નીચે પડેલ મરૂન કલરના પાછળ પટ્ટી વાળા સેંડલ જોડી –1 છે તે બેગી–૧ (૬) એક કપડાની શીલ બંધ બેગી જેમાં પેન્ટ્રી રૂમના દરવાજા સામે લીબીમાં રહેલ અનિયમીત આકારના રતાશ પડતા ભુખરા રંગના છુટા છવાયા રતાશ પડતા રંગના છાંટાઓમાં એક કોટન થ્રેડ ઘસીને લીધેલ બેગી – ૧ (૭) એક કપડાની શીલ બંધ બેગી જેમાં તાત્કાલીક સારવાર વિભાગની લોબીમાં આશરે ૬૮ X ૨ ફુટના ઘેરાવામાં અનિયમીત આકારના છુટા છવાયા રતાશ પડતા ભુખરા રંગના છાંટાઓમાં નર્શીંગ રૂમના દરવાજાની સામે લોબીમાં એક કોટન થ્રેડનો ટુકડો ઘસીને લીધેલ છે તે બેગી–૧ (૮) એક કપડાની શીલ બંધ બેગી જેમાં તાત્કાલીક સારવાર વિભાગની લોબીમાં ૬૮ X ૨ ફુટના ઘેરાવામાં રહેલ અનિયમીત આકારના છુટા છવાયા રતાશ પડતા ભુખરા રંગના છાંટાઓ માંથી રૂમ નં.૯ ની સામે રહેલ છાંટાઓમાં કોટન થ્રેડ ઘસીને લીધેલ છે તે બેગી–૧ (૯) એક કપડાની શીલ બંધ બેગી જેમાં કંટ્રોલ કોટન થ્રેડનો નમુનો છે તે બેગી – ૧
(૨)	**મુદામાલ પાવતી નં. ફ. ૧૪૨ /૨૦૨૩ માં દર્શાવેલ** (૧) એક કપડાની શીલ બંધ બેગી જેમાં એક સેમસંગ કંપનીની ગેલેક્ષી એ–૧૨ મોડલ સફેદ કલરની એન્ડ્રોઇડ મોબાઇલ ફોન જેના નંબર જોના ૩૫૭૨૧૪૫૪૩૫૪૫૪૧૮ તથા ૩૫૮૦૯૧ ૬૭૩૫૪૫૪૧૧ ના છે. જેમાં એક જીયો કંપનીના શ્રીમ કાર્ડના મો.નં.૭૦૧૬૬ IMEI ૨૫૧૦૪ નુ છે તે બેગી–૧ (૨) એક કપડાની શીલ બંધ બેગી જેમાં એક અડધી બાઈનો નેવી બ્લુ કલરનો તથા સફેદ કોબર વાળી મેલા જેવો શર્ટ આ શર્ટની પાછળ કોલરમાં અંગ્રેજીમાં XXL/44CM તથા BAAAMBOOS લખેલ છે. આ શર્ટ આગળના ભાગે આછા છુટા છવાયા ભુખરા રંગના ડાઘા જોવામાં આવે છે તે બેગી–૧ (૩) એક કપડાની શીલ બંધ બેગી જેમાં એક આછા બ્લુ કલરનું જીન્સનું પેન્ટ આ પેન્ટના આગળના ભાગે પાયચામાં છુટા છવાયા રતાશ પડતા ડાઘાઓ જોવામાં આવે છે તે બેગી – ૧

Sessions Judge
Junagadh

	(૪) એક કપડાની શીલ બંધ બેગી જેમાં એક મહેંદી કલરનું કાળા કલરની દોરી તથા ડીઝાઇન વાળુ જમણા પગનુ બુટ જેમાં અંગ્રેજીમાં DOIGA & GBADANA તથા બુટની સાઇડમાં NEVER GIVE UP લખેલ છે. જેમા છુટા છવાયા રતાશ પડતા લોહી જેવા ડાઘાઓ જોવામાં આવે છે તે (૫) એક કપડાની શીલ બંધ બેગી જેમાં એક મહેંદી કલરનું કાળા કલરની દોરી તથા ડીઝાઇન વાળુ ડાબા પગનુ બુટ જેમાં અંગ્રેજીમાં DOIGA & GBADANA તથાબુટની સાઇડમાં NEVER GIVE UP લખેલ છે. જેમા કોઇ દેખીતા નિશાન ચિન્હો જોવામાં આવતા નથી તે બેગી–૧
(૩)	**મુદામાલ પાવતી નં. ફ. ૧૪૩ /૨૦૨૩ માં દર્શાવેલ** (૧) એક દવાખાનાના શીલ વાળુ ખાખી કલરનું શીલ બંધ કવર જે કવર ઉપર એક સાઇડ લાખથી ત્રણ શીલ મારેલ જોવામાં આવે છે. તથા બીજી સાઇડ એક સફેલ કલરની કાપલી ચોટાડેલ છે. જેની ઉપર Department of Forensic Medicine P.D.U. Govt. Hospttal & Medical College Rajkot, P.M.No 2211/23 Date: 01/09/23, Name: Arvindbhai J. Jethava, Sex: M, Police Station: 'A' div. ps. Junagadh city, Contains: Sample of blood taken on piece of cloth driedin air for blood grouping & cross matching લખેલ છે અને Gajera C.N, થી ડોકટરોની સહી કરેલ છે આ કવરમાં મરણ જનાર અરવિંદભાઈ જેઠવાના બ્લડનો નમુનો છે તે કવર–૧
(૪)	**મુદામાલ પાવતી નં. ફ. ૧૪૪/૨૦૨૩ માં દર્શાવેલ** (૧) એક કપડાની શીલ બંધ બેગી જેમાં મરણ જનાર અરવીંદભાઇ જેઠાભાઇ જેઠવા એ બનાવ વખતે પહેરેલ એક ક્રીમ કલરનો કાળા કલરની પ્રીન્ટની ડિઝાઇન વાળો અડધી બાયનો શર્ટ જે શર્ટ આગળના ભાગેથી કપાયેલ/ચીરાયેલી છે અને આ શર્ટના આગળના ભાગે જમણી બાજુ છાતીના ભાગે આશરે દોઢેક ઇંચનો કાપો તથા તેનાથી નીચે આશરે અડધા ઇંચ જેટલો કાપો તથા ડાબી બાજું બગલની ઉપર એક ઇંચ જેટલો કાપો તથા પાછળ પડખાના ભાગે આશરે બે ઇંચ જેટલો કાપો રતાશ પડતા ભુખરા રંગના ડાઘાઓ જોવામાં આવે છે તે બેગી – ૧ (૨) એક કપડાની શીલ બંધ બેગી જેમાં મરણ જનાર અરવીંદભાઇ જેઠાભાઇ જેઠવા એ બનાવ વખતે પહેરેલ એક ગ્રે કલરનું કપડાનુ મેલા જેવુ પેન્ટ જેના ઉપર આખા પેન્ટમાં ભુખરા રંગના રતાશ પડતા લોહીથી ખરડાયેલ જેવા ડાઘાઓ જોવામા આવે છે તે બેગી–૧
(૫)	**મુદામાલ પાવતી નં. ફ. ૧૪૫/૨૩ માં દર્શાવેલ** (૧) એક TVS કંપનીનુ કોફી કલરનુ જયુપીટર મો.સા. રજી. નંબર GJ–11–BP–1513 નુ છે તે મો.સા.–૦૧

	(૨) એક કપડાની શીલ બંધ બેગી જેમાં એક કાળા કલરના મ્યાનમાં એક કાળા કલરના હાથા વાળી છરી આ છરીના હાથામાં વચ્ચે એક રીવેટથી ફીટ કરેલ છે. હાથાની લંબાઇ માપી જોતા આશરે સવા પાંચ ઇંચ તથા છરી જોતા આગળ અણી વાળી તથા એક બાજુ ધાર તથા એક બાજુ કરકરીયા વાળી જેમા એક બાજુ અંગ્રેજીમાં TAUE 778A લખેલ છે. આ છરીને હાથાથી લઇ અણી સુધી માથી જોતા ૮ ઇંચ તથા આણીથી છરીથી લંબાઇ સવા તેર ઇંચની છે. આ છરી ઉપર જોતા છરીના હાથામાં તથા છરી ઉપર અનિયમીત આકારના છુટા છવાયા રતાશ પડતા ભુખરા રંગના ડાઘા જોવામાં આવે છે. તેમજ છરીની મ્યાનમાં જોતા તેમા પણ રતાશ પડતા ભુખરા રંગના છુટા છવાયા અંદરના ભાગે ડાઘા જોવામાં આવે છે તે બેગી–૧ (૩) એક કપડાની શીલ બંધ બેગી જેમાં એક કાળા કલરની ચુંદડી છે. આ ચુંદડીમાં છુટા છવાયા રતાશ પડતા ભુખરા રંગના ડાઘા જોવામાં આવે છે તે બેગી–૧
(૬)	**મુદામાલ પાવતી નં. ફ. ૧૪૭/૨૩ માં દર્શાવેલ** (૧) એક દવાખાનાના શીલ વાળી કાચની શીલ બંધ શીશી જેમાં આરોપી અતુલ પ્રાણભાઇ પરમાર ના પ્લેન બ્લડનો નમુનો છે તે શીશી–૧ (૨) એક દવાખાનાના શીલ વાળી કાચની શીલ બંધ શીશી જેમાં આરોપી અતુલ પ્રાણભાઇ પરમાર ના ઓક્ષોલેટ બ્લડનો નમુનો છે તે શીશી– ૧
(૭)	**મુદામાલ પાવતી નં. ફ. ૧૪૮/૨૩ માં દર્શાવેલ** (૧) એક કાપડની શીલ બંધ બેગી જેમાં સાહેદે જુનાગઢ સીવીલ હોસ્પીટલ ખાતે ફીટ કરેલ સીસીટીવી કેમેરામાંથી બનાવ સમયના સીસીટીવી ફુટેઝ એક સ્ટીલની MASTAR U–23 16 GB ની પેન ડ્રાઇવમાં લાવી રજુ કરતા છે તે બેગી–૧ (૨) એક સફેદ કલરનું કવર જેમાં સાહેદે જુનાગઢ સીવીલ હોસ્પીટલ ખાતે ફીટ કરેલ સીસીટીવી કેમેરામાંથી બનાવ સમયના સીસીટીવી ફુટેઝ એક સ્ટીલની MASTAR U–23 16 GB ની પેન ડ્રાઇવમાં લાવી રજુ કરતા છે તે કવર–૦૧
(૮)	**મુદામાલ પાવતી નં. ફ. ૧૪૯/૨૩ માં દર્શાવેલ** (૧) એક કાપડની શીલ બંધ બેગી જેમાં સાહેદે જુનાગઢ સીવીલ હોસ્પીટલ ખાતે ફીટ કરેલ સીસીટીવી કેમેરામાંથી બનાવ સમયના સીસીટીવી ફુટેઝ એક સ્ટીલની MASTAR U–23 8 GB ની પેન ડ્રાઇવમાં લાવી રજુ કરતા છે તે બેગી–૧

	(૨) એક સફેદ કલરનું કવર જેમાં સાહેદે જુનાગઢ સીવીલ હોસ્પીટલ ખાતે ફીટ કરેલ સીસીટીવી કેમેરામાંથી બનાવ સમયના સીસીટીવી ફુટેઝ એક સ્ટીલની MASTAR U–23 8 GB ની પેન ડ્રાઇવમાં લાવી રજૂ કરતા છે તે કવર–૦૧

–: જજમેન્ટ :–

(ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડ–૧૯૭૩ ની કલમ–૨૩૫ ની સાથે વાંચતા કલમ–૩૫૩)

(૧) **ફરિયાદપક્ષની હકીકત :–** આ ચુકાદામાં ભારતીય ફોજદારી સંહીતા ૧૮૬૦ ને ઈ.પી.કોડ તરીકે ઉલ્લેખવામાં આવેલ છે અને ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડ–૧૯૭૩ને સી.આર.પી.સી. તરીકે ઉલ્લેખવામાં આવેલ છે.

ભારતીય પુરાવા ધારાનું નામ હવેથી ધી ભારતીય સાક્ષ્ય અધિનિયમ ૨૦૨૩ આપવામાં આવેલ છે અને આ નવુ આપેલ નામ વાળો કાયદો તા. ૧–૭–૨૪ થી અમલમાં આવેલ છે અને ઉપરોકત અધિનિયમની કલમ–૧૭૦ માં નીચે મુજબની જોગવાઈ કરવામાં આવેલ છે.

170. Repeal and savings.

(1) The Idnian Evidence Act, 1872 is herby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal, if, immediately before the date on which this Adhiniyam comes into force, there is any application, trial, inquiry, investigation, proceeding or appeal pending, then, such applicaiton, trial, inquiry, investigation, proceeding or appeal shall be dealt with under the provisions of the Indian Evidence Act, 1872, as in force immediately before such commencement, as if this Adhiniyam had not come into force."

આમ, ઉપરોકત કલમ મુજબ જયારે ઉપરોકત અધિનિયમ અમલમાં આવ્યો ત્યારે આ કેસની ટ્રાયલ ચાલુ હતી તેથી ભારતીય પુરાવા અધિનિયમ જ લાગુ પડશે.

Sessions Judge
Junagadh

ભારતીય દંડ સંહિતાનું નવુ નામ ધી ભારતીય ન્યાય સંહિતા ૨૦૨૩ આપવામાં આવેલ મુલ્યાંકન છે અને આ ભારતીય ન્યાય સંહિતા ૨૦૨૩ તા.૧–૭–૨૪ થી અમલમાં આવેલ છે અને તે ભારતીય ન્યાય સંહિતાની કલમ–૩૫૮ નીચે મુજબ છે.

358. (1) The Indian Penal Code is hereby repealed.
(2) Notwithstanding the repeal of the Code referred to in sub-section (1), it shall not
affect,—
(a) the previous operation of the Code so repealed or anything duly done or suffered thereunder; or
(b) any right, privilege, obligation or liability acquired, accrued or incurred under the Code so repealed; or
(c) any penalty, or punishment incurred in respect of any offences committed against the Code so repealed; or
(d) any investigation or remedy in respect of any such penalty, or punishment; or
(e) any proceeding, investigation or remedy in respect of any such penalty or punishment as aforesaid, and any such proceeding or remedy may be i nstituted, continued or enforced, and any such penalty may be imposed as if that Code had not been repealed.
(3) Notwithstanding such repeal, anything done or any action taken under the said Code shall be deemed to have been done or taken under the corresponding provisions of this Sanhita.
(4) The mention of particular matters in sub-section (2) shall not be held to prejudice or affect the general application of section 6 of the General Clauses Act,1897 with regard to the effect of the repeal.

વધુમાં ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતા ૨૦૨૩ ની કલમ–૫૩૧ નીચે મુજબ છે.

''531. Repeal and savings :-

(1) The Code of Criminal Procedure, 1973 is hereby repealed.

(2) Notwithstanding such repeal-

(a) if, immediately before the date on which this Sanhita comes into force, there is any appeal, application, trial, inquiry or investigation pending, then, such appeal, application, trial, inquiry or investigation shall be disposed of, continued, held or made, as the case may be, in accordance with the provisions of the Code of Criminal Procedure, 1973, as in force immediately before such commencement (hereinafter referred to as the said

Code), as if this Sanhita had not come into force;

(b) all notifications published, proclamations issued, powers conferred, forms provided by rules, local jurisdictions defined, sentences passed and orders, rules and appointments, not being appointments as Special Magistrates, made under the said Code and which are in force immediately before the commencement of this Sanhita, shall be deemed, respectively, to have been published, issued, conferred, specified, defined, passed or made under the corresponding provisions of this Sanhita;

(c) any sanction accorded or consent given under the said Code in pursuance of which no proceeding was commenced under that Code, shall be deemed to have been accorded or given under the corresponding provisions of this Sanhita and proceedings may be commenced under this Sanhita in pursuance of such sanction or consent.

(3) Where the period specified for an application or other proceeding under the said Code had expired on or before the commencement of this Sanhita, nothing in this Sanhita shall be construed as enabling any such application to be made or proceeding to be commenced under this Sanhita by reason only of the fact that a longer period therefor is specified by this Sanhita or provisions are made in this Sanhita for the extension of time."

તે સંજોગોમાં આ કેસની ટ્રાયલ તા.૧–૭–૨૪ ના રોજ પેન્ડીંગ હતી જેથી ભારતીય દંડ સંહિતાની જોગવાઈઓ જ આ કેસમાં લાગુ પડશે. તેજ રીતે, સી.આર.પી.સી. નું નવુ નામ ધી ભારતીય નાગરીક સુરક્ષા સંહિતા ૨૦૨૩ છે અને તેની કલમ–૫૩૧(૨) મુજબ જયારે આ કેસનું ટ્રાયલ તા.૧–૭–૨૪ ના રોજ પેન્ડીંગ હતુ તેથી આ ટ્રાયલને પણ સી.આર.પી.સી. લાગુ પડશે.

(૨) ફરીયાદપક્ષની હકીકત એવી છે કે, ''મારૂ નામ કલ્પિતભાઈ અરવિંદભાઈ જેઠવા વાલ્મીકી, ઉ.વ.૨૮, ધંધો–પ્રા.નોકરી, રહે. જુનાગઢ ખામધ્રોળ રોડ, જીવનધારા સ્કુલની પાછળ, પ્રેરણાધામ સોસાયટી, રાજા પ્રોવિઝન સ્ટોરની પાસે,

Sessions Judge
Junagadh

રૂબરૂ આવી મારી સરકારી હોસ્પીટલ, જુનાગઢ ખાતે પુછપરછ કરતા જાહેર કરી લખાવુ છું કે, હું ઉપર લખાવેલ સરનામે મારા પરિવાર સાથે રહુ છું અને હું પિરામલ હાઉસીંગ ફાયનાન્સ કંપનીમાં પ્રાઈવેટ નોકરી કરુ છું.

આજરોજ રાત્રિના અમો બધા પરિવારના સભ્યો અમારા ઘરે સુતા હતા તેવામાં રાત્રિના કલાક ૨–૫૭ વાગ્યે નિખિલભાઈ સોલંકીનો તેના મોબાઈલ નં. ૯૫૧૦૯ ૧૦૪૭૬ માંથી મારા મોબાઈલમાં ફોન આવેલ અને મને કહેલ કે, તારા પપ્પાને અતુલ પરમાર એ છરી મારી દીધેલ છે તમે તાત્કાલીક સરકારી હોસ્પિટલે આવો, આમ વાત કરતા મે બધા ઘરના સભ્યોને સુતા ઉઠાડી બનાવની વાત કરેલ અને હું તથા મારા મોટાબાપા વલ્લભભાઈ તથા મારી બહેન સીમા અમો ત્રણેય અહીં હોસ્પીટલમાં તાત્કાલિક સારવાર વિભાગમાં દાખલ હતા અને ડોકટર સાહેબો તેની સારવાર કરતા હતા અને મારા પપ્પાને જોતા ડાબા હાથમાં કાંડા તથા કોણીની વચ્ચે ઈજા થયેલ હતી તથા પેટના ભાગે ડાબી તથા જમણી બાજુ ઈજા થયેલ હતી અને આંતરડા બહાર આવી ગયેલ હતા અને જમણા પગમાં ઈજા થયેલ હતી અને મારા પપ્પાની સારવાર ચાલુ હતી જેથી મે આ બનાવ બાબતે મારા પપ્પાને પુછતા તેણે મને જણાવેલ કે હું પેન્ટ્રી વિભાગમાં સુતો હતો અને અતુલ પરમાર રહે. જુનાગઢ જોષીપરા વાળો મને છરીઓના ઘા મારી જતો રહેલ છે આમ વાત કરેલ હતી. હાલ મારા પપ્પાની સારવાર ચાલુ છે અને અમારા ઘરના બીજા સભ્યો પણ આવી ગયેલ છે.

सत्यमेव जयते
DISTRICT & SESSIONS COURT JUNAGADH
JUNAGADH DISTRICT

Sessions Judge
Junagadh

તેમજ તાત્કાલિક સારવાર વિભાગમાં નિખિલભાઈ સોલંકી તથા ફરજ ઉપરના ડોકટરો તથા નર્સો હાજર હતા અને નિખિલભાઈએ મને વાત કરેલ કે, રાત્રિના પોણા ત્રણેક વાગ્યે આ અતુલ પરમાર અંદર ગયેલ અને થોડીવારમાં ઝગડાનો તથા બચાવો, બચાવોનો અવાજ આવતા હું પેન્ટ્રી વિભાગમાં જતો હતો ત્યારે અતુલ પરમાર તેમના હાથમાં ખુલ્લી છરી લઈને મને સામો મળેલ અને ભાગી ગયેલ હતો અને હું પેન્ટ્રી વિભાગમાં જઈ જોતા આ અરવિંદભાઈ લોહી લુહાણ હાલતમાં હતા તેમ વાત કરેલ હતી.

આ બનાવનું કારણ એવુ છે કે, મારા પપ્પા અરવિંદભાઈ જેઠવા સરકારી હોસ્પિટલે નોકરી ઉપર હતા ત્યારે કોઈપણ કારણોસર આ અતુલ પરમારે મારા પપ્પાને હાથમાં તથા પેટના ભાગે તથા જમણા પગમાં છરીના ઘા મારી ગંભીર જીવલેણ ઈજા કરેલ હોય જેથી તેની સામે ધોરણસર થવા મારી ફરીયાદ છે.''

ઉપર મુજબની ફરીયાદ કલ્પિતભાઈ અરવિંદભાઈ જેઠવા એ આપેલી તે આધારે જુનાગઢ 'એ' ડીવીઝન પોલીસ સ્ટેશન ફર્સ્ટ ગુના રજી. નં.૧૧૨૦૩૦૨૩૨૩૦૮૭૧/૨૩ થી ઈ.પી.કોડની કલમ–૩૦૨, ૩૦૭, ૩૨૬ તથા જી.પી.એકટની કલમ–૧૩૫ મુજબનો ગુનો રજીસ્ટર કરેલ છે.

(૩) પોલીસ તપાસની વિગત :–

૩.૧ ફરિયાદ તા. ૦૧–૦૯–૨૦૨૩ ના રોજ ફરીયાદી કલ્પીતભાઈ અરવિંદભાઈ

Sessions Judge
Junagadh

જેઠવા એ આપેલી છે.

૩.૨ વધુમાં, તા. ૦૧–૦૯–૨૩ ના રોજ સાહેદ નિખિલભાઈએ બનાવવાળી જગ્યા બતાવતા તે જગ્યાએ જઈ જોતા ત્યાંથી એક સફેદ કલરનું બ્લેન્કેટ, ઓશીકાનું કવર, મરુણ કલરની પટીવાળા સેંડલ જોડી–૧, કોટનથ્રેડ વગેરે પોલીસે તપાસ અર્થે કરેલ તે તે બનાવવાળી જગ્યાનું પંચનામુ (૧)કમલેશ ઉર્ફે લખનભાઈ નાનજીભાઈ વાળા તથા (૨) સંજયભાઈ ઉર્ફે કાલી બાબુભાઈ વાઢેર નાઓ રૂબરૂ કરવામાં આવેલ.

૩.3 વધુમાં તા. ૦૧–૦૯–૨૩ ના રોજ સાહેદ કલ્પિતભાઈ અરવિંદભાઈએ લાશ પોતાના પિતા અરવિંદભાઈની હોવાનું ઓળખી બતાવતા તે અંગેનું મરણ જનારની લાશનું ઈન્કવેસ્ટ પંચનામુ (૧) પંચ કેતનભાઈ દિપકભાઈ ઢાંકેચા તથા (૨) પંચ સિધ્ધર્થભાઈ ભીખુભાઈ ઝાલા નાઓ રૂબરૂ કરવામાં આવેલ .

૩.૪ વધુમાં, તા. ૦૧–૦૯–૨૩ ના રોજ આરોપીને હસ્તગત કરતા તેની અંગજડતી કરતા તેના પેન્ટના ખીસ્સામાંથી એક સેમસંગ કંપનીનો ગેલેકસી એ–૧૨ મોડલ સફેદ કલરનો એન્ડ્રોઈડ મોબાઈલ જેના આઈ.એમ.ઈ.આઈ. નં. ૩૫૭૨૧૪૫૪૩૫૪૫૪૧૮ તથા ૩૫૮૦૯૧૬૭૩૫૪૫૪૧૧ ના છે જેમાં એક જીયો કંપનીના સીમકાર્ડના મોબાઈલ નં. ૭૦૧૬૬ ૨૫૧૦૪ મળી આવતા તે પોલીસે તપાસ અર્થે કબજે કરેલ છે તેમજ આરોપીએ બનાવ વખતે પહેરેલ કપડા રજુ કરતા તેમાં (૧) એક અડધી બાઈનો નેવી બલુ કલરનો તથા સફેદ કોલર વાળો મેલા જેવો શર્ટ છે, આ

DISTRICT & SESSIONS COURT JUNAGADH. सत्यमेव जयते JUNAGADH DISTRICT

શર્ટની પાછળ કોલરમાં અંગ્રેજીમાં XXL/44CM તથા BAAAMB00S લખેલ છે. આ શર્ટ ઉપર આગળના ભાગે આછા રતાશ પડતા ભુખરા રંગના ડાઘા જોવામાં આવતા તે પોલીસે તપાસ અર્થે કબજે કરેલ છે તેમજ (૨) એક આછા બ્લુ કલરનું જીન્સના પેન્ટના આગળના ભાગે પાયચામાં છુટા–છવાયા રતાશ પડતા ભુખરા રંગના ડાઘાઓ જોવામાં આવતા તે પોલીસે તપાસ અર્થે કબજે કરેલ છે તેમજ (૩) આરોપીએ બનાવ વખતે પહેરેલ એક મહેંદી કલરના કાળા કલરની દોરી તથા ડીઝાઈન વાળા બુટની જોડી જે બન્ને બુટમાં અંગ્રેજીમાં DOIGA & GBADANA તથા બુટની સાઈડમાં NEVER GIVE UP લખેલ છે જેમાં જમણા પગના બુટમાં છુટા–છવાયા રતાશ પડતા ડાઘાઓ જોવામાં આવે છે જે પોલીસે તપાસ અર્થે કબજે કરેલ છે તે અંગેનું આરોપીને હસ્તગત કર્યાનું પંચનામુ (૧) પંચ અક્ષયભાઈ ભીખાભાઈ ગોજીયા તથા (૨) પાચાભાઈ સોમાભાઈ મોરબીયા નાઓ રૂબરૂ કરવામાં આવેલ.

૩.૫ વધુમાં, તા. ૦૧–૦૯–૨૩ ના રોજ આરોપીનું અટક તથા શરીરસ્થીતીનું પંચનામુ (૧) પંચ મેહુલભાઈ લલિતભાઈ કોઠારી તથા (૨) પંચ ભગવાનજીભાઈ વશરામભાઈ વાઘેલા નાઓ રૂબરૂ કરવામાં આવેલ.

૩.૬ વધુમાં, તા. ૦૧–૦૯–૨૩ ના રોજ આ કામના મરણ જનારના બ્લડના નમુના પો.હે.કો. સુરેશભાઈ અરજણભાઈ કારેથા નાઓએ પો.સ્ટે.માં લાવી રજુ કરતા તે કબજે કર્યાનું પંચનામુ (૧) પંચ મેહુલભાઈ લલીતભાઈ કોઠારી તથા (૨) પંચ ભગવાનજીભાઈ વશરામભાઈ વાઘેલા નાઓ રૂબરૂ કરવામાં આવેલ.

Sessions Judge
Junagadh

DISTRICT & SESSIONS COURT JUNAGADH
सत्यमेव जयते
JUNAGADH DISTRICT

૩.૭ વધુમાં, તા. ૦૨–૦૯–૨૩ ના રોજ આ કામના મરણ જનારે બનાવ વખતે પહેરેલ કપડા સાહેદ કલ્પિતભાઈ અરવિંદભાઈ નાઓએ પો.સ્ટે.માં લાવી રજુ કરતા તે કબજે કર્યાનું પંચનામુ (૧) પંચ લાભુભાઈ પોલાભાઈ ઘુમડીયા તથા (૨) પંચ જેન્તીભાઈ નાનજીભાઈ વાળા નાઓ રૂબરૂ કરવામાં આવેલ.

૩.૮ વધુમાં, તા. ૦૨–૦૯–૨૩ ના રોજ આરોપીએ બનાવમાં ઉપયોગમાં લીધેલ ટી.વી.એસ. કંપનીનું કોફી કલરનું જયુપીટર મો.સા. નં. જી.જે.૧૧ બીપી ૧૫૧૩ વાળુ જે જગ્યાએ સંતાડેલ તે તથા હથિયાર છરી જે જગ્યાએ સંતાડેલ હોય તે જગ્યા શોધી બતાવતા તે અંગેનું ડીસ્કવરી પંચનામુ (૧) પંચ લાભુભાઈ પોલાભાઈ ઘુમડીયા તથા (૨) પંચ જેન્તીભાઈ નાનજીભાઈ વાળા નાઓ રૂબરૂ કરવામાં આવેલ.

૩.૯ વધુમાં, તા. ૦૬–૦૯–૨૩ ના રોજ આરોપીના બ્લડના નમુના પો.હે.કો. કિરણભાઈ કાનજીભાઈ રાઠોડ નાઓએ પો.સ્ટે.માં લાવી રજુ કરતા તે કબજે કર્યાનું પંચનામુ (૧) પંચ જાવીદભાઈ ગફારઈભાઈ લાખાણી તથા (૨) પંચ મહમદ આમીનભાઈ સોલંકી નાઓ રૂબરૂ કરવામાં આવેલ.

૩.૧૦ વધુમાં, તા.૦૯–૦૯–૨૩ ના રોજ બનાવવાળી જગ્યા સરકારી હોસ્પીટલમાં ઈન્ચાર્જ સીસ્ટમ મેનેજમેન્ટ તરીકે ફરજ બજાવતા સાહેદ માધવભાઈ ભનુભાઈ વાણવી બનાવ સમયના સી.સી.ટી.વી. ફુટેજની બે પેન ડ્રાઈવ બનાવી રજુ કરતા હોય તે બે પેન ડ્રાઈવ કબજે કર્યાનું પંચનામુ (૧) પંચ ચંદ્રેશભાઈ વિનોદભાઈ

વાઢેર તથા (૨) પંચ તારીફભાઈ રહીમભાઈ બેલીમ નાઓ રૂબરૂ કરવામાં આવેલ.

૩.૧૧ વધુમાં, તા. ૧૩–૦૯–૨૩ ના રોજ બનાવવાળી જગ્યા સરકારી હોસ્પિટલમાં ઈન્ચાર્જ સીસ્ટમ મેનેજમેન્ટ તરીકે ફરજ બજાવતા સાહેદ માધવભાઈ ભનુભાઈ વાણવી બનાવ સમયના ફુટેજની બે પેન ડ્રાઈવ બનાવી રજુ કરતા હોય તે બે પેન ડ્રાઈવ કબજે કર્યાનું પંચનામુ (૧) ભાવેશભાઈ સુરેશભાઈ અજવાણી તથા (૨) ફીરોજખાન જાફરખાન પઠાણ નાઓ રૂબરૂ કરવામાં આવેલ.

૩.૧૨ વધુમાં, તા. ૧૩–૦૯–૨૩ ના રોજ સાહેદ રિધ્ધિબેન પોપટભાઈ બગથરીયા, વુમન પો.કો. નાઓએ આરોપીને ગુનાના કામે અટક કરેલ ત્યારે ફોટો પાડેલ તે ફોટો રજુ કરતા હોય તે આરોપીનો ફોટો કબજે કર્યાનું પંચનામુ (૧) ભાવેશભાઈ સુરેશભાઈ અજવાણી તથા (૨) ફીરોજખાન જાફરખાન પઠાણ નાઓ રૂબરૂ કરવામાં આવેલ.

૩.૧૩ ત્યારબાદ તા. ૦૧–૦૯–૨૩ ના રોજ સાહેદ અમિતભાઈ શાંતીલાલ કડવાતર, સાહેદ ધ્રુવ સ/ઓ સવજીભાઈ વાલજીભાઈ બારૈયા, તા. ૦૨–૦૯–૨૩ ના રોજ સાહેદ ઉષાબેન વા.ઓ. અરવિંદભાઈ જેઠાભાઈ જેઠવા, સાહેદ વનિતાબેન ઉર્ફે વર્ષાબેન ભરતભાઈ નવિનભાઈ વાઘેલા, સાહેદ સીમાબેન વા.ઓ. ગૌતમભાઈ નવિનભાઈ વાઘેલા, સાહેદ નૈનાબેન વા.ઓ. મહેન્દ્રભાઈ મનસુખભાઈ પરમાર, સાહેદ મહેન્દ્રભાઈ મનસુખભાઈ પરમાર, તા. ૦૩–૦૯–૨૩ ના રોજ સાહેદ વલ્લભભાઈ દેવશીભાઈ માંડવીયા, સાહેદ ભીખુભાઈ સીદીભાઈ ઝાલા, સાહેદ

દેવાભાઈ ગોવિંદભાઈ ભારાઈ, સાહેદ લખમણભાઈ ખીમાભાઈ ભારાઈ, સાહેદ મનિષભાઈ બચુભાઈ પરમાર, સાહેદ હરેશભાઈ છનાભાઈ ચૌહાણ, તા. ૦૪–૦૯–૨૩ ના રોજ સાહેદ રફીકભાઈ જુમાભાઈ કટારીયા, સાહેદ ઈમ્તિયાઝભાઈ યુસુફભાઈ સમા, સાહેદ મુસ્તફાભાઈ અસલમભાઈ મકવાણા, સાહેદ ભાવેશભાઈ દિનેશભાઈ ડાભી, સાહેદ અમિતભાઈ બોદુભાઈ બેલીમ, તા. ૦૫–૦૯–૨૩ ના રોજ સાહેદ ડો. નિકિતાબેન ગીરીશભાઈ ઉસદડ, સાહેદ ડો. ચાર્મીબેન હરેશભાઈ ભેંસદડીયા, સાહેદ હર્ષાબેન રતીલાલ ઝાલા, સાહેદ રાનીબેન કેશુભાઈ ભુતીયા, સાહેદ કિશનભાઈ રમેશભાઈ મહેતા, તા. ૦૯–૦૯–૨૩ ના રોજ સાહેદ માધવભાઈ ભનુભાઈ વાણવી, તા. ૧૭–૦૯–૨૩ ના રોજ સાહેદ ભાવેશભાઈ દેવરામભાઈ ભોયા નાઓના નિવેદનો સી.આર.પી.સી.ની કલમ–૧૬૧ તથા તા. ૦૪–૦૯–૨૩ ના રોજ સાહેદ નિખિલ સોલંકી નાઓનું સી.આર.પી.સી. કલમ–૧૬૪ મુજબ લેવડાવવામાં આવેલ છે.

૩.૧૪ વધુમાં, તા. ૦૧–૦૯–૨૩ ના રોજ સ્થળ પરીક્ષણ અહેવાલ એફ.એસ.એલ. પાસેથી મેળવવામાં આવેલ છે.

૩.૧૫ ત્યારબાદ જરુરી સાહેદોના નિવેદનો લઈ તથા એફ.એસ.એલ.નો અહેવાલ તથા પી.એમ. નોટ મેળવી સી.આર.પી.સી.ની કલમ–૧૫૫ થી ૧૭૨ લક્ષમાં લઈ આરોપી સામે ઈ.પી.કોડની કલમ–૩૦૨, ૩૦૭, ૩૨૬ તથા જી.પી.એકટની કલમ–૧૩૫ મુજબનું ચાર્જશીટ રજુ કરેલ છે. ચાર્જશીટ રજુ થયા બાદ જુનાગઢના વિ.

જયુડીશ્યલ મેજી.ફ.ક.શ્રીએ આ કેસ સી.આર.પી.સી. કલમ–૨૦૯ હેઠળ તા. ૨૭–૧૨–૨૩ ના રોજ કમીટ કરેલ છે.

(૪) તહોમતનામા અંગે :

૪.૧ કેસના કામે આરોપીને સમન્સ કરતા આરોપી જયુડીશ્યલ કસ્ટડીમાં હોય અધિક્ષકશ્રી જિલ્લા જેલ જુનાગઢનાએ મારફત તેઓને અત્રેની અદાલત સમક્ષ હાજર થતા આરોપી સામે સી.આર.પી.સી.ની કલમ–૨૨૮(૧)(બી) મુજબ ઈ.પી.કોડની કલમ–૩૦૨ તથા જી.પી.એકટની કલમ–૧૩૫ મુજબનું તહોમતનામુ આંક–૧૫ થી ફરમાવવામાં આવેલ અને જે સંદર્ભે આંક–૧૬ થી આરોપીનું નિવેદન તહોમતનામા સંદર્ભે લેતા આરોપી ગુનો કબુલ ન હોવાનું જણાવતા ક્રિમીનલ પ્રોસીઝર કોડની કલમ–૨૩૧(૧) મુજબ સાક્ષીઓ તપાસવામાં આવેલ.

૪.૨ ત્યારબાદ આરોપીનું ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ–૩૧૩ ની સાથે કલમ–૨૩૩ મુજબ વધારાનું નિવેદન લેવામાં આવેલ જેમાં આરોપી જણાવે છે કે, ''હું તદન નિર્દોષ છુ. મને માત્ર શંકાના આધારે અટક ગેરકાયદે કરીને કાર્યવાહી કરેલ છે.''

૪.૩ ત્યારબાદ સી.આર.પી.સી.ની કલમ–૨૩૪ મુજબ વિ. પી.પી.શ્રીની મૌખિક દલીલો તથા આરોપીના વિ. વકીલશ્રીની મૌખિક દલીલો સાંભળવામાં આવેલી છે.

(૫) ફરીયાદપક્ષનો પુરાવો :

૫.૧ ફરીયાદપક્ષે નીચે મુજબના સાહેદો તપાસેલા છે.

અ.નં.	સાહેદનું નામ	સાહેદ કયા પ્રકારના પુરાવામાં પડે છે તેની વિગત(તપાસ એજન્સીની થીયરી મુજબ)	આંક
(૧)	મેહુલભાઈ લલિતભાઈ કોઠારી (પી.ડબલ્યુ.૧)	આરોપીની શરીરસ્થીતીના અટક પંચનામાના પંચ સાહેદ તેમજ મરણ જનારના બ્લડ સેમ્પલ કબજે કર્યાના પંચનામાના પંચ સાહેદ એટલે કે ઉપરોકત પંચનામા વખતે જે સ્થિતિ હતી અને જે સ્થિતિ તેઓએ અંગત રીતે ગ્રાહય કરેલી તેટલા પુરતા ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ માં પડતા સાહેદ	૧૮
(૨)	ભગવાનજીભાઈ વશરામભાઈ વાઘેલા (પી.ડબલ્યુ.ર)	આરોપીની શરીરસ્થીતીના અટક પંચનામાના પંચ સાહેદ તેમજ મરણ જનારના બ્લડ સેમ્પલ કબજે કર્યાના પંચનામાના પંચ સાહેદ એટલે કે ઉપરોકત પંચનામા વખતે જે સ્થિતિ હતી અને જે સ્થિતિ તેઓએ અંગત રીતે ગ્રાહય કરેલી તેટલા પુરતા ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ માં પડતા સાહેદ	૨૦
(૩)	કમલેશભાઈ નાનજીભાઈ વાળા (પી.ડબલ્યુ.૩)	સાહેદ નિખિલભાઈએ બનાવવાળી જગ્યા બતાવતા તે બનાવવાળી જગ્યાના પંચનામાના પંચ સાહેદ તથા બનાવવાળી જગ્યાએથી કોટન થ્રેડ, કન્ટ્રોલ માટી વગેરે કબજે કર્યાના પંચ સાહેદ ઉપરોકત પંચનામા વખતે જે સ્થિતિ હતી અને જે સ્થિતિ તેઓએ અંગત રીતે	૨૨

		ગ્રાહય કરેલી તેટલા પુરતા ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ માં પડતા સાહેદ	
(૪)	સંજયભાઈ બાબુભાઈ વાઢેર (પી.ડબલ્યુ.૪)	સાહેદ નિખિલભાઈએ બનાવવાળી જગ્યા બતાવતા તે બનાવવાળી જગ્યાના પંચનામાના પંચ સાહેદ તથા બનાવવાળી જગ્યાએથી કોટન થ્રેડ, કન્ટ્રોલ માટી વગેરે કબજે કર્યાના પંચ સાહેદ ઉપરોકત પંચનામા વખતે જે સ્થિતિ હતી અને જે સ્થિતિ તેઓએ અંગત રીતે ગ્રાહય કરેલી તેટલા પુરતા ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ માં પડતા સાહેદ	૪૨
(૫)	કેતનભાઈ દિપકભાઈ ઢાંકેચા (પી.ડબલ્યુ.૫)	ઈન્કવેસ્ટ પંચનામાના પંચ સાહેદ એટલે કે, ઉપરોકત પંચનામા વખતે જે સ્થિતિ હતી અને જે સ્થિતિ તેઓએ અંગત રીતે ગ્રાહય કરેલી તેટલા પુરતા ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ માં પડતા સાહેદ	૪૪
(૬)	સિધ્ધાર્થભાઈ ભીખુભાઈ ઝાલા (પી.ડબલ્યુ.૬)	ઈન્કવેસ્ટ પંચનામાના પંચ સાહેદ એટલે કે, ઉપરોકત પંચનામા વખતે જે સ્થિતિ હતી અને જે સ્થિતિ તેઓએ અંગત રીતે ગ્રાહય કરેલી તેટલા પુરતા ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ માં પડતા સાહેદ	૪૬
(૭)	પાંચાભાઈ સોમાભાઈ બોરીચા (પી.ડબલ્યુ.૭)	આરોપીને હસ્તગત કરી તેની અંગજડતી કરતા તેની પાસેથી મળી આવેલ સેમસંગ કંપનીનો મોબાઈલ કબજે કર્યાના તેમજ આરોપીએ બનાવ વખતે પહેરેલ	૪૭

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH
JUNAGADH DISTRICT
सत्यमेव जयते

		કપડા તથા બુટ કબજે કર્યાના પંચ સાહેદ એટલે કે, ઉપરોકત પંચનામા વખતે જે સ્થિતિ હતી અને જે સ્થિતિ તેઓએ અંગત રીતે ગ્રાહય કરેલી તેટલા પુરતા ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ માં પડતા સાહેદ	
(૮)	અક્ષયભાઈ ભીખાભાઈ ગોજીયા (પી.ડબલ્યુ.૮)	આરોપીને હસ્તગત કરી તેની અંગજડતી કરતા તેની પાસેથી મળી આવેલ સેમસંગ કંપનીનો મોબાઈલ કબજે કર્યાના તેમજ આરોપીએ બનાવ વખતે પહેરેલ કપડા તથા બુટ કબજે કર્યાના પંચ સાહેદ એટલે કે, ઉપરોકત પંચનામા વખતે જે સ્થિતિ હતી અને જે સ્થિતિ તેઓએ અંગત રીતે ગ્રાહય કરેલી તેટલા પુરતા ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ માં પડતા સાહેદ	૫૮
(૯)	લાભુભાઈ પોલાભાઈ ધુમડીયા (પી.ડબલ્યુ.૯)	સાહેદ કલ્પિતભાઈએ મરણ જનારે બનાવ વખતે પહેરેલ કપડા પો.સ્ટે.માં લાવી રજુ કરતા તે કબજે કર્યાના તથા આરોપીએ બનાવમાં ઉપયોગમાં લીધેલ મો.સા. નં. જી.જે.૧૧ બીપી ૧૫૧૩ વાળુ તથા હથિયાર છરી જે જગ્યાએ સંતાડેલ તે જગ્યા શોધી બતાવતા તે અંગેના ડીસ્કવરી પંચનામાના પંચ સાહેદ એટલે કે, ઉપરોકત પંચનામાઓ વખતે જે સ્થિતિ હતી અને જે સ્થિતિ તેઓએ અંગત રીતે ગ્રાહય કરેલી તેટલા પુરતા ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ માં પડતા સાહેદ	૫૯

(૧૦)	જેન્તીભાઈ નાનજીભાઈ વાળા (પી.ડબલ્યુ.૧૦)	સાહેદ કલ્પિતભાઈએ મરણ જનારે બનાવ વખતે પહેરેલ કપડા પો.સ્ટે.માં લાવી રજુ કરતા તે કબજે કર્યાના તથા આરોપીએ બનાવમાં ઉપયોગમાં લીધેલ મો.સા. નં. જી.જે.૧૧ બીપી ૧૫૧૩ વાળુ તથા હથિયાર છરી જે જગ્યાએ સંતાડેલ તે જગ્યા શોધી બતાવતા તે અંગેના ડીસ્કવરી પંચનામાના પંચ સાહેદ એટલે કે, ઉપરોકત પંચનામાઓ વખતે જે સ્થિતિ હતી અને જે સ્થિતિ તેઓએ અંગત રીતે ગ્રાહય કરેલી તેટલા પુરતા ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ-૬૦ માં પડતા સાહેદ	૭૨
(૧૧)	જાવીદભાઈ ગફારભાઈ લાખાણી (પી.ડબલ્યુ.૧૧)	આરોપીના બ્લડ સેમ્પલ કબજે કર્યાના પંચનામાના પંચ સાહેદ એટલે કે, ઉપરોકત પંચનામા વખતે જે સ્થિતિ હતી અને જે સ્થિતિ તેઓએ અંગત રીતે ગ્રાહય કરેલી તેટલા પુરતા ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ-૬૦ માં પડતા સાહેદ	૭૩
(૧૨)	મહમદભાઈ અમીનભાઈ સોલંકી (પી.ડબલ્યુ.૧૨)	આરોપીના બ્લડ સેમ્પલ કબજે કર્યાના પંચનામાના પંચ સાહેદ એટલે કે, ઉપરોકત પંચનામા વખતે જે સ્થિતિ હતી અને જે સ્થિતિ તેઓએ અંગત રીતે ગ્રાહય કરેલી તેટલા પુરતા ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ-૬૦ માં પડતા સાહેદ	૭૬
(૧૩)	ચંન્દ્રેશભાઈ વિનોદભાઈ વાઢેર	બનાવ સમયના સી.સી.ટી.વી. ફુટેજની બે પેન ડ્રાઈવ સાહેદ	૭૭

	(પી.ડબલ્યુ.૧૩)	માધવભાઈ ભનુભાઈ વાણવી રજુ કરતા હોય તે કબજે કર્યાના પંચનામાના પંચ સાહેદ એટલે કે ઉપરોકત પંચનામા વખતે જે સ્થિતિ હતી અને જે સ્થિતિ તેઓએ અંગત રીતે ગ્રાહ્ય કરેલી તેટલા પુરતા ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ માં પડતા સાહેદ	
(૧૪)	ડૉ. ચિરાગ નવિનચંદ્ર ગજેરા (પી.ડબલ્યુ.૧૪)	મરણ જનારનું પી.એમ. કરનાર ડોકટર એટલે કે, ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૪૫ મુજબના નિષ્ણાંત સાહેદ અને પી.એમ. કરેલ છે એટલા પુરતા ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ માં પડતા સાહેદ	૮૨
(૧૫)	ડૉ. ચાર્મી હરેશભાઈ ભેંસદડીયા (પી.ડબલ્યુ.૧૫)	મરણ જનારની સારવાર કરનાર તથા આરોપીને તેઓ જે જગ્યા ઉપર હતા ત્યાંથી જતા આવતા જોનાર તથા ગુજરનારે જે એારલ ડી.ડી.ની હકીકત જણાવી તે માટે તેઓ સારવાર કરનાર તરીકે ભા.પુ.ધા.ની કલમ–૪૫ તથા ૬૦ માં પડતા સાહેદ. વધુમાં આરોપીને ત્યાંથી આવતા જતા જોનાર તથા ઓરલ ડી.ડી. સાંભળનાર ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ માં પડતા સાહેદ	૮૭
(૧૬)	માધવ ભનુભાઈ વાણવી (પી.ડબલ્યુ.૧૬)	બનાવ સમયના સી.સી.ટી.વી. ફુટેજ બે પેન ડ્રાઈવના રૂપમાં રજુ કરનાર એટલે કે પેન ડ્રાઈવ જે સી.સી.ટી.વી. ફુટેજ ઉપરથી બનાવેલ તેટલા પુરતા ઈલેકટ્રોનિકસ એવીડન્સ પુરતા ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૫(બી) માં પડતા સાહેદ	૯૩

DISTRICT & SESSIONS COURT JUNAGADH
* JUNAGADH DISTRICT *
सत्यमेव जयते

Sessions Judge
Junagadh

(૧૭)	ડો. નિકિતાબેન ગીરીશભાઈ ઉસદડ (પી.ડબલ્યુ.૧૭)	મરણ જનારની સારવાર કરનાર તથા આરોપીને તેઓ જે જગ્યા ઉપર હતા ત્યાંથી જતા આવતા જોનાર તથા ગુજરનારે જે ઓરલ ડી.ડી.ની હકીકત જણાવી તે માટે તેઓ સારવાર કરનાર તરીકે ભા.પુ.ધા.ની કલમ–૪૫ તથા ૬૦ માં પડતા સાહેદ. વધુમાં આરોપીને ત્યાંથી આવતા જતા જોનાર તથા ઓરલ ડી.ડી. સાંભળનાર ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ માં પડતા સાહેદ	૧૦૦
(૧૮)	અમિતભાઈ શાંતીલાલ કડવાતર (પી.ડબલ્યુ.૧૮)	આરોપીને છરી લઈને પેન્ટ્રી રૂમ બાજુ જતા જોનાર તથા ભોગ બનનારને બનાવ સ્થળે એટલે કે, પેન્ટ્રી રૂમમાં મરણ જનારને લોહી લુહાણ હાલતમાં જોનાર સાહેદ એટલે કે તેટલા પુરતા ભા.પુ.ધાની કલમ–૬૦ માં પડતા સાહેદ તથા ગુજરનારે જે ઓરલ ડી.ડી.ની હકીકત જણાવી તેટલા પુરતા ભા.પુ.ધા.ની કલમ–૬૦ માં પડતા સાહેદ	૧૦૪
(૧૯)	નિખિલભાઈ જગદીશભાઈ સોલંકી (પી.ડબલ્યુ.૧૯)	આરોપીને છરી લઈને પેન્ટ્રી રૂમ બાજુ જતા જોનાર તથા ભોગ બનનારને બનાવ સ્થળે એટલે કે, પેન્ટ્રી રૂમમાં મરણ જનારને લોહી લુહાણ હાલતમાં જોનાર સાહેદ એટલે કે તેટલા પુરતા ભા.પુ.ધાની કલમ–૬૦ માં પડતા સાહેદ તથા ગુજરનારે જે ઓરલ ડી.ડી.ની હકીકત જણાવી તેટલા પુરતા ભા.પુ.ધા.ની કલમ–૬૦ માં પડતા સાહેદ	૧૦૫
(૨૦)	કલ્પિતભાઈ અરવિંદભાઈ જેઠવા (પી.ડબલ્યુ.૨૦)	મરણ જનારના પુત્ર અને બનાવ બાબતે સાહેદ નિખિલભાઈએ બનાવ બન્યા બાદ તરત જ જાણ કરી તેટલા	૧૦૭

		પુરતા ભા.પુ.ધા.ની કલમ–૬ માં પડતા સાહેદ અને બનાવ સ્થળે તેમના પિતાને જોનાર અને બનાવ અંગે તેમના પિતાએ જે ઓરલ ડી.ડી.ની હકીકત જણાવી તેટલા પુરતા ભા.પુ.ધા.ની કલમ–૬૦મ ાં પડતા સાહેદ	
(૨૧)	કનકસિંહ નવલસિંહ જેઠવા (પી.ડબલ્યુ.૨૧)	બનાવવાળી જગ્યાનો નકશો બનાવનાર સાહેદ એટલે કે તેટલા પુરતા ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ માં પડતા સાહેદ	૧૧૦
(૨૨)	હરેશભાઈ છનાભાઈ ચૌહાણ (પી.ડબલ્યુ.૨૨)	સાહેદની શ્રીરામ હેન્ડીક્રાફટની દુકાનમાંથી આરોપીએ ગુનામાં ઉપયોગમાં લીધેલ મુદામાલ હથિયાર છરી ખરીદ કરેલ તે દુકાનના માલીક એટલે કે છરી ખરીદયા અંગે ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ માં પડતા સાહેદ	૧૧૪
(૨૩)	નયનાબેન વિરમભાઈ સોંદરવા (પી.ડબલ્યુ.૨૩)	પી.એસ.ઓ.	૧૧૮
(૨૪)	ઉમરશાહરૂખ ઈકબાલહુસેન સીદી (પી.ડબલ્યુ.૨૪)	ફરીયાદ રજી. કરનાર સાહેદ	૧૨૭
(૨૫)	અમિતકુમાર ગોવિંદભાઈ જાદવ (પી.ડબલ્યુ.૨૫)	તપાસ કરનાર અમલદાર	૧૨૯
(૨૬)	અદિતિબેન કનકસિંહ બાબરીયા (પી.ડબલ્યુ.૨૬)	આરોપીનો બ્લડ સેમ્પલનો રીપોર્ટ તૈયાર કરનાર સાહેદ એટલે કે, ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૪૫ મુજબના નિષ્ણાંત સાહેદ અને એટલા પુરતા ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦	૧૭૭

DISTRICT & SESSIONS COURT JUNAGADH.
सत्यमेव जयते
JUNAGADH DISTRICT

Sessions Judge
Junagadh

		માં પડતા સાહેદએટલે કે, ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ માં પડતા સાહેદ	

પ.૨ ફરીયાદપક્ષે નીચે મુજબના દસ્તાવેજી પુરાવા રજુ કરેલા છે.

અ.નં.	દસ્તાવેજનું નામ	આંક
(૧)	આરોપીનું અટક પંચનામુ	૧૮
(૨)	મરણ જનારનું બ્લડ સેમ્પલ કબજે કર્યાનું પંચનામુ	૧૯
(૩)	બનાવવાળી જગ્યાનું પંચનામુ	૨૩
(૪)	મુદામાલ આર્ટીકલ 'એ' માંથી નીકળેલ એફ.એસ.એલ. સ્લીપ અને પંચસ્લીપ	૨૪ અને ૨૫
(૫)	મુદામાલ આર્ટીકલ 'બી' માંથી નીકળેલ એફ.એસ.એલ. સ્લીપ અને પંચસ્લીપ	૨૬ અને ૨૭
(૬)	મુદામાલ આર્ટીકલ 'સી' માંથી નીકળેલ એફ.એસ.એલ. સ્લીપ અને પંચસ્લીપ	૨૮ અને ૨૯
(૭)	મુદામાલ આર્ટીકલ 'ડી' માંથી નીકળેલ એફ.એસ.એલ. સ્લીપ અને પંચસ્લીપ	૩૦ અને ૩૧
(૮)	મુદામાલ આર્ટીકલ 'ઈ' માંથી નીકળેલ એફ.એસ.એલ. સ્લીપ અને પંચસ્લીપ	૩૨ અને૩૩
(૯)	મુદામાલ આર્ટીકલ 'એફ' માંથી નીકળેલ એફ.એસ.એલ. સ્લીપ અને પંચસ્લીપ	૩૪ અને ૩૫
(૧૦)	મુદામાલ આર્ટીકલ 'જી' માંથી નીકળેલ એફ.એસ.એલ. સ્લીપ અને પંચસ્લીપ	૩૬ અને ૩૭
(૧૧)	મુદામાલ આર્ટીકલ 'એચ' માંથી નીકળેલ એફ.એસ.એલ. સ્લીપ અને પંચસ્લીપ	૩૮ અને ૩૯
(૧૨)	મુદામાલ આર્ટીકલ 'આઈ' માંથી નીકળેલ એફ.એસ.એલ. સ્લીપ અને પંચસ્લીપ	૪૦ અને ૪૧
(૧૩)	ઈન્કવેસ્ટ પંચનામુ	૪૪
(૧૪)	આરોપીને હસ્તગત કર્યાનું પંચનામુ	૪૮

DISTRICT & SESSIONS COURT JUNAGADH. JUNAGADH DISTRICT

(૧૫)	માર્ક–'જે' માંથી નીકળેલ પંચસ્લીપ તથા એફ.એસ.એલ. સ્લીપ	૪૯ અને ૫૦
(૧૬)	માર્ક–'કે' માંથી નીકળેલ પંચસ્લીપ તથા એફ.એસ.એલ. સ્લીપ	૫૧ અને ૫૨
(૧૭)	માર્ક–'એલ'માંથી નીકળેલ પંચસ્લીપ તથા એફ.એસ.એલ. સ્લીપ	૫૩ અને ૫૪
(૧૮)	માર્ક–'એ' માંથી નીકળેલ પંચસ્લીપ તથા એફ.એસ.એલ. સ્લીપ	૫૫ અને ૫૬
(૧૯)	આર્ટીકલ નં.૧૦ માંથી નીકળેલ પંચસ્લીપ	૫૭
(૨૦)	મરણ જનારના કપડા કબજે કર્યાનું પંચનામુ	૬૦
(૨૧)	આરોપીએ વાહન અને હથિયારની માહિતી આપતા તે અંગેનું ડીસ્કવરી પંચનામુ	૬૧
(૨૨)	મુદામાલ આર્ટીકલ માર્ક–'એ' માંથી નીકળેલ પંચસ્લીપ તથા એફ.એસ.એલ. સ્લીપ	૬૨,૬૩ અને ૬૪
(૨૩)	મુદામાલ આર્ટીકલ માર્ક–'પી' માંથી નીકળેલ પંચસ્લીપ તથા એફ.એસ.એલ. સ્લીપ	૬૫ અને ૬૬
(૨૪)	મુદામાલ આર્ટીકલ માર્ક–'ક્યુ' માંથી નીકળેલ પંચસ્લીપ તથા એફ.એસ.એલ. સ્લીપ	૬૭,૬૮ અને ૬૯
(૨૫)	મુદામાલ આર્ટીકલ માર્ક–'આર' માંથી નીકળેલ પંચસ્લીપ તથા એફ.એસ.એલ. સ્લીપ	૭૦ અને ૭૧
(૨૬)	આરોપીના બ્લડ સેમ્પલ કબજે કર્યાનું પંચનામુ	૭૪
(૨૭)	સીસીટીવી ફુટેજ કબજે કર્યાનું પંચનામુ (સ્ટીલની પેન ડ્રાઈવ MASTER U-2 16GB)	૭૮
(૨૮)	લાશનું પી.એમ. કરવા મેડીકલ ઓફિસર, સીવીલ હોસ્પીટલ, રાજકોટને કરેલ રીપોર્ટ	૮૩
(૨૯)	પી.એમ. નોટ	૮૪
(૩૦)	સીવીલ હોસ્પીટલ, રાજકોટનાએ મરણ જનારના બ્લડ સેમ્પલ એફ.એસ.એલ.માં મોકલવા સારૂ ધ ડાયરેકટર ફોરન્સીક સાયન્સ લેબોરેટરીને મોકલ્યા અંગેની યાદી	૮૫
(૩૧)	મરણ જનારની પી.એમ. નોટ મળવા સીવીલ હોસ્પીટલ રાજકોટને	૮૬

	કરેલ રીપોર્ટ	
(૩૨)	મરણ જનારનું મેડીકલ સર્ટિ.	૮૮
(૩૩)	મુદામાલ આર્ટીકલ 'વી' માંથી નીકળેલ એફ.એસ.એલ.ની સ્લીપ તથા પંચસ્લીપ	૮૯ અને ૯૦
(૩૪)	આર્ટીકલ'વી' વાળી પેન ડ્રાઈવ	૯૧
(૩૫)	પુરાવા અધિનિયમની કલમ–૬૫(બી) નું પ્રમાણપત્ર	૯૪
(૩૬)	મુદામાલ આર્ટીકલ માર્ક–'યુ' માંથી નીકળેલ પંચસ્લીપ તથા એફ.એસ.એલ. સ્લીપ	કામચલાઉ ૯૫ અને પાકો ૯૬
(૩૭)	૧૬ જી.બી.ની પેન ડ્રાઈવ	૯૭
(૩૮)	મરણ જનારને સીવીલ હોસ્પીટલમાં આપેલ સારવારના તથા હીસ્ટ્રી પેપર્સ (પાના–૯)	૧૦૧
(૩૯)	મરણ જનારનું સારવાર સર્ટિ. તેમજ મેડીકલ સારવારના કામે હીસ્ટ્રી સહિતના કાગળોની ખરીનકલ આપવા મેડીકલ ઓફિસર, સીવીલ હોસ્પીટલને કરેલ રીપોર્ટ	૧૦૨
(૪૦)	સાહેદ નિખિલ જગદીશભાઈ સોલંકીનું સી.આર.પી.સી. કલમ–૧૬૪નું નિવેદન	૧૦૬
(૪૧)	ફરીયાદીની અસલ ફરીયાદ	૧૦૮
(૪૨)	લાશ સોંપ્યાની પહોંચ	૧૦૯
(૪૩)	ગુનાના કામે બનાવવાળી જગ્યાનો નકશો બનાવવા મામલતદારશ્રીને કરેલ રીપોર્ટ	૧૧૧
(૪૪)	બનાવવાળી જગ્યાનો નકશો	૧૧૨
(૪૫)	મામલતદારશ્રીએ બનાવવાળી જગ્યાનો નકશો મોકલી આપ્યા અંગે મામલતદાર અને એકિઝ. મેજી.શ્રીએ પી.આઈ. 'એ' ડીવીઝન પો.સ્ટે. જુનાગઢને કરેલ યાદી	૧૧૩
(૪૬)	આરોપીએ છરી લીધેલ તે ચોટીલાના વેપારીના હિસાબની બુકના ઉતારાની નકલ તથા લાયસન્સ વગેરેની નકલ (પાના–૩)	૧૧૫, ૧૧૬ અને

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH
सत्यमेव जयते
JUNAGADH DISTRICT

Sessions Judge
Junagadh

		૧૧૭
(૪૭)	ગુનેા રજી.કરી આગળની કાર્યવાહી કરવા પી.એસ.એા.ને કરેલ યાદી	૧૧૯
(૪૮)	એફ.આઈ.આર.ની નકલ	૧૨૦
(૪૯)	સ્ટેશન ડાયરીનેા ઉતારેા	૧૨૧
(૫૦)	પી.એસ.એા. 'એ' ડીવીઝન પેા.સ્ટે. જુનાગઢનાએાએ પી.આઈ. એ.જી.જાદવને આગળની તપાસ સંભાળી લેવા કરેલ યાદી	૧૨૨
(૫૧)	બનાવ સ્થળે એફ.એસ.એલ. મેાકલવા પેાલીસ અધિક્ષકશ્રીને કરેલ રીપેાર્ટ	૧૨૩
(૫૨)	ભારે ગુનાનેા સ્પેશ્યલ રીપેાર્ટ	૧૨૪
(૫૩)	દવાખાના ચેાકીના ડી.એા. નં. ૫૬૭૫/૨૩ થી પેા.સ્ટે.ને કરેલ જાણ	૧૨૮
(૫૪)	ડી.ડી. લેવા એક્ઝિ. મેજી.શ્રીને કરેલ યાદી	૧૩૦
(૫૫)	સીવીલ હેાસ્પીટલે દર્દીને આર.એચ.સી. કર્યા બાદ દવાખાના ચેાકીને કરેલ જાણ	૧૩૧
(૫૬)	વીઝીટેશનમાં પધારવા નાયબ પેાલીસ અધિક્ષકશ્રીને કરેલ રીપેાર્ટ	૧૩૨
(૫૭)	એફ.એસ.એલ.નેા સ્થળ પરિક્ષણ અહેવાલ	કામચલાઉ ૧૩૩
(૫૮)	મરણ ગયાની જાણ સીવીલ હેાસ્પીટલ રાજકેાટથી થયાના ટેલીફેાન વર્ધી રજીસ્ટરનેા ઉતારેા	૧૩૪
(૫૯)	ઈન્કવેસ્ટ ભરવા પધારવા એક્ઝિ. મેજી.શ્રીને કરેલ રીપેાર્ટ	૧૩૫
(૬૦)	મરણેાત્તર ફેાર્મ	૧૩૬
(૬૧)	ગુનાના કામે માહિતી આપવા મેડીકલ એાફિસર સીવીલ હેાસ્પીટલને કરેલ રીપેાર્ટ	૧૩૭
(૬૨)	મેડીકલ એાફિસર, સીવીલ હેાસ્પીટલનાએ બનાવ વખતેના ફરજ પરના સ્ટાફની આપેલ માહિતી	૧૩૮
(૬૩)	આરેાપીના સેમ્પલ લેવા મેડીકલ એાફિસર, સીવીલ હેાસ્પીટલને કરેલ રીપેાર્ટ	૧૩૯
(૬૪)	સીવીલ હેાસ્પીટલનાએાએ આરેાપીના સેમ્પલ લઈ પેા.સ્ટે. સેાંપ્યા	૧૪૦

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH. सत्यमेव जयते JUNAGADH DISTRICT

Sessions Judge
Junagadh

	અંગે	
(૬૫)	આરોપીનું બ્લડ ગ્રુપ તપાસી સર્ટિ. આપવા મેડીકલ ઓફિસર, સીવીલ હોસ્પીટલને કરેલ રીપોર્ટ	૧૪૧
(૬૬)	ગુનાના કામે સીસીટીવી ફુટેજ આપવા સીવીલ હોસ્પીટલને કરેલ રીપોર્ટ	૧૪૨
(૬૭)	સીવીલ હોસ્પીટલનાઓએ સીસીટીવી ફુટેજ આપ્યા અંગે	૧૪૩
(૬૮)	ગુનાના કામે સીસીટીવી ફુટેજ આપવા સીવીલ હોસ્પીટલને કરેલ રીપોર્ટ	૧૪૪
(૬૯)	સીવીલ હોસ્પીટલનાઓએ સીસીટીવી ફુટેજ આપ્યા અંગે	૧૪૫
(૭૦)	સીસીટીવી ફુટેજ કબજે કર્યાનું પંચનામુ (સ્ટીલની પેન ડ્રાઈવ MASTER U-2 8GB)	૧૪૬
(૭૧)	આરોપીનો ફોટો કબજે કરેલ તેનું પંચનામુ	૧૪૭
(૭૨)	પી.આઈ. 'એ' ડીવીઝન પો.સ્ટે. જુનાગઢનાઓએ ગુનાના કામે માહિતી આપવા સીવીલ હોસ્પીટલને કરેલ રીપોર્ટ	૧૪૮
(૭૩)	તબીબી અધિક્ષક, જી.એમ.ઈ.આર.એસ. હોસ્પીટલ, જુનાગઢ નાઓએ પી.આઈ. 'એ' ડીવીઝન પો.સ્ટે. નાઓને માહિતી આપ્યા અંગેનો પત્ર (રજુ કર્મચારીઓની માહિતી પાના-૫)	૧૪૯
(૭૪)	સરકારી વાહન સાથે બહારના જિલ્લામાં તપાસના કામે જવા મંજુરી મળવા પોલીસ અધિક્ષકશ્રીને કરેલ રીપોર્ટ	૧૫૦
(૭૫)	તપાસના કામે બહારના જિલ્લામાં જવા મંજુરી આપતો પોલીસ અધિક્ષકશ્રીએ કરેલ હુકમ	૧૫૧
(૭૬)	વાહન માલીકના નામ, સરનામાની માહિતી આપવા આર.ટી.ઓ. જુનાગઢને કરેલ રીપોર્ટ	૧૫૨
(૭૭)	આર.ટી.ઓ. અધિકારીએ વાહનની માહિતી આપ્યા અંગે (સાથે રજી. વાહનની ડીટેઈલનું પત્રક)	૧૫૩
(૭૮)	ગુનાના કામે સાહેદ નિખિલ સોલંકીનું સી.આર.પી.સી. કલમ-૧૬૪ નું નિવેદન લેવા નામ. કોર્ટને કરેલ રીપોર્ટ	૧૫૪
(૭૯)	સાહેદના નિવેદનની નકલ મળવા નામ. કોર્ટને કરેલ રીપોર્ટ	૧૫૫
(૮૦)	એફ.એસ.એલ. રવાનગી નોંધ	૧૫૬
(૮૧)	એફ.એસ.એલ. કચેરીને મુદામાલ મળ્યાની પહોંચ	૧૫૭

SESSIONS COURT, JUNAGADH * JUNAGADH DISTRICT * DISTRICT &

		અને ૧૫૮
(૮૨)	એફ.એસ.એલ. કચેરીએ અહેવાલ મોકલ્યાનો ફોરવર્ડીંગ	૧૫૯
(૮૩)	એફ.એસ.એલ.નો બાયોલોજી તથા સીરોલોજી પરીક્ષણ અહેવાલ	૧૬૦
(૮૪)	નાયબ નિયામક, પ્રાદેશિક ન્યાય સહાયક વિજ્ઞાન પ્રયોગશાળા, ગુજરાત રાજય, જુનાગઢનાઓએ પી.આઈ. 'એ' ડીવીઝન પો.સ્ટે. જુનાગઢનાઓને લખેલ ફોરવર્ડીંગ પત્ર	૧૬૧
(૮૫)	એફ.એસ.એલ.નો બાયોલોજી તથા સીરોલોજી પરીક્ષણ અહેવાલ	૧૬૨
(૮૬)	એફ.એસ.એલ. કચેરીએ અહેવાલ મોકલ્યાનો ફોરવર્ડીંગ	૧૬૩
(૮૭)	એફ.એસ.એલ.નો ભૌતિશાસ્ત્ર વિભાગનો પરીક્ષણ અહેવાલ	૧૬૪
(૮૮)	એફ.એસ.એલ. રવાનગી નોંધ	૧૬૫
(૮૯)	ઓથોરીટી લેટર મળવા પોલીસ અધિક્ષકશ્રીને કરેલ રીપોર્ટ	૧૬૬
(૯૦)	પોલીસ અધિક્ષકશ્રીએ એફ.એસ.એલ. કચેરીને પૃથ્થકરણ કરી અભિપ્રાય મળવા કરેલ રીપોર્ટ	૧૬૭
(૯૧)	એફ.એસ.એલ. કચેરી ગાંધીનગર ખાતે મુદામાલ જમા કરાવવા મુદામ માણસને મોકલ્યા અંગે	૧૬૮
(૯૨)	એફ.એસ.એલ. કચેરીએ મુદામાલ મળ્યાની પહોંચ	૧૬૯
(૯૩)	ગુનાના કામે કલમમાં ઉમેરો થવા નામ. કોર્ટને કરેલ રીપોર્ટ	૧૭૦
(૯૪)	હથિયારબંધીનું જાહેરનામુ	૧૭૧
(૯૫)	એફ.એસ.એલ. કચેરીએ અહેવાલ મોકલ્યાનો ફોરવર્ડીંગ	૧૭૨
(૯૬)	એફ.એસ.એલ.નો પરીક્ષણ અહેવાલ તથા સાથે એનેક્ષ્ચર–૧ તથા સીડી–૧ (DFS/EE/2023/PHOTO/0185)	૧૭૩
(૯૭)	આરોપીના બ્લડ સેમ્પલ અંગેનો રીપોર્ટ	૧૭૮

ત્યારબાદ ફરીયાદપક્ષ તરફે વધુ કોઈ પુરાવો રજુ કરવા માગતા ન હોય આંક–૧૭૯ થી કલોજીંગ પુરશીસ રજુ કરેલ છે.

(૬) કામચલાઉ ધોરણે લીધેલ પુરાવાની આખરી ગ્રાહયતા અંગે.

૬.૧ આ કામમાં આંક–૧૩૩ થી સ્થળ પરીક્ષણ એફ.એસ.એલ.નો રીપોર્ટ

છે તેને પુરાવામાં કામચલાઉ આંક આપવામાં આવેલ હતો તેથી ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૧૩૬ રજુ કરવી જરૂરી છે જે નીચે મુજબ છે.

''136. Judge to decide as to admissibility of evidence :-

When either party proposes to give evidence of any fact, the Judge may ask the party proposing to give the evidence in what manner the alleged fact, if proved, would be relevant; and the Judge shall admit the evidence if he thinks that the fact, if proved, would be relevant, and not otherwise. If the fact proposed to be proved is one of which evidence is admissible only upon proof of some other fact, such a last mentioned fact must be proved before evidence is given of the fact first-mentioned, unless the party undertakes to give proof of such fact and the Court is satisfied with such undertaking. If the relevancy of one alleged fact depends upon another alleged fact being first proved, the Judge may, in his discretion, either permit evidence of the first fact to be given before the second fact is proved, or require evidence to be given of the second fact before evidence is given of the first fact.

Illustrations (a) It is proposed to prove a statement about a relevant fact by a person alleged to be dead, which statement is relevant under Section 32. The fact that the person is dead must be proved by the person proposing to prove the statement, before evidence is given of the statement.

(b) It is proposed to prove, by a copy, the contents of a document said to be lost. The fact that the original is lost must be proved by the person proposing to produce the copy, before the copy is produced.

(c) A is accused of receiving stolen property knowing it to have been stolen. It is proposed to prove that he denied the possession of the property. The relevance of the denial depends on theidentity of the property. The Court may, in its discretion, either require the property to be identified before the denial of the possession is proved, or permit the denial of the possession to be proved before the property is identified.

(d) It is proposed to prove a fact (A) which is said to have been the cause or effect of a fact in issue. There are several intermediate facts (B, C and D) which must be shown to exist before the fact (A) can be regarded as the cause or effect of the fact in issue. The Court may either permit A to be proved before B, C or D is proved, or may require proof of B, C and D before permitting proof of A."

આમ, ઉપરોકત કલમ મુજબ અદાલતે ઉપરોકત કામચલાઉ આંકની આખરી ગ્રાહ્યતા નકકી કરવાની છે.

Sessions Judge
Junagadh

અત્રે જે કામચલાઉ આંક આપવામાં આવેલ છે તે એફ.એસ.એલ.ના અધિકારીએ સ્થળ ઉપર જે વીઝીટ કરેલી તેનો રીપોર્ટ છે. ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ મુજબ નિષ્ણાંતના પુરાવાને સીધો પુરાવો માનેલ છે અને તેથી અત્રે આ જે સાહેદને કામચલાઉ આંક બતાવેલ છે તે સાહેદ ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૩૨ માં પડતા સંજોગોમાં પડે છે અને અદાલતમાં આવી શકે તેમ નથી તેવી કોઈ વિગત રજુ થયેલ નથી તે સંજોગોમાં આ પરીક્ષણ અહેવાલ તૈયાર કરનાર સાહેદને ન તપાસવાના કારણે તેને આખરી ગ્રાહય ગણી શકાય તેમ નથીકારણ કે, જે સબસ્ટન્શીયલ પુરાવો છે તે આ સાહેદે જે સ્થળ વીઝીટ કરેલી છે અને ત્યાં જે સ્થિતિ જોયેલી છે તે છે અને તે પુરાવો જયારે સાહેદના સંજોગો ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૩૨ માં પડતા નથી તે સંજોગોમાં આ સાહેદનો મૌખિક પુરાવો સબસ્ટન્શીયલ પુરાવો છે અને તેઓએ સ્થળ વીઝીટની જે યાદી રજુ કરેલ છે તે દસ્તવોજી પુરાવો નથી પરંતુ માત્ર યાદી છે અને તેથી તે યાદીને ઉપરોકત સાહેદના મૌખિક પુરાવાની ગેરહાજરીમાં આખરી ગ્રાહય ગણી શકાય તેમ નથી. તેજ રીતે, કામચલાઉ આંક–૯૫ થી પંચસ્લીપ છે અને તે સ્લીપ જે પંચની છે તે પંચને આ સ્લીપ બતાવીને સહી ઓળખાવવામાં આવેલ નથી તેથી તેને પણ આખરી ગ્રાહયતા ગણી શકાય તેમ નથી.

પક્ષકારોની દલીલો :

(૭) વિ. પી.પી.શ્રીની દલીલ.

૭.૧ આ કામમાં પી.પી.શ્રીએ દલીલ કરેલ છે કે, ઈન્કવેસ્ટ પંચનામુ, બનાવવાળી જગ્યાનું પંચનામુ અને ડીસ્કવરી પંચનામુ યોગ્ય રીતે ફરીયાદપક્ષે સાબીત કરેલ છે.

૭.૨ વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, આરોપીએ ગુનાની પુર્વ તૈયારી રૂપે હથિયાર ખરીદેલુ છે તે માટે પણ યોગ્ય પુરાવો ફરીયાદપક્ષે આપેલ છે અને આરોપીએ જ આ ગુજરનારને મૃત્યુને ઘાટ ઉતારેલ છે તે માટે નિષ્પક્ષ કહી શકાય તેવો પુરાવો બે તબીબોનો તથા હાજર સ્ટાફના માણસોનો રજુ કરેલ છે અને તેની સાથે વૈજ્ઞાનિક

પુરાવેા એટલે કે, સીસીટીવી ફુટેજ કાયદાના પરિપ્રેક્ષ્યમાં સાબીત કરેલ છે અને તેની સાથે આ છરી ઉપર જે લેાહી આવેલ છે તે પણ એફ.એસ.એલ.ના પુરાવાથી સાબીત કરેલ છે.

૭.૩ વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, આરેાપી બનાવ વખતે છરી ધારણ કરતા હતા તેથી જી.પી.એકટની કલમ–૧૩૫ મુજબના પણ તત્વેા ફરીયાદપક્ષે પુરવાર કરેલ છે તેથી તેમાં તકસીરવાન ઠરાવવા માટે દલીલ કરેલ છે.

૭.૪ વધુમાં પી.પી.શ્રીએ દલીલ કરેલ છે કે, ગુજરનારનું મૃત્યુ માનવવધ છે તે હકીકત પણ તબીબના પુરાવાથી સાબીત કરેલ છે અને તે સંજેાગેામાં આરેાપીને ઇ.પી.કેાડની કલમ–૩૦૨ ના ગુનામાં તકસીરવાન ઠરાવવા માટે દલીલ કરેલ છે.

(૮) આરેાપી તરફે દલીલ :

૮.૧ આરેાપી તરફે લીગલ એઇડ ડીફેન્સ કાઉન્સીલ શ્રી વાય.એન.પંડયાએ મૈાખિક તથા લેખિત દલીલ અદાલતમાં રજુ કરેલ છે.

૮.૨ આરેાપી તરફે મુખ્યત્વે જે દલીલ કરવામાં આવેલ છે તેમાં એવુ જણાવવામાં આવેલ છે કે,

(એ) ફરીયાદ ડીલેથી આપવામાં આવેલ છે,

(બી) ફરીયાદ જે વ્યકિત બનાવ સ્થળે હાજર ન હતા તેવા ગુજરનારના પુત્રને ઉભા કરી આપવામાં આવેલી છે,

(સી) તપાસ કરનાર અમલદારે ગુનાવાળી જગ્યા યેાગ્ય રીતે સુરક્ષીત અટલે કે, પ્રેાટેકટ કરેલ નથી,

(ડી) ગુનાવાળી જગ્યાએ પુર્વ દવારથી પણ પ્રવેશ કરી શકાય તેમ હતેા

(ઇ) આરેાપી ફરજના ભાગરૂપે સીવીલ હેાસ્પીટલમાં ફરજ બજાવતા હતા અને તેથી અન્ય કેાઇ વ્યકિતએ ગુનેા આચરેલ હતેા અને તે માટે પ્રિ–પ્લાન કરી આરેાપીને ખેાટી રીતે સંડેાવી દેવામાં આવેલ છે,

(એફ) ગુજરનારનું ડી.ડી. એકિઝ. મેજી. રૂબરૂ લેવામાં આવેલ નથી,

(જી) તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમાં કહેવાતી ફરજ બજાવતા બંને તબીબેા આરેાપીની સંડેાવણી કરવા માટે ઉભા કરેલા સાહેદેા છે અને તે સાહેદ નિખિલભાઇ અને અમિતભાઇએ સમર્થન કરેલ છે,

SESSIONS COURT JUNAGADH DISTRICT
सत्यमेव जयते
JUNAGADH DISTRICT

(એચ) કાયદા મુજબ કોઇ ડી.ડી. લેવામાં આવેલ નથી કે સાબીત કરવામાં આવેલ નથી

(આઇ) કાયદામાં કોઇ હસ્તગત નામનું કોઇ પંચનામુ નથી તેમ છતાં આવુ ખોટુ પંચનામુ આરોપીને માત્ર સંડોવી દેવા માટે કરવામાં આવેલ છે,

(જે) સીસીટીવી ફુટેજની ઓથેન્ટીસીટી ઉપર સવાલ ઉત્પન્ન થાય છે અને યોગ્ય વ્યકિતએ તે પુરાવો આપેલ નથી અને સીસીટીવી ફુટેજથી કોઇ હકીકત સાબીત થતી નથી

(કે) હથિયાર વેચનારા વ્યકિતનો પુરાવો માનવા લાયક નથી કારણ કે તેને ત્યાં અસંખ્ય ગ્રાહક આવતા હોય તેથી આરોપી યાદ રહે તેવુ બને નહીં,

(એલ) યોગ્ય રીતે ડીસ્કવરી પંચનામુ સાબીત કરેલ નથી,

(એમ)તપાસ કરનાર અમલદારે આરોપી ચોટીલા હથિયાર ખરીદવા ગયેલા તે માટે સીવીલ હોસ્પીટલમાં તે દિવસે આરોપી હાજર હતા કે કેમ? તે હકીકત રેકર્ડ ઉપર લાવેલ નથી તેમજ તે માટે આરોપીનું લોકેશન પણ મેળવી રજુ કરી શકયા હોત તે મેળવેલ નથી તેમજ ચોટીલામાંથી સીસીટીવી ફુટેજ તે દિવસના મેળવી શકયા હોત તે મેળવેલ નથી અને યોગ્ય રીતે અને તટસ્થ રીતે તપાસ કરેલ નથી અને તેથી તેનો લાભ આરોપીને આપવા માટે દલીલ કરેલ છે.

૮.૩ વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, સારવાર કરનાર તબીબે મેડીકલ જયુરીસપ્રુન્ડસ મુજબ યોગ્ય રીતે સારવાર સર્ટી. બનાવેલ નથી અને સારવાર કરનાર અને પી.એમ. કરનાર તબીબના અભિપ્રાયમાં અમુક ઇજા બાબતે વિરોધાભાસ આવે છે અને કહેવાતા સાંયોગિક પુરાવાના અથવા તો આરોપીને જોનાર સાહેદોના એકબીજાના પુરાવામાં વિરોધાભાસ આવે છે અને આ તમામ સંજોગોમાં ફરીયાદપક્ષની સત્યતા ઉપર વ્યાજબી શંકા ઉત્પન્ન થાય છે અને તેનો લાભ આરોપીને આપવા માટે દલીલ કરેલ છે.

(૯) પોઇન્ટ ફોર ડીટરમીનેશન સી.આર.પી.સી. કલમ–૩૫૪(ડી) મુજબ.

૯.૧) શું ફરીયાદપક્ષ વ્યાજબી શકથી પર સાબીત કરે છે કે, આ કામના ફરીયાદીના મરણ જનાર પિતા અરવિંદભાઈ જેઠવા જુનાગઢ ખાતે સરકારી

હોસ્પીટલમાં પી.એમ. રૂમમાં પટ્ટાવાળ તરીકે ફરજ બજાવતા હતા અને આરોપી પણ જુનાગઢ ખાતે સરકારી હોસ્પીટલમાં કોન્ટ્રાકટ બેઈઝ ઉપર ડાયાલીસીસ વિભાગમાં પટ્ટાવાળા તરીકે ફરજ બજાવતા હોય આ કામના ફરીયાદીના મરણ જનાર પિતા તથા આરોપીને નોકરી બાબતે અવાર નવાર બોલાચાલી થતી હોય તેમજ આરોપીના માતા–પિતા ઘણા વર્ષો પહેલા મરણ ગયેલ હોય તે બાબતે પણ આ કામના મરણ જનાર અરવિંદભાઈ અવાર નવાર આડુ અવળુ બોલી સંભળામણી કરતા હોય તે વાતનો ખાર રાખી મરણ જનાર અરવિંદભાઈ પોતાની નોકરી ઉપર હતા તે દરમ્યાન તા. ૧–૯–૨૩ ના રોજ રાત્રીના કલાક ૦૨–૪૫ વાગ્યાના અરસામાં આરોપી છરી લઈને જુનાગઢ સરકારી હોસ્પીટલ ખાતે આવી આ કામના મરણ જનાર અરવિંદભાઈ જુનાગઢ સરકારી હોસ્પીટલ તાત્કાલીક સારવાર વિભાગની પાસે આવેલ પેન્ટ્રી રૂમમાં સુતા હતા ત્યારે આરોપીએ પોતાની પાસે રહેલ છરીથી આ કામના મરણ જનારને જમણી બાજુ છાતીના ભાગે, છાતીમાં ડાબી બાજુ નીપલથી નીચે, છાતીમાં ગળાથી નીચે વચ્ચેના ભાગેથી લઈ પેટમાં દુંટી સુધી લાંબો ઉભો ચેકો તેમજ આ ઈજાથી ડાબી બાજુ છાતી નીચેથી લઈ દુંટીથી નીચે સુધી પેટના ભાગે લાંબો ઉભો ચેકો, ડાબી બાજુ પડખામાં, જમણા હાથમાં કાંડાથી નીચે કલાઈમાં, ડાબા હાથમાં કોણીથી ઉપર બાવળાના ભાગે તેમજ ડાબા હાથમાં કોણીથી લઈ કાંડા સુધી વચ્ચે કલાઈના ભાગે, ડાબી બાજુ બગલથી નીચેના ભાગે, ડાબી બાજુ પાછળ પડખાના ભાગે, જમણા પગમાં અંગુઠા તથા પ્રથમ આંગળીની વચ્ચેના ભાગે ગંભીર જીવલેણ ઈજાઓ કરી આ કામના મરણ જનારનું મોત નિપજાવી આરોપીએ ઈ.પી.કોડની કલમ–૩૦૨ મુજબનો શીક્ષાને પાત્ર ગુનો કરેલ છે ?

૯.૨) શું ફરીયાદપક્ષ વ્યાજબી શકથી પર સાબીત કરે છે કે, ઉપરોકત

તારીખે, સમયે અને સ્થળે વિ. જિલ્લા મેજી.શ્રી, જુનાગઢનું હથિયારબંધી જાહેરનામુ અમલમાં હતુ તેમ છતાં આરોપીએ છરી જેવુ હથિયાર જાહેરમાં ધારણ કરી હથિયારબંધી જાહેરનામાનો ભંગ કરી ગુજરાત પોલીસ એકટની કલમ-૧૩૫ મુજબનો સજાને પાત્ર ગુનો કરેલ છે ?

૯.૩) શું આખરી હુકમ ?

(૧૦) ઉપરોકત મુદાઓ પરત્વે અદાલતનું તારણ નીચે મુજબ છે.

૧૦.૧) મુદા નં.૯.૧ માં ચર્ચા કર્યા મુજબ : ''હકારમાં''

૧૦.૨) મુદા નં. ૯.૨ માં ચર્ચા કર્યા મુજબ : ''નકારમાં''

૧૦.૩) આખરી હુકમ મુજબ. : આખરી હુકમ મુજબ

: : કારણો : :

(૧૧) સી.આર.પી.સી.ની કલમ-૩૫૪(૧)(બી) મુજબ :- ભારતીય ક્રિમીનલ જસ્ટીસ સીસ્ટમ તથા ક્રિમીનલ જયુરીસપુડન્સ મુજબ ફરિયાદપક્ષે તેનો કેસ વાજબી શકથી પર સાબિત કરવાનો રહે છે. વધુમાં, ફરિયાદપક્ષે તેનો કેસ સીધા પુરાવાથી કે સાંયોગીક પુરાવાથી સાબિત કરવાનો રહે છે.

૧૧.૧ વધુમાં, કોઈપણ દંડાત્મક કાનૂનનું અર્થઘટન કરતી વખતે તેને ' Strictly construed" કરવાનું રહે છે એટલે અદાલતે કાયદાનાં શબ્દો (Litera legis) કરતાં આગળ વધવું જોઈએ નહીં.

૧૧.૨ જયાં સુધી ભારતીય દંડ સંહિતાને લાગે-વળગે છે ત્યાં સુધી કોઈપણ કૃત્ય ગુનો બને છે કે કેમ ? તે માટે **<u>ભારતીય દંડ સંહિતાની કલમ-૬ ને પણ લક્ષમાં રાખવાની હોય છે કલમ-૬ આ સંહિતાની જોગવાઈઓ અપવાદોને આધીન સમજવી :- આ</u>** સંહિતામાં પ્રથમથી છેક સુધી ગુન્હાની પ્રત્યેક વ્યાખ્યા, પ્રત્યેક શિક્ષાત્મક જોગવાઈ અને આવી પ્રત્યેક વ્યાખ્યા, પ્રત્યેક શિક્ષાત્મક જોગવાઈ અને આવી પ્રત્યેક વ્યાખ્યા તથા શિક્ષાત્મક જોગવાઈઓનું પ્રત્યેક દષ્ટાંત <u>'સામાન્ય અપવાદો શીર્ષકવાળા પ્રકરણમાં આપેલ અપવાદોને આધીન છે તેમ સમજવું અલબત, આવી વ્યાખ્યા કે</u>

<u>શિક્ષાત્મક જોગવાઈ કે દષ્ટાંતમાં આવા અપવાદો દોહરાવાયા નથી.</u>

૧૧.૩ **એ**ટલે કે, કોઈપણ કૃત્ય બને છે કે કેમ ? તે માટે આ ભારતીય દંડ સંહિતામાં જે અપવાદો આપેલા છે તે અપવાદો લક્ષમાં રાખવાનાં છે એટલે કે, કોઈપણ કૃત્ય ગુનો બનવા માટે અપવાદોને આધીન છે. નામ. સર્વોચ્ચ અદાલતે પ્રતાપ–વિરૂધ્ધ– ઉત્તર પ્રદેશ રાજયનો ચુકાદો કે જે ૧૯૭૬ (૨) એસ.સી.સી.–પાના નં. ૭૯૮ ઉપર પ્રદર્શિત થયેલ છે. જે ચુકાદામાં એવું પ્રતિપાદિત કરેલ છે કે, રેકર્ડ ઉપર જે પુરાવો હોય તેનાં ઉપરથી અદાલતે કોઈપણ ગુનો અપવાદમાં પડે છે કે કેમ ? તે લક્ષમાં રાખી, કોઈ કૃત્ય ગુનો બને છે કે કેમ ? તે નક્કિ કરવાનું હોય છે. Beyond reasonanle doubt એટલે શું ?

૧૧.૪ ઉપર ચર્ચા કરી તે મુજબ ફરિયાદપક્ષે તેમનો કેસ વાજબી શકથી પર સાબિત કરવાનો હોય છે અને કોઈપણ ભૂલ ભરેલી સજા સમાજ તથા આરોપી માટે ખુબ જ ગંભીર બાબત છે. જેથી કેાઈપણ ગુન્હેા પુરવાર થાય છે કે કેમ તે નકકી કરતી વખતે અદાલતે ઘ્યાનમાં રાખવાનું હોય છે કે, એક ડાહયો માણસ અદાલત સમક્ષ પડેલી બાબતો વિચારતા એવા એવા નિર્ણય ઉપર પહોંચે કે, આરોપી વ્યાજબી શકથી પર ગુનેગાર છે.

Reasonable doubt – અંગે વિઘ્વાન કાયદાવીદ વ્હોરટને નીચે મુજબની વ્યાખ્યા આપી છે કે :– " Reasonable doubt is that which makes you hesitate as to the correctness of the conclusion which you rich " જયારે અદાલતને તેની રૂબરૂ જે પુરાવો પડેલો હોય તે શુઘ્ધ અંતર આત્માથી વિચારતા એવું લાગે કે, આરોપીને ગુનેગારી બાબતે શંકા છે તો તે રીઝનેબલ ડાઉટ છે.

૧૧.૫ **આજ રીતે લોર્ડ ડેનીગે તેની વ્યાખ્યા આપતાં જણાવ્યુ છે કે,** That degree is not well settled. It need not reach certainty but must carry a high degree of probability. Proof beyond reasonable doubt does not mean proof beyond the shadow of doubt. The law would fail to protect the community if it admitted fanciful possibilities to deflect

the course of justice. If the evidence is strong against a man as to leave only a remote possibility in his favour that can be dismissed with the sentence'. "Of course it is possible, but not in the lest probable, the case is proved beyond reasonable doubt, but nothing short of that will suffice" વધુમાં, નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે સ્ટેટ ઓફ બેંગાલ–વિરૂધ્ધ ઓનીલાલ જયસ્વાલના ૧૯૯૪(૧) જી. એલ. એચ. પાના નં. પ૩૭ ઉપરના ચુકાદામાં એવેા સિધ્ધાંત પ્રતિપાદિત કરેલ છે કે, 1994 (1) G. L. H. 537 SUPREME COURT K. JAYACHANDRA REDDY AND G. N. RAY, JJ. State of West Bengal ...Appellant Versus Orilal Jaiswal and Another ... Respondents [@page537] Reasonable doubt is simply that degree of doubt which would permit a reasonable and just man to come to a conclusion. commensurate Reasonableness with the nature of the of the doubt offence must be to be investigated. ..."

આમ, રીઝનેબલ ડાઉટ રેકર્ડ ઉપરથી ફલીત થતો હોવો જોઈએ અને તે કાલ્પનીક ન હોવો જોઈએ અને રેકર્ડ ઉપરથી જ ફકત શંકા નહીં પરંતુ વ્યાજબી શંકા આરોપીઓની ગુનામાં સંડોવણી કે, આરોપીનાં ગુનાકીય કૃત્ય માટે ઉભી થયેલી હોવી જોઈએ.

૧૧.૬ ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–પ૯ મુજબ કોઈપણ હકીકત, **દસ્તાવેજની અને ઈલેકટ્રોનીકસ રેકર્ડસના કન્ટેન્સ સિવાયની** મૈાખિક પુરાવાથી સાબિત થઈ શકશે એટલે કે, જો દસ્તાવેજ અથવા ઈલેકટ્રોનીકસ રેકર્ડ સિવાયની કોઈ હકીકત સાબિત કરવાની હોય તો તે મૈાખિક પુરાવાથી સાબિત થઈ શકશે.

મૈાખિક પુરાવાની વ્યાખ્યા ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૩ માં નીચે મુજબ આપવામાં આવેલી છે જે નીચે મુજબ છે, EVIDENCE :-Evidence means and EVIDENCE :-Evidence means

and includes -

1. all statemens which the Court permits or requires to be made before it by witnesses, in relation to matters of fact under inquiry such statements are called oral evidence,

આમ, એટલે કે, તપાસ હેઠળ હોય તેને લગતી હકીકતોની બાબતમાં અદાલત પરવાનગી આપે અથવા કરવી જરૂરી જણાવે તેવા સાહેદોએ કરેલા તમામ નિવેદનો મૈાખીક પુરાવા કહેવાય છે. ઉપરોકત બાબતને મૈાખિક પુરાવો ગણવામાં આવે છે અને મૈાખિક પુરાવાની વાત આવે ત્યારે સીધા પુરાવાની તેમજ હીયર સે પુરાવાની અને હીયર સે પુરાવાના અપવાદોની વાત પણ આવે છે અને સીધો પુરાવાની વ્યાખ્યા ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ-૬૦ માં આપવામાં આવેલી છે જે નીચે મુજબ છે.

"60. Oral Evidence must be direct :

Oral Evidence must, in all cases whatever, be direct; that is to sayIt it refers to a fact which could be seen, it must be the evidence of a witness who says he saw it;

If it refres to a fact which could be heard, it must be the evidence of a witness who says he heard it;

If it is refers to a fact which could be percevied by any other sense or in any other manner, it must be the evidence of a witness who says he perceived it by that sense or in that manner;

If it refers to an opinion or to the grounds on which that opinion is held, it must be the evidence of the person who holds that opinion on those grounds:

Provided that the opinions of experts expressed in any treatise commonly ofered for sale, and the grounds on such opinions are held, may be proved by the production of such treatises if

the author is dead or cannot be found, or has become incapable of giving evidence, or cannot be called as a witness without an amount of delay or expense which the Court regards as unreasonable;

Provided also that, if oral evidence refers to the existence or condition of any material thing other than a document, the Court may, if it thinks ft,require the production of such material thing for its inspection."

આમ, કલમ–૬૦ માં લક્ષમાં લેતા, એવો પુરાવો આવે છે કે, જે વ્યકિતએ પોતાની પાંચ ઇન્દ્રીય પૈકી કોઇ એક ઇન્દ્રીયથી કે એક કરતા વધારે ઇન્દ્રીયથી કોઇ હકીકત અનુભવી હોય અને અનુભવેલી આ હકીકત અદાલતમાં રજુ કરે તો તેને સીધો પુરાવો ગણવામાં આવે છે. આ સિવાય પણ નિષ્ણાંતાના પુરાવાને પણ ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ માં જણાવ્યા મુજબ તેટલા અંશે સીધો પુરાવો ગણેલ છે.

૧૧.૭ જો સીધેા પુરાવેા ન હેાય તેા ફરીયાદપક્ષે તેની હકીકત ભારતીય પુરાવા ધારામાં સીધા પુરાવાના અપવાદેા આપેલા છે તેનાથી સાબીત કરવાની હેાય છે. આ અપવાદેામાં રેસગેસ્ટે ના સિધ્ધાંતેામાં આવતા પુરાવા એટલે કે કલમ–૬ થી ૯ અને ૧૪ માં આવતા પુરાવાનેા સમાવેશ થાય છે.

૧૧.૮ તેમજ ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૩૨ માં આવતા પુરાવાનેા કે ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૧૭ થી ૩૦ માં પડતા પુરાવાથી જે પણ સીધા પુરાવાના અપવાદેા છે તેનાથી સાબીત કરવાની હેાય છે.

૧૧.૯ અથવા તેા સાંયેાગિક પુરાવાની કડી મેળવીને સાબીત કરવાની હેાય છે. જેા કે, સાંયેાગિક પુરાવેા પુરવાર કરવામાં પણ સીધેા પુરાવેા કે સીધા પુરાવાના અપવાદેાની જરુરીયાત રહે છે.

(૧૨) તપાસ એજન્સીની તપાસ મુજબ સાક્ષીઓના પુરાવાનો પ્રકાર :–

૧૨.૧ આ કામમાં પેરા નં.પ.૧ માં તપાસ એજન્સીની થીયરી મુજબ કયો સાક્ષી

ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમમાં પડે છે એટલે કે, તે સાક્ષીનો પુરાવો ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ માં સીધા પુરાવામાં પડે છે કે કથોપથીત પુરાવાના અપવાદોમાં પડે છે તેની વિગત આપેલી છે.

(૧૩) ગુનાવાળી જગ્યાના પંચનામાં અંગે :–

કોઈપણ ક્રિમીનલ ટ્રાયલમાં ગુનાવાળી જગ્યા મહત્વની બાબત બને છે કારણ કે તેનાથી ઘણીવાર નકકી થાય છે કે કૃત્ય કઈ જગ્યાએ બનેલું છે. ગુનાવાળી જગ્યાનું પંચનામુ તપાસ એજન્સી કરતી હોય છે અને તેનાથી જે પંચનામું થાય તેનાથી પણ રેકર્ડ પર કૃત્ય જે તે કહેવાતાં સ્થળે બનેલ છે કે કેમ તે હકીકત ઘણીવાર બહાર આવે છે **અને ગુનાને સાંકળતેા પુરાવેા પણ પદાર્થ સ્વરૂપે મળી આવતેા હેાય છે.**

૧૩.૧ આ કામમાં ગુનાવાળી જગ્યાનું પંચનામુ પંચ કમલેશભાઈ લાલજીભાઈ પી.ડબલ્યુ.૩ તથા સંજયભાઈ બાબુભાઈ વાઢેર પી.ડબલ્યુ.૪ ની હાજરીમાં અને પી.આઈ. એ.જી.જાદવની રુબરુમાં કરવામાં આવેલ છે. ઉપરેાત પંચ કમલેશભાઈ પી.ડબલ્યુ. ૩ ને આંક–૨૨ થી તપાસેલા છે અને બીજા પંચ સંજયભાઈ પી.ડબલ્યુ.૪ર થી તપાસવામાં આવેલા છે પરંતુ બંને પંચેાએ તેમની સરતપાસ કે પી.પી.પી.શ્રીએ કરેલ ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૧૫૪ મુજબની ઉલટ તપાસમાં લેશમાત્ર સમર્થન કે તેમની હાજરીમાં આ પંચનામુ થયેલ છે તે બાબતે આપેલ નથી.

Sessions Judge
Junagadh

૧૩ .૨ જેમની રુબરુમાં આ પંચનામુ થયેલ છે તે તપાસ કરનાર અમલદાર અમિતકુમાર જાદવ પી.ડબલ્યુ.૨૫ ને આંક–૧૨૯ થી તપાસેલા છે અને તેઓએ પેરા–૯ માં સરતપાસમાં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે.

''(૯) મે મારી તપાસ દરમ્યાન આંક–૨૩ વાળુ બનાવવાળી જગ્યાનુ પંચનામુ તા.૦૧/૦૯/૨૦૨૩ ના રોજ કલાક ૧૦:૦૫ થી ૧૧:૪૦ સુધીનુ પંચ કમલેશ ઉર્ફે લખનભાઈ નાનજીભાઈ વાળા તથા બીજા પંચ સંજયભાઈ ઉર્ફે કાલી બાબુભાઈ વાઢેરની હાજરીમા તૈયાર કરેલુ તૈયાર કર્યા બાદ તે પંચોને વાંચી સંભળાવેલ અને વાંચી સંભળાવ્યા બાદ તે પંચનામામા પંચોની સહીઓ લીધેલ અને રૂબરૂ તરીકે મે સહી કરેલ હતી જે હું ઓળખી બતાવુ છુ અને પંચનામાની વિગતે મુદામાલ આર્ટીકલ માર્ક–''એ'' થી મુદામાલ આર્ટીકલ–''આઈ'' સુધીના કબ્જે લીધેલ હતો.''

૧૩ .૩ આ અંગેની ઉલટ તપાસ જોવામાં આવે તો પેરા–૭૫ માં નીચે મુજબની હકીકત આરોપી તરફે લાવવામાં આવેલ છે.

''(૭૫) મે ગુનાની તપાસ સંભાળેલી ત્યારે હું એ ડીવી.પો.સ્ટે.મા હતો. એ વાત ખરી છે કે, ગુનો બન્યા પછી ત્રણ કલાક બાદ ગુનો રજી.થયેલ છે. હું બનાવવાળી જગ્યાએ સવારે નવ વાગ્યે પહોંચેલો હતો. ગુનાવાળી જગ્યાએ જઈ સૈાપ્રથમ ગુનાવાળી જગ્યાની વીઝીટ કરી બનાવ વિશે માહિતગાર થયેલ અને ત્યારબાદ એફ.એસ.એલ.આવતા ગુનાવાળી જગ્યાનુ પંચનામુ કરી સાહેદોના નિવેદનો લીધેલા હતા.''

૧૩ .૪ આમ, ઉપરોકત સરતપાસ અને ઉલટ તપાસ જોતા આંક–૨૩ મુજબનું ગુનાવાળી જગ્યાનું પંચનામુ થયેલ છે તે હકીકત સાબીત થાય છે અને ફરીયાદપક્ષે કોઈ

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH. सत्यमेव जयते JUNAGADH DISTRICT

હકીકત સાબીત કરવાની હોય છે અને તે હકીકત ભારતીય પુરાવા ધારાની જોગવાઈઓ મુજબ મૌખિક કે દસ્તાવેજી પુરાવા કે ભારતીય પુરાવા ધારામાં જણાવેલ સ્વીકૃતિ વગેરેથી સાબીત થઈ શકે છે અને આ કેસમાં ઉપરોકત અમીતભાઈ જાદવ જે આ પંચનામા માટે ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ માં પડતા સાહેદ છે તે સંજોગોમાં ઉપર સરતપાસ અને ઉલટ તપાસ જોતા બનાવવાળી જગ્યા ઉપરોકત પંચનામામા જણાવેલી જગ્યા હતી અને તેનું પંચનામુ થયેલ છે તે હકીકત સાબીત થાય છે. વધુમાં, આ બનાવવાળી જગ્યા આ પંચનામા મુજબની જ હતી તે હકીકતને સમર્થન પી.ડબલ્યુ. ૧૫ ડો. ચાર્મીબેન, પી.ડબલ્યુ. ૧૮ અમિતભાઈ, પી.ડબલ્યુ.૧૯ નિખિલભાઈના પુરાવાથી પણ સમર્થન મળે છે.

(૧૪) ઈન્કવેસ્ટ પંચનામા અંગે :

૧૪.૧ ઈન્કવેસ્ટ પંચનામુ તપાસ એજન્સી મુજબ પંચ કેતનભાઈ અને સિધ્ધાર્થભાઈની રુબરુમાં કરવામાં આવેલુ છે અને ઉપરોકત કેતનભાઈને પી.ડબલ્યુ.૫ તરીકે આંક–૨૭ થી અને સિધ્ધાર્થભાઈને પી.ડબલ્યુ.૬ તરીકે આંક–૪૬ થી તપાસવામાં આવેલા છે પરંતુ તેઓ બંનેએ સરતપાસ કે પી.પી.શ્રીએ કરેલ ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૧૫૪ મુજબ કરેલ ઉલટ તપાસમાં કોઈ સમર્થન કરેલ નથી.

૧૪.૨ પરંતુ, આ બાબતે અમિતકુમાર જાદવ પી.ડબલ્યુ.૨૪ આંક–૧૨૯ નો પુરાવો

DISTRICT & SESSIONS COURT JUNAGADH.
सत्यमेव जयते
JUNAGADH DISTRICT

ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ માં પડતો પુરાવો છે અને તેઓએ ઉપરોકત બાબતે તેમના પુરાવાના પેરા–૧૩ મા નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે.

''(૧૩) મે મારી તપાસ દરમ્યાન આંક–૪૪ થી તા.૦૧/૦૯/૨૦૨૩ ના રોજ કલાક ૧૫:૧૦ થી કલાક ૧૬:૧૫ સુધીનુ ઈન્કવેસ્ટ પંચનામુ પંચ–કેતનભાઈ દીપકભાઈ ઢાંકેચા તથા બીજા પંચ–સિધ્ધાર્થભાઈ ભીખુભાઈ ઝાલાની હાજરીમા તૈયાર કરેલુ તૈયાર કર્યા બાદ તે પંચોને વાંચી સંભળાવેલ અને વાંચી સંભળાવ્યા બાદ તે પંચનામામા પંચો ની સહીઓ લીધેલ અને રૂબરૂ તરીકે મે સહી કરેલ હતી જે હું ઓળખી બતાવુ છુ.''

૧૪.૩ ઉપરોકત હકીકતનું કોઈ ખંડન ઉલટ તપાસમાં થયેલ નથી તે સંજોગોમાં ગુજરનારની લાશનું ઈન્કવેસ્ટ પંચનામુ આંક–૪૪ મુજબનું કરવામાં આવેલ છે તે હકીકત વ્યાજબી શકથી પર સાબીત થાય છે.

(૧૫) ગુજરનારનુ મૃત્યુ કુદરતી કે આત્મહત્યાથી નથી?

૧૫.૧ આ કામમાં ગુજરનારનુ શબ એટલે કે, CORPUSDILICTI મળી આવેલ છે, અને જયારે શબ મળી આવે ત્યારે પી.એમ. થતુ હોય છે અને તબીબી વિજ્ઞાનનો વિકાસ થયો છે તેના આધારે શબની સ્થિતી, પી.એમ.લીવીડીટી, રાઈગર મોર્ટીસ, ટાઈમ સીન્સ ડેથ વિગેરેથી કયારે મૃત્યુ થયુ છે તે તથા શરીર ઉપરની ઈજાઓથી તે ઈજાઓ મૃત્યુ પહેલાની હતી કે પછીની હતી તથા ઈજાનો પ્રકાર કેવો હતો તથા ઈજા કયા હથિયારથી થઈ શકે તેવી હતી વિગેરે બાબતો સાબીત કરવામાં આવો તબીબી

પુરાવો મહત્વનો બની જાય છે અને મૃત્યુ અનેક પ્રકારે થાય જેમાં કુદરતી રીતે પણ થાય છે, વધ એટલે કે માનવી દવારા માનવીની હત્યા કરવી. નામદાર અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટે સુખદેવ વિ. રાજયના કેસમાં હોમીસાઈડ માનવ વધ માટે એવુ ઠરાવ્યુ છે કે, જયારે માનવી માનવીનુ મૃત્યુ નીપજાવે તેને મનુષ્યવધ કહેવાય.

૧૫.૨ વૈજ્ઞાનીક ભાષામાં મૃત્યુનો અર્થ એટલે કાયમી રીતે હ્રદય, મગજ અને શ્વાસોશ્વાસની પ્રક્રિયાનુ કાયમીરીતે બંધ પડવુ.

૧૫.૩ આ કામમાં ગુજરનાર નું મૃત્યુ કયા કારણે થયેલુ તે માટે તે અંગેના નિષ્ણાંત એટલે કે તબીબ કે જેઓએ ગુજરનાર નું પી.એમ. કરેલ છે તે તબીબ કે જે ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૪૫ મુજબ નિષ્ણાંત છે અને તેમનો પુરાવો ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ મુજબ સીધો પુરાવો બને છે તેઓને આંક–૮૨ ના પુરાવામાં પી.ડબલ્યુ.૧૪ તરીકે પેરા–૩, ૪ મા નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલી છે.

''(૩) આ શબ ૫૯ વર્ષના પુરુષનુ હતુ કે,જેને લીલા સફેદ કલરની ચાદરમા લાવેલ અને લીલા કલરનુ કપડુ ઓઢાડેલ હતુ. શબએ ગ્રે કલરનુ પેન્ટ પહેરેલ હતુ. શબની સાથે હોસ્પીટલની લીડ આગળના ભાગે ચોંટેલી હતી તથા બાજુમાં કોટન અને ગુલાબી કલરની પટી પડેલી હતી. શબના કપડા જામેલા લોહીથી ખરડાયેલા હતા. આખુ શરીર જામેલા લોહીથી ખરડાયેલ હતુ. બંને હાથ અને જમણા થાપાના ભાગે ઈન્જેકશનના નિશાનો હતા. શબ ઠંડુ, મધ્યમ કદ અને મધ્યમ બંધારણનુ હતુ. શરીરના અકળાવવાની ક્રિયા શરૂઆતના તબકકામા હતી. પી.એમ.લીવીડીટી શરીરના પાછળના ભાગે અને ફીકસ ન થઈ હોય તેમ હતી. ચહેરાના લક્ષણો ઓળખી શકાય તેવા હતા. બંને આંખો બંધ અને કીકી પહોળી હતી. મોં, નાક કે કાનમાથી કોઈ

અસામાન્ય પ્રવાહી બહાર આવતુ ન હતુ. બાહય જનેનન્દ્રીયના ભાગે કોઈ ઈજા ન હતી.

(૪) આ લાશનુ બાહય પરીક્ષણ કરતા નીચે મુજબની ઈજાઓ જોવા મળેલ હતી.

(૪.૧) ૧૨ × ૨.૫ સે.મી.ના માપનો હાડકા સુધી ઉંડો એકત્રાંસો કપાયેલો ઘા ડાબા હાથના પાછળના ભાગે કોણીથી ૧૩ સે.મી. ઉપર હતો.

(૪.૨) ૧૦ × ૧.૫ સે.મી.ના માપનો હાડકા સુધી ઉંડો એક ઉભો કપાયેલો ઘા ડાબા બાવડાના અંદરના ભાગે કાંડાથી ૫ સે.મી. ઉપર હતો.

(૪.૩) ૩ × ૧.૫ સે.મી.ના માપનો હાડકા સુધી ઉંડો એક ભોંકાયેલો ઘા ડાબા બાવડાના અં દરના ભાગે કોણીથી ૫ સે.મી.નીચે હતો કે, જેનો નીચેનો છેડો ભુઠો અને ઉપરનો છેડો તિક્ષ્ણ હતો. આગળની કિનારી બીવેલ્ડ અને પાછળની કિનારી અંદર તરફ જતી હતી. આ ઘા પાછળ અને બહાર તરફ જતો હતો.

(૪.૪) ૪ × ૦.૧ સે.મી.ના માપનો ચામડીની નીચે સુધી ઉંડો એક ત્રાંસો કપાયેલો ઘા ડાબા બાવડાના આગળના ભાગે કોણીથી ૧.૫ સે.મી. નીચે હતો.

(૪.૫) ૨.૫ × ૦.૧ સે.મી.ના માપનો ચામડી સુધી ઉંડા બે કપાયેલા ઘા કે, જે એકબીજાથી ૦.૫ સે.મી.ના અંતરે હતા તે કાંડાથી ૪.૫ સે.મી.નીચે ડાબા હાથના પંજાના પાછળના ભાગે હતા.

(૪.૬) ૫.૫ × ૦.૧ સે.મી.ના માપનો ચામડીથી નીચે સુધી ઉંડો એક ત્રાંસો કપાયેલો ઘા જમણા બાવડાના આગળના ભાગે કાંડાથી ૪ સે.મી.ઉપર હતો.

(૪.૭) ૬.૫ × ૦.૧ સે.મી.ના માપનો ચામડીની નીચે સુધી ઉંડો એક ત્રાંસો કપાયેલો ઘા જમણા હાથના આગળના ભાગે ખભાથી ૧૪ સે.મી.નીચે હતો.

(૪.૮) ૪.૫ × ૦.૫ સે.મી.ના માપનો હાડકા સુધી ઉંડો એક કપાયેલો ઘા જમણા પગના અં ગુઠા અને પહેલી આંગળીના વચ્ચેના ભાગે હતો.

(૪.૯) ૩× ૨ સે.મી.ના માપનો એક ત્રાંસો ઘસરકો જમણી દાઢીના ભાગે મીડલાઈનથી સહેજ જમણી તરફ અને દાઢીના પોઈન્ટથી ૩ સે.મી.નીચે હતો.

(૪.૧૦) ૩ × ૨.૫ સે.મી.ના માપનો એક આડો ચકામો ડાબા પગના આગળના ભાગે ગોઠણથી ૧૮ સે.મી.નીચે હતો.

(૪.૧૧) ૪ × ૧ સે.મી.ના માપનો સર્જરીથી ટાંકા લીધેલો એક ત્રાંસો ઘા જમણી છાતીના આગળના ભાગે હતો કે, જેનો નીચેનો બહાર તરફનો છેડો જમણી નીપ્પલથી ૨ સે.મી.ઉપર

અને મીડલાઈનથી ૧૩.૫ સે.મી.જમણે હતો. આ ઘા સ્નાયુ સુધી ઉંડો હતો કે, જે નીચે અને બહાર તરફ જતો હતો. નીચેનો બહાર તરફનો છેડો બુઠો જયારે ઉપરનો અંદર તરફનો છેડો તિક્ષ્ણ હતો.

(૪.૧૨) ૩.૫ × ૦.૫ સે.મી.ના માપનો એક સર્જરીથી ટાંકા લીધેલો ઉભો ઘા છાતીના ડાબા આગળના ભાગે, નીપ્પલથી ૨ સે.મી.નીચે અને મીડલાઈનથી ૮ સે.મી. ડાબે હતો. આ ઘા છાતીના પોલાણ સુધી જતો હતો. ઉપરનો છેડો બુઠો હતો જયારે નીચેનો છેડો તિક્ષ્ણ હતો અને ત્યાંથી ૧.૫ સે.મી.જેટલુ ટેઈલીંગ હતુ. આ ઘા પાછળ અને સહેજ ઉપર તરફ જતા ચામડી, સ્નાયુઓ, ચોથી અને પાંચમી પાંસળી, ફેફસાનુ બાહય આવરણને કટ કરી ડાબા ફેફસાના નીચેના ભાગમાં આગળની તરફે ૩ × ૦.૫ સે.મી.ના માપનો કટ બનાવતો હતો. છાતીના પોલાણમા આશરે ૬૦૦ સી.સી. જેટલુ પ્રવાહી તથા જામેલુ લોહી હાજર હતુ.

(૪.૧૩) ૧.૫ × ૦.૫ સેમી.ના માપનુ સર્જરીનુ ટાંકા લીધેલો એક ત્રાંસો ઘા પેટની ડાબી બાજુ આગળ તરફે હતો કે, જે નીપ્પલથી ૧૧ સે.મી.નીચે અને મીડલાઈનથી ૭.૫ સેમી.ડાબે હતો. આ ઘા સ્નાયુ સુધી ઉંડો હતો.

(૪.૧૪) ૨.૫ × ૦.૫ સે.મી.ના માપનો એક ત્રાંસો ભોંકાયેલો ઘા પેટના ડાબી બાજુના બહારના તરફે હતો કે, જેનો નીચેનો અંદર તરફનો છેડો તિક્ષ્ણ અને ડાબી એન્ટીરીયર સુપીરીયર અીલીયાક સ્પાઈન થી ૨.૫ સે.મી. ઉપર હતો. આ ઘા પેટના પોલાણ સુધી ઉંડો હતો કે, જે ડાબેથી જમણે અને સહેજ પાછળ તરફ જતો હતો. આ ઘા ચામડી, પેટના સ્નાયુ, આંતરડાના આવરણો,રકતવાહીનીઓને કટ કરી નાના આંતરડાઓમા ઘણા બધા કટ બનાવતો હતો. આ કપાયેલા આંતરડાઓ ટાંકા લઈને રીપેર થયેલાનુ જણાયેલુ. પેટના પોલાણમાં આશરે ૫૦૦ સી.સી.જેટલુ પ્રવાહી તથા જામેલુ લોહી હાજર હતુ.

(૪.૧૫) સર્જરીથી પીન મારીને ટાંકા લીધેલો ૨૫ સે.મી.નો એક ઉભો ઘા પેટના આગળના ભાગે મધ્ય લાઈનમા છાતીના હાડકાની નોંચથી ૨૫ સે.મી.નીચે હતો. આ ઘા પેટના પોલાણ સુધી ઉંડો હતો.

(૪.૧૬) સર્જરીથી પીન મારીને ટાંકા લીધેલો ૬ સે.મી.નો એક ઘા ઉપરની ઈજા નં. –૧૧ થી ૬ સે.મી.નીચે હતો. આ ઘા સહેજ જમણે અને પાછળ તરફ જતા ચામડી, સ્નાયુઓ, આંતરડાના આવરણોને કટ કરી આંતરડામા ઘણાં બધા કટ બનાવતો હતો.

(૪.૧૭) ૩.૫ × ૦.૨ સે.મી.ના માપનો સર્જરીથી ટાંકા લીધેલો એક આડો ઘા છાતીની ડાબી

બાજુએ નીપ્પલના લેવલ ઉપર અને મીડલાઈનથી ૨૧ સે.મી. ડાબે હતો. આ ઘા છાતીના પોલાણ સુધી ઉંડો હતો.

(૪.૧૮) ૩૯ × ૦.૫ સે.મી.ના માપનો સર્જરીથી ટાંકા લીધેલો, સ્નાયુ સુધી ઉંડો એક ત્રાંસો ઘા છાતીના અને પેટના આગળના ભાગે હતો કે, જેનો ઉપરનો ડાબી બાજુનો છેડો મીડલાઈનથી ૬ સે.મી.ડાબે અને છાતીના હાડકાની નોંચના લેવલ ઉપર હતો.

(૪.૧૯) ૩.૫ × ૦.૫ સે.મી.ના માપનો પોલાણ સુધી ઉંડો એક ત્રાંસો ભોંકાયેલો ઘા પેટના ડાબી બાજુના ભાગે મીડલાઈનથી ૩૧ સે.મી.ડાબે અને સ્કેપ્યુલા થી ૨૦ સેમી નીચે હતો.નીચેનો આગળ તરફનો છેડો ભુઠો અને ઉપરનો પાછળનો છેડો તિક્ષ્ણ હતો કે, જેના ઉપર ૫ સે.મી.જેટલુ ટેઈલીંગ હતુ. આ ઘા નીચે અને પાછળ તરફ જતો હતો કે, જે ચામડી અને સ્નાયુને કાપતો હતો.''

૧૫.૪ વધુમાં પેરા–૮ માં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલી છે.

''(૮) પી.એમ.પરીક્ષણના અંતે લોહીનો નમુનો લઈ, લેબલ કરી, શીલ કરી અને એફ.એસ.એલ.ખાતે મોકલવા માટે પોલીસને સુપ્રત કરેલ. પી.એમ. પરીક્ષણના અંતે મરણજનારનુ મૃત્યુ શરીર પર થયેલી ઘણી બધી ઈજાઓના લીધે લોહી વહી જતા આઘાત લાગવાથી થયેલાનુ આપેલ હતુ. મૃત્યુનો સમય પી.એમ. પરીક્ષણ શરૂ કર્યાના પહેલા ૬ કલાકની અંદરનો આપેલો હતો.''

૧૫.૫ આરોપી તરફે પેરા–૧૩ થી ૧૬ માં નીચે મુજબનો કેસ મુકવાનો પ્રયત્ન કરવામાં આવેલ છે.

''(૧૩) એ વાત ખરી નથી કે, મે પી.એમ.રીપોર્ટમા જેનુ શબ હતુ તેનુ નામ લખેલ નથી. એ વાત ખરી નથી કે, ઈજા નં.– ૯ અને ૧૦ સિવાયની તમામ ઈજાઓ સર્જીકલ ટાંકા લીધેલી હતી. એ વાત ખરી નથી કે, ઈજા ઉપર ટાંકા લીધેલા હોય તો તેનુ ચોકકસ માપ અમે લખી ન શકીએ.

(૧૪) એ વાત ખરી નથી કે, ઈજા નં.–૯ અને ૧૦ કોઈ હથીયાર વડે થઈ શકે તેવી ન હતી.

એ વાત ખરી નથી કે, શબ સંપુર્ણપણે અકડાઈ ગયેલુ હતુ. સાહેદ સ્વૈચ્છાએ જણાવે છે કે, અકડાઈ જવાની સ્થિતી શરૂઆતના તબકકામા હતી.

(૧૫) કોઈપણ ઈજામા લોહી બહાર નીકળે તો લોહી જામવાની પ્રક્રિયા તરત જ બે થી ત્રણ મીનીટમા ચાલુ થાય છે અને કલોટીંગ બેથી ત્રણ મીનીટમા થઈ જાય છે. એ વાત ખરી નથી કે, આ ઈજાઓમાં તાત્કાલીક સારવાર આપવામા આવી હોય તો આ વ્યકિત બચી જાય.

(૧૬) એ વાત ખરી છે કે, કોઈ વ્યકિત બંને બાજુ ધારવાળા પદાર્થ સાથે ઘસાઈ તો શરીરમા ઈજા થઈ શકે. એ વાત ખરી નથી કે, આવા પદાર્થની જે સાઈઝ હોય તેટલા માપની જ ઈજાઓ થાય. એ વાત ખરી નથી કે, કોઈ વ્યકિત ધારદાર પતરા ઉપર પડી જાય તો ઈજા નં.–૯ અને ૧૦ સિવાયની ઈજાઓ સંભવી શકે.''

પરંતુ, ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૪૫ મુજબના નિષ્ણાંતે જે પુરાવેા આપેલ છે કે, ગુજરનારનું મૃત્યુ શરીર ઉપર થયેલી ઘણી બધી ઈજાએાને લીધે લેાહી વહી જતા આઘાત લાગવાથી થયેલાનું માલુમ પડેલ અને તે તથા તમામ ઈજાએા મૃત્યુ પહેલાની અને તાજી હતી તે હકીકતનું ખંડન આરેાપી તરફે થઈ શકેલ નથી તેમજ આરેાપી તરફે એવેા પણ સ્વતંત્ર પુરાવેા આપવામાં આવેલ નથી કે, આ સાહેદે જણાવ્યા મુજબનું કેાઇ પી.એમ. થયેલ નથી કે પી.એમ.માં જણાવેલી કેાઇ ઈજાએા ગુજરનારના શરીર ઉપર ન હતી.

૧૫.૬ આમ, નિષ્ણાંતના પુરાવાથી એ હકીકત સાબીત થાય છે કે, ગુજરનારનું મૃત્યુ તે કુદરતી મૃત્યુ નથી, આત્મહત્યા નથી કે અકસ્માતથી નથી પરંતુ, હત્યાથી થયેલ છે.

(૧૬)આરેાપીની સંડેાવણી અંગે :

૧૬ .૧ અત્રે ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૩ માં જણાવેલ પ્રુવ્ડ ની સાબીતીની વ્યાખ્યા રજુ કરવી જરુરી છે જે નીચે મુજબ છે.

''proved".- A fact is said to be proved when, after considering the matter before it, the Court either believes it to exists, or considers its existence so probable that a prudent man ought, under the circumstances of the particular case, to act upon the supposition that it exists.

૧૬ .૨ આમ, ઉપરોકત કલમ મુજબ જે સાબીત કરવાનું છે તે હકીકત સાબીત કરવાની છે. ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૫૯ રજુ કરવી જરુરી છે તે નીચે મુજબ છે.

''59. Proof of facts by oral evidence :-

- All facts, except the contents of documents, may be proved by oral evidence."

૧૬ .૩ આમ, દસ્તાવેજોની વિગતો સીવાયની વિગત મૈાખીક પુરાવાથી સાબીત થઈ શકે તેવી જોગવાઈ ઉપરોકત કલમમાં છે.

૧૬ .૪ કોઈપણ પક્ષકારે કોઈપણ હકીકત ભારતીય પુરાવા ધારાની જોગવાઈમાં જણાવેલી જોગવાઈ મુજબ દસ્તાવેજી પુરાવાથી, મૈાખિક પુરાવાથી કે સ્વીકૃતિથી કે કબુલાતથી સાબીત કરી શકે છે.

૧૬ .૫ આરોપીની સંડોવણી અંગે પ્રોસીકયુસને ગુજરનારે આપેલ એારલ ડી.ડી. ઉપર આધાર રાખેલ છે તથા તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમાંથી ગુજરનાર જે બાજુ ગયેલા તે બાજુ જવા માટે આરોપી તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમાંથી જાય છે અને ત્યારબાદ બનાવ બન્યા બાદ આરોપી આ તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમાંથી પરત થતા જોવા

મળે છે અને આ હકીકત માટે તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમાં ફરજ બજાવતા તબીબેા અને ત્યાં ફરજ પરના નિખિલભાઈ અને અમિતભાઈનેા પુરાવેા પણ અને આજ હકીકત જે સીસીટીવી ફુટેજમાં કેપ્ચર થયેલ છે તેના ઉપર આધાર રાખેલ છે તથા આરેાપીએ ડીસ્કવરી કરી આપેલ હથિયાર ઉપર અને તેની સાથે એફ.એસ.એલ.ના પુરાવા ઉપર આધાર રાખેલ છે.

(એ) ગુજરનારે કરેલ એારલ ડી.ડી. ઉપર :

જેમાં પ્રથમ એારલ ડી.ડી. સાહેદ નિખિલભાઈ અને સાહેદ અમિતભાઈની હાજરીમાં કરેલ છે અને ત્યારબાદ તબીબ ચાર્મીબેન અને નિકિતાબેનને સારવાર દરમ્યાન ગુજરનારે કરેલ છે અને ત્યારબાદ ગુજરનારના પુત્ર કલ્પિતને નિવેદન કરેલ છે.

(૧૭)એારલ ડી.ડી. અંગે :

૧૭.૧ સૈા પ્રથમ ઉપરેાકત સાહેદેા કે જેમની રુબરુ એારલ ડી.ડી. કરેલ છે તેએા ત્યાં હાજર હતા કે કેમ? તે બાબતે :

૧૭.૨ આ કામમાં તબીબ ચાર્મીબેને પી.ડબલ્યુ.૧૫ તરીકે આંક-૮૭ થી પુરાવેા આપેલ છે અને તેમાં પેરા-૧ માં તેએા મેડીકલ એાફિસર તરીકે ફરજ બજાવતા હતા તેવી હકીકત જણાવેલી છે અને પેરા-૨ અને નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે.

''(૨) તા.૩૧/૦૮/૨૦૨૩ ના રોજ મારી ફરજ તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમા હતી અને મારો સમય રાતના આઠ વાગ્યાથી તા.૦૧/૦૯/૨૦૨૩ ના સવારના આઠ વાગ્યા સુધીનો હતો.

Sessions Judge
Junagadh

મારી સાથે તે જ દીવસે ડો.નીકીતા ઉસદડ,નર્સીંગ સ્ટાફમા રાનીબેન,હર્ષાબેન તથા સર્વન્ટમા અમીતભાઈ, નીખીલભાઈ અને ધ્રુવભાઈ અને સીકયુરીટી વિગેરે લોકો ફરજ પર હતા.''

૧૭.૩ ઉપરોકત બાબતે ઉલટ તપાસ જોવામાં આવે તેા, પેરા–૧૫ મા નીચે મુજબની હકીકત આવે છે.

''(૧૫) એ વાત ખરી છે કે, મારા પોલીસ રૂબરૂના નિવેદનમા જાન્યુઆરી–૨૦૨૩ થી નોકરી કરુ છુ તેવી હકીકત લખાવેલ હતી. હું સીવીલ હોસ્પીટલ,જુનાગઢમા નોકરીમા લાગેલી ત્યારથી આ અરવિંદભાઇને ઓળખતી હતી.''

૧૭.૪ વધુમાં, સાહેદ તબીબ નિકિતાબેને પી.ડબલ્યુ.૧૭ તરીકે આંક–૧૦૦ થી પેરા–૧, ૨ અને ૩ માં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે.

''(૧) હું છેલ્લા ૧૫ માસથી મારા લગ્ન થતા લંડનમા હૈરો મુકામે મારા પતિ સાથે રહુ છુ. અત્યારે હાલ હું માસ્ટર(ડોકટર) ના એડમીશન માટે તૈયારી કરી રહી છુ તે પહેલા હું મેડીકલ ઓફીસર તરીકે જુનાગઢ સીવીલ હોસ્પીટલમા પણ ફરજ તા.૧૧/૦૯/૨૦૨૩ ના અરસામા હું મારી ફરજ બજાવતી હતી.

(૨) ગઈ તા.૩૧/૦૮/૨૦૨૩ ના રોજ ના સાંજના કલાક ૦૮:૦૦ થી તા.૦૧/૦૯/૨૦૨૩ ના સવારના ૦૮:૦૦ કલાક સુધી તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમા મારી ફરજ પર હતી અને તે વખતે મારી સાથે ડો.ચાર્મી ભેંસદડીયા અને નર્સીંગ સ્ટાફમા રાનીબેન,હર્ષાબેન તથા સર્વન્ટમા અમીતભાઈ, નીખીલભાઈ અને ધ્રુવભાઈ અને સીકયુરીટી વિગેરે લોકો ફરજ પર હતા.

(૩) અમારી સીવીલ હોસ્પીટલ,જુનાગઢમા અરવિંદભાઈ પી.એમ.રૂમમા ફરજ બજાવતા હતા જેથી હું તેમને ઓળખુ છુ. બનાવ રાત્રીના ત્રણેક વાગ્યાની આજુબાજુ બનેલો હતો. અરવિંદભાઇ રાત્રે એક વાગ્યાના આસપાસ અમારા તાત્કાલીક વિભાગમા આવીને પેન્ટ્રી વિભાગમા ગયેલા હતા.

અમો બધા આ તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમા હતા ત્યારે પેન્ટ્રી વિભાગમાથી રાડારાડીનો અવાજ આવેલો અને અમે બધા અમારી સીટ ઉપરથી ઉભા થઈ ગયેલા અને અમારી સાથે ફરજ બજાવતા નિખીલભાઈ પેન્ટ્રી રૂમ બાજુ ગયેલા. અમે પેન્ટ્રી રૂમમાથી એક વ્યકિત જે સીવીલ હોસ્પીટલમા સર્વન્ટ તરીકે નોકરી કરતો હતો અને પાછળથી તેનુ નામ જાણતા તે અતુલ નામનો હતો અને તેને બહાર આવતા જોયેલો. આ અતુલ દોડીને પેન્ટ્રી વિભાગમાથી આવેલો અને તેના હાથમાં છરી હતી તે ચું દડીમા વીંટાળતો–વીંટાળતો આવતો હતો અને તે દોડીને જતો રહેલો અને તેની પાછળ અમારા પટાવાળા નિખીલભાઈ દોડીને ગયેલા.''

૧૭.૫ ઉપરોકત બાબત ઉલટ તપાસ જોવામાં આવે તો પેરા–૧૭ માં નીચે મુજબની હકીકત આવે છે.

''(૧૭) એ વાત ખરી છે કે, હું અને આર્મીબેન એમ.બી.બી.એસ. પુરુ કર્યા બાદ સરકારના બોન્ડ ઉપર જુનાગઢ સીવીલ હોસ્પીટલમા ફરજ બજાવતા હતા. એ વાત ખરી છે કે, અમારાથી કોઈ સીનીયર જે બોન્ડ ઉપર ન હોય તેવા મેડીકલ ઓફીસર તે દીવસે અમારી સાથે ફરજ ઉપર ન હતા.''

૧૭.૬ આમ, ઉપરોકત બંને તબીબોની સરતપાસ અને ઉલટ તપાસ જોતા બંને તબીબો બનાવ વખતે તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમાં ફરજ બજાવતા હતા અને તેમનો સમય તા.૩૧–૮–૨૩ ના રાતના ૮–૦૦ વાગ્યાથી તા. ૧–૯–૨૩ ના રોજ સવારના ૮–૦૦ વાગ્યા સુધી હતો અને તે સંજોગોમાં બનાવ વખતે આ બંને સાહેદો તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમાં એક તબીબ તરીકેની ફરજમાં એટલે કે, મેડીકલ ઓફિસર તરીકે હાજર હતા તે હકીકત સાબીત થાય છે.

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH. * JUNAGADH DISTRICT * सत्यमेव जयते

તેજ રીતે, સાહેદ ચાર્મીબેન અને બીજા તબીબ નિકિતાબેને બનાવ વખતે ત્યાં અમિતભાઈ અને નિખિલભાઈ હાજર હતા તે હકીકત જણાવેલી છે તે સંજોગોમાં નેચરલ રીતે ઉપરોકત બંને તબીબો તથા સાહેદ નિખિલભાઈ અને અમિતભાઈને તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમાં હાજરી હતી તે હકીકત વ્યાજબી શકથી પર સાબીત થાય છે.

૧૭.૭ વધુમાં, આ કામમાં પી.ડબલ્યુ.૧૬ માધવભાઈએ આંક–૯૩ થી પુરાવો આપેલ છે અને તેઓએ પેરા–૧ અને ૨ માં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલી છે.

''(૧) મે બી.કોમ બાદ પોસ્ટ ગ્રેજુએટ ડીપ્લોમા ઈન કોમ્યુટર એપ્લીકેશનની ડીગ્રી ધરાવુ છુ. હું છેલ્લા પાંચ વર્ષથી સીવીલ હોસ્પીટલ,જુનાગઢમા સીસ્ટમ ઓફીસર તરીકે ફરજ બજાવુ છુ. મારે સી.સી.ટી.વી.કેમેરા મેન્ટેઈન કરવાના, જેમાં તે જોવાના, તે ચાલુ છે કે કેમ? તે કામગીરી આવે છે. મને સને–૨૦૧૯ મા મારે શું કામ કરવુ તે મને નિમણુંક વખતે સરકારે આપેલ છે.

(૨) સીવીલ હોસ્પીટલમા લગાવેલા સી.સી.કેમેરા તેના સર્વર અને બેકઅપનુ નિભાવ વિગેરે મારે કરવાના હોય છે. સી.સી.ટી.વી. કેમેરા અને સર્વરની કસ્ટડી સીવીલ હોસ્પીટલની છે પરંતુ તે અંગે મારી ફરજમા આવે છે.''

૧૭.૮ વધુમાં, ઉપરોકત સાહેદે પેરા–૩ માં એવી પણ હકીકત જણાવેલ છે કે,

''(૩) અમારી જુનાગઢ સીવીલ હોસ્પીટલમા તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમા હત્યાનો બનાવ બનેલો તે બાબતે સપ્ટે.મહીનામા બે વર્ષ પહેલા પોલીસ મારી પાસે આવેલી અને પોલીસે મને બનાવથી વાકેફ કરેલ અને મને મારા સી.સી.ટી.વી.કેમેરાના ફુટેઝો મારી પાસે માં ગેલા અને સી.સી.ટી.વી.ફુટેઝ તાત્કાલીક સારવાર વિભાગ,ગેઈટના વિગેરે ફુટેઝ મારી પાસે માંગેલા

હતા અને તે મે બે પેન ડ્રાઈવના રૂપમા પોલીસને આપેલા હતા. જે પૈકીની એક પેન ડ્રાઈવ ૧૬ જી.બી.ની હતી અને બીજી પેન ડ્રાઈવ આઠ જી.બી.ની હતી અને તે બંને પેન ડ્રાઈવમા ફોટાઓ તથા સી.સી.કેમેરા ફુટેઝ મે પોલીસને આપેલા હતા અને તે પેન ડ્રાઈવ વીસ–પચ્ચીસ ફોટાઓ તથા વિડીયો હતા તે પોલીસને આપેલા હતા.''

૧૭.૯ વધુમાં ઉપરોકત સાહેદે પેરા–૬ માં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલી છે.

''(૬) મને મુદામાલ આર્ટીકલ માર્ક ''વી'' વાળી જેને કામચલાઉ આંક–૯૧ વાળી પેન ડ્રાઈવ બતાવવામા આવે છે તે જોઈને કહુ છુ કે, તે પેન ડ્રાઈવમાં તમામ ફોટાઓ તથા વિડીયો છે અને તે **૮ જી.બી.ની પેન ડ્રાઈવ** છે જે નામ.કોર્ટના કોમ્પ્યુટરમા ચાલુ કરીને બતાવતા તે જોઈને જણાવુ છુ કે, આ મે જુનાગઢ એ ડીવી.પોલીસને આપેલી તે જ છે જે પેન ડ્રાઈવના ફુટેઝના વિડીયો અને ફુટેજને ડાઉન લોડ કરી મે આપેલ તે જ છે જે હું ઓળખી બતાવુ છુ અને આ બાબતે મે આંક–૯૪ વાળુ સર્ટીફીકેટ આપેલ તે જ છે. **કામ ચલાઉ આંક–૯૧ ને પાકો આંક–૯૧** આપવામા આવે છે.''

૧૭.૧૦ વધુમાં, આ સાહેદે જે એકચયુઅલ વેરીએશન સમય બાબતે આવે છે તે અંગે પણ સરતપાસના પેરા–૮ અને ૯ માં વિગત જણાવેલી છે.

''(૮) અમારા સી.સી.કેમેરા ફુટેઝના વેરીએશન માટે પોલીસે મારી પુછપરછ કરેલ હતી અને આ બાબતે મે મારા પોલીસ રૂબરૂના નિવેદનમા યોગ્ય ખુલાસો કરેલ હતો. મે સાચો સમય કેમેરામા બતાવે તે માટે કેમેરા ફીટ કરનાર કંપનીને તે માટે જાણ કરેલી હતી અને તેનો કોન્ટ્રાકટ પુરો થઈ ગયેલ હોવાથી તેઓ આ સમય સેટ કરી ગયેલ નથી. ચોકકસ કેટલો સમય કેમેરાઓ આગળ–પાછળ નિયત સમય કરતા બતાવે છે તે અંગે મારે ડીટેઈલ જોવી પડે તે માટે મુલત્વી રાખવામા આવે છે.

(૯) માર્ક ''યુ'' –આંક–૯૭ વાળી મુદામાલ પેન ડ્રાઈવ કોમ્પ્યુટરમા ચાલુ કરીને બતાવતા તેમા રહેલ emerguncy hall વાળુ ફોલ્ડર ખોલીને જોતા તેમા વર્ષ બાય ડીફોલ્ટ

૨૦૦૦ બતાવે છે. ફરીથી આ બાબતે સાહેદ સમય માંગતા હોય સાહેદની વધુ સરતપાસ માટે મુલત્વી.''

૧૭.૧૧ વધુમાં, આંક–૯૧ અને ૯૭ થી અનુક્રમે સીસીટીવી ફુટેજ રજુ થયેલ છે તે સીસીટીવી કેમેરા અને સર્વરની કસ્ટડી સીવીલ હોસ્પીટલની હતી પરંતુ સીસ્ટમ ઓફિસર તરીકે તેમની ફરજ હતી તેવી હકીકત જણાવેલી છે. ઉપરોકત બંને સીસીટીવી ફુટેજ એફ.એસ.એલ. ને મોકલવામાં આવેલ છે અને એફ.એસ.એલ. એ જે રીપોર્ટ આંક–૧૭૩ થી આપેલ છે તે નીચે મુજબ છે.

''પરીક્ષણ કાર્યની વિગત :

(૧) પેન ડ્રાઈવ MARK-U અને MARK-V માની દરેક વીડીયો રેકોર્ડીંગમાં સાત્યતા અંગેનું પરીક્ષણ કરવામાં આવ્યુ.

(૨) પેન ડ્રાઈવ MARK-U અને MARK-V માની વીડીયો રેકોર્ડીંગમાં જેમાં MARK-W માની વ્યકિતની હાજરી અંગેનું પરીક્ષણ કરવામાં આવ્યુ.

અભિપ્રાય :

(૧) પેનડ્રાઈવ MARK-U અને MARK-V માની દરેક વીડીયો રેકોર્ડીંગમા START અને END પોઝીશન વચ્ચે કોઈપણ પ્રકારની છેડછાડના ચિન્હો જોવા મળેલ નથી.

(૨) MARK-W માની વ્યકિત અને MARK-U માની વીડીયો રેકોર્ડીંગમાંથી કેપ્ચર કરેલ ફ્રેમોમાં દેખાતી વ્યકિતના ચહેરા સાથે સામ્યતા જોવા મળેલ જેથી આ બંને વ્યકિત એક જ વ્યકિત હોવાનો નિર્દેશ કરે છે.

(૩) MARK-U માની વીડીયેા રેકેાર્ડીંગમાંથી કેપ્ચર કરેલ ફ્રેમેા Annexure-1 તરીકે તેમજ તેની સેાફટ કેાપી CD-R (Lab Stock) આ અહેવાલ સાથે સામેલ છે.

(૪) પેનડ્રાઈવ MARK-U અને MARK-V માની દરેક વીડીયેા રેકેાર્ડીંગની હેષ વેલ્યુનું લીસ્ટ આ સાથે સામેલ છે.''

૧૭.૧૨ આમ, ઉપરેાકત સીસીટીવી ફુટેજમાં કેાઈ એડીટીંગ વગેરે થયેલ નથી તે હકીકત પણ સાબીત થાય છે.

૧૭.૧૩ ઉપરેાકત સીસીટીવી ફુટેજ એ ઈલેકટ્રેાનિકસ રેકર્ડ છે અને તેથી ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૫–બી ચિત્રમાં આવે છે જે નીચે મુજબ છે.

''**65B. Admissibility of electronic records :-**

(1) Notwithstanding anything contained in this Act, any information contained in an electronic record which is printed on a paper, stored, recorded or copied in optical or magnetic media produced by a computer (hereinafter referred to as the computer output) shall be deemed to be also a document, if the conditions mentioned in this section are satisfied in relation to the information and computer in question and shall be admissible in any proceedings, without further proof or production of the original, as evidence of any contents of the original or of any fact stated therein or which direct evidence would be admissible.

(2) The conditions referred to in sub-section (1) in respect of a computer output shall be the following, namely :-

(a) the computer output containing the information was produced by the computer during the period over which the computer was used regularly to store or process information for the purposes of any activities regularly carried on over that period by the person having

lawful control over the use of the computer;

(b) during the said period, information of the kind contained in the electronic record or of the kind from which the information so contained is derived was regularly fed into the computer in the ordinary course of the said activities;

(c) throughout the materiel part of the said period, the computer was operating properly or, if not, then in respect of any period in which it was not operating properly or was out of operation during that part of the period, was not such as to affect the electronic record or the accuracy of its contents; and

(d) the information contained in the electronic record reproduces or is derived from such information fed into the computer in the ordinary course of the said activities.

(3) Where over any period, the functions of storing or processing information for the purposes of any activities of any regularly carried on over that period as mentioned in clause (a) of sub-section (2) was regularly performed by computer, whether- (a) by a combination of computers operating over that period; or (b) by different computers operating in succession over that period; or (c) by different combinations of computers operating in succession over that period; or (d) in any other manner involving the successive operation over that period, in whatever order, of one or more computers and one or more combinations of computers. all the computers used for that purpose during that period shall be treated for the purposes of this section as constituting a single computer; and references in this section to a computer shall be construed accordingly.

(4) In any proceedings where it is desired to give a statement in evidence by virtue of this section, a certificate doing any of the following things, that is to say,-

(a) identifying the electronic record containing the statement and describing the manner in which it was produced;

(b) giving such particulars of any device involved in the production of that electronic record

as may be appropriate for the purpose of showing that the electronic record was produced by a computer;

(c) dealing with any of the matters to which the conditions mentioned in sub-section (2) relate, and purporting to be signed by a person occupying a responsible official position in relation to the operation of the relevant device or the management of the relevant activities (whichever is appropriate) shall be evidence of any matter stated in the certificate; and for the purpose of this sub-section it shall be sufficient for a matter to be stated to the best of the knowledge and belief of the person stating it. 1[Provided that if the Court records the evidence through audio-video electronic means. computer or any other electronic device, the provision of this sub-section shall not apply.]

(5) For the purposes of this section,-

(a) information shall be taken to be supplied to a computer if it is supplied thereto in any appropriate form and whether it is so supplied directly or (with or without human intervention) by means of any appropriate equipment;

(b) whether in the course of activities carried on by any official, information is supplied with a view to its being stored or processed for the purposes of those activities by a computer operated otherwise than in the course of those activities, that information, if duly supplied to that computer, shall be taken to be supplied to it in the course of those activities;

(c) a computer output shall be taken to have been produced by a computer whether it was produced by it directly or (with or without human intervention) by means of any appropriate equipment.

Explanation.- For the purposes of this section any reference to information being derived from other information shall be a reference to its being derived there from by calculation, comparison or any other process."

૧૭.૧૪ વધુમાં, ઉપરોકત કલમ અન્વયેનું સર્ટિફિકેટ પણ આ સીસ્ટમ

ઓફિસરે આપેલ છે જે આ કામે આંક–૯૪ થી રજુ છે.

૧૭.૧૫ આમ, ઉપરોકત કલમ–૬૫–બી મુજબ આ એક ડોકયુમેન્ટ બને છે અને આ અંગે તબીબ ચાર્મીબેને સીસીટીવી ફુટેજ જોયા બાદ જે સોગંદ ઉપર પુરાવો આપેલ છે તેમાં પેરા–૧૧ અને ૧૨ માં નીચે મુજબની હકીકત જણાવવામાં આવેલી છે.

''(૧૧) મને મુદામાલ આર્ટીકલ માર્ક ''વી'' વાળી પેન ડ્રાઈવમા રહેલ ફોલ્ડરtatkalik_NVR6_20230901023957_20230901024455_277808.mp4મને બતાવામા આવે છે તેમા હું અને નિકીતાબેન બંને અમારા ટેબલ ઉપર બેઠેલા છીએ અને ત્યાંથી આરોપી એક દરવાજેથી આવી પેન્ટ્રી રૂમ તરફ જાય છે અને તેના ડાબા હાથમા કાળા કલરની ચુંદડી દેખાય છે. (૧૨) મને tatkalik_NVR 6_20230901024953_20230901025451_280923.mp4 ચાલુ કરીને બતાવવામા આવે છે તેમાં હું, નીકીતાબેન તથા ઈન્ટર્ન સ્ટુડન્ટ ભાવેશભાઈ બેઠેલા છીએ જેમાં એક ટેબલ ઉપર આ ભાવેશભાઈ અને વચ્ચેના ટેબલ ઉપર હું અને મારી જમણી સાઈડના ટેબલ ઉપર નીકીતાબેન બેઠેલા છીએ અને ત્યારે નીખીલભાઈ દોડીને પેન્ટ્રી રૂમ તરફ જાય છે અને ત્યારબાદ અમો બધા પણ ઉભા થઈને પેન્ટ્રી રૂમના દરવાજા તરફ જઈએ છીએ અને તેમાં નર્સ રાણીબેન પણ હતા. ત્યારબાદ આરોપી જમણા હાથમાં છરી જે કાળા કલરની ચુંદડીમા વીંટાળીને તે લઈને ભાગે છે અને તેની પાછળ નીખીલભાઈ ભાગે છે અને ત્યારબાદ ઈજા પામનાર અરવિંદભાઈને આ રૂમમા લાવવામા આવે છે અને તેમની સારવાર ચાલુ કરીએ છીએ.''

૧૭.૧૬ આ કામમાં આંક–૧૦૧ થી તબીબી પેપર્સ રજુ થયેલ છે અને તેમાં એવી હકીકત આવે છે કે,

Sessions Judge
Junagadh

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH. JUNAGADH DISTRICT सत्यमेव जयते

''અતુલે CR-0PD ના પેન્ટ્રી રૂમમાં હમણા જ (4-5 mins પેલા) છરીથી મારેલ છે.''

૧૭.૧૭ આ અંગે તબીબ ચાર્મીબેને પણ મેડીકલ હીસ્ટ્રી અંગે પેરા–૪ માં જણાવ્યુ છે અને તબીબ નિકિતાબેને આ બાબતે પેરા–૫ માં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે.

''(૫) સારવાર દરમ્યાન અરવિદભાઈએ હીસ્ટ્રીમા જણાવેલુ કે,'' પેન્ટ્રી રૂમમા અતુલે છરીથી મારેલુ છે.'' **મને કામચલાઉ આંક–૮૮ વાળુ મેડીકલ સર્ટી બતાવવામા આવે છે તે મારા હસ્તાક્ષરમા છે અને તેમા મારી સહી છે જે હું ઓળખી બતાવુ છુ જેને પાકો આંક–૮૮ આપવામા આવે છે.''**

૧૭.૧૮ આમ, ઉપરોકત બીબોનો પુરાવો, ઉપરોકત ઈલેકટ્રોનિકસ રેકર્ડ લક્ષમાં લેતા વ્યાજબી શકથી પર એ હકીકત સાબીત થાય છે કે, બનાવ વખતે આ બંને તબીબો તથા સાહેદ નિખિલભાઈ અને સાહેદ અમિતભાઈની ત્યાં હાજરી હતી કુદરતી નેચરલ ફરજના ભાગરૂપે.

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH. * JUNAGADH DISTRICT * जयते

(૧૮) ઓરલ ડી.ડી. અંગે :

૧૮.૧ સૌ પ્રથમ ઓરલ ડી.ડી. અંગે ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૩૨(૧) અત્રે રજુ કરવી જરુરી છે જે નીચે મુજબ છે.

''**32. Case in which statement of relevant fact by person who is dead or cannot be found, etc. is relevant :-**

-Statements, written or verbal, of relevant facts made by a person who is dead, or who

cannot be found, or who has become incapable of giving evidence, or whose attendance cannot be procured without an amount of delay or expense which, under the circumstances of the case, appears to the Court unreasonable, are themselves relevant facts in the following cases :

(1) When it relates to cause of death- When the statement is made by a person as to the cause of his death or as to any of the circumstances of the transaction which resulted in his death, in case in which the cause of that persons death comes into question. Such statements are relevant whether the person who made them. was or was not, at the time when they were made, under expectation of death, and whatever may be the nature of the proceeding in which the case of his death comes into question."

૧૮.૨ આમ, ઉપરોકત કલમ લક્ષમાં લેતા જે કિસ્સામાં મૃત્યુના કારણનો પ્રશ્ન હોય તેમાં મૃત્યુના કારણ વિશે અથવા જે વ્યવહારના પરિણામે તેના સંજોગો દર્શાવતુ નિવેદન જો જે વ્યકિત મૃત્યુ પામી હોય તેને કરેલુ હોય તો તે પ્રસ્તુત ગણાય છે.

૧૮.3 ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૩૨ કથોપથિત એટલે કે, હીયર સે પુરાવાના અપવાદમાં પડતો પુરાવાનો ભાગ છે અને આવી જોગવાઈ કરવાનો હેતુ એવો હોય શકે છે કે, માનવી પરિસ્થિતિનું નિર્માણ કરી શકે છે પરંતુ સંજોગોનું નિર્માણ કરી શરતો નથી, સંજોગો આપોઆપ ઉત્પન્ન થાય છે અને તે સંજોગોને પહોંચી વળવા માટે સીધો પુરાવો ન હોવા છતા અને હીયર સે પુરાવો હોવા છતા આ કલમ–૩૨ માં હીયર સે પુરાવાના અપવાદ સ્વરુપે લેવામાં આવેલ છે.

૧૮.૪ આ કામમાં એ હકીકત બીનતકરારી છે કે, ગુજરનાર પોતે ગુરજી ગયા છે અને આ નિવેદન ગુજરનારનું છે તે સંજોગોમાં લેટીન સુત્ર ચિત્રમાં

આવે છે જે નીચે મુજબ છે.

''memo moriturus proesumitur mentiri. " A man will not meet his Maker with a lie in his mouth"

ઉપરોકત સુત્રના આધાર ઉપર મરણોન્મુખ નિવેદનને પ્રસ્તુત બનાવેલ છે અને વર્ષોના અનુભવ બાદ એવુ તારણ કાઢવામાં આવેલ છે કે અને ખાસ કરીને માનવ સ્વભાવ ઉપરથી તારણ કાઢવામાં આવેલ છે કે, મૃત્યુની સમીપ પહોંચી ચુકેલી વ્યકિત પોતાના મૃત્યુ અંગે સાચી વ્યકિતને છુપાવીને ખોટી વ્યકિતને સંડોવવાનો કોઈપણ વ્યકિત પસંદ કરે નહીં.

૧૮.૫ વ્યકિત જે મૃત્યુની નિકટ હોય અને તે નિવેદન કરે અને તે નિવેદન ઉપરોકત કલમ–૩ર માં પડતુ હોય તો તે ગ્રાહય બને છે.

૧૮.૬ અત્રે ધારાસભાએ નિવેદન લેખિત જ હોવુ જોઇએ તેવી જોગવાઈ કરેલ નથી પરંતુ નિવેદન શબ્દ વાપરેલ છે તે સંજોગોમાં નિવેદન લેખિત પણ હોય શકે અને મૌખિક પણ હોય શકે.

૧૮.૭ હાલના કેસમાં ફરીયાદપક્ષના કેસ મુજબ પ્રથમ આવુ ડી.ડી. સાહેદ નિખિલભાઈ રુબરુ કરેલ છે અને ત્યારબાદ જે તબીબો ફરજ ઉપર હાજર હતા તે તબીબ ચાર્મીબેન અને તબીબ નિકિતાબેનની હાજરીમાં કરેલુ છે અને ત્યારબાદ ગુજરનારના પુત્ર આવી જતા તેમના પુત્ર કલ્પિતભાઈ રુબરુ કરેલ છે. એ હકીકત બીનતકરારી છે કે, આ તમામ નિવેદનો ઓરલ ડી.ડી. પ્રકારના છે.

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH. JUNAGADH DISTRICT सत्यमेव जयते

૧૮.૮ જયાં સુધી, આવા ડી.ડી. નેા પુરાવાકીય મુલ્યનેા સવાલ છે જેા આવુ ડી.ડી. એારલ હેાય તેા પણ અને તે નિવેદનમાં સચ્ચાઈ હેાય અને તેવુ નિવેદન વિશ્વસનીય હેાય તેા તેવુ એારલ ડી.ડી. પણ માન્ય રાખી શકાય છે.

૧૮.૯ અદાલતે આવા એારલ ડી.ડી. વખતે ચેાકસાઈ રાખવાની હેાય છે અને ખાસ જેાવાનું હેાય છે કે, તેવુ નિવેદન સચ્ચાઈ ભરેલુ છે અને વિશ્વસનીય છે અને જેની રુબરુ કરવામાં આવેલ છે તેને કેાઈ રસ તેા નથીને કે આરેાપીને ખેાટી રીતે કેસમાં સંડેાવવાનેા તેમજ કયારે, કયા સંજેાગેામાં આ નિવેદન કરવામાં આવેલ છે તે હકીકત પણ અદાલતે લક્ષમાં લેવાની રહે છે.

૧૮.૧૦તપાસ એજન્સીની થીયરી મુજબ સૌ પ્રથમ એારલ ડી.ડી. ગુજરનારે સાહેદ નિખિલભાઈ જગદીશભાઈ સેાલંકી રુબરુ કરેલ છે અને તે વખતે સાહેદ અમિતભાઈ પણ ત્યાં હાજર હતા. આ નિખિલભાઈ જગદીશભાઈ સેાલંકીને આ કામમાં પી.ડબલ્યુ.૧૯ તરીકે આંક–૧૦૫ થી તપાસવામાં આવેલા છે અને આ એારલ ડી.ડી. બાબતે આ સાહેદે સેાગંદ ઉપર સરતપાસમાં પેરા–૨ અને ૩ માં નીચે મુજબની જણાવેલ છે.

''(૨) મરણજનાર અરવિંદભાઈ અમારા તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમા બેસવા આવેલા અને તે રાત્રે અઢી વાગ્યે અમારા તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમા આવેલા અને પોણા ત્રણ વાગ્યે તાત્કાલીક સારવારમાથી અંદર આવેલા પેન્ટ્રી રૂમમા સુવા ગયેલા હતા અને અમે તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમા અમારી ફરજ પર હાજર હતા. આ કામના આરોપી મોન્ટીભાઈ

Sessions Judge
Junagadh

તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમા આવી હાથ ધોયેલા અને ત્યારબાદ પેન્ટ્રી રૂમ તરફ ગયેલા હતા અને પેન્ટ્રી રૂમમાથી થોડીવાર બાદ અવાજ આવેલો અને આ અવાજ ટેબલ પડવાનો આવેલો અને તેથી હું તે બાજુ ગયેલો.

(૩) ત્યારબાદ આરોપીએ મને કીધેલુ કે, અરવિંદભાઈને કાંઈક થયુ છે તુ તે બાજુ જા અને તે વખતે આરોપીના હાથમા ચુંદડી હતી જેમા છરી વીંટેલી હતી અને ત્યારબાદ હું અરવીંદભાઈ પાસે ગયેલો હતો અને મે અરવિંદભાઈને જોયેલા હતા તે ઈજાગ્રસ્ત હતા અને તેના આંતરડા બહાર નીકળી ગયેલા હતા અને ખુબ લોહી બહાર નીકળી ગયેલ હતા અને અરવિંદભાઈએ મને કીધેલુ કે, મોન્ટીભાઈ મને છરી મારીને ભાગી ગયેલા છે અને તુ તેને પકડ અને તેથી હું આરોપીને પકડવા ગયેલો પરંતુ આરોપી હું તાત્કાલીક સારવારના ગેઈટ સુધી પહોંચેલ ત્યાં સુધીમા તે ભાગી ગયેલો.''

૧૮.૧૧ ઉપરોકત બાબતે ઉલટ તપાસ આરોપી તરફે થયેલ છે તે જોવામાં આવે તો, આ અંગે ખંડન કરવાનો કોઈ પ્રયત્ન થયેલ નથી.

૧૮.૧૨ તપાસ એજન્સીની થીયરી મુજબ ઉપરોકત નિવેદન કર્યુ ત્યારે સાહેદ અમિતભાઈ શાંતીલાલ પણ ત્યાં આવી ગયેલ હતા. ઉપરોકત અમિતભાઈ શાંતીલાલ કડવાતરને પી.ડબલ્યુ. ૧૮ તરીકે આંક-૧૦૪ થી તપાસેલા છે અને ઉપરોકત સાહેદે સરતપાસના પેરા-૨ અને ૩ માં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે.

''(૨) તા.૩૧/૦૮/૨૦૨૩ ના રોજ મારી નોકરીનો સમય સાંજના આઠ વાગ્યાની સવારના આઠ વાગ્યા સુધીનો સીવીલ હોસ્પીટલમા તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમા હતો.મારી સાથે બે મહીલા ડોકટર અને બે પટાવાળા અને નીખીલભાઈ અને ધ્રુવભાઈ ફરજ પર હતા. અરવિંદભાઈ સાંજના

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH. JUNAGADH DISTRICT सत्यमेव जयते

અરસામા જ સીવીલ હોસ્પીટલમા આવેલા હતા અને મારી સાથે જ હતા અને તે રાત્રે અઢી વાગ્યાના અરસામા તેઓ તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમાથી પેન્ટ્રી વિભાગમા સુવા માટે ગયેલા હતા.

(૩) ત્યારબાદ રાત્રે પોણા ત્રણ વાગ્યે પેન્ટ્રી રૂમ બાજુથી બચાવો–બચાવો એવો અવાજ આવેલો અને હું દોડીને તે બાજુ ગયેલો અને અતુલ ઉર્ફે મોન્ટી હું પેન્ટ્રી રૂમ તરફ જતો હતો ત્યારે તે હાથમા છરી અને ચુંદડી લઈને મળેલો અને હું અરવીંદભાઈ પાસે પહોંચેલો ત્યારે તેને કહેલ કે, અતુલ મને છરી મારીને ભાગી ગયેલ છે અને અરવિંદભાઈના આંતરડા બહાર નીકળી ગયેલ હતા અને તેના હાથમા અને પગમા પણ ઈજાના નિશાન હતા.''

૧૮.૧૩ ઉપરોકત બાબતે જે ઉલટ તપાસ થયેલ છે તે જોવામાં આવે તો, ઉપરોકત બાબતનું કોઈ ખંડન થયેલ નથી.

(૧૯) તબીબો રુબરુ કરેલ ડી.ડી. અંગે :

૧૯.૧ તપાસ એજન્સીની થીયરી મુજબ બનાવ તાત્કાલીક સારવાર વિભાગની બાજુમાં આવેલ પેન્ટ્રી રુમમાં બનેલ છે અને બનાવના દિવસે તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમાં એમ.બી.બી.એસ. થયેલા તબીબ ડો.ચાર્મીબેન અને ડો. નિકિતાબેન ફરજ ઉપર હાજર હતા અને ઈજા બાદ તાત્કાલીક આ તબીબોએ ગુજરનારને સારવાર આપેલી છે અને તે વખતે ગુજરનારે ઓરલ ડી.ડી. દીધેલ છે.

૧૯.૨ ડો.ચાર્મીબેનના પુરાવા અંગે :

ઉપરોકત ચાર્મીબેને તેની સરતપાસમાં પેરા–૩ અને ૪ માં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે.

''(૩) રાત્રે એક વાગ્યાની આસપાસ અમારા પી.એમ.રૂમના સર્વન્ટ અરવિંદભાઈ અમારા

તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમા આવેલા અને થોડા સમય બાદ તે પેન્ટ્રી રૂમ બાજુ ગયેલા હતા. ત્યારબાદ રાત્રે પોણા ત્રણ વાગ્યાની આજુબાજુ પેન્ટ્રી રૂમમાથી બચાવો–બચાવો નો અવાજ આવેલ હતો અને અવાજ આવતા અમારા પૈકીની નીખીલભાઈ પેન્ટ્રી રૂમ તરફ ગયેલા હતા અને હું અમારા તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમા હતી ત્યારે પેન્ટ્રી વિભાગ તરફથી એક વ્યકિત હાથમા છરી લઈને તે કાળા કલરની ચુંદડીમા વિટાળતો–વિટાળતો નીકળેલો અને નીખીલભાઈ તે વ્યકિતની પાછળ પણ દોડેલા અને અમિતભાઈ પેન્ટ્રી રૂમમાથી અરવિંદભાઈને તાત્કાલીક સારવાર તરફ લઈને આવેલા હતા. અરવિંદભાઈ લોહીલુહાણ હાલતમા હતા અને તેમને ડાબી કોણીથી ડાબા હાથમા ઈજા હતી અને ડાબા ખંભાથી જમણી કમર સુધી આગળના ભાગે ઈજાઓ હતી અને તેના આં તરડા બહાર નીકળી ગયા હતા અને તેને જમણી તથા ડાબી બાજુ ઈજાના નિશાનો હતા અને જમણા પગમા પણ ઈજાના નિશાનો જોયેલા હતા.

(૪) અમે અમારા તાત્કાલીક વિભાગમા અરવિંદભાઈને મે તથા મારા સાથી ડો.શ્રી નીકીતા બેન ઉસદડ વિગેરેએ પ્રાથમીક સારવાર આપેલી હતી. ડો.નીકીતાએ અમારી હાજરીમા સારવાર દરમ્યાન અરવિંદકાકાને બનાવ બાબતે પુછતા અરવિંદ કાકાએ જણાવેલ કે,'' અતુલ નામના વ્યકિતએ પેન્ટ્રી રૂમમા છરીથી માર મારેલ છે.''

૧૯.૩ ઉપરોકત બાબતે જે ઉલટ તપાસ થયેલ છે તે જોવામાં આવે તો, ગુજરનારની સારવાર આ તબીબે આપેલી ત્યારે તેઓ બોલી શકે તેવી સ્થિતિમાં ન હતા તેવો બચાવ લેવાનો પ્રયત્ન કરેલ છે પરંતુ તે અંગે ઉલટ તપાસમાં એવી હકીકત આવેલી છે કે, ''એ વાત ખરી નથી કે, અરવિંદકાકાને થયેલી ઈજાઓમાં થયેલ રકતસ્ત્રાવને કારણે તે બોલી શકે તેવી સ્થિતિમા ન હતા.'' વધુમાં, આ સાહેદ અને ગુજરનારને સારા સબંધ હતા તેથી આવો પુરાવો આપે છે તેવી હકીકત લાવવા

માટે પણ પ્રયત્ન કરેલ છે પરંતુ તે અંગે એવેા પુરાવેા આવેલ છે કે, ''એ વાત ખરી નથી કે, મારે અરવિંદકાકા સાથે પર્સનલ સબંધ હતેા તેથી હું તેમને અરવિંદકાકા તરીકે બેાલાવતી હતી. સાહેદ સ્વેચ્છાએ જણાવે છે કે, ત્યાં બધા કાકા કહેતા હતા તેથી હું પણ કાકા કહીને બેાલાવતી હતી.''

૧૯.૪ તબીબ નિકિતાબેનના પુરાવા અંગે :

નિકિતાબેનને પી.ડબલ્યુ.૧૭ તરીકે આંક–૧૦૦ ના પુરાવાના પેરા–૩, ૪ અને ૫ માં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે.

''(૩) અમારી સીવીલ હોસ્પીટલ,જુનાગઢમા અરવિંદભાઈ પી.એમ.રૂમમા ફરજ બજાવતા હતા જેથી હું તેમને ઓળખુ છુ. બનાવ રાત્રીના ત્રણેક વાગ્યાની આજુબાજુ બનેલો હતો. અરવિંદભાઈ રાત્રે એક વાગ્યાના આસપાસ અમારા તાત્કાલીક વિભાગમા આવીને પેન્ટ્રી વિભાગમા ગયેલા હતા. અમો બધા આ તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમા હતા ત્યારે પેન્ટ્રી વિભાગમાથી રાડારાડીનો અવાજ આવેલો અને અમે બધા અમારી સીટ ઉપરથી ઉભા થઈ ગયેલા અને અમારી સાથે ફરજ બજાવતા નિખીલભાઈ પેન્ટ્રી રૂમ બાજુ ગયેલા. અમે પેન્ટ્રી રૂમમાથી એક વ્યકિત જે સીવીલ હોસ્પીટલમા સર્વન્ટ તરીકે નોકરી કરતો હતો અને પાછળથી તેનુ નામ જાણતા તે અતુલ નામનો હતો અને તેને બહાર આવતા જોયેલો. આ અતુલ દોડીને પેન્ટ્રી વિભાગમાથી આવેલો અને તેના હાથમાં છરી હતી તે ચું દડીમા વીંટાળતો–વીંટાળતો આવતો હતો અને તે દોડીને જતો રહેલો અને તેની પાછળ અમારા પટાવાળા નિખીલભાઈ દોડીને ગયેલા.

(૪) ત્યારબાદ પેન્ટ્રી રૂમમાથી અમીતભાઈ અરવિંદભાઈને તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમા લઈને આવેલા અને તેઓ લોહીલુહાણ હાલતમા હતા અને તેના શરીર ઉપર ઈજાઓ હતી અને તેમના

આંતરડા બહાર નીકળી ગયેલા હતા અને મે તથા મારા સાથી ડો.ચાર્મીએ અરવિંદભાઈને પ્રાથમીક સારવાર આપી આઈ.સી.યુ.વિભાગમા ૩૦૨ મા મોકલી આપેલા હતા.

(૫) સારવાર દરમ્યાન અરવિદભાઈએ હીસ્ટ્રીમા જણાવેલુ કે,'' પેન્ટ્રી રૂમમા અતુલે છરીથી મારેલુ છે.'' **મને કામચલાઉ આંક–૮૮ વાળુ મેડીકલ સર્ટી બતાવવામા આવે છે તે મારા હસ્તાક્ષરમા છે અને તેમા મારી સહી છે જે હું ઓળખી બતાવુ છુ જેને પાકો આંક–૮૮ આપવામા આવે છે.''**

૧૯.૫ ઉપરોકત તબીબની જે ઉલટ તપાસ છે તેમાં આ અરવિંદભાઈ એટલે કે, ગુજરનાર નિવેદન આપી શકે તેવી સ્થિતિમાં ન હતા તેવી હકીકત લાવવાનેા પ્રયત્ન કરેલ છે પરંતુ ઉલટ તપાસમાં એવી હકીકત આવે છે કે, ''સવાલ : વ્યકિતનું મૃત્યુ થાય તેવી ઈજાએા થાય તેા તે તાત્કાલીક બેભાન થઈ જાય ? જવાબ : બેભાન થાય અને ન પણ થાય.'' આમ, એારલ ડી.ડી.ની હકીકતનું કેાઈ ખંડન થયેલ નથી.

૧૯.૬ ગુજરનારના પુત્ર કલ્પિતભાઈ રુબરુ કરેલ એારલ ડી.ડી. અંગે.

ગુજરનારના પુત્ર કલ્પિતભાઈને પી.ડબલ્યુ.૨૦ થી આંક–૧૦૭ થી તપાસેલા છે અને કલ્પિતભાઈએ પેરા–૩ માં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે.

''(૩) મે મારા પિતાજીને બનાવ બાબતે પુછેલ તો તેણે જણાવેલ કે, હું અંદર પેન્ટ્રીમા સુતો હતો અને અતુલ પરમાર મને છરીના ઘા મારીને જતો રહેલ છે. આ દરમ્યાન અમારા ઘરના અન્ય સભ્યો પણ દવાખાને આવી ગયેલા હતા. ત્યારબાદ મારા પિતાને તાત્કાલીક સારવારમાથી વોર્ડ નં.૩૦૨ આઈ.સી.યુ.મા લઈ ગયેલા હતા અને હું દવાખાને નિખીલભાઈને મળેલો અને નીખીલભાઈએ મને બનાવ હકીકત જણાવેલી.''

૧૯.૭ ઉપરોકત ઓરલ ડી.ડી. અંગે જે ઉલટ તપાસ કરવામાં આવેલી છે તેમાં એવી હકીકત આવેલ છે કે, ''એ વાત ખરી નથી કે, મારા પિતા સાથે કોઈ વાતચીત થયેલ નથી. એ વાત ખરી નથી કે, હું ગયો ત્યારે મારા પિતા બેભાન અવસ્થામાં હતા.....**એ વાત ખરી છે કે,** રાજકોટ સીવીલમાં લઈ જતા પહેલા મે પોલીસને જાણ કરેલી કે, મારા પિતાએ મને જણાવેલ છે કે, આરોપીએ તેમના ઉપર હુમલો કરેલ છે.'' આમ, ઉપરોકત ઓરલ ડી.ડી. નું પણ કોઈ ખંડન આરોપી તરફે થઈ શકેલ નથી.

(બી) સાંયોગિક પુરાવો :

૧૯.૮ અત્રે ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૩ જેમાં સાબીતીની વ્યાખ્યા આપેલી છે તે રજુ કરવી જરુરી છે જે નીચે મુજબ છે.

ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ ૩ મુજબ સાબીતીની વ્યાખ્યા નીચે મુજબ આપેલી છે.

"proved" .A fact is said to be proved when, after considering the matter before it, the Court either believes it to exists, or considers its existence so probable that a prudent man ought, under the circumstances of the particular case, to act upon the supposition that it exists.

સાબીત:– '' એવી હકીકત સાબીત થઈ કહેવાય જયારે તેની સમક્ષ પડેલ બાબતો વિચારતા અદાલતને તેનુ અસ્તિત્વ છે તેમ માને અથવા તેવુ અસ્તિત્વ એટલી હદે સંભવીત માને કે એક સમજદાર વ્યકિત જે તે કેસના સંજોગો હેઠળ આવી ધારણાથી વર્તે કે તેવુ અસ્તિત્વ છે. ઉપર ચર્ચા કરી તેમ ફરીયાદપક્ષે તેનો કેસ વ્યાજબી

શકથી સાબીત કરવાનો હોય છે. જ્યારે આરોપીપક્ષે તેવી હકિકત પ્રિ કોન્ડરન્સ ઓફ પ્રોબેબીલીટી એટલે કે શક્યતાની બાહુલ્યતાના ધોરણે કરવાની હોય છે.

ફરીયાદપક્ષે તેનો કેસ સીધા પુરાવાથી, સાંયોગીક પુરાવાથી કે, આરોપીની કબુલાતથી પણ પુરવાર કરી શકે છે. ભારતીય પુરાવા ધારા કલમ ૫૯ મુજબ દસ્તાવેજની વિગત સિવાય તમામ હકીકતો મૌખીક પુરાવાથી સાબીત કરવાની હોય છે.

૧૯.૯ મૌખીક પુરાવાની વ્યાખ્યા ભારતીય પુરાવા ધારા કલમ ૩ માં નીચે મુજબ આપેલી છે.

"Evidence" ."

Evidence" means and includes(1) all statements which the Court permits or requires to be made before it by witnesses, in relation to matter of fact under inquiry:

such statements are called oral evidence;

એટલે કે, તપાસ હેઠળ હોય તેને લગતી હકીકતોની બાબતમાં અદાલત પરવાનગી આપે અથવા કરવી જરુરી જણાવે તેવા સાહેદોએ કરેલા તમામ નિવેદનો મૌખીક પુરાવો કહેવાય છે. ભારતીય પુરાવા ધારા કલમ ૬૦ મુજબ મૌખીક પુરાવો પ્રત્યક્ષ હોવો જોઈએ. એટલે કે જ્યારે કોઈ વ્યકિત તેની પાંચ ઈન્દ્રીયોમાંથી કોઈપણ એક ઈન્દ્રીયથી કે વધારે ઈન્દ્રીયથી કોઈ હકીકત અનુભવે તેને પ્રત્યક્ષ પુરાવો કહે છે.

ભારતીય પુરાવા ધારાની જોગવાઈમા આ પ્રત્યક્ષ પુરાવાના કેટલાક અપવાદો આપવામા આવેલા છે અને આવા અપવાદો એટલે કે, રેસ ગેસ્ટેના સિધ્ધાંતમા પડતી કલમ ૬,૭,૮,૯,૧૪ તેમજ કલમ ૧૭ થી ૩૧ની જોગવાઈમા પડતો પુરાવો એટલે કે સ્વીકૃતી કે કબુલાત તેમજ કલમ ૩૨માં પડતો પુરાવો તે પ્રત્યક્ષ પુરાવાના અપવાદો છે અને જો તે પ્રત્યક્ષ પુરાવાના અપવાદથી કોઈ હકીકત સાબીત થાય તો તે પણ સબસ્ટેન્શીયલ એવીડન્સ ગણાય છે. સબસ્ટેન્શીયલ એવીડન્સ એટલે કે જેના

આધારે અદાલત કોઈ હકીકત સાબીત થાય છે તેમ માની શકે અને આવા સબસ્ટેન્શીયલ પુરાવાને કોઈના સમર્થનની જરૂરીયાત રહેતી નથી.

કેટલીકવાર સમગ્ર મુદા માંહેની તકરાર માટે સીધો પુરાવો હોય છે અને જયારે આવો સીધો પુરાવો ન હોય ત્યારે તેમા કડીઓ મેળવી સાંયોગીક પુરાવાથી કોઈ હકીકત સાબીત થઈ શકે છે.

સાંયોગીક પુરાવો એક એવો પુરાવો છે કે જેમા કોઈ સાહેદોએ પ્રત્યક્ષપણે કશુ અનુભવ્યુ હોતુ નથી પરંતુ સંજોગો એવા હોય છે કે જે કારણે મુદદા માહેની હકીકત સાબીત થાય છે અને આ સંજોગ એટલે બધા સબળ હોય છે કે તે સંજોગો ઉપર આધાર રાખવા એટલે કે હકીકત ન માનવા માટે અન્ય કોઈ વિકલ્પ રહેતો નથી અને અન્ય પ્રકારની હકીકતના અસ્તિત્વ અંગે શંકા રહેતી નથી. સાંયોગીક પુરાવામાં બે ચાર કડી મહત્વની છે પરંતુ તમામ હકીકતની કડીબધ્ધતા અગત્યની બની જાય છે.

૧૯.૧૦ હાલનો કેસ સાંયોગીક પુરાવા પર પણ આધારીત છે. અદાલતે કોઈપણ હકીકત અસ્તિત્વ ધરાવે છે કે કેમ તે હકીકત રજુ થયેલ પુરાવા ઉપરથી નકકી કરવાનુ હોય છે અને અદાલત સમક્ષ ઉપર ચર્ચા કરી તે મુજબ સીધો પુરાવો પણ આવે છે અને સાંયોગીક પુરાવો પણ આવે છે. હાલના કેસમાં એ હકીકત બીનતકરારી છે કે, બનાવનો નજરે જોનાર સાહેદ નથી અને કોઈ હકીકતનુ અસિત્તવ સાબીત માનવુ કે કોઈ હકીકતનુ બીનઅસ્તિત્વ સાબીત માંનવુ તે વિષય પુરાવાના મુલ્યાંકનનો વિષય છે અને કોઈ હકીકત અસ્તિત્વમાં છે કે કેમ તેના આધારે અદાલત પક્ષકારોનો અધિકાર, જવાબદારી, ફરજ વિગેરે નકકી કરતી હોય છે. પુરાવો પ્રત્યક્ષ હોય કે સાં યોગીક હોય કે અન્ય રીતે હોય પરંતુ તે પુરાવો કોઈ હકીકતનુ અસિત્તવ અથવા બીનઅસ્તિત્વ માંનવા માટે વિશ્વસનીય છે કે કેમ તે સૌથી અગત્યની બાબત છે અને પુરાવાની વિશ્વસનીયતા રેકર્ડ ઉપર આવેલ સંજોગો અને મૌખીક પુરાવો હોય તો આરોપી અને ભોગબનનાર સાથેના આ સાહેદના સબંધ અને કઈ રીતે પુરાવો

આપે છે અને આ સાહેદનો લીટીગેશનમાં કોઈ અંગત રસ છે કે કેમ વિગેરે ઘણી બાબતો જેવી કે માનવસ્વભાવ, માનવ વ્યવહાર, માનવ વર્તન વિગેરે લક્ષમાં રાખી અદાલત કોઈપણ પુરાવાની વિશ્વસનીયતા નકકી કરે છે.

૧૯.૧૧ સાંયોગીક પુરાવાની કોઈ વ્યાખ્યા ભારતીય પુરાવા ધારામાં નથી પરંતુ પુરાવો રજુ થાય અને જે ઘટના બને તેના ઉપરથી નકકી થાય છે કે પુરાવો સાંયોગીક છે કે કેમ. વિશ્વમાં દરેક ઘટના ભુતકાળની ઘટના સાથે જોડાયેલી હોય છે અને ભુતકાળની ઘટના હોય તોજ ભુતકાળની ઘટનાને આધારીત વર્તમાનની કે ભવિષ્યની ઘટના ઘટતી હોય છે અને એક ઘટના ઘટે અને પછી બીજી ઘટના ઘટે અને પછી ત્રીજી ઘટના ઘટે અને આ દરેક ઘટના માટે જે પુરાવો આવે તેને સાં યોગીક પુરાવો કહેવામાં આવે છે અને દરેક ઘટના/સંજોગો પક્ષકારે ભારતીય પુરાવા ધારામાં જણાવેલ એડમીશીબલ એવીડન્સથી જ પુરવાર કરવાની રહે છે એટલે કે એક ઘટના અને તે પછીની ઘટનાઓ પુરવાર કરવા માટે અદાલત સમક્ષ સબસ્ટેન્શીયલ પુરાવો એટલે કે તે પુરાવાથી કોઈ હકીકતનુ અસિત્તવ કે બીનઅસ્તિત્વ અદાલત ભારતીય પુરાવા ધારાની જોગવાઈઓ આધીન નકકી કરી શકે તેવો સબસ્ટેન્શીયલ અને એડમીશીબલ પુરાવો હોવો જોઈએ.

૧૯.૧૨ સાંયોગીક પુરાવા અંગેના સિધ્ધાંતો જોવામાં આવે તો,

"(1) the circumstances from which the conclusion of guilt is to be drawn should be fully established. The circumstances concerned must or should and not may be established.

(2) the facts so established should be consistent only with the hypothesis of the guilt of the accused, that is to say, they should not be explainable on any other hypothesis except that the accused is guilty;

(3) the circumstances should be of a conclusive nature and tendency;

(4) they should exclude every possible hypothesis except the

one to be proved; and

(5) there must be chain of evidence so complete as not to leave any reasonable ground for the conclusion consistent with the innocence of the accused and must show that in all human probability the act must have been done by the accused.

The Supreme Court also cited a passage in para 13 from Sir Alfred Wills' book "Wills' Circumstantial Evidence" (Chapter VI) containing rules as to evaluation of Circumstantial Evidence as under :

(1) the facts alleged as the basis of any legal inference must be clearly proved and beyond reasonable doubt connected with the factum probandum;

(2) the burden of proof is always on the part who asserts the existence of any fact, which infers legal accountability;

(3) in all cases, whether of direct or circumstantial evidence the best evidence must be adduced which the nature of the case admits;

(4) in order to justify the inference of guilt, the inculpatory facts must be incompatible with the innocence of the accused and incapable of explanation, upon any other reasonable hypothesis than that of his guilt;

(5) if there be any reasonable doubt of the guilt of the accused, he is entitled as of right to be acquitted."

Each and every incriminating circumstance must be clearly established by reliable and clinching evidence and the circumstances so proved must from a chain of events from which the only irresistible conclusion about the guilt of the accused can be safely drawn and no other hypothesis against the guilt is possible. In a case depending largely upon circumstantial evidence,

there is always a danger that conjecture or suspicion may take the place of legal proof. The Court must satisfy itself that various circumstances in the chain of events must be such as to rule out a reasonable likelihood of the innocence of the accused. When the important link goes, the chain of circumstances gets snapped and the other circumstances cannot in any manner, establish the guilt of the accused beyond all reasonable doubts. The Court has to be watchful and avoid the danger of allowing the suspicion to take the place of legal proof, for sometimes unconsciously it may happen to be a short step between moral certainty and legal proof. There is a long mental distance between "may be true" and "must be true" and the same divides conjectures from sure conclusions."

૧૯.૧૩ આમ જુદા જુદા સંજોગો અથવા જુદી જુદી ઘટનાઓ મળી એક મોટી ઘટના બને છે જેમ કે ઝાડ માટે બીજ મેળવવુ તે ઘટના છે, ત્યારબાદ તે બીજને વાવવુ તે બીજી ઘટના છે ,ત્યારબાદ તે બીજને પાણી ખાતર આપવા તે ત્રીજી ઘટના છે , અને ત્યારબાદ તેમાંથી મોટુ વટવૃક્ષ થવુ તે પણ એક ઘટના છે. પરંતુ મુખ્ય ઘટના બી માં થી મોટુ ઝાડ થાય છે તે સૌથી મોટી ઘટના છે પરંતુ સ્વતંત્ર રીતે ઝાડ મોટુ વટવૃક્ષ થતુ નથી પરંતુ નાની નાની ઘટનાઓ મળી મોટુ વટવૃક્ષ બનાવે છે અને આમ વટવૃક્ષ બની જવુ તે કોઈ સ્વતંત્ર ઘટના નથી પરંતુ બી મેળવવાથી મોટા વટવૃક્ષ સુધીનુ ઘટનાઓ બને ત્યારે વટવૃક્ષ બને છે એટલે કે કોઈ ઘટના સ્વતંત્ર રીતે બનતી નથી પરંતુ દરેક ઘટના ભુતકાળની ઘટના ઉપર આધારીત હોય છે અને આ સિધ્ધાંતથી જયારે કોઈ સીધો પુરાવો અદાલતમાં ન આવે ત્યારે આવી ઘટનાઓ / સંજોગો મળી જે પરીણામ સુધી પહોચાય અને જે આખી ચેઈન જળવાય તેને પુરાવાની દૃષ્ટિએ

સાંયોગીક પુરાવો કહે છે અને દરેક ચેઈન એકબીજા સાથે મળતી હોવી જોઈએ તેમાં એક પણ ચેઈન મીસીંગ ન હોવી જોઈએ અને તમામ ઘટનાઓ અથવા તો સંજોગો અથવા તો આ ચેઈન છેલ્લે એક જ અનુમાન ઉપર વ્યાજબી શકથી પર અદાલતને દોરી જાય કે આ કૃત્ય આરોપીએ જ કરેલ છે તોજ સાંયોગીક પુરાવો હોય તો પણ આરોપીને કસુરવાન ઠેરવી શકાય પરંતુ કોઈ પણ જુદી જુદી ચેઈન પૈકી અથવા તો ઘટના પૈકી અથવા તો સંજોગો પૈકી કોઈ પણ એક ઘટના, સંજોગ કે ચેઈનમાં આરોપીની સંડોવણી અંગે વ્યાજબી શક ઉત્પન્ન થાય તો સાંયોગીક પુરાવાઓના આધારે આરોપીને કસુરવાન ઠેરવી ન શકાય.

૧૯.૧૪ સાંયેાગિક પુરાવામાં ગુજરનારને જે સ્થળ ઉપર ઈજાઓ કરવામાં આવેલ છે તે સ્થળ ઉપર આરોપીને જતા જોયેલા છે અને આરોપીના ગયા બાદ ગુજરનારે ઈજાથી બુમાબુમ કરેલ ત્યારબાદ આરોપીને પરત થતા જોયેલ છે અને આરોપીના હાથમાં છરી જોયેલ છે. વધુમાં, આ છરી ખરીદેલી છે તે પુરાવાથી તથા છરીની ડીસ્કવરી થયેલ છે તે સંજોગ ઉપર અને **છરી ઉપર ગુજરનારનું લોહી** આવેલ છે તે ડીસ્કવરી પંચનામા ઉપર અને **આરોપીના કપડા ઉપર લોહી** આવેલ છે તેના ઉપર તપાસ એજન્સીએ આધાર રાખેલ છે.

વધુમાં તાત્કાલીક સારવાર વિભાગના ઈલેકટ્રોનિકસ રેકર્ડ એટલે કે, સીસીટીવી ફુટેજ પણ રજુ કરવામાં આવેલ છે.

Sessions Judge
Junagadh

(૨૦) ઉપરોકત પુરાવાઓનું મુલ્યાંકન :

૨૦ .૧ આ કામમાં આંક–૯૧ અને આંક–૯૭ તે બંને ઈલેકટ્રોનિકસ રેકર્ડ એટલે કે, ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૫–બી મુજબના દસ્તાવેજ છે અને તે અંગે જે પુરાવો તબીબ ચાર્મીબેને ઉપર ચર્ચા કરી તે મુજબ આપેલ છે તે જોતા તેમાં આરોપી બનાવ પહેલા તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમાંથી જતા દેખાય છે અને બનાવ બન્યાના થોડાક સમયમાં તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમાં પરત આવી બહાર નીકળતા દેખાય છે અને ઉપરોકત જે ઈલેકટ્રોનિકસ રેકર્ડની હકીકત છે તે હકીકત તબીબ ચાર્મીબેન અને તબીબ નિકિતાબેનના પુરાવાને સમર્થન કરે છે.

૨૦ .૨ વધુમાં, બનાવ સ્થળે ચાર્મીબેન તથા તબીબ નિકિતાબેનની હાજરી તથા સાહેદ અમિતભાઈઅ ને સાહેદ નિખિલભાઈની હાજરી એક નેચરલ હાજરી જણાય આવે છે અને તે ફરજના ભાગરુપે ત્યાં હાજરી છે. વધુમાં, તબીબ નિકિતાબેન અને તબીબ ચાર્મીબેન ગુજરનારના કોઈ સગા નથી પરંતુ, સરકારી દવાખાનામાં ફરજના ભાગરુપે સેવા બજાવે છે અને તેઓને કોઈ વિશેષ પ્રેમ ગુજરનાર પ્રત્યે નથી કે કોઈ દવેષભાવ આરોપી સાથે નથી અને તેથી આ બંને તબીબોનો પુરાવો એક સ્વતંત્ર પુરાવો છે અને જે રીતે ઈલેકટ્રોનિકસ રેકર્ડમાં આરોપી જતા આવતા આંક–૯૧ અને ૯૭ માં દેખાય છે અને તેજ રીતે, જે રીતે બંને તબીબો ગુજરનારની સારવાર કરતા દેખાય છે અને તેજ રીતે, સાહેદ અમિતભાઈ અને નિખિલભાઈ દેખાય છે તે સંજોગોમાં જે ઓરલ ડી.ડી. તબીબ ચાર્મીબેન

અને તબીબ નિકિતાબેન અને સાહેદ અમિતભાઈ અને નિખિલભાઈને આપેલ છે તે ડી.ડી. ગુજરનારે જ આપેલ છે તે હકીકત સાબીત થાય છે. વધુમાં મેડીકલ હીસ્ટ્રીના ભાગરુપે પણ આંક–૧૦૧ માં નોંધવામાં આવેલ છે અને તે સંજોગોમાં જે ડી.ડી.ની હકીકત કે આ ગુજરનારને જે ઈજાઓ થયેલી છે તે છરીથી આરોપીએ કરેલી છે તે ન માનવાનું કોઈ કારણ રહેતુ નથી અને તે સંજોગોમાં ફરીયાદપક્ષ ઉપરોકત તબીબોના પુરાવાથી, ઉપરોકત ઓરલ ડી.ડી. થી તથા ઈલેકટ્રોનિકસ રેકર્ડથી આ જે ઈજાઓ ગુજરનારને થયેલી છે તે આરોપીએ જ કરેલી છે તે હકીકત ફરીયાદપક્ષ વ્યાજબી શકથી પર સાબીત કરે છે અને આ ઓરલ ડી.ડી.ને સાંાયોગિક પુરાવો એટલે કે, ગુજરનાર જે બાજુ એટલે કે, પેન્ટ્રી રૂમ બાજુ ગયેલા છે ત્યાં આરોપી તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમાં થઈ અને જાય છે અને બનાવ બન્યા બાદ આરોપી આ તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમાંથી પરત જાય છે અને આ હકીકત બંને તબીબો અને સાહેદ નિખિલભાઈ અને અમિતભાઈએ જોયેલી છે અને આ જોયેલી હકીકતને ઈલેકટ્રોનિકસ એવીડન્સથી ઉપર ચર્ચા કરી તે મુજબ સમર્થન મળે છે.

(૨૧) ડીસ્કવરી પંચનામા અંગે :

૨૧.૧ આરોપીએ હથિયાર જે જગ્યાએ સંતાડેલ તે તથા વાહન શોધી આપવાનું ડીસ્કવરી પંચનામુ પંચ લાભુભાઈ અને પંચ જેન્તીભાઈની હાજરીમાં તપાસ કરનાર અમલદાર એ.જી.જાદવે કરેલ છે અને ઉપરોકત પંચ લાભુભાઈ

અને જેન્તીભાઈને અનુક્રમે આંક–૫૯ અને ૭૨ થી તપાસવામાં આવેલા છે અને લાભુભાઈએ ફરીયાદપક્ષને તેની સરતપાસ અને પી.પી.શ્રીએ કરેલ ભા.પુ.ધા.ની કલમ–૧૫૪ મુજબની ઉલટ તપાસમાં લેશમાત્ર સમર્થન આપેલ નથી.

૨૧.૨ જયારે, પંચ જેન્તીભાઇએ આંક–૭૨ થી પેરા–૩ માં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે.

''(૩) ત્યારબાદ આરોપી અમો પંચો તથા પોલીસને ઝાડી ઝાખરાવાળી જગ્યાએ લઈ ગયેલ હતો અને ત્યાં એક સીમેન્ટની ફોલ્ડીગ દીવાલ હતી અને એંગલ હતા અને ત્યાંથી એક છરી કાઢી આપેલ હતી અને આ છરી કાળા કલરની ચુંદડીમા હતી. તે અમો પંચોની હાજરીમા કબ્જે લીધેલ હતુ અને તેનુ લખાણ કરેલ હતુ. મારી સાથે બીજા પંચ હતા તેનુ નામ મને યાદ નથી.''

૨૧.૩ ઉપરોકત બાબત અંગે તપાસ કરનાર અમલદાર કે જેની રુબરુ આ ડીસ્કવરી પંચનામુ થયેલ છે તેઓએ પી.ડબલ્યુ. ૨૫ તરીકે આંક–૧૨૯ માં પેરા–૨૫ માં નીચે મુજબની હકીકત જણાવેલ છે.

''(૨૫) મે મારી તપાસ દરમ્યાન તા.૦૨/૦૯/૨૦૨૩ ના રોજ કલાક ૧૦:૩૦ થી કલાક ૧૦:૪૫ સુધીનુ ડીસ્કવરી અંગેનુ પ્રાથમીક પંચનામુ તથા કલાક ૧૦:૪૫ થી કલાક ૧૧:૩૦ સુધીનુ બીજા ભાગનુ પંચનામુ પંચ –લાભુભાઈ પોલાભાઈ તથા બીજા પંચ–જેન્તીભાઈ નાનજીભાઈની હાજરીમા તૈયાર કરેલુ તૈયાર કર્યા બાદ તે પંચોને વાંચી સંભળાવેલ અને વાંચી સંભળાવ્યા બાદ તે પંચનામામા પંચો ની સહીઓ લીધેલ અને રૂબરૂ તરીકે મે સહી કરેલ હતી જે પંચનામુ આ કામે આંક–૬૧ થી રજુ છે જેમા બંને પંચોની સહીઓ તથા રૂબરૂ તરીકેની મારી સહી છે જે હું ઓળખી બતાવુ છુ અને પંચનામાની

વિગતે આરોપીના કપડા મુદામાલ આર્ટીકલ માર્ક–આર, માર્ક–કયુ લીધેલા હતા. ''

૨૧.૪ પરંતુ, ઉપરોકત જેન્તીભાઈનો પુરાવો જોતા અને તપાસ કરનાર અમલદારનો પુરાવો જોતા આરોપીએ પ્રાથમિક પંચનામા વખતે શું માહિતી આપી તેની કોઈ હકીકત જણાવેલ નથી અને તેથી ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૨૭ ચિત્રમાં આવે છે જે નીચે મુજબ છે.

"How much of information received from accused may be proved.27.

provided that, when any fact is deposedto as discovered in consequence of information received from a person accused of any offence, in the custody of a police officer, so much of such information,whether it amounts to a confession or not,as relates distinctly to the fact thereby discovered, may be proved."

આ કલમ ૨૭ જોતા તે કલમ ૨૫ અને ૨૬નો અપવાદ હોય તેવુ જણાઈ આવે છે કારણ કે, આ સેકશન પ્રોવાઈડેડ ધેટ તેવા શબ્દોથી શરૂ થાય છે. પોલીસ રુબરુ અને પોલીસ કસ્ટડી દરમયાન કરવામાં આવેલી કબુલાત કબુલાત કરનાર વ્યકિતની વિરૂધ્ધ સાબીત કરી શકાતી નથી તે કલમ ૨૫ અને ૨૬નો વિષય છે પરંતુ આ કલમ ૨૭ મુજબ જો વ્યકિત પોલીસ હવાલામાં હોય અને આવી વ્યકિત આ હવાલામાંથી ગુનાને લગતી કોઈ માહીતી આપે અને તે માહીતીના આધાર પર માહીતી મુજબની હકીકત મળી આવે તો તેવી હકીકત આરોપી વિરૂધ્ધ પુરવાર કરી શકાય છે. ભલે, આ માહીતી કબુલાત બનતી હોય કે ન બનતી હોય. મહત્વની બાબત આ કલમમાં એ છે કે કબુલાત કરતા જે માહીતી આપવામાં આવે છે તે માહીતી ઉપરથી

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH.
सत्यमेव जयते
JUNAGADH DISTRICT

મળી આવેલી હકીકત આ કલમ મુજબ મહત્વની છે.

વધુમાં મહત્વની બાબત આરોપીએ આપેલી માહીતી પરથી મળી આવેલી હકીકત છે કે જે હકીકત મળી આવી હોય તે હકીકત જુબાની રૂપે રજુ થવી જોઈએ અને આરોપીએ કરેલુ નિવેદન શબ્દશ: રજુ કરવામાં આવે તે હિતાવહ છે.

૨૧.૫ આ કામમાં આરોપીએ શું માહિતી આપી તે માહિતી શબ્દશ: તપાસ કરનાર અમલદારે અદાલત રુબરુ જણાવેલી છે તે હકીકત તપાસ કરનાર અમલદારે જણાવેલ નથી અને તેજ રીતે, જે પંચો રુબરુ આ ડીસ્કવરી પંચનામુ થયેલ છે તે પંચોએ કોઈ સમર્થન આપેલ નથી અને જયારે પંચોએ કોઈ સમર્થન આપેલ નથી ત્યારે તપાસ કરનાર અમલદારથી પણ આ ડીસ્કવરી પંચનામુ સાબીત થઈ શકેલ હોત પરંતુ તપાસ કરનાર અમલદારે પ્રાથમિક પંચનામા વખતે એટલે કે, આરોપીએ શું માહિતી આપી તે શબ્દશ: મૌખિક પુરાવામાં આ તપાસ કરનાર અમલદારે જણાવેલ નથી અને પંચનામુ તે કોઈ ભારતીય પુરાવા ધારાએ જણાવેલ દસ્તાવેજી પુરાવો નથી પરંતુ તે માત્ર જે પંચનામા વખતે કાર્યવાહી થઈ હોય તેની માહિતી છે અને આ માહિતી મૌખિક પુરાવાથી રજુ કરવામાં આવે અને સાબીત કરવામાં આવે તોજ આવુ પંચનામુ સમર્થનકારી પુરાવા તરીકે આ મૌખિક પુરાવા સાથે જોઈ શકાય છે તે સંજોગોમાં ફરીયાદપક્ષે વ્યાજબી શકથી પર ડીસ્કવરી પંચનામુ સાબીત કરેલ નથી અને જયારે ડીસ્કવરી પંચનામુ જ સાબીત થયેલ નથી ત્યારે તે ડીસ્કવરીમાં બતાવેલ વસ્તુઓ ઉપર કોઈ એફ.એસ.એલ. નો પુરાવો મળી આવે તો પણ તે પુરાવો યોગ્ય

ડીસ્કવરી સાબીત ન થવાથી ફરીયાદપક્ષને મદદ કરતા નથી.

(૨૨) આરોપીએ ખરીદ કરેલ છરી બાબતે :

૨૨.૧ આ કામમાં પી.ડબલ્યુ.૨૨ હરેશભાઈ ચૌહાણને આંક–૧૧૪ થી તપાસેલા છે અને તેમાં તેઓએ આરોપીને છરી વેચેલી તેવો પુરાવો આપેલ છે. આ સાહેદનો પુરાવો જોવામાં આવે તો, સાહેદે એવી હકીકત જણાવેલ છે કે, તેઓની દુકાનમાં ઘણા ગ્રાહકો ખરીદી કરવા આવે છે અને આ સાહેદ પોતે છરી, તલવાર વગેરેની દુકાન શ્રીરામ હેન્ડીક્રાફ્ટ નામની ચલાવે છે અને ત્યાં તેઓએ ચોપડો રાખેલ છે અને સીસીટીવી કેમેરા પણ આ સાહેદ પાસે છે તેવી હકીકત જણાવેલી છે અને આ આરોપીએ તેમની પાસેથી જુબાની આપે છે તેના બે વર્ષ પહેલા છરી ખરીદેલી તેવી હકીકત જણાવે છે. કોઈપણ વ્યકિત અદાલત રુબરુ જુબાની આપે ત્યારે તેમનો પુરાવો તાર્કીક રીતે માનવા લાયક છે કે કેમ તે અદાલતે જોવાનું હોય છે. ચોટીલા એવુ સ્થળ છે કે, ત્યાં હજારો અને લાખોની સંખ્યામાં દર્શનાર્થીઓ જતા આવતા હોય છે અને તે સંજોગોમાં આ સાહેદ એવુ જણાવે છે કે, બે વર્ષ પહેલા આરોપીને જોયેલા અને તે આરોપી છરી ખરીદી ગયેલા અને આરોપીને માત્ર એકવાર જ જયારે છરી ખરીદવા આવ્યા ત્યારે જોયેલા તે સંજોગોમાં આ સાહેદનો પુરાવો આરોપીને ઓળખે છે અથવા તો આજ આરોપી છરી ખરીદી ગયા તે બાબતે માનવો તે યોગ્ય લાગતુ નથી અને વધુમાં તપાસ એજન્સીએ સીસીટીવી ફુટેજ આ દુકાનમાંથી

મેળવી શકી હોત તે મેળવેલ નથી તેમજ આરોપીની હાજરી બાબતે તેમના ફોનનું લોકેશન પણ તે દિવસનું મેળવી શકી હોત તે સંજોગોમાં આ સાહેદનો પુરાવો સત્યતાથી ભરપુર નથી તે દલીલ સાથે અદાલત ડીફેન્સ વકીલશ્રીની દલીલ સાથે સહમત થાય છે.

(૨૩) ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬ માં પડતા સાહેદો અંગે :

૨૩.૧ આ કામમાં કામમાં જે હકીકત ડી.ડી. સ્વરુપે ગુજરનારે તબીબ ચાર્મીબેન, તબીબ નિકિતાબેન, સાહેદ અમિતભાઈ અને સાહેદ નિખિલભાઈને જણાવેલી છે તે હકીકત ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬ મુજબ સબસ્ટન્શીયલ પુરાવો બને છે અને તે માટે ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬ રજુ કરવી જરુરી છે જે નીચે મુજબ છે.

''6. Relevancy of facts forming part of same transaction :-

Facts which, though not in issue, are so connected with a fact in issue as to form part of the same transaction, are relevant, whether they occurred at the same time and place or at different times and places.

Illustrations

(a) A is accused of the murder of B by beating him. Whatever was said or done by A or B or the by-standers at the beating, or so shortly or after it as to form part of the transaction, is a relevant fact.

(b) A is accused of waging war against the 1[Government of India] by taking part in an armed insurrection in which property is destroyed troops are attacked and goals are broken open. The occurrence of these facts is relevant, as forming part of the general transaction, though A may not have been present at all of them.

(c) A sues B for a libel contained in a letter forming part of a correspondence. Letters between the parties relating to the subject out of which the libel arose, and forming part of the correspondence in which it is contained, are relevant facts, though they do not contain the libel itself.

(d) The question is, whether certain goods ordered from B were delivered to A. The goods were delivered to several intermediate persons successively. Each delivery is a relevant fact."

૨૩.૨ આમ, બનાવ સ્થળે જે સાહેદો હતા તેઓને આ આરોપીએ ઉપરોકત હકીકત જણાવેલી છે તે હકીકત ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬ મુજબ ભલે હીયર સે હોય પરંતુ તે રેસગેસ્ટે ના સિધ્ધાંત તથા કથોપથિત પુરાવાના (હીયર સે) સિધ્ધાંત મુજબ પ્રસ્તુત બને છે અને સબસ્ટન્શીયલ બને છે કારણ કે, નામ. સુપ્રિમ કોર્ટે બાલુ સુદામ ખલડે અને બીજાઓ વિરુધ્ધ સ્ટેટ ઓફ મહારાષ્ટ્ર નો જે ચુકાદો ૨૦૨૩ લાઈવલો (સુ.કો.) ૨૭૯ ઉપર પ્રદર્શીત થયેલ છે તેમાં એવો સિધ્ધાંત પ્રતિપાદિત કરેલ છે કે, ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬ માં પડતો પુરાવો પણ સબસ્ટન્શીયલ પુરાવો બને છે.

(૨૪) ઉપરોક્ત પુરાવાથી સાબીત થતી બાબત :

૨૪.૧ આમ, નીચે મુજબની હકીકત વ્યાજબી શકથી પર ફરીયાદપક્ષે સાબીત કરેલ છે.

(એ) બનાવ સ્થળે એટલે કે, તાત્કાલીક સારવાર સ્થળે સાહેદ અમિતભાઈ, નિખિલભાઈ અને તબીબો ચાર્મીબેન અને નિકિતાબેનની હાજરી ફરજના ભાગરુપે કુદરતી રીતે છે.

(બી) આરોપી ઈલેકટ્રોનિકસ રેકર્ડ જે ઉપરોકત સાહેદોને સમર્થન કરે છે તે મુજબ તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમાંથી અરવિંદભાઈ હતા તે બાજુ જાય છે અને બનાવ બાદ તરત જ તે બાજુથી તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમાંથી બહાર જાય છે.

(સી) સાહેદ નિખિલભાઈ, અમિતભાઈ, તબીબો ચાર્મીબેન અને નિકિતાબેન રુબરુ કરેલ ડી.ડી. એક સબસ્ટન્શીયલ પુરાવો અને સત્યતાથી ભરપુર પુરાવો છે અને તેજ જે હકીકત ગુજરનારે બનાવ બાદ તરત જ કીધેલી છે તે ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬ મુજબ પણ સબસ્ટન્શીયલ પુરાવો બને છે.

આમ, જે ઈજાઓ ગુજરનારના શરીર ઉપર પી.એમ. કરેલ તબીબે જણાવી છે તે ઈજાઓ હાલના આરોપીએ જ છરી વડે કરેલ છે તે હકીકત વ્યાજબી શકથી પર સાબીત થાય છે.

(૨૫) ભોગ બનનારની હત્યા ઈ.પી.કો. ની કલમ–૩૦૦ માં પડે છે?

Sessions Judge
Junagadh

DISTRICT & SESSIONS COURT JUNAGADH
सत्यमेव जयते
JUNAGADH DISTRICT

૨૫.૧ સાઅપરાધ મનુષ્ય વધની વ્યાખ્યા નીચે મુજબ છે.

299 : Culpable Homicide : Whoever causes death by doing an act with the intention of causing death or with the intention of causing such bodily injury as is likely to cause death, or with the knowledge that he is likely by such act to cause death, commits the ofence of culpable homicide.

Illustrations (a) A lays sticks and turf over a pit, with the intention of thereby causing death, or with the knowledge that death is likely to be thereby caused. Z believing the ground to be frm, treads on it, falls in and is killed. A has committed the ofence of culpable homicide.

(b) A knows Z to be behind a bush. B does not know it. A intending to cause, or knowing it to be likely to cause Z's death, induces B to fre at the bush. B fres and kills Z. Here B may be guilty of no ofence, but A has committed the ofence of culpable homicide.

(c) A, by shooting at a fowl with intend to kill and steal it, kills B, who is behind a bush; A not knowing that he was here. Here although A was doing an unlawful act, he was not guilty of culpable homicide, as he did not intend to kill B, or to cause death by doing an act that he knew was likely to cause death.

Explanation I – A person who causes bodily injury to another who is labouring under a disorder, disease or bodily infrmity, and thereby accelerates the death of that other, shall be deemed to have caused his death.

Explanation 2 – Where death is caused by bodily injury, the person who causes such bodily injury shall be deemed to have caused the death, although by resorting to proper remedies and skilful treatment the death might have been prevented.

Explanation 3 – The causing of the death of a child in the mother's womb is not homicide. But it may amount to culpable homicide to cause the death of a living child, if any part of that child has been brought forth, though the child may not have breathed or been completely born."

સાપરાધ મનુષ્ય વધ બે પ્રકારના હોય છે. ૧ જે ખૂન ગણાય અને ૨. ખૂન ન ગણાય. અપરાધના તત્વોની વધઘટના કારણે ખૂન ગણાય અને ખૂન ન ગણાય તેમા તાત્રિક ભેદ પડે છે. મૃત્યુ નિપજાવવાનો ઈરાદો અથવા જેથી મૃત્યુ નિપજવા સંભવ હોય તેવી શારીરીક ઈજા પહોચાડવાની ઈજાઓ અથવા તેવા કૃત્યથી પોતે મૃત્યુ નિપજાવે તેવો સંભવ હોય ત્યારે તે સાઅપરાધ મનુષ્ય વધ છે. ગુનાહિત ઈરાદો અથવા ગુનાહીત જ્ઞાનની ઉપસ્થિતી મનુષ્ય વધને સાઅપરાધ મનુષ્ય વધની વ્યાખ્યામાં લઈ

જાય છે અને તેની માત્રા પ્રમાણે તે ખૂન ગણાય છે કે ખૂન ગણાતુ નથી. અપરાધની માત્રા તેમજ ઈજાના પ્રકાર પરથી નકકી થઈ શકે કે ખૂન ગણવુ કે કેમ? માનસીક પ્રક્રિયા માટે કોઈ પુરાવો ઉપલબ્ધ હોતો નથી, સિવાય કે કૃત્ય કરનારની કાયદા મુજબની કબુલાત પુરવાર થતી હોય. માનસીક પ્રકિયા માટે બનાવનુ કારણ, ઈજાનો પ્રકાર, શરીરના જે અવયવ ઉપર ઈજા કરવામાં આવી હોય તે ભાગ, ઈજાની વ્યાપકતા, વાપરવામાં આવેલુ હથીયાર, બનાવનુ સ્થળ, બનાવનો સમય વિગેરે ઉપરથી નકકી થઈ શકે. તેમજ બનાવ પહેલાનુ, બનાવ પછીનુ વર્તન પસંદ કરવામા આવેલ જગ્યા, કૃત્ય માટેની તક વિગેરે બાબતો લક્ષમાં લેવી પડે છે.સાઅપરાધ મનુષ્ય વધના કિસ્સામાં ગુનાહિત ઈરાદો અથવા ગુનાહિત જ્ઞાન આ બેંકી એક તત્વ પુરવાર થાય તો બીજુ તત્વ પુરવાર કરવાની આવશ્યકતા નથી.ફરીયાદપક્ષ જો ગુનાહિત જ્ઞાન પુરવાર કરે તો ઈરાદો પુરવાર કરવાની જરુર નથી.

(૨૬)સાપરાધ મનુષ્યવધ અંગે તબીબી પુરાવો:-

૨૬.૧ ઉપર ગુજરનારનું મૃત્યુ કુદરતી કે આત્મહત્યાથી નથી. તે પેરામાં ગુજરનારનું હત્યાને કારણે થયેલ છે તે હકીકત સાબીત થયેલ માનેલ છે તે સંજોગોમાં ઈ.પી.કોડની કલમ-૨૯૯ મુજબના તત્વો આરોપી સામે વ્યાજબી શકથી પર સાબીત થાય છે.

(૨૭) આ સાપરાધ મનુષ્યવધ ખૂન છે કે કેમ?

૨૭.૧ દરેક ખૂન સાપરાધ મનુષ્ય વધ છે પરંતુ દરેક સાઅપરાધ મનુષ્ય વધ ખૂન નથી હોતુ. આ માટે કલમ ૩૦૦ રજુ કરવી જરુરી છે જે નીચે મુજબ છે.

> **300 : Murder :** Except in the case hereinafter excepted, culpable homicide is murder, if the act by which the death is caused is done with the intention of causing death, orSecondlyIf it is done with the intention of causing such bodily injury as the ofender knows to be likely to cause the death of the person to whom the harm is caused, or Thirdly If it is done with intention of causing bodily injury to any person and the bodily

injury intended to be inficted is sufcient in ordinary course of nature to cause death, or Fourthly.If the person committing the act knows that it is to so imminently dangerous that it must, in all probability, cause death or such bodily injury as is likely to cause death, and commits such act without any excuse for incurring the risk of causing death or such injury as aforesaid.

Illustrations (a) A shoots Z with the intention of killing him. Z dies in consequence. A comrAits murder.

(b) A knowing that Z is labouring under such a disease that a blow is likely to cause his death, strikes him with the intention of causing bodily injury. Z dies in consequence of the blow. A is guilty of murder, although the blow might not have been sufcient in the ordinary coue of nature to cause the death of a person in a sound state of health. But if A, not knowing that Z is labouring under any disease, gives him such a blow as would not in the ordinary causes of nature kill a person in asound state of health, here A, although he may intend to cause bodily injury, is not guilty of murder, if he did not intend to cause death, or such bodily injury as in theordinary course of nature would cause death.

(c) A intentionally gives Z a swordcut or club would sufcient to cause the death of a man in the ordinary course of nature. Z dies in consequence. Here, A is guilty of murder, although he may not have intended to cause Z's death.

(d) A without any excuse, fres a loaded cannon into a crowd of persons and kills oneof them. A is guilty of murder, although he may not have had a premeditated design to kill any particular individual. Exception I When culpable homicide is not murderCulpable homicide is not murder if the ofender, whilst deprived of the power of selfcontrol by grave and sudden provocation, causes the death of the person who gave the provocation or causes the death of any other person by mistake or accident. The above exception is subject to the following provisos :

Exception 1. When culpable homiide is not murder. Cupable homicide is not murder if the ofender, whilst deprived of the power of selfcontrol by grave and suddenprovocation, causes the death of the person who gaave the provocation or causes the death of any other person by mistake or accident. The above exception is subject to the following provisos :

First - That the provocation is not sought or voluntarily provoked by the ofender as an excuse for killing or doing harm to any person.

Secondly - That the provocation is not given by anything done in obedience to thelaw, or by a public servant in the lawful exercise of the powers of such public servant.

Thirdly - That the provocation is not given by anything done in the lawful exercise of the right of private defence.

Sessions Judge
Junagadh

Explanation - Whether the provocation was grave and sudden enough to prevent the ofence from amounting to murder is a question of fact :

Illustrations (a) A, under the infuence of passion excited by provocation given by Z, intentionallykills Y, Z's child. This is murder, inasmuch as the provocation was not given by thechild, and the death of the child was not caused by accident or misfortune in doing an act caused by the provocation.

(b) Y gives grave and sudden provocation to A. A, on this provocation fres a pistol at Y, neither intending nor knowing himself to be likely to kill Z, who is near him but out of sight. A kills Z. Here A has not committed murder, but merely culpable homicide.

(c) A is lawfully arrested by Z, a bailif. A is excited to sudden and violent passion by the arrest, and kills Z. This is murder, inasmuch as the provocation was given by a thing done by a public servant in the exercise of his powders.

(d) A appears as a witness before Z, a Magistrate Z says that he does not believe a word of A's deposition, and that A has perjured himself. A is moved to sudden passion by these words, and kills Z. This is murder.

(e) A attempts to pull Z's nose. Z, in the exercise of the right of private defence, lays hold of A to prevent him. from. doing so, A is moved to sudden and violent passion in consequence, and kills Z. This is murder, inasmuch as the provocation was given by a thing done in the exercise of the right of private defence.

(f) Z strikes B. B is by this provocation excited to violent rage. A, a bystander, intending to take advantage of B's rage and to cause him to kill Z. puts a knife into B's hand for that purpose. B kills Z with the knife. Here B may have committed only culpable homicide, but A is guilty of murder.

Exception. 2 : Culpable homicide is not murder if the ofender, in the exercise in gd faith of the right of private defence of person or property, exceeds the power given to him by law and causes the death of the person against whom he is exercising such right of defence without premeditation, and without any intention of doing more harm than is necessary for the purpose of such ofence.

Illustration : Z attempts to horsewhip A, not in such a manner as to causegrievous hurt to A, A draws out a pistol. Z persists in the assault. A believing in good faith that he can by noother means prevent himself from being horsewhipped, shoots Z dead. A has not committed murder, but only culpable homicide.

Exception 3 - Culpable homicide is not murder if the ofender, being public servant or aiding a public servant acting for the advancement of public justice, exceeds the powers given to him by law, and causes death

by doing an act which he, in good faith, believes to be lawful and necessary for the due discharge of his duty as such public servant and without illwill towards the person whose death is caused.

Exception 4 - Culpable homicide is not murder if it is committed without premeditation in a sudden fIght in the heat of passion upon a sudden quarrel and without the ofenders having taken undue advantage or acted in a cruel or unusual manner.

Explanation - It is immaterial in such cases which party ofers the provocation or commits the frst assault.

Exception 5 - Culpable homicide is not murder when the person whose death is caused, being above the age of eighteen years, sufers death or takes the risk of death with his own consent.

Illustration : A by instigation voluntarily causes Z, a person under eighteen years of age, to commit suicide. Here, on account of Z's youth, he was incapable of giving consent to his own death; A has therefore abetted murder."

સાઅપરાધ મનુષ્ય વધ મુખ્ય બાબત છે તથા સાઅપરાધ મનુષ્ય વધ જે ખૂન ગણાય તે તેનો એક હિસ્સો છે.આ ખૂનની વ્યાખ્યામાં કોઈપણ કૃત્ય ચાર પ્રકાર પૈકી એકમ પણ પડતુ હોય અને તેવુ કૃત્ય ત્યારબાદના પાંચ અપવાદ દર્શાવ્યા છે તેમાં પડતુ ન હોય તો તે ખૂન ગણાય છે. એટલે કે કોઈ કૃત્ય ખૂનના પાંચ અપવાદમાં પડતુ હોય તો તે ખૂન ગણાતુ નથી.

૨૭.૨ ખૂનની વ્યાખ્યામાં દર્શાવેલા ચાર પૈકીના એક પ્રકારની ઉપસ્થિતી સાઅપરાધ મનુષ્ય વધને ખૂનમાં મુકી દે છે અને તેમાં આવતુ કૃત્ય આ ખૂનની કલમમાં દર્શાવેલ પાંચ પૈકી કોઈ અપવાદમાં પડે ત્યારે તે ખૂન ગણાતુ નથી. કોઈ કૃત્ય ખૂનના ગુનામા પડે છે કે કેમ? તે નકકી કરવા માટે સૌ પ્રથમ સાઅપરાધ મનુષ્ય વધ બને છે કે કેમ? તે નકકી કરવુ પડે અને ત્યારબાદ આ કલમ ૩૦૦માં જો કૃત્ય પડતુ હોય અને ત્યારબાદ આ કૃત્ય અપવાદોમાં પડે છે કે કેમ તે નકકી કરવુ પડે અને પાંચ પૈકીના કોઈપણ અપવાદમાં ન પડે તો જ તે ખૂન ગણાય.

૨૭.૩ આ કામમાં એ હકીકત સાંયેાગિક પુરાવાથી ચર્ચા કર્યા મુજબ સાબીત થયેલ છે કે, ગુજરનારનું મૃત્યુ ગુજરનારને જે તબીબે જણાવેલ ઈજાઓ જે પી.

ડબલ્યુ.૧૪ આંક–૮૨ ના પુરાવામાં સરતપાસમાં પેરા–૪ માં જણાવ્યા મુજબની મરણ જનારનું મૃત્યુ શરીર ઉપર થયેલી ઘણી બધી ઈજાઓના લીધે લોહી વહી જતા આઘાત લાગવાથી થયેલ હોવા અંગે જે અભિપ્રાય આપેલ છે અને જે રીતે આરોપી ઈલેકટ્રોનિકસ એવીડન્સમાં જતા આવતા દેખાય છે અને ત્યાં હાજર સાહેદો એટલે કે તબીબો અને અન્યએ આરોપી છરી લઈને જતા દેખાય છે તે જોતા આરોપીનો ઈરાદો માત્ર ને માત્ર ગુજરનારને મોતને ઘાટ ઉતારવાનો હતો તે હકીકત વ્યાજબી શકથી પર સાબીત થાય છે.

૨૭.૪ જયારે કોઈપણ વ્યકિત આ રીતે પી.એમ.માં જણાવ્યા મુજબની અને તબીબના અભિપ્રાય મુજબની ઈજાઓ ગુજરનાર ઉપર નિપજાવે તેમજ ઉપર ચર્ચા કરી તે મુજબ આરોપીની સંડોવણી વ્યાજબી શકથી પર સાબીત થયેલ છે ત્યારે તેનાથી ઈરાદો અને આવી ઈજા કરવાથી મૃત્યુ નીપજે તેની જાણકારી કોઈ પણ સરેરાશ બુધ્ધિ ધરાવતા વ્યકિતને હોય તે સંજોગોમાં અને આરોપીનુ કૃત્ય આ ઈ.પી.કો.કલમ ૩૦૦ માં જણાવેલ એક પણ અપવાદમાં પડતુ નથી કારણ કે ફરીયાદપક્ષનાં પુરાવામાંથી કે સ્વતંત્ર પુરાવો આપી આરોપી તરફે પ્રિપોન્ડરન્સ ઓફ પ્રોબેબીલીટીનાં ધોરણે ઉપરોકત અપવાદોમાં પડે છે તેવી હકીકત રેકર્ડ પર આવેલ નથી.

૨૭.૫ આમ, ફરીયાદપક્ષે ઈ.પી.કોડની કલમ–૩૦૦ ના તત્વો વ્યાજબી શકથી પર આરોપી સામે સાબીત થાય છે અને તેમાં ચર્ચા કરી તે મુજબ આરોપીની સંડોવણી પણ વ્યાજબી શકથી પર સાબીત થાય છે.

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH.
* JUNAGADH DISTRICT *
सत्यमेव जयते

(૨૮) આરોપી તરફે દલીલો :

૨૮.૧ આરોપી તરફે વિ. વકીલશ્રીએ મૌખિક દલીલ કરેલ છે કે, પ્રોસીક્યુશનનો કેસ એવો છે કે તારીખ ૧–૯–૨૩ ના કલાક ૨–૪૫ ના અરસામાં જૂનાગઢ સરકારી હોસ્પિટલના તાત્કાલિક સારવાર વિભાગની પાસે આવેલ પેન્ટ્રી રૂમમાં સુખનાથ પોલીસ ચોકી વિસ્તારમાં તારીખ ૧–૯–૨૩ના કલાક ૫–૧૦ વાગ્યે જાહેર થયેલો છે. બનાવ ૨–૪૫ મિનિટે બન્યો છે અને જાહેર થયો છે ૫–૧૦ વાગ્યે.

ઉપરોકત દલીલનો જવાબ :

બનાવ હોસ્પીટલમાં બનેલ છે અને બનાવમાં તરત જ ઈજા પામનાર ગુજરી ગયેલ નથી પરંતુ ઈજા પામનારને તાત્કાલીક સારવાર વિભાગ અને અન્ય જગ્યાએ સારવાર આપવામાં આવેલી છે અને તે સંજોગોમાં ગુનો જાહેર થવામાં જે ડીલે થયેલ છે તેનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.

૨૮.૨ વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, ગુજરનાર અને આરોપી બંને સરકારી હોસ્પિટલમાં અલગ અલગ વિભાગમાં નોકરી કરતા હતા. જેથી નોકરી બાબતે કોઈ બોલાચાલી કે તકરાર કે કોઈપણ ઘટના બનતી હોય એ માની શકાય એવી નથી. ઉપરાંત એટલે એ વાતનો ખાર રાખી આ કામના મરણ જનાર પોતાની નોકરી ઉપર હતા તે દરમિયાન આરોપીએ છરી લઈને હોસ્પિટલમાં મરણ જનાર પેન્ટ્રી રૂમમાં હતા ત્યારે આરોપીએ પોતાની પાસે રહેલ છરીથી મરણ જનાર ને જમણી બાજુ છાતીના ભાગે અને શરીરના બીજા ભાગે ઈજા કરી અને મૃત્યુ નીપજાવેલ છે.

ઉપરોકત દલીલનો જવાબ :

આ કામમાં આરોપીની સંડોવણી ચર્ચા કર્યા મુજબ વ્યાજબી શકથી પર પુરવાર થયેલ છે તેથી ઉપરોકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.

૨૮.૩ વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, મોટા ભાગના જે સાહેદો છે ધે આર ગોટ–અપ વિટનેસ એટલે ટોટ વિટનેસ છે કારણ કે જે ફરિયાદનો ઉદ્ભવ થયો છે એમાં જ અસત્યતાથી શરૂઆત થયેલી છે.

ઉપરોકત દલીલનો જવાબ :

આ કામમાં ચર્ચા કરી તે મુજબ જે સાહેદો છે તેઓની હાજરી બનાવ પહેલા હતી તે હકીકત ઈલેકટ્રોનિકસ એવીડન્સથી પુરવાર થયેલ છે અને તેની ચર્ચા કરેલ છે અને આ બધા હોસ્પીટલમાં ફરજ બજાવતા સાહેદો છે તે સંજોગોમાં ઉપરોકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.

૨૮.૪ વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, ડોક્ટર ચાર્મી અને ડોક્ટર નિકિતાબેન, એ બંને પ્રોસીક્યુશન તરફથી ઊભા કરેલા સાહેદો છે. જે ડોક્ટરે સારવાર આપેલી હોય એ ડોક્ટરના નિવેદનો કોઈપણ કેસમાં લેવામાં આવતા હોતા નથી અને જો ત.ક.અ.ને એવું યોગ્ય લાગ્યું હોય કે ઈજાગ્રસ્તને અપાયેલી સારવારના તમામ ડોક્ટરોના નિવેદન લેવા જરૂરી છે, તો ઓપરેશન કરનાર ડોક્ટર આનંદ પોપટનું નિવેદન પણ લીધેલું

હોત. કારણ કે આઈસીયુમાં ડોક્ટર આનંદ પટેલ આ ઈજાગ્રસ્તનું ઓપરેશન કરેલું છે. એ ઓપરેશન અંગેના પેપર્સ પણ આ કામમાં રજૂ થયેલા છે. આમ પાર્શિયાલિટી ઓન્લી એન્ડ ઓન્લી પાર્શિયાલિટીથી આ કામમાં ચાર્ઝશીટ રજૂ થયેલું છે.

ઉપરોકત દલીલનો જવાબ :

આ બંને તબીબોની હાજરી તેઓના ફરજના ભાગરુપે હતી અને તે બનાવ બાબતે આરોપીને બનાવ સ્થળે જતા અને બનાવ બાદ પરત થતા જોયેલા છે તે સંજોગોમાં **તેઓ માત્ર સારવાર કરનાર નહીં પરંતુ બનાવના પણ સાક્ષીઓ છે** તેમનું નિવેદન તપાસ કરનાર અમલદારે લીધેલ છે અને તે સંજોગોમાં ઉપેકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.

૨૮.૫ વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, બનાવવાળી જગ્યા જોઈએ તો તમામ સાહેદો, ત.ક.અ., ફરિયાદ લેનાર અધિકારી જેણે ફરિયાદ લેવાની શરૂઆત માં જ કાયદા વિરુદ્ધની કાર્યવાહી કરેલી છે. કોઈપણ ફરિયાદ લેનાર જનાર વ્યક્તિ પોલીસ ઓફિસર બનાવવાળી જગ્યા સુરક્ષિત રહે એ બનાવવાળી જગ્યામાં કોઈ વ્યક્તિ એન્ટ્રી ન કરી શકે અને ત્યાં એક ચોક્કસ મુદ્દામ વ્યક્તિને રાખવામાં આવે કે આ બનાવવાળી જગ્યામાં કાંઈ પણ કોઈ વ્યક્તિ પ્રવેશી શકે નહીં, એવી તકેદારી રાખવી એ પોલીસ ઓફિસર તરીકે એની ફરજ હતી પરંતુ એ ફરજ એમણે બજાવેલી નથી.

ઉપરોકત દલીલનો જવાબ :

રેકર્ડ ઉપર બનાવવાળી જગ્યા પ્રોટેકટ કરેલ હોય તેવી હકીકત આવતી નથી પરંતુ જે પુરાવો ઈલેકટ્રોનિકસ રેકર્ડથી બનાવ વખતે કુદરતી રીતે હાજર હોય તેવા સાહેદોના પુરાવાથી બનાવ કઈ રીતનો બનેલ છે અને બનાવમાં આરોપીની સંડોવણી પુરવાર થયેલ છે તે સંજોગોમાં ઉપરોકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી **કારણ કે, આ જગ્યા સુરક્ષીત ન રાખવાથી બીજો જે પુરાવો ચર્ચા કરી તે મુજબ રેકર્ડ ઉપર આવેલ છે તે ન માનવા લાયક બનતો નથી.**

૨૮.૬ વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, હવે પેન્ટ્રી રૂમ તરફ આરોપી જતા હોય એવું આ સાહેદ જણાવતા નથી. આંક–૮૭ થી ડોક્ટર ચાર્મીબેને ની જે સરતપાસ છે તેના પેરા–૩ માં જણાવે છે ''રાત્રે એક વાગ્યાની આસપાસ અમારા પીએમ રૂમના સર્વન્ટ અરવિંદભાઈ અમારા તાત્કાલિક સારવારમાં આવેલા અને થોડા સમય બાદ તે પેન્ટ્રી રૂમ બાજુ ગયેલા હતા. ત્યારબાદ રાત્રે પોણા ત્રણ વાગ્યાની આજુબાજુ પેન્ટ્રી રૂમમાંથી બચાવો બચાવોને અવાજ આવેલો.'' રાત્રે એક વાગ્યે અરવિંદભાઈ આવેલા પોણા ત્રણ વાગ્યે પેન્ટ્રી રૂમમાંથી અવાજ આવ્યો. આ સમય દરમિયાન આરોપી પેન્ટ્રી રૂમ બાજુ જતો હોવાનું આ સાહેદ જણાવતા નથી.

ઉપરોકત દલીલનો જવાબ :

ચર્ચા કરી તે મુજબ આરોપીને બનાવ પહેલા આ બનાવ સ્થળ બાજુ જતા અને બનાવ બન્યા બાદ પરત થતા આ સાહેદે જોયેલા છે અને એટલું જ નહીં તે હકીકત ઈલેકટ્રોનિકસ રેકર્ડમાં એટલે કે, સીસીટીવી કુટેજમાં પણ આવેલ છે તેથી ઉપરોકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.

૨૮.૭ વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, કોઈ વસ્તુ વીટાળતા વીટાળતા જતા હોય એવી વસ્તુ જોયેલ હોવાનું માની શકાય નહીં. એનું કારણ એવું છે કે કોઈપણ ગુનેગાર ગુનો આચર્યા બાદ એનું કન્ડક્ટ જોવાનું છે. પ્રોસીક્યુશનના સમગ્ર કેસમાં જોઈએ તો આરોપીની હાજરી અસ્વાભાવિક નહોતી. હી વોઝ ઓલ્સો ક વર્કીંગ ઈન હોસ્પીટલ. હીઝ ડયુટી વોઝ ડયુરીંગ ધીસ ટાઈમ.

ઉપરોકત દલીલનો જવાબ :

કોણ, કયારે કેવુ વર્તન કરે તે ચોકકસ ન કહી શકાય અને તેથી ઉપરોકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.

૨૮.૮ વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, પેન્ટ્રી રૂમ માત્ર હોસ્પિટલમાં આવેલા તમામ અલગ અલગ વિભાગોના પટ્ટાવાળાના રેસ્ટ માટે છે ડોક્ટર માટે નથી. ડોક્ટર માટે અલગ સુવિધા છે અને સાથોસાથ આરોપીને જતો જોવાનું જે માધ્યમથી તમામ સાહેદો દર્શાવે છે એ માધ્યમ જે રજૂ થયેલા છે, એની ઉપર વિશ્વાસ કેટલો રાખી શકાય એમ છે કારણ કે જે મેનેજમેન્ટ કરે છે એ મેનેજમેન્ટ દ્વારા જે સિસ્ટમ ૨૦૧૯ માં એકોમોડેટ થયેલી છે ત્યારબાદ એવા કોઈ પણ સર્વિસ એને અપાયેલી નથી અને એ માધ્યમો દ્વારા જે પુરાવા રજૂ થયેલા છે એની ઉપર વિશ્વાસ રાખી શકાય એવા ટ્રસ્ટ વર્ધી ડોક્યુમેન્ટસ ન ગણી શકાય.

ઉપરોકત દલીલનો જવાબ :

ઉપરોકત બાબત નજરે જોનાર અને ફરજ ઉપર હાજર સાહેદો જેમાં બે સાહેદો તબીબો છે અને અન્ય બે સાહેદો ફરજના ભાગરુપે ત્યાં હાજર છે અને તેમના પુરાવાને ઈલેકટ્રોનિકસ રેકર્ડ એટલે કે સીસીટસીવી ફુટેજથી સમર્થન મળે છે તે સંજોગોમાં ઉપરોકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી **અને માત્ર સીસ્ટમ ૨૦૧૯ની હોય તેથી તેના ઉપર આધાર ન રાખી શકાય તેવુ નથી ઉલટાનું, ચર્ચા કરી તે મુજબ એફ.એસ.એલ. એ પણ આ ઈલેકટ્રોનિકસ એવીડન્સ માટે ચર્ચા કરી તે મુજબ રીપોર્ટ કરેલ છે.**

૨૮.૯ વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, નિકિતાબેને સર્ટિફિકેટ આપેલું છે એને કામ કામચલાઉ આંક-૮૮ આપવામાં આવેલો છે અને આ આંક ૮૮ જે છે એને ટેમ્પરી આંક આપવામાં આવેલો છે અને કલમ ૩૨ ને લક્ષમાં લઈને કારણ કે નિકિતાબેન ને પાસે એવું કેવરાવ્યું કે આ ઈજાગ્રસ્ત વ્યક્તિએ મને એમ કીધું કે અતુલ પરમારે મને છરી મારી છે. બે વ્યક્તિઓ પાસે એમણે કીધેલું છે. તો આ સંજોગોમાં જે સર્ટિફિકેટ રજૂ થયેલું છે એ સર્ટિફિકેટમાં શું શું હોવું જોઈએ, એમબીબીએસના અભ્યાસક્રમમાં ફોરેન્સીક સાયન્સનો સબ્જેક્ટ ભણાવવામાં આવે છે, જે ડોક્ટર મોદી સાહેબ તથા ડોક્ટર પારેખ સાહેબના જે જયુરીસપ્રુન્ડસ છે, એ અન્વયે એમના ડ્યુરિંગ ધી ફંક્શન ઓફ મેડિકલ ઓફિસર જે જે કાર્યવાહી કરવાની છે એમાં શું શું કરવાનું છે એ દર્શાવેલું છે એન્ડ ધે આર ડયુટી બાઉન્ડ ટુ ફોલો ઈટ.

ઉપરોકત દલીલનો જવાબ :

જયારે તબીબ સારવાર કરે છે તેવુ સીસીટીવી ફુટેજમાં પણ આવે છે અને

તબીબની પ્રથમ ફરજ દર્દીને બચાવવાની હોય છે અને તેથી સારવાર આપવી તે તબીબની પ્રથમ ફરજ છે તે સંજોગોમાં ઉપરોકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી. **વધુમાં કોઈ કાયદા મુજબ આ પ્રકારના ફોર્મેટમાં તબીબી સર્ટીફીકેટ હોય તો માનવા લાયક રહે તેવુ નથી ઉલટાનું, ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ માં નિષ્ણાંતના પુરાવાને સીધો પુરાવો ગણેલ છે અને તે સંજોગોમાં જે હકીકત સાબીત કરવાની છે તે આવા નિષ્ણાંતના મોખિક પુરાવાથી અદાલતમાં સાબીત કરવાની છે. જો આવો નિષ્ણાંત અદાલતમાં જુબાની આપવા આવી શકે તેમ હોય અને જુબાની આપવા સક્ષમ હોય તો અને જયારે આવો નિષ્ણાંત અદાલતમાં જુબાની આપવા માટે આવે છે ત્યારે તેમનો જે પુરાવો છે તે સબસ્ટન્શીયલ પુરાવો તે મૌખિક પુરાવો છે અને જે સારવાર કરેલી છે તેનું તબીબી સર્ટફિકેટ હોય છે તે આવા મૌખિક પુરાવાને સમર્થનકારી પુરાવા તરીકે જોવાનું હોય છે અને અત્રે સારવાર કરનાર તબીબે સ્પષ્ટપણે આ બાબતે પુરવો આપેલ છે તે સંજોગોમાં ઉપરોકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.**

૨૮.૧૦વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, કોઈપણ ઈજાગ્રસ્તને થયેલું સર્ટિફિકેટ ઇસ્યુ કોઈ મેડિકલ ઓફિસર તરફથી ઈસ્યુ કરવામાં આવે ત્યારે શું શું કરવું તો એના માટે ડોક્ટર પરીખ સાહેબે સેક્શન એકમાં મેડિકલ એવિડન્સ, ડોક્યુમેન્ટરી એવિડન્સ અને મેડિકલ સર્ટિફિકેટ, ઈશ્યુઈંગ ઓફ ફોલ્સ સર્ટિફિકેટ કોન્સ્ટુડસ ટુ પ્રોફેશનલ મિસ કન્ડક્ટ. ધ સર્ટિફિકેટ મસ્ટ કંટેઈન ઓલ રીલેવન્ટ ઈન્ફરમેશન એડ ધ સ્ટેટમેન્ટ મસ્ટ બી ટૂ ટુ ધ બેસ્ટ ઓફ ડોક્ટર્સ નોલેજ એન્ડ બીલીફ. ધી સર્ટિફિકેટ શુડ ઓલ્સો કન્ટઈન આઈધર ટુ આઈડેન્ટિફિકેશન માર્ક, સિગ્નેચર ઓર લેફ્ટ થમ્બ ઈમ્પ્રેશન ઓફ ધ હોલ્ડર ઓફ ધ સર્ટિફિકેટ ફોર પરપસ ઓફ આઈડેન્ટિફિકેશન. વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, ચોક્કસ આજ ઈજાગ્રસ્તને સર્ટિફિકેટ છે ઈશ્યુ કરવા માટે આ કન્ડિશન ફોલો કરવી ફરજીયાત છે.

ઉપરોકત દલીલનો જવાબ :

આ એક પ્રોસીજરનો ભાગ છે કે સર્ટી. કઇ રીતે આપવુ પરંતુ સર્ટી. લખવામાં કે તેના પ્રકારમાં ભુલ થઇ હોય તેનાથી જે અન્ય વિશ્વસનીય પુરાવો ચર્ચા કરી તે મુજબ રેકર્ડ ઉપર આવેલ છે તે સંજોગોમાં ઉપરોકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી. **વધુમાં કોઈ કાયદા મુજબ આ પ્રકારના ફોર્મેટમાં તબીબી સર્ટીફીકેટ હોય તો માનવા લાયક રહે તેવુ નથી ઉલટાનું, ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬૦ માં નિષ્ણાંતના પુરાવાને સીધો પુરાવો ગણેલ છે અને તે સંજોગોમાં જે હકીકત સાબીત કરવાની છે તે આવા નિષ્ણાંતના મોખિક પુરાવાથી અદાલતમાં સાબીત કરવાની છે. જો આવો નિષ્ણાંત અદાલતમાં જુબાની આપવા આવી શકે તેમ હોય અને જુબાની આપવા સક્ષમ હોય તો અને જયારે આવો નિષ્ણાંત અદાલતમાં જુબાની આપવા માટે આવે છે ત્યારે તેમનો જે પુરાવો છે તે સબસ્ટન્શીયલ પુરાવો તે મૌખિક પુરાવો છે અને જે સારવાર કરેલી છે તેનું તબીબી સર્ટફિકેટ હોય છે તે આવા મૌખિક પુરાવાને સમર્થનકારી પુરાવા તરીકે જોવાનું હોય છે અને અત્રે સારવાર કરનાર તબીબે**

સ્પષ્ટપણે આ બાબતે પુરવો આપેલ છે તે સંજોગોમાં ઉપરોકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.

૨૮.૧૧વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, પણ ડોક્ટર નિકિતા અને ડોક્ટર ચાર્મી એ બંને ફ્રેશ મેડિકલ ઓફિસર હતા અને એનાથી આ થયેલી ભૂલ જે થયેલી છે, ઘણીવાર માની લઈએ કે બોનાફાઈડ મિસ્ટેક છે એમની, તો એનો બેનિફિટસ પ્રોસીક્યુશન લઈ શકે નહીં.

ઉપરોકત દલીલનો જવાબ :

આ ભુલ થયેલ છે તેવુ માની લેવામાં આવે તો પણ જે મુખ્ય બનાવ છે અને જેમાં આરોપીની સંડોવણી પ્રથમ દર્શનીય રીતે બહાર આવે છે તેમાં આરોપીને કોઇ લાભ મળી શકે તેમ નથી.

૨૮.૧૨વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, આગળ આ ડોક્ટર ચાર્મી એ જે રજૂઆત કરી છે એ ડોક્ટર ગજેરા જે પીએમ નોટ વખતે જે સર્ટિફિકેટ આપેલું છે એમાં ઈજા નંબર ૮ અને ૯ – કઠણ બોથડ પદાર્થથી થયેલ હોવાનું જણાવે છે. તો આમ અંદરો અંદર આ બંને ડોક્ટરો ની વાતમાં કોન્ટ્રાડિકશન આવે છે.

ઉપરોકત દલીલનો જવાબ :

ઉપરોકત બાબતની ચર્ચા કરવામાં આવે તો એક વ્યકિતએ બનાવ બન્યા બાદ તબીબ તરીકે ગુજરનારને સારવાર આપી છે અને બીજા તબીબે આ વ્યકિત ગુજરી ગયા બાદ માત્ર પી.એમ. કરેલ છે અને તે સંજોગોમાં ઉપરોકત વિરોધાભાસ ગણી લેવામાં આવે તો પણ અન્ય જે પુરાવો રેકર્ડ ઉપર છે તેનાથી આરોપીની સંડોવણી પુરવાર થાય છે તે સંજોગોમાં ઉપરોકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.

૨૮.૧૩વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, ''એ વાત ખરી છે કે, પેન્ટ્રી રૂમનો એક દરવાજો પૂર્વ બાજુ પણ આવેલ છે. એ વાત ખરી છે કે બનાવ વખતે હું પેન્ટ્રી રૂમમાં ગયેલ ન હતી. એ વાત ખરી છે કે આ બનાવ વખતે પેન્ટ્રી રૂમનો પૂર્વ દિશાનો દરવાજો ખુલ્લો હતો કે બંધ હતો તે હું કહી ન શકું.''

ઉપરોકત દલીલનો જવાબ :

આ કામમાં એારલ ડી.ડી. છે તેની ચર્ચા કરેલી છે તે સંજોગોમાં પુર્વ બાજુ દરવાજો આવેલ હોય તો પણ ઉપરોકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી **કારણ કે, આરોપી જ તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમાંથી જે બાજુ ગુજરનાર હતા ત્યાં જતા અને ત્યાંથી પરત થઇ તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમાંથી જાય છે અને તે હકીકત સીસીટીવી કુટેજમાં કેપ્ચર થયેલ છે અને આરોપીનું વર્તન ત્યાંથી જતા હેવુ તે પણ રેકર્ડ ઉપર છે અને તે સંજોગોમાં ઉપરોકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.**

૨૮.૧૪વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, પેરા–૨૧માં આ સાહેદ એવું જણાવે છે કે ''એ વાત ખરી છે કે મેં સીસીટીવી ફૂટેજ જોયા તેમાં આરોપી આ છરીને આ કપડું વીટતો વીટતો જતો હોય તેવું દેખાતું નથી. સાહેદને સોગંધ ઉપરની જુબાની દરમિંયાન સ્ક્રીન ઉપર બતાવવામા આવેલું અને એમાં છરીને આ કપડું વીટતો વીટતો

જતો હોય તેવું દેખાતું નથી. એ વાત ખરી નથી કે અરવિંદ કાકાને થયેલ ઈજામાં થયેલ રક્તસ્ત્રાવના કારણે તે બોલી શકે તેવી સ્થિતિમાં ન હતા.''

ઉપરોકત દલીલનો જવાબ :

જે હકીકત નજીકથી નજરે જોનાર સાહેદ જુવે અને બીજી હકીકત જે સીસીટીવી ફુટેજમાં આવે ત્યારે કદાચ સીસીટીવી ફુટેજ બરાબર આ વ્યકિત એટલા ઝીણવટભરી રીતે જોઇ ન શકે તેવુ બની શકે તે સંજોગોમાં ઉેરોકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી. **વધુમાં દલીલ ખાતર માની લેવામાં આવે કે સીસીટીવી ફુટેજ ન હતા તેમ છતાં તટસ્થ સાહેદો જેમાં બે તબીબો પણ છે તેઓનો પુરાવો ન માનવાનું કોઇ કારણ નથી તે સંજોગોમાં ઉપરોકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.**

૨૮.૧૫વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, આંક–૯૩ થી સીસીટીવી કેમેરા ના મેનેજમેન્ટ કરતા એક ટેમ્પરરી કર્મચારીનું નિવેદન લેવાયેલ છે અને જે રજૂ થયેલું છે અને મુદ્દામાલ તરીકે જે પેનડ્રાઈવ છે, તે પેનડ્રાઈવ અંગે નામદાર કોર્ટ સમક્ષ ધ્યાન દોરવા માંગીશ કે એનું પંચનામું કરવામાં આવેલું છે અને એ પંચનામું કોઈ સામાન્ય સમજ ધરાવનાર વ્યક્તિ પણ સ્વીકારી ન શકે એવું છે અને એ પંચનામુંનો જે સમય છે એ મોર ધેન એઈટ અવર્સ ઈન પોલીસ સ્ટેશન છે. બે પંચોને હાજર રાખ્યા છે ને એવું બધું જણાવે છે.

ઉપરોકત દલીલનો જવાબ :

પંચનામાથી જે ફુટેજ કેપ્ચર થયા છે તેમાં કોઇ ફેરફાર થતો નથી અને તે સંજોગોમાં પંચનામુ ફકત આ જે સીસીટીવી ફુટેજ જે માધ્યમમાં હતા તેમ ાધ્યમ તપાસ એજન્સીએ કબજેક રેલ છે તેટલા પુરતુ છે અને જયારે ફરજ પર હાજર તબીબો અને અન્ક ર્મચારીઓએ અને સીસ્ટમ ઓફિસરે સીસીટીવી કેમેરા હતા અને તેના જ ફુટેજ છે તેવુ જણાવેલ છે તે સંજોગોમાં ઉેરોકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.

૨૮.૧૬વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, પેરા–૧૯માં એવું જણાવે છે કે ''એ વાત ખરી છે કે મેં મારા પોલીસ રૂબરૂના નિવેદનમાં પેન્ટ્રી રૂમ બાજુથી એક ભાઈ દોડીને આવતો હતો તે હકીકત લખાવેલ છે.'' આરોપીનું નામ લખાવેલું નથી અને પોતે અને આ ડોક્ટર ચાર્મીબેન પણ પેન્ટ્રી રૂમમાં ગયેલ હોય એવું જણાવતા નથી.

ઉપરોકત દલીલનો જવાબ :

આ કામમાં ડી.ડી. છે તેમજ ઉપરોકત બંને તબીબોના તથા અન્ય સાહેદોનો પુરાવો છે અને તેની સાથે સીસીટીવી ફુટેજ રુપે ઇલેકટ્રોનિકસ એવીડન્સ છેઅ ને તેથી વિસ્તત ચર્ચા કરી તે સંજોગોમાં ઉપરોકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી. **વધુમાં ઇલેકટ્રોનિકસ એવીડન્સ અંગે એફ.એસ.એલ. નો રીપોર્ટ પણ રેકર્ડ ઉપર છે.**

૨૮.૧૭વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, આરોપીના હાથમાં ચુંદડી હતી જેમાં છરી વીટેલી હતી, આ વાક્ય થોડુંક ગળે ઉતરેવું નથી. કોઈપણ ચુંદડી ગોળ વળેલી હોય અને એની અંદર શું છે એ કોઈ વ્યક્તિ કહી શકે નહીં. એટલે આ ટૈટ વિટનેસ તરીકે

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH
सत्यमेव जयते
JUNAGADH DISTRICT

લખાવાયેલું નિવેદન હોવાનું માની શકાય.

ઉપરોકત દલીલનો જવાબ :

આ કામમાં ઓરલ એક કરતા વધારે ડી.ડી. છે અને તેની સાથે સીસીટીસવી કુટેજ છે તે સંજોગોમાં ઉપરોકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.

૨૮.૧૮વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, પેરા–જમાં આજ સાહેદને ફોલ્સ એન્ડ ફેબ્રિકેટેડ હકીકત વાળી સ્ટોરીને આધારે એવું લખવામાં આવેલું છે કે ''અમિતભાઈ અરવિંદભાઈને પેન્ટ્રી રૂમમાંથી તાત્કાલિક સારવાર વિભાગમાં લાવેલ અને ત્યાં અરવિંદભાઈને પ્રાથમિક સારવાર આપ્યા બાદ ૩૦૨ નંબરના વોર્ડમાં અરવિંદભાઈને લઈ ગયેલ. મેં અરવિંદભાઈને તાત્કાલિક સારવાર વિભાગમાં લાવ્યા ત્યારે મેં તેના પુત્ર કલ્પિતભાઈને ફોન કરીને બોલાવેલા અને તે પાંચથી સાત મિનિટમાં આવી ગયા.'' વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, અહીં આગળ પ્રોસીક્યુશન સ્ટોરી છે એનો પાયો અહીથી શરૂ થાય છે અને હવે આ સાહેદ કલ્પિતભાઈને ઓળખે છે કે કેમ? કલ્પિતભાઈના ફોન નંબર એની પાસે હતા કે કેમ? એ બાબતે કોઈ પુરાવો નથી. જે આગળની ઉલટ તપાસમાં સાબિત થાય છે કારણ કે કલ્પિતભાઈને આ સાહેદ ઓળખતો જ નહતો.

ઉપરોકત દલીલનો જવાબ :

ગુજરનારના કોઈ સગા હોસ્પીટલમાં નોકરી કરતા ન હતા અને બનાવ જે સમયે બનેલ છે તે જોતા ત્યાં ફરજ ઉપર હાજર હોય તે વ્યકિતઓ જ હોય અને જયારે આવો બનાવ બને ત્યારે ફરજ ઉપરા વ્યકિતએ જેમની સાથે બનાવ બન્યો હોય તેમના ઘરવાળાનો સંપર્ક નંબર હોય તો ત્યાં જાણ કરે અને તે સંજોગોમાં આ એક કન્ડકટ નેચરલ છે તે સંજોગોમાં ઉપરોકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.

૨૮.૧૯વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, બીંગ એ હ્યુમન, પીએમ નોટની ઈજાઓ અને સાથો સાથ ડોક્ટર નિકિતાબેને જે પ્રાથમિક સારવાર આપેલી છે એની ઈજાઓ જોતા હૈયું હચમચી જાય એવી ઈજાઓ હોવાનું જાણી શકાય. કોઈપણ વ્યક્તિ આવી ઈજાઓ ક્યા સંજોગોમાં ક્યારે કરી શકે, કોઈપણ આવું અઘટિત ઘટના બનવા પાછળના કારણો માત્ર ત્રણ જ દર્શાવવામાં આવેલા છે અને એ મુજબ જ થીયરી પોલીસ એજન્સી ચાલે છે કે આવા અઘટિત ઘટના બનવા પાછળનું કારણ કા તો મુવેબલ પ્રોપર્ટી હોય કા તો ઈમુવેબલ પ્રોપર્ટી હોય અથવા તો કોઈ સ્ત્રી સંબંધી આવી ઈજાઓ. એવા ખૂન સાથે ઈજાઓ કરે કે જે ભોકાયેલી હાલતમાં ઈજાઓ હોય. એક જ ઈરાદાથી એનો માનસિક ઈરાદો જ એવો હોઈ કે આનું મૃત્યુ જ નીપજાવું છે એવી કઈ ઘટના આરોપી સાથે બનેલી છે, એ પ્રોસીકેશન સાહેદ રેકર્ડ ઉપર લાવેલ નથી. માત્ર પેન્ટ્રી રૂમ બાજુથી આવતો હતો, એના હાથમાં કાળી ચુંદળી હતી, એની અંદર છરી વીટાળેલી હતી એટલે પ્રોસીક્યુશનનો કેસ સફળ માની શકાય નહીં. વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, આ સાહેદ ઉલટ તપાસના પારા ૧૮ માં એવું જણાવે છે કે ''એ વાત ખરી છે કે મને ક્યારે અરવિંદભાઈએ તેમના સંબંધ મોન્ટી સાથે ખરાબ છે તેવી વાત કરેલ

ન હતી. એ વાત ખરી છે કે તાત્કાલિક સારવારના ગેટ ઉપર સિક્યુરિટી વાળા સતત હાજર હોય છે અને આ સિક્યુરિટી વાળા કોઈ વ્યક્તિ લાકડી કે હથિયાર લઈને ને હોસ્પિટલમાં જાય તો તેને રોકે છે.''

ઉપરોકત દલીલનો જવાબ :

ક્રિમીનલ ટ્રાયલમાં કોઈપણ ગુનાની કલમમાં મોટીવ સાબીત થવો જરુરી હોય તોજ તે સાબીત થવો જરુરી છે અને તે સંજોગોમાં હાલના કેસ સંદર્ભે ઉપરોકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.

૨૮.૨૦ વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, ફરિયાદી મરણ જનારાના પુત્ર છે જેને આંક–૧૦૭ થી તપાસવામાં આવેલા છે અને પોતાને બનાવની જાણ ૨–૫૭ વાગે નિખિલભાઈનો ફોન આવતા થયેલ છે અને એણે પણ પ્રોસીક્યુશન ની સ્ટોરી મુજબ ઈજાગ્રસ્ત સાથે વાત થયેલી પરંતુ ખરેખર એ સમયે ઈજાગ્રસ્તને આઈસીયુમાં મોકલી દાખલ કરવામાં આવેલા અને ત્યારે ફરિયાદી ફરિયાદીને ઈજાગ્રસ્ત સાથે કોઈપણ વાતચીત થયેલ હોવાની અને ત્યારબાદ એનું ઓપરેશન થયેલું ડોક્ટર આનંદ પોપટ પાસે અને ઓપરેશન કર્યા બાદ બેટર ટ્રીટમેન્ટ માટે રાજકોટ રીફર કરેલા અને આ સંજોગોમાં ઈજાગ્રસ્તની હાલત કેવી હોય એ માની શકાય. એ સંજોગોમાં રાજકોટ જતાં જતાં પણ પોતાને વાત કરેલી કે મને અતુલે છરી મારી છે એ માની ન શકાય તેવી બાબત છે અને વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, નિખિલભાઈનો ફોન આવ્યો અને ૨–૫૭ મિનિટે અને આ સાહેદ પાંચ મિનિટમાં આટલું ડિસ્ટન્સ કાપીને પોતે અને પોતાના મોટા બાપા અને પોતાની બેન સાથે હોસ્પિટલ પહોંચેલા અને એ સમય દરમિયાન ઈજાગ્રસ્ત સાથે વાત થયેલ હોવાનું જણાવે છે.

ઉપરોકત દલીલનો જવાબ :

આ કેસમાં અન્ય ચાર સાહેદોના પુરાવામાં ઓરલ ડી.ડી. ની વાત આવે છે અને ઓરલ ડી.ડી. ની હકીકતે સીસીટીવી ફુટેજમાં આવેલ સંજોગો સમર્થન કરે છે તે સંજોગોમાં ઉપરોકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.

૨૮.૨૧ વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, કનકસિંહ જેઠવાને સાહેદ નં.૨૧ તરીકે આંક–૧૧૦ થી તપાસેલા છે જેઓએ બનાવવાળી જગ્યાનો નકશો તૈયાર કરેલ છે. તેઓએ તેમની ઉલટના પેરા–૬ માં જણાવે છે કે, એ વાત ખરી છે કે નકશો બનાવ્યો ત્યારે કોઈ ધાબા જોવા મળેલા નહીં. એ વાત ખરી છે કે મેં નકશામાં લોહીના ધાબા બતાવેલા છે. પરંતુ તે સ્થળ પર ન હતા. પરંતુ પોલીસ પંચનામામાં હતા તેથી લખેલા છે. એ વાત ખરી છે કે પેન્ટ્રી રૂમમાં બે દરવાજા અને એક બારી છે. એ વાત ખરી છે કે આ દરવાજાને બારી ઉપર કોઈ પડદા મેં જોયેલ ન હતા. જે ૧૬૪ ના નિવેદનમાં નિખિલ જણાવે છે. એ વાત ખરી છે કે સ્કેલ માપ મુજબનો નકશો નથી. તેથી તે ચોક્કસ છે તેમ કહી શકાય નહીં.

ઉપરોકત દલીલનો જવાબ :

આ નકશો બન્યા બાદ સમય પછી બનાવવામાં આવેલ છે અને આ સ્થળ સીવીલ હોસ્પીટલ છે એટલે કે, જાહેર જગ્યા છે તેથી નકશો બનાવ્યો તે વખતે સ્થળ

ઉપરની પરીસ્થીતી બીજી હેાય શકે તે સંજેાગેામાં ઉપરેાકત દલીલનેા લાભ આરેાપીને મળી શકે તેમ નથી.

૨૮.૨૨ વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, તો પોલીસ મેન્યુઅલ એમ કહે છે કે એ જગ્યા તરતજ કેાર્ડન કરી લેવી જોઇએ એ જગ્યાએ કોઈ પ્રવેશી શકે નહી અને શકય હેાય તેા એ જગ્યાએ કોઈ મુદ્દામ વ્યક્તિને તરતજ એપોઈન્ટ કરી દેવો જોઈએ અને એ પોલીસ ઓફિસરની ફરજ છે. પરંતુ આ સાહેદ આવું કોઈ યાદ નથી તો તે મને હાલ યાદ નથી તે હું કેસ ડાયરી જોઈને કહી શકું. આ તો સામાન્ય સમજની વાત છે કે પોલીસ અધિકારી તરીકે જ્યારે કોઈ ફરિયાદ લેવા જાય અને બનાવવાળી જગ્યા માં કોઈ પ્રવેશી શકે નહીં એ માટે એને સૂચના આપવી જોઈએ એ માટે વ્યવસ્થા કરવી જોઈ અને એ વસ્તુ પોતાને યાદ નથી ને કેસ ડાયરી જોઈને કહી શકે એવી પરિસ્થિતિ એવી માનસિકતા ધરાવતા આ સાહેદ નામદાર કોર્ટ સમક્ષ પોલીસ ડાયરી લઈને આવું પછી જણાવી શકું એવું કહે છે અને ત્યારબાદ જવાબ એવો આપે છે કે મેં આવી કોઈ સૂચના આપેલ ન હતી. બીઇંગ પોલીસ ઓફિસર ઈટ વોઝ ડયુટી પેરા–૭માં એવું જણાવે છે કે પેન્ટ્રી રૂમના દરવાજાની બારી ખુલ્લા હતા કે કેમ તેની મને ખબર નથી કારણ કે હું આ પેન્ટ્રી રૂમમાં ગયેલ જ ન હતો.

ઉપરેાકત દલીલનેા જવાબ :

આ કામમાં જગ્યા સુરક્ષીત કરેલ નથી તેનાથી જે રેકર્ડ ઉપર પુરાવેા આરેાપીને સંડેાવતેા આવેલ છે તે ન માનવા લાયક બનતેા નથી તે સંજેાગેામાં ઉપરેાકત દલીલનેા લાભ આરેાપીને મળી શકે તેમ નથી.

૨૮.૨૩ વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, એ વાત ખરી નથી કે ત્યાં ઘણા બધા માણસો ભેગા થઈ ગયેલા હતા જેથી કોને ફરિયાદી બનાવવા તે હું નક્કી કરી શકતો ન હતો. એ વાત ખરી છે કે ગુજરનારના પુત્રની ફરિયાદ લેવાનું મેં નક્કી કરેલ હતું. અહીંયા પોલીસ ઓફિસર ડિસાઈડ કરીને જ ગયેલા હતા કે ફરિયાદ કોની લેવીને કોને ફરિયાદી બનાવવું.

ઉપરેાકત દલીલનેા જવાબ :

ફરીયાદ ગુજરનારના પુત્રએ આપેલ છે તેથી ખેાટી ફરીયાદ આપેલ છે તેવુ કહી ન શકાય ઉલટાનું બનાવ જે હતેા અને બનાવના સંજેાગેા સીસીટીવી ફુટેજ રુપે રેકર્ડ ઉપર આવેલા છે તેથી ઉપરેાકત દલીલનેા લાભ આરેાપીને મળી શકે તેમ નથી. **વધુમાં કેાઈપણ ઈન્ફેાર્મેશન કે જે ફસ્ટ ઈન્ફેાર્મેશન એટલે કે, ફરીયાદ સ્વરૂપે લેવામાં આવે છે તે તપાસ એજન્સીને મેાશનમાં મુકવા માટે લેવામાં આવે છે અને તે સંજેાગેામાં ઉપેકત દલીલનેા લાભ આરેાપીને મળી શકે તેમ નથી.**

૨૮.૨૪ વધુમાં દલીલ કરેલ છે કે, જે હસ્તગતનું પંચનામું ત.ક.અ.પાસે આવેલ છે પરંતુ ત.ક.અ.એ એ તસ્દી નથી લીધી કે જ્યારે આરોપીને અટક કરવામાં આવે ત્યારે ડોક્ટર બાસુ ના કેસમાં નામદાર સુપ્રીમ કોર્ટે જે ગાઈડલાઈન્સ આપેલી છે એનું પાલન થયેલું છે કે નહી. આ ત.ક.અ. એ હોસ્પિટલમાંથી આરોપીને જે સારવાર અપાયેલી છે એના કોઈ ડોક્યુમેન્ટસ મેળવીને આ કામમાં રજૂ કરેલા નથી. ઉપરાંત જેમ ઈજાગ્રસ્ત

નોકરિયાત હતો અને એ બાબતે કોણ કોણ કર્મચારીઓ હતા એ બાબતની વિગત મંગાવેલી છે પરંતુ આરોપી ડાયાલીસીસ વિભાગમાં નોકરી કરે છે કે કેમ? તારીખ ર૩–૮–ર૩ ના રોજ આરોપી રજા ઉપર ગયેલો કે કેમ એવી કોઈ માહિતી કે કોઈ વિગત મંગાવેલ નથી. જેની પાછળ નું કારણ એકમાત્ર ફરિયાદના આધારે જે પુરાવાઓ એકત્રિત થયેલા છે એને ખોટા સાબિત ન થાય એ હેતુથી એ રેકર્ડ મંગાવેલ નથી કે એ રેકર્ડ આ કામમાં રજૂ થયેલું નથી.

ઉપરોકત દલીલનો જવાબ :

ઉપરોકત બાબત અંગે જયારે આરોપીને મેજી. રુબરુ રજુ કરેલા છે ત્યારે મેજી. એ ઇલ–ટ્રીટમેન્ટ માટે આરોપીને પુછેલુ જ હશે અને આવુ અનુમાન ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૧૧૪ મુજબ કરી શકાય અને તે સંજોગોમાં જો આરોપીએ ઇલ–ટ્રીટમેન્ટની ફરીયાદ આપેલ હોત તો તે અંગે મેજીસ્ટ્રેટ એ ક્રિમીનલ મેન્યુઅલના પેરા–૧૪ મુજબની કાર્યવાહી હાથ ધરેલી હોત અને તે સંજોગોમાં ઉપરોકત દલીલનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.

૨૮.૨૫ આ ઉપરાંત, આરોપી તરફે વિ. વકીલશ્રીએ આંક–૧૮૧ થી લેખિત દલીલોમાં જે હકીકત જણાવેલ છે તે પુરાવાનું મુલ્યાંકન કરતી વખતે કન્સીડર કરવામાં આવેલ છે અને આરોપી તરફે મુખ્યત્વે જે દલીલ કરવામાં આવેલ છે તેમાં યોગ્ય રીતે સારવાર સર્ટી. ની વિગતો ભરવામાં આવેલ નથી.

૨૮.૨૬ હસ્તગત પંચનામુ ખોટી રીતના કરેલ છે,

૨૮.૨૭ નિખિલભાઈ અને ગુજરનારના પુત્ર વચ્ચે વાતચીત થઈ તેના કોઈ સીડીઆર રજુ થયેલ નથી,

૨૮.૨૮ગુનાવાળી જગ્યા સુરક્ષીત કરેલ નથી,

૨૮.૨૯બંને તબીબો બોન્ડ ઉપર એમ.બી.બી.એસ. કર્યા બાદ તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમાં ફરજ બજાવતા હતા.

૨૮.૩૦ બનાવનો કોઈ મોટીવ રેકર્ડ ઉપર લાવવામાં આવેલ નથી વગેરે બાબતો ઉપર દલીલ કરેલ છે.

૨૮.૩૧આ કામમાં ચર્ચા કરી તે મુજબ જે સંજોગો રેકર્ડ ઉપર આવેલા છે તે સંજોગો સીસીટીવી ફટેજ થકી પણ આવેલા છે અને મહત્વની હકીકત એ છે કે, જે ચાર સાહેદો રુબરુ ઓરલ ડી.ડી. ની હકીકત આવે છે અથવા તો ઓરલ ડી.ડી. ની

SESSIONS COURT JUNAGADH DISTRICT JUNAGADH DISTRICT सत्यमेव जयते

જે હકીકત ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૬ માં પડે છે તે આવે છે તે હકીકત ત્યાં ફરજ ઉપર હાજર હતા તે બે તબીબ અને અન્ય બે સાહેદ કે જે ગુજરનારના સગા નથી તેમના મારફતે આવે છે અને જે સંજોગો ઉપરોકત સાહેદોએ જણાવેલા છે તે સંજોગો સીસીટીવી ફુટેજ રુપે પણ રેકર્ડ ઉપર આવેલ છે. આ તાત્કાલીક સારવાર વિભાગમાં બનાવ પહેલા જતા અને બનાવ બાદ તરત જ પરત થતા આરોપી જોવામાં આવે છે તે સીસીટીવી ફુટેજમાં પણ આવે છે કે જે હકીકત મૌખિક પુરાવા રુપે અને સીધા પુરાવાના ભાગરુપે સાહેદોએ જણાવી છે તે સંજોગોમાં ઉપરોકત દલીલોનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.

(૨૯) આરોપી તરફે રજુ થયેલ ચુકાદાઓ અંગે :

(૧) D.K. BASU V/s. State of West Bangal જેમાં નામ. સુપ્રિમ કોર્ટે નીચે મુજબના સિધ્ધાંતો પ્રસ્થાપિત કરેલ છે.

"The principles laid down by the Hon'ble Supreme Court are given hereunder:

(i) The police personnel carrying out the arrest and handling the interrogation of the arrestee should bear accurate, visible and clear identification and name tags with their designations. The particulars of all such police personnel who handle interrogation of the arrestee should bear accurate, visible and clear identification and name tags with their designation. The particular of all such personnel who handle interrogation of the arrestee must be recorded in a register.

(ii) That the police officer carrying out the arrest shall prepare a memo of arrest at the time of arrest and such memo shall be attested by at least one witness, who may be either a member of the family of the arrestee or a respectable person of the locality from where the arrest is made. It shall also be counter signed by the arrestee and shall contain the time and date of arrest.

(iii) A person who has been arrested or detained and is being held in custody in a police station or interrogation centre or other lock up, shall be entitled to have one friend or

relative or other person known to him or having interest in his welfare being informed, as soon as practicable, that he has been arrested and is being detained at the particular place, unless the attesting witness of the memo of arrest is himself such a friend or a relative of the arrestee.

(iv) The time, place of arrest and venue of custody of an arrestee must be notified by the police where the next friend or relative of the arrestee lives outside the district or town through the Legal Aids Organization in the District√ and the police station of the area concerned telegraphically within a period of 8 to 12 hours after the arrest.

(v) The person arrested must be made aware of his right to have someone informed of his arrest or detention as soon as he is put under arrest or is detained.

(vi) An entry must be made in the diary at the place of detention regarding the arrest of the person which shall also disclosed the name of the next friend of the person who has been informed of the arrest and the names land particulars of the police officials in whose custody the arrestee is.

(vii) The arrestee should, where he so request, be also examines at the time of his arrest and major and minor injuries, if any present on his /her body, must be recorded at that time. The Inspector Memo' must be signed both by the arrestee and the police officer effecting the arrest and its copy provided to the arrestee.

(viii) The arrestee should be subjected to medical examination by the trained doctor every 48 hours during his detention In custody by a doctor on the panel of approved doctor appointed by Director, Health Services of the concerned State or Union Terri tory, Director, Health Services should prepare such a panel for all Tehsils and Districts as well.

(ix) Copies of all the documents including the memo of arrest, referred to above, should be sent to the Magistrate for his record.

(x) The arrestee may be permitted to meet his lawyer during interrogation, though not throughout the interrogation.

(xi) A police control room should be provided at all district and State headquarters where information regarding the arrest and the place of custody of the arrestee shall be communicated by the officer causing the arrest, within 12 hours of effecting the arrest and at the police control room it should be displayed on a conspicuous notice board.

Sessions Judge
Junagadh

DISTRICT & SESSIONS COURT JUNAGADH. * JUNAGADH DISTRICT * सत्यमेव जयते

Arrest involves restriction of liberty of a person arrested and therefore, infringes the basic human rights of liberty. Nevertheless the Constitution of India as well as International human rights law recognise the power of the State to arrest any person as a part of its primary role of maintaining law and order. The Constitution requires a just, fair and reasonable procedure established by law under which alone such deprivation of liberty is permissible. Although Article 22(1) of the Constitution provides that every person placed under arrest shall be informed as soon as may be the ground of arrest and shall not be denied the right to consult and be defended by a lawyer of his choice and S.50 of the Code of Criminal Procedure, 1973 (Cr. PC) requires a police officer arresting any person to "forthwith communicate to him full particulars of the offence for which he is arrested or other grounds for such arrest". in actual practice these requirements are observed more in the breach. Likewise, the requirement of production of the arrested person before the court promptly which is mandated both under the Constitution [Article22(2)] and the Cr. PC (Section 57] is also not adhered to strictly.

A large number of complaints pertaining to Human Rights violations are in the area of abuse of police powers, particularly those of arrest and detention. It has, therefore, become necessary, with a view to narrowing the gap between law and practice, to prescribe guidelines regarding arrest even while at the same time not unduly curtailing the power of the police to effectively maintain and enforce law and order and proper investigation."

ઉપરોકત ચુકાદાના સિધ્ધાંતો ભારતની તમામ અદાલતો માનવા બંધાયેલી છે પરંતુ અત્રે એ હકીકત બીનતકરારી છે કે અથવા તો રેકર્ડ ઉપર લાવવામાં આવેલ નથી કે, આરોપીને મેજી. રુબરુ રજુ કરવામાં આવેલ ત્યારે આરોપીએ કોઈ ઈલ–ટ્રીટમેન્ટ બાબતે ફરીયાદ કરી હોય અને તે સંજોગોમાં ભારતીય પુરાવા ધારાની કલમ–૧૧૪–ઈ મુજબ અનુમાન થઈ શકે કારણ કે, તા. ૨–૯–૨૩ ના રોજ જયુડી. મેજીસ્ટ્રેટે એ હકીકત નોંધેલ છે કે, **''આજરોજ આરોપીને મારા રૂબરૂ તારીખ ૦૨–૦૯–૨૦૨૩ ના કલાક ૧૭–૩૫ વાગ્યે રજુ કરતા આરોપીને પુછતા પોલીસ**

Sessions Judge
Junagadh

વિરૂધ્ધ ગેરવર્તન કે મારઝુડની કોઈ ફરીયાદ નથી. તેથી આરોપીને જ્યુડીશ્યલ કસ્ટડીમાં લેવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.'' તે સંજોગોમાં ઉપરોકત ચુકાદાનો લાભ આરોપીને ઈલ ટ્રીટમેન્ટ બાબતે મળી શકે તેમ નથી.

(2) 2025LawSuit(SC) 1453

MIHIR RAJESH SHAH V/s. STATE OF MAHARASHTRA AND ANOTHER જેમા નામ. સુપ્રિમ કોર્ટે નીચે મુજબના સિધ્ધાંત પ્રતિપાદિત કરેલા છે કે**,**

"1) SUPREME COURT MANDATES WRITTEN GROUNDS OF ARREST IN ALL CASES; LAYS DOWN A TWO-HOUR MINIMUM THRESHOLD BEFORE REMAND HEARING FOR EFFECTIVE LEGAL ASSISTANCE

EXTRACT OF THE CASE: Constitutional and Statutory Safeguards Article 22(1) of the Constitution and Section 47 of the Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 (Section 50 of the CrPC, 1973) - Requirement to inform grounds of arrest - Held, is a mandatory and unexceptional fundamental right applicable to all offences, including those under the Indian Penal Code, 1860 (now BNS, 2023) - To be meaningful, grounds must be furnished in writing in a language understood by the arrestee - In exceptional in flagrante delicto situations, oral communication at arrest suffices, but written copy must be supplied within a reasonable time and in any case at least two hours before production before Magistrate for remand -Non-compliance renders arrest and remand illegal.

A. Constitution of India - Article 22(1) - Protection against arrest and detention - Informing grounds of arrest Held, is a mandatory, unexceptional constitutional safeguard flowing from the right to life and personal liberty under Article 21, applicable to all arrests regardless of the statute under which the offence is registered. Its objective is to equip the arrested person to effectively consult a legal practitioner, oppose remand, and seek bail. The mandate is not a mere procedural formality but a fundamental right, the violation of which renders the arrest illegal. [Paras 33, 34, 39, 40, 45, 56(i)]

B. Constitution of India - Article 22(1) and Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 - Section 47 (CrPC, 1973 - Section 50) - Mode of Communication of Grounds of Arrest - Held, to achieve the intended purpose of the constitutional mandate, the grounds of arrest must be communicated to the arrestee in writing in a language he/she understands. Mere

oral reading of the grounds is antithetical to the purpose of Article 22(1), as an arrested person may not be in a calm frame of mind to remember the contents. Furnishing grounds in writing also benefits the investigating agency by providing conclusive proof of compliance. [Paras 41, 42, 45, 46, 56(ii)]

C. Constitution of India- Article 22(1) and Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 Section 50) - Timeframe for Furnishing Written Grounds Exceptional Circumstances - A balance must be struck between constitutional safeguards and effective law enforcement. In exceptional circumstances, such as offences against body or property committed in flagrante delicto where furnishing written grounds at the time of arrest is impractical, oral communication suffices initially. However, a written copy must be supplied within a reasonable time and in any case not later than two hours before the arrestee is produced before the Magistrate for remand. This two-hour window is essential to provide the arrestee and their counsel adequate time for effective consultation and preparation to oppose remand. [Paras 49, 50, 52, 53, 54, 56(iii)]

D. Constitution of India Article 22(1) and Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 Section 47 (CrPC, 1973 Section 50) - Consequence of Non-Compliance Non-supply of grounds of arrest in writing, as per the stipulated procedure, renders the arrest and subsequent remand illegal, entitling the arrestee to be set at liberty. If the arrest is found illegal, the prosecution may seek fresh remand only after supplying the written grounds and explaining the delay, upon which the Magistrate must decide expeditiously. [Paras 40, 49,55,56(iv),60

E. Precedents - Harmonious Construction of Pankaj Bansal v. Union of India, Prabir Purkayastha v. State (NCT of Delhi) and Vihaan Kumar v. State of Haryana - The requirement to furnish written grounds of arrest, as emphatically laid down in Pankaj Bansal (for PMLA) and Prabir Purkayastha (for UAPA), is not confined to special statutes but applies to all offences. The observations in Vihaan Kumar regarding practicality are to be read in the context of the exceptional in flagrante delicto situations outlined in the present judgment, and not as diluting the general rule. [Paras 9, 10, 13, 22, 24, 26, 57]

F. Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 Sections 48, 38, 187 (CrPC, 1973 - Sections 50A, 41A, 167) - Ancillary Safeguards - The duty to inform a friend or relative about the arrest and its grounds under S. 48 BNSS (S. 50A CrPC) reinforces the arrestee's right to secure legal aid and seek bail. The right to meet an advocate of one's choice during interrogation under S. 38 BNSS, and the Magistrate's duty to apply a judicial mind and hear the accused or counsel at the remand stage under S. 187 BNSS (S. 167 CrPC), are integral to the scheme of protecting personal liberty. [Paras 20, 27, 35, 36, 37, 47]

Sessions Judge
Junagadh

DISTRICT & SESSIONS COURT JUNAGADH. सत्यमेव जयते JUNAGADH DISTRICT

G. Ratio Decidendi - The constitutional mandate of Article 22(1) requires that grounds of arrest be informed in writing, in a language understood by the arrestee, in all cases. While a narrow exception for oral communication at the time of arrest exists for exceptional, in flagrante delicto situations, this must be followed by supplying written grounds mandatorily at least two hours before the remand hearing to make the right to legal consultation and defence effective. Non-compliance vitiates the arrest and remand. [Paras 46, 52, 53, 54, 56]

H. Final Outcome - The legal questions were answered accordingly. In the lead appeal inal Appeal No. 2195 of 2025), the appeal was disposed of as the notice was limited to settling the law. In the connected appeals where appellants were already granted interim bail, the bail was directed to continue, subject to the prosecution's right to move a fresh application for remand after complying with the procedure for supplying written grounds. [Paras 59, 60, 61]

2) Constitution of India Art. 22, Art. 21 - Code of Criminal Procedure, 1973 Sec. 50A, Sec. 50, Sec. 41A- Bharatiya Nagarik Suraksha Sanhita, 2023 Sec. 35, Sec. 48, Sec. 38, Sec. 47 - Grounds of Arrest - Cause arose from denial of written grounds of arrest - Appellant alleged violation of fundamental rights under Arts. 21 and 22 - Arrest made for rash and negligent driving causing death - High Court upheld arrest despite absence of written grounds - Supreme Court considered whether failure to provide written grounds vitiates arrest - Held that informing grounds of arrest mandatory but not necessarily in writing for offences under general laws Written communication required only under special statutes - Oral communication sufficient if meaningful and timely - Violation must be judged contextually - Appeal disposed with clarification of legal position - Appeals Dismissed

Law Point: Communication of grounds of arrest mandatory under Art. 22 but requirement of written form not absolute except under special statutes like PMLA or UAPA; oral timely communication if and meaningful."

પરંતુ હાલના કેસમાં જે મેજી. એ વિગત નોંધેલ છે કે, **''આજરોજ આરોપીને મારા રૂબરૂ તારીખ ૦૨–૦૯–૨૦૨૩ ના કલાક ૧૭–૩૫ વાગ્યે રજુ કરતા આરોપીને પુછતા પોલીસ વિરૂધ્ધ ગેરવર્તન કે મારઝુડની કોઈ ફરીયાદ નથી. તેથી આરોપીને જ્યુડીશ્યલ કસ્ટડીમાં લેવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.''** તે સંજોગોમાં આરોપીની સંડોવણી પુરવાર થયેલ છે તેને નિર્દોષતામાં ફેરવતી નથી.

(3) 1995 LawSuit(Raj) 291

Sessions Judge
Junagadh

AJIT BHANU SINGH V/S STATE OF RAJASTHAN જેમા નામ. સુપ્રિમ કોર્ટે નીચે મુજબના સિધ્ધાંત પ્રતિપાદિત કરેલા છે કે,

"[17] In this view of the matter, we are firmly of the view that the sole witness i.e. P.W. 10 Modaram cannot be said to be a reliable witness, on whose testimony, the conviction of the accused persons can be sustained. As stated above, the prosecution witnesses have stated that P.W. 10 Modaram was present at the time when the police inspected the site and conducted usual investigation on 19.9.1986. They have further stated that he participated in the cremation of Sarpanch Amarsingh and he was available all the time during the twelve days of Sarpanch Amarsingh at his house and was serving the people coming to pay condolence visits. P.W. 14 Bhoorsingh has stated that P.W. 10 Modaram came to the police station daily. The prosecution witnesses have further stated that P.W. 10 Modaram and P.W. 35 Maganlal were on friendly relations with Sarpanch Amarsingh and these three persons were on inimical terms with the accused-persons. When P. W. 10 Modaram was available in the village and he did not disclose this fact to the police that he has seen the incident for about 8-9 days of the occurrence, it cannot be said that P.W. 10 Modaram is a reliable witness.

[18] It has been contended by Mr. P.N Mohanani, the learned counsel appearing for the complainant-party that presence of P.W. 10 Modaram at the place of the occurrence was natural because at that time, he was going from Lundara well to railway station to fetch his guests and his evidence is fully supported by the medical testimony of P. W. 30 Dr. G.C. Gandhi and, therefore, his evidence is believable. In this respect, he has placed reliance on a decision of Delhi High Court in Gulshan Kumar v. State, 1994(1) Crimes 179. It may be stated here that this witness is not a natural witness. He has stated in his statement before the court that he went to his field to look-after the crop. It has also been stated by the prosecution witnesses that P.W. 10 Modaram has let out that field to one Kishore Singh. Thus, when he had let out that field to Kishore Singh, there was no occasion for him to go to his field to look after his crop. Thus, his version that he was going to the railway station to receive his guests appears to be afterthought and concocted. The fact that he kept mum for about 8 or 9 days of the occurrence and did not disclose this fact to anybody that he has seen the actual occurrence, though he attended the cremation and was available all the times during the twelve days of Sarpanch Amarsingh's death at his house and served the people coming to pay condolence visits clearly goes to show that he is a planted witness and implicit reliance on his testimony cannot and should not have been placed by the learned Sessions Judge."

Sessions Judge
Junagadh

DISTRICT & SESSIONS COURT JUNAGADH * JUNAGADH DISTRICT *

તે ચુકાદાની હકીકત અને હાલના ચુકાદાની હકીકત ભીન્ન છે તેથી ઉપરોકત ચુકાદાનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી કારણ કે તેમાં એકમાત્ર વીટનેસ મોદારામને વિશ્વસનીય સાહેદ માનેલ ન હતા જયારે હાલના કેસમાં જે મહત્વના સાહેદો છે તે આરોપી કે ગુજરનારના કોઈ સગા નથી તેમજ તેમના પુરાવાને સીસીટીવી ફુટેજથી સમર્થન મળે છે તે સંજોગોમાં ઉપરોકત ચુકાદાનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.

(4) AIR 2025 SUPREME COURT 4311

AIR Online 2025 SC 861 THAMMINENI BHASKAR V/S. STATE OF ANDHRA PRADESH જેમાં નામ. સુપ્રિમ કોર્ટે નીચે મુજબના સિધ્ધાંતો પ્રસ્થાપિત કરેલ છે કે,

"Kidnapping and murder - Circumstan-tial evidence Deceased auto driver was allegedly dragged from his auto, kid-napped by accused and was later found dead with multiple injuries Convic-tion of accused was based on statements of alleged eyewitnesses Said wit-nesses turned hostile, testified only to having seen some "Galata" but could neither identify accused nor confirm kid-napping No other evidence establish-ing last seen of deceased with accused -Motive i.e. previous quarrel and FIRS between families was not sufficient to prove guilt in absence of credible evi-dence Prosecution failed to establish chain of circumstances Accused was entitled to acquittal."

પરંતુ ઉપરોકત ચુકાદાની હકીકત અને હાલના ચુકાદાની હકીકત ભીન્ન છે જયારે હાલના કેસમાં જે મહત્વના સાહેદો છે તે આરોપી કે ગુજરનારના કોઈ સગા નથી તેમજ તેમના પુરાવાને સીસીટીવી ફુટેજથી સમર્થન મળે છે તે સંજોગોમાં ઉપરોકત ચુકાદાનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.

(5) 1957 LawSuit(SC) 40

VADIVELU THEVAR; CHINNIAH SERVAL V/S. STATE OF MADRAS જેમાં નામ. સુપ્રિમ કોર્ટે નીચે મુજબના સિધ્ધાંતો પ્રસ્થાપિત કરેલ છે કે,

Sessions Judge
Junagadh

"Section 134--Witness--Number of witnesses--ordinarily the Court cannot insist on plurality of witnesses for conviction for murder--It is the quality and not quantity of witness which matters.

The Section enshrines the well recognized maxim that ? Evidence has to be weighed and not counted.? Our Legislature has given statutory recognition to the fact that administration of justice may be hampered if a particular number of insisted upon. witnesses were to be Insisted upon.

It is not seldom that a crime has been committed in the presence of only one witness, leaving aside those cases which are not of uncommon occurrence where determination of guilt depends entirely on circumstantial evidence. If the Legislature were to insist upon plurality of witnesses, cases where the testimony of a single witness only could be available in proof of the crime, would go unpunished. It is here that the discretion of the presiding judge comes into play. The matter thus must depend upon the circumstances of each case and the quality of the evidence of the single witness whose testimony has to be either accepted or rejected. If such a testimony is found by the court to be entirely reliable, there is no legal impediment to the conviction of the accused person on such proof. Even as the guilt of an accused person may be proved by the testimony of a single witness, the innocence of an accused person may established on the testimony of a single witness, even though a considerable numbe of witnesses may be forthcoming to testify to the truth of the case for prosecution. Hence, in our opinion, it is a sound and well established rule of law that the court is concerned with the quality and not with the quantity of the evidence disproving a fact. There are exceptions to this rule, for example, in cases of sexual offences or of the testimony is, by its very nature, suspect, being that of a participator in crime. But, where there are no such exceptional reasons operating, it becomes the duty of the court to convict, if it is satisfied that the testimony of a single witness is necessary entirely reliable."

હાલના કેસમાં કેસમાં જે મહત્વના સાહેદ છે તે આરોપી કે ગુજરનારના કોઈ સગા નથી પરંતુ તે સંજોગોમાં ઉપરોકત ચુકાદાનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી અને તેમના પુરાવાને સીસીટીવી ફુટેજથી સમર્થન મળે છે તે સંજોગોમાં ઉપરોકત ચુકાદાનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.

(6) SUPREME COURT OF INDIA

CRIMINAL APPEAL NO. 715 OF 2018 NAZIM & ORS. V/S. THE STATE OF UTTARAKHAND જેમાં ઉપરોકત ચુકાદામાં નીચેના પેરા ઉપર

Sessions Judge
Junagadh

વિશેષ ભાર આરોપી તરફે મુકવામાં આવેલ છે.

"a. This Court has consistently cautioned against treating the last-seen circumstance as conclusive proof of guilt. In State of U.P. v. Satish, it was observed:

"22. The last-seen theory comes into play where the time gap between the point of time when the accused and the deceased were last seen alive and when the deceased is found dead is so small that the possibility of any person other than the accused being the author of the crime becomes impossible. It would be difficult in some cases to positively establish that the deceased was last seen with the accused when there is a long gap and possibility of other persons coming in between exists. In the absence of any other positive evidence to conclude that the accused and the deceased were last seen together, it would be hazardous to come to a conclusion of guilt in those cases.

b. The same principle was reiterated in Hatti Singh v. State of Haryana, where this Court held:

"28. There cannot be any doubt that conviction can be based on circumstantial evidence, but therefor the prosecution must establish that the chain of circumstances only consistently points to the guilt of the accused and is inconsistent with his innocence. Circumstances, as is well known, from which an inference of guilt is sought to be drawn are required to be cogently and firmly established. They have to be taken into consideration cumulatively. They must be able to conclude that within all human probability the accused committed the crime."

C. In the subsequent decision in Chattar Singh & Anr.

v. State of Haryana, this Court warned against drawing hasty inferences from such evidence. It observed that the last-seen theory is a weak kind of evidence. It would be unsafe to base conviction solely on this circumstance unless it is corroborated by some other strong and clinching material.

d. Most recently, in Krishan Kumar & Anr. v. State of Haryana', this Court reiterated the dangers of indirect or presumptive application of the last-seen theory stating that the theory cannot be applied in the absence of clear and positive testimony placing the deceased in the company of the accused at a proximate time before the occurrence. The doctrine cannot be stretched to presume such presence indirectly, nor can conjectures substitute proof. Any indirect application of the last-seen theory is impermissible."

પરંતુ હાલના કેસમાં માત્ર અનુમાન કરવાનું નથી પરંતુ ચર્ચા કરી તે મુજબ ચાર ઓરલ ડી.ડી. છે અને તેની સાથે જયારે હાલના કેસમાં જે મહત્વના સાહેદ

છે તે આરોપી કે ગુજરનારના કોઈ સગા નથી અને તેમના પુરાવાની ચર્ચા કરી તે મુજબ ઈલેકટ્રોનિકસ એવીડન્સથી સમર્થન મળે છે તે સંજોગોમાં ઉપરોકત ચુકાદાનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.

(7) 2025 (O) AIJEL SC 75693 SUPREME COURT OF INDIA

Shyam Kali Dubey Vs. State of Madhya Pradesh જેમાં નામ. સુપ્રિમ કોર્ટે નીચે મુજબના સિધ્ધાંતો પ્રસ્થાપિત કરેલ છે કે,

"Criminal Law

Murder - when prosecution case suffers from material inconsistencies regarding the time, place and manner of occurrence, coupled with unexplained injuries on material witnesses, benefit of doubt must be extended to accused.

Indian Penal Code, 1860 - S. 302 - Evidence Act, 1872 - S. 32 offence of murder - dying declaration -appeal against conviction and sentence allegation that appellant and her husband following an altercation over cattle grazing had beaten deceased with sticks leading to his death around 7pm -however, medical evidence found categoric in so far as death having occurred sometime between 10 to 12 O'clock in night while deposition of PW-7 would indicate time of death to be before 9 at night - body of deceased was found by police in courtyard of his own house, while incident is said to have occurred near temple - father of deceased deposed that he heard victim's shout that he was being beaten to death by accused but other witnesses did not speak of any persons having been named though, danda recovered on confessional statement of appellant was spoken of as blood stained, it was not sent for any chemical examination - danda was also not confronted to Doctor to get his opinion whether injury which led to death could have been caused by said weapon no explanation given as to injuries on body of father and mother of deceased fact of partition dispute in family of deceased is apparent dying declaration found improbable held, lack of clarity on exact time of death created a reasonable doubt about prosecution case no one else than father of deceased had witnessed alleged attack on deceased - appellant is entitled to benefit of doubt, hence, he is acquitted - appeal allowed."

પરંતુ આદ કામમાં ચર્ચા કરી તે મુજબ બંને તબીબો અને સાહેદ નિખિલભાઈ અને અમિતભાઈએ ફરજના ભાગરુપે સ્થળ ઉપર છે અને બનાવ બાદ તરત જ ગુજરનારને મળેલ છે અને ગુજરનારની સારવાર કરે છે તે હકીકતને સમર્થન સીસીટીવી

કુટેજથી સમર્થન મળે છે તે સંજોગોમાં ઉપરોકત ચુકાદાનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.

(8) 2022 LawSuit(SC) 1456 RAM PRATAP V/S. STATE OF HARYANA જેમાં નામ. સુપ્રિમ કોર્ટે નીચે મુજબના સિધ્ધાંતો પ્રસ્થાપિત કરેલ છે કે,

"Indian Penal Code, 1860 Sec 120B - Held, In the present case, if the evidence of Jagdish Chander (PW - 4) is to be appreciated wherein he has stated that the accused came to his house and informed him that he has killed the deceased-Om Prakash, such statement does not find any mention in the oral report. Apart from this, the delay of 14 hours in lodging the oral report has not been sufficiently explained. The only witness of the last seen theory, i.e. PW-5, has turned hostile and has thus been disbelieved. Apart from that, the trial court disbelieved the very same evidence in so far as the other four accused were concerned. The said acquittal has also been found to be valid by the High Court, therefore, High Court as well as the trial court were not justified in convicting the appellant. The appeal is allowed and the appellant is acquitted of the charges. The bail bonds stand cancelled."

પરંતુ આ કામમાં જે મહત્વના સાહેદ છે તે આરોપી કે ગુજરનારના કોઈ સગા નથી અને તેમના પુરાવાની ચર્ચા કરી તે મુજબ ઈલેકટ્રોનિકસ એવીડનસથી સમર્થન મળે છે અને તેથી જે ઓરલ ડી.ડી.ની હકીકત છે તે વિશ્વસનીય છે તે સંજોગોમાં તે સંજોગોમાં ઉપરોકત ચુકાદાનો લાભ આરોપીને મળી શકે તેમ નથી.

(૩૦) જી.પી.એકટની કલમ–૧૩૫ અંગે :

૩૦.૧ આ કામમાં ફરીયાદપક્ષે જી.પી.એકટની કલમ–૧૩૫ નું તહોમત પુરવાર કરવા માટે તે અંગેનું જાહેરનામુ યોગ્ય રીતે પ્રસિધ્ધ થયેલ છે તેવી કોઈ જ હકીકત વ્યાજબી શકથી પર સાબીત કરેલ નથી તે સંજોગોમાં ફરીયાદપક્ષ જી.પી.એકટની કલમ–૧૩૫ મુજબનું તહોમત પુરવાર કરી શકેલ નથી.

(૩૧) પોલીસ તપાસ અંગે :

Sessions Judge
Junagadh

૩૧.૧ આ કામમાં આરોપી તરફે એવી કોઈ વિગત રેકર્ડ પર લાવવામાં આવેલ નથી કે, જેનાથી એવુ સાબીત થાય કે પોલીસે તપાસ માત્ર આરોપીને બચાવમાં પુર્વગ્રહ થાય તે રીતે કરેલી છે.

તારણ :– આ કામમાં એ હકીકત વ્યાજબી શકથી પર સાબીત થાય છે કે, ગુજરનારને જે ઈજાઓ થયેલી છે તે આરોપીએ જ કરેલી છે અને આરોપીનું કૃત્ય ઈ.પી.કોડની કલમ–૩૦૦ માં પડે છે.

આમ, ઉપરોકત કરેલ ચર્ચા મુજબ મુદ્દા નં.૯.૧ નો જવાબ 'હકારમાં તથા મુદા નં.૯.૨ નો જવાબ નકારમાં આપી મુદ્દા નં.૯.૩ પરત્વે નીચે મુજબનો હુકમ ફરમાવવામાં આવે છે.

–// હુકમ //–

(૧) આરોપી અતુલ ઉર્ફે મોન્ટી સ/ઓ. પ્રાણભાઈ રામજીભાઈ પરમાર, રહે. જુનાગઢ નાઓને ફોજદારી કાર્યરીતિ સંહિત–૧૯૭૩ ની કલમ–૨૩૫(૨) હેઠળ ભારતીય દંડ સંહિતા ૧૮૬૦ ની કલમ–૩૦૨ મુજબના ગુના હેઠળ તકસીરવાન ઠરાવવામાં આવે છે.

હુકમ આજ રોજ તારીખ–૨૯મી, માહે. જાન્યુઆરી, સને– ૨૦૨૬ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

તા.૨૯/૦૧/૨૦૨૬
સ્થળ : જુનાગઢ

(ભુપેન્દ્રકુમાર જી. દવે)
સેશન્સ જજ,
ડીસ્ટ્રીકટ એન્ડ સેશન્સ કોર્ટ, જુનાગઢ.
(કોડ નં. જી.જે૦૦૪૬૯)

સબબ કામ આરોપીને સજા અંગે સાંભળવા મુલત્વી.

Sessions Judge
Junagadh

ક્રિમીનલ પ્રોસીજર કોડ ની કલમ– ૨૩૫ (૨) હેઠળ સજા અંગે સાંભળવા માટે :–

(૧) વિ.પી.પી.શ્રીએ દલીલ કરેલ છે કે, આરોપીએ પુર્વ તૈયારીમાં નિર્દોષ વ્યકિતને મોતને ઘાટ ઉતારેલ છે તે સંજોગોમાં આરોપીને ફાંસીની સજા કરવા માટે દલીલ કરેલ છે.

(૨) આરોપીનાં વિ.વકીલશ્રીએ દલીલ કરેલ છે કે, મેન્સરીયા આરોપીનો સાબિત થયેલ નથી અને આરોપી અને કહેવાતા ભોગ બનનારાઓ વચ્ચે કોઈ અદાવત ન હતી તે સંજોગોમાં પ્રોબેશનનો લાભ આપવા માટે અને વિકલ્પે ઓછામાં ઓછી સજા કરવા માટે દલીલ કરેલ છે.

(૩) અત્રે પ્રોબેશનની પણ માંગણી કરવામાં આવેલી તે સંજોગોમાં સી.આર.પી.સી.ની કલમ– ૩૬૦ તથા ૩૬૧ ચિત્રમાં આવે છે, જે નીચે મુજબ છે.

Cr.P.C. 1973 "360. Order to release on probation of good conduct or after admonition.

(1) When any person not under twentyone years of age is convicted of an offence punishable with fine only or with imprisonment for a term of seven years or less, or when any person under twentyone
years of age or any woman isconvicted of an offence not punishable with death or imprisonment for life, and no previous conviction is proved against the offender, if it appears to the Court before which he is convicted, regard being had to the age, character or antecedents of the offender, and to the circumstances in which the offence was committed, that it is expedient that the offender should be released on probation of good conduct, the Court may, instead of sentencing him at once to any punishment, direct that he be released on his entering into a bond with or without sureties, to appear and receive sentence when called upon during such period (not exceeding three years) as the Court may direct and in the meantime to keep the peace and be of good

behaviour: Provided that where any first offender is convicted by a Magistrate of the second class not specially empowered by the High Court, and the Magistrate is of opinion that the powers conferred by this section should be exercised, he shall record his opinion to that effect, and submit the proceedings to a Magistrate of the first class, forwarding the accused to, or taking bail for his appearance before, such Magistrate, who shall dispose of the case in the manner provided by subsection (2).

(2) Where proceedings are submitted to a Magistrate of the first class as provided by subsection

(1), such Magistrate may thereupon pass such sentence or make such order as he might have passed or made if the case had originally been heard by him, and, if he thinks further inquiry or additional evidence on any point to be necessary, he may make such inquiry or take such evidence himself or direct such inquiry or evidence to be made or taken.

(3) In any case in which a person is convicted of theft, theft in a building, dishonest misappropriation, cheating or any offence under the Indian Penal Code (45 of 1860), punishable with not more than two years' imprisonment or any offence punishable with fine only and no previous conviction is proved against him, the Court before which he is so convicted may, if it thinks fit, having regard to the age, character, antecedents or physical or mental condition of the offender and to the trivial nature of the offence or any extenuating circumstances under which the offence was committed, instead of sentencing him to any punishment, release him after due admonition

(4) An order under this section may be made by any Appellate Court or by the High Court or Court of Session when exercising its powers of revision.

(5) When an order has been made under this section in respect of any offender, the High Court or Court of Session may, on appeal when there is a right of appeal to such Court, or when exercising its powers of revision, set aside such order, and in lieu thereof pass sentence on such offender according to law: Provided that the High Court or Court of Session shall not under this subsection inflict a greater punishment than might have been inflicted by the Court by which the offender was convicted.

(6) The provisions of sections 121, 124 and 373 shall, so far as may be, apply in the case of sureties offered in pursuance of the provisions of this

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH.
सत्यमेव जयते
JUNAGADH DISTRICT

section.

(7) The Court, before directing the release of an offender under subsection (1), shall be satisfied that an offender or his surety (if any) has a fixed place of abode or regular occupation in the place for which the Court acts or in which the offender is likely to live during the period named for the observance of the conditions.

(8) If the Court which convicted the offender, or a Court which could have dealt with the offender in respect of his original offence, is satisfied that the offender has failed to observe any of the conditions of his recognizance, it may issue a warrant for his apprehension.

(9) An offender, when apprehended on any such warrant, shall be brought forthwith before the Court issuing the warrant, and such Court may either remand him in custody until the case is heard or admit him to bail with a sufficient surety conditioned on his appearing for sentence and such Court may, after hearing the case, pass sentence.

(10) Nothing in this section shall affect the provisions of the Probation of Offenders Act, 1958 (20 of 1958), or the Children Act, 1960 (60 of 1960), or any other law for the time being in force for the treatment, training or rehabilitation of youthful offenders."

"361. Special reasons to be recorded in certain cases.Where in any case the Court could have dealt with,106

(a) an accused person under section 360 or under the provisions of the Probation of Offenders Act, 1958 (20 of 1958), or

(b) a youthful offender under the Children Act, 1960 (60 of 1960), or any other law for the time being in force for the treatment, training or rehabilitation of youthful offenders, but has not done so, it shall record in its judgment the special reasons for not having done so."

આમ કલમ–૩૬૦ મુજબ જ્યારે ગુનેગારો એકવીસ વર્ષથી ઉપરની ઉંમરના હોય અને તેમાં ગુનાના સજાની જોગવાઈ માત્ર દંડ હોય અથવા સાત વર્ષ સુધીની કે જેનાથી ઓછી સજાની જોગવાઈ હોય તો અદાલત સારી વર્તણુંકની અજમાયશ ઉપર પ્રોબેશનનો લાભ આપી શકે છે. અત્રે એક વ્યકિતની હત્યા કરવામાં આવેલ. અને આરોપીની સંડોવણી આ ખુનમાં સાબિત થયેલ છે.

Sessions Judge
Junagadh

(૪) અત્રે ઉપર કલમ–૩૦૨ નો આરોપ સાબિત થયેલ છે તે સંજોગોમાં સી.આર.પી.સી.ની કલમ–૩૬૦(૧) માં હાલના આરોપીનો કેસ તેમાં પડતો નથી, પરંતુ ઉપરોકત કલમ–૩૬૦(૧૦) ની જોગવાઈ જોતાં ધી પ્રોબેશન ઓફ ઓફેન્ડર્સ એકટ–૧૯૫૮ ચિત્રમાં આવે છે અને આ કામમાં પ્રોબેશન ઓફ ઓફેન્ડર્સ એકટ–૧૯૫૮ ની કલમ–૪ ચિત્રમાં આવે છે, જે નીચે મુજબ છે.

"4. Power of court to release certain offenders on probation of good conduct.—

1) When any person is found guilty of having committed an offence not punishable with death or imprisonment for life and the court by which the person is found guilty is of opinion that, having regard to the circumstances of the case including the nature of the offence and the character of the offender, it is expedient to release him on probation of good conduct, then, notwithstanding anything contained in any other law for the time being in force, the court may, instead of sentencing him at once to any punishment direct that he be released on his entering into a bond, with or without sureties, to appear and receive sentence when called upon during such period, not exceeding three years, as the court may direct, and in the meantime to keep the peace and be of good behaviour: Provided that the court shall not direct such release of an offender unless it is satisfied that the offender or his surety, if any, has a fixed place of abode or regular occupation in the place over which the court exercises jurisdiction or in which the offender is likely to live during the period for which he enters into the bond.

2) Before making any order under subsection (1), the court shall take into consideration the report, if any, of the probation officer concerned in relation to the case.

3)When an order under subsection (1) is made, the court may, if it is of opinion that in the interests of the offender and of the public it is expedient so to do, in addition pass a supervision order directing that the offender shall remain under the supervision of a probation officer named in the order during such period, not being less than one year, as may be specified therein, and may in such supervision order, impose such conditions as it deems necessary for the due supervision of the

Sessions Judge
Junagadh

offender.

4)The court making a supervision order under subsection (3) shall require the offender, before he is released, to enter into a bond, with or without sureties, to observe the conditions specified in such order and such additional conditions with respect to residence, abstention from intoxicants or any other matter as the court may, having regard to the particular circumstances, consider fit to impose for preventing a repetition of the same offence or a commission of other offences by the offender.

5) The court making a supervision order under subsection (3) shall
explain to the offender the terms and conditions of the order and shall forthwith furnish one copy of the supervision order to each of the offenders, the sureties, if any, and the probation officer concerned."

(૫) અત્રે એક નિર્દોષ વ્યકિતની હત્યામાં આરોપીની સંડોવણી ચર્ચા કર્યા મુજબ સાબિત થયેલ છે. તે જોતા આરોપીની ગુનો કરવાની ઈચ્છા કેટલી તીવ્ર હતી તે સાબિત થાય છે તેથી આરોપીને પ્રોબેશનનો લાભ આપવો ન્યાયિક જણાતો નથી.

(૬) સેન્ટેન્સીંગ પોલીસી અંગે (સજા કરવાનો ઉદ્દેશ)

૬.૧ સેન્ટેન્સીંગ પોલીસી અંગે ચર્ચા કરવામાં આવે તો ભય ઉત્પન્ન કરવા માટે તથા વેરનો બદલો લેવા અંગે એટલે કે જે વ્યકિતએ સહન કર્યુ છે તેના વેરનો બદલો મળ્યો છે તેવો સંતોષ થાય તે માટે અને ભવિષ્યમાં આવુ કૃત્ય કરતા વ્યકિત વિચારે કે આરોપીને સુધારવા માટેની હોય છે અને સજા શા માટે કરવી જોઈએ અને સજાનુ મહત્વ શું છે આ અંગે પૌરાણીક કાળની વાત કરવામાં આવે તો મહાભારતમાં આખુ એક શાંતિપર્વ આપેલુ છે અને તેમાં કઈ રીતે રાજાએ લોકોની શાંતિ જળવાઈ રહે તે અંગેના વિવિધ વિષયો ઉપર ચર્ચા કરેલી છે અને શાંતિપર્વના ચૌદમા અધ્યાયના શ્લોક ચૌદમાં એવુ જણાવાયુ છે કે,

'' **ના દંડસ્ય પ્રજા રાજ્ઞ: સુખમ વિન્દતી ભારત** ''

Sessions Judge
Junagadh

એટલે કે દંડહીન રાજાની પ્રજાને કદી સુખ મળતુ નથી''

વધુમાં શાંતિપર્વના પંદરમા અધ્યાયના શ્લોક –ર માં એવી વિગત જણાવેલી છે કે,''

દંડ: શાસ્તિ પ્રજા: સર્વા દંડ એવા ભિરક્ષતી।

દંડ: સપ્તેષુ જાગરતી દંડમ ધર્મ વિદુબુરધા:।।

એટલે કે દંડ સમસ્ત પ્રજાઓનુ શાસન કરે છે અને દંડ તમામ બાજુઓથી પ્રજાનુ રક્ષણ કરે છે અને બધા ઉંધી જાય ત્યારે દંડ જ જાગતો રહે છે અને એટલે વિધ્વાનો ખરેખર રાજાનો ધર્મ દંડ માને છે.''

વધુમાં આજ અધ્યાનના શ્લોક–૮ માં એવુ જણાવાયુ છે કે,

'' યસ્માદદાન્તાન દમયત્યશિષ્ટાન દંડયત્યપી।

દમનાદ દંડનાચૈવ તસ્માદ દંડમ વિદુબુરધા:।।''

એટલે કે દંડ ઉદંડ પુરુષોનુ દમન કરે છે તેમજ દુષ્ટ્રોને સજા કરે છે અને તેથી જ વિધ્વાન પુરુષો તેને દંડ કહે છે.

વધુમાં આજ અધ્યાનના શ્લોક–૧ર માં એવી વિગત આવે છે કે,

'' બ્રહમચારી ગૃહસ્થચ વાનપ્રસ્થચ ભિક્ષુક:।

દંડસ્ચૈવ ભયાદેતે મનુષ્યા વર્તમની સ્થિતા:।

બ્રહમચારી, ગૃહસ્થ, વાનપ્રસ્થ અને સન્યાસી એ બધા દંડનુ અસ્તિત્વ છે તેથી જ તેમના માર્ગા ઉપર ચાલી શકે છે.

વધુમાં ૩૦ માં શ્લોકમાં એવી હકીકત આવે છે કે,

'' દંડશ્ચેન્ન ભવેલ્લોકે વિનશ્યેયુરિમા: પ્રજા:।''

એટલે કે સંસારમાં દંડ ના હોય તો સમગ્ર પ્રજા નષ્ટ થઈ જાય છે.

વધુમાં ૧ર૧ ના અધ્યાયના શ્લોક–૩૪ માં ભિષ્મપિતાએ અર્જુનને સજા અંગે સમજાવતા જણાવ્યુ છે કે,

''ન સયાદ યદીહ દંડો વૈ પ્રમથેયુ: પરસ્પરમ ।

Sessions Judge
Junagadh

ભયાદ દંડસ્ય નાન્યોન્યં ઘ્નન્તિ ચૈવ ।। ''

એટલે કે સંસારમાં દંડની વ્યવસ્થા ના હોય તો બધા લોકો એકબીજાને નષ્ટ કરી નાખે છે અને દંડના ભયથીજ મનુષ્યો આપસમાં મારકાટ કરતા નથી.

૬.૨ આમ સજાની જોગવાઈ એટલા માટે કરવામાં આવે છે કે માણસનુ વર્તન એક માનવ તરીકેનુ રહે અને જંગલી જેવુ ન રહે અને માણસ તેની માણસાઈની મર્યાદા ન વટાવે અને આ મર્યાદા એ રીતે ન વટાવે કે જેથી બીજા મનુષ્યોનુ જીવવાનુ મુશ્કેલ થઈ જાય કે બીજા મનુષ્યોનુ મિલકતો અસલામતીમાં મુકાય કે સ્ત્રીઓની અસલામતી થઈ જાય અને તેથી જ પૃથ્વી પરના બીજા જીવોની પણ રક્ષા માટે ઘણાબધા કાયદાઓ અમલમાં આવેલા છે.

૬.3 દરેક ધર્મોમાં માનવ વર્તનના ધોરણો દર્શાવ્યા છે એટલે કે ધર્મમાં પ્રજા સલામતીથી **,** સુરક્ષાથી અને શાંતિથી જીવી શકે તે માટે અમુક માપદંડ માણસ વર્તન માટે કરવામાં આવેલા છે અને જયારે આ માપદંડ માણસ ન અપનાવે એટલે કે માણસનુ વર્તન અમર્યાદાભર્યુ થાય અને આવુ અમર્યાદાભર્યુ એ રીતે થાય કે જેથી બીજા મનુષ્યોને ભય ઉત્પન્ન થાય અને તેમની અસલામતી થાય તે માટે જુદા જુદા કાયદાઓ વર્તમાન સમયમાં બનાવી માણસનુ વર્તન જે અમર્યાદાવાળુ હોય તેને મર્યાદાવાળુ કરવાનો પ્રયત્ન કરવામા આવેલ છે અને તેમછતાં માણસ તેની મર્યાદામાંથી બહાર નીકળી કાયદાની મર્યાદા ઓળંગે ત્યારે સજાની જોગવાઈ પીનલ કાયદાઓ કરી ધારાસભાએ કરેલી છે અને જયારે કોઈ વ્યકિતનુ વર્તન સમગ્ર સમાજ માટે સ્વીકારી શકાય તેવુ ન હોય તે માટે દેહાંતદંડ જેવી પણ સજાની જોગવાઈ કરવામાં આવી છે અને જો સજાની જોગવાઈ પિનલ કાયદાઓ દવારા કરવામાં ન આવી હોય અને તે સજા મુજબ આરોપીઓને સજા કરવામાં ન આવે તો સમાજમાં માણસોનુ વર્તન અમર્યાદીત થઈ જાય છે અને તેથી સમગ્ર સમાજ ઉપર તેની અસર પડે છે અને આવી અસરની ખુબજ ભયંકર દુરોગામી અસરો પડે છે અને તેટલે જ ઘણી કાયદાની

પ્રોવીઝનોમાં દેહાંતદંડની જોગવાઈ કરવામાં આવી છે.

જયારે દેહાંતદંડની જોગવાઈ કરવામાં આવી છે અને સાથે સાથે તેમાં એ પણ ધ્યાન રાખવામાં આવ્યુ છે કે, દેહાંતદંડની જોગવાઈ હોય ત્યારે દેહાંતદંડ જ કરવો તેવુ નથી પરંતુ તે માટે એટલે કે ન્યાયાધીશે દેહાંત દંડ કરવા માટે કયા ખાસ કારણો અસ્તિત્વમાં છે તે જણાવવા પડે છે અને તે માટે જ સી.આર.પી.સી. માં કલમ–૩૫૪(૩) બનાવવામા આવી છે જે નીચે મુજબ છે.

(૭) ઈ.પી.કો.ક. ૩૦૨ માં મૃત્યુની સજાની જોગવાઈ છે અને તે સંજોગોમાં સી.આર.પી.સી.ની કલમ–૩૫૪(૩) અત્રે રજુ કરવી જરુરી છે જે નીચે મુજબ છે.

"354. Language and contents of judgment.

(1) Except as otherwise expressly provided by this Code, every judgment referred to in section 353,-

(a) shall be written in the language of the Court;

(b) shall contain the point or points for determination, the decision thereon and the reasons for the decision;

(c) shall specify the ofence (if any) of which, and the section of the Indian Penal Code (45 of 1860) or other law under which, the accused is convicted and the punishment to which he is sentenced;

(d) if it be a judgment of acquittal, shall state the ofence of which the accused is acquitted and direct that he be set at liberty.

(2) When the conviction is under the Indian Penal Code (45 of 1860), and it is doubtful under which of two sections, or under which Of two parts of the same section, of that Code the ofence falls, the Court shall distinctly express the same,

and pass judgment in the alternative.

(3) When the conviction is for an ofence punishable with death or,

Sessions Judge
Junagadh

in the alternative, with imprisonment for life or imprisonment for a term of years, the judgment shall state the reasons for the sentence awarded, and, in the case of sentence of death, the special reasons for such sentence.

(4) When the conviction is for an ofence punishable with imprisonment for a term of one year or more, but the Court imposes a sentence of imprisonment for a term of less than three months, it shall record its reasons for awarding such sentence, unless the sentence is one of imprisonment till the rising of the Court or unless the case was tried summarily under the provisions of this Code.

(5) When any person is sentenced to death, the sentence shall direct that he be hanged by the neck till he is dead.

(6) Every order under section 117 or sub- section (2) of section 138 and every fnal order made under section 125, section 145 or section 147 shall contain the point or points for determination, the decision thereon and the reasons for the decision."

આમ ઉપરોકત કલમ–૩૫૪(૩) મુજબ જે જે જગ્યાએ મૃત્યુની સજાની જોગવાઈ છે ત્યાં આરોપી માટે સેફગાર્ડ મુકેલ છે અને તેથી જયારે મૃત્યુની સજા ફરમાવવામાં આવે ત્યારે કયા ખાસ કારણોને લીધે મૃત્યુની સજા ફરમાવવામાં આવે છે તેની વિગત ન્યાયાધીશે ચુકાદામાં લખવી આદેશાત્મક છે.

(૮) આ કામમાં આરોપી ઈ.પી.કો. ની કલમ–૩૦૨ મુજબનો ગુનો પુરવાર થયેલ છે અને આ કલમમાં દેહાંતદંડની સજાની જોગવાઈ કરવામાં આવેલી છે.

(૯) આ તબકકે નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતનો બચ્ચનસિંગ વિરુધ્ધ સ્ટેટ ઓફ પંજાબનો જે ચુકાદો (૧૯૮૦) ૨ એસ.સી.સી. ૬૮૪ નો પ્રસિધ્ધ થયેલ છે તેમાં એવો સિધ્ધાંત પ્રતિપાદીત કરેલ છે કે, જયારે દેહાંતદંડની સજાની વિચારણા કરતી

વખતે અદાલતે ગુનાને લગતા સંજોગો તથા આરોપીના સંજોગો ધ્યાને લેવા જોઈએ અને તે અંગે એવુ ઠરાવ્યુ છે કે,

cc(a) The normal rule is that the offence of murder shall be punished with the sentence of life imprisonment. The court can depart from that rule and impose the sentence of death only if there are special reasons for doing so. Such reasons must be recorded in writing before imposing the death sentence.

(b) While considering the question of sentence to be imposed for the offence of urder under Section 302 of the Penal Code, the court must have regard to every relevant circumstance relating to the crime as well as the criminal. If the court finds, but not otherwise, that the offence is of an exceptionally depraved and heinous character and constitutes, on account of its design and the manner of its execution, a source of grave danger to the society at large, the court may impose the death sentence."

વધુમાં આ ચુકાદામાં જ નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે એગ્રવેટીગ સંજોગો અંગે ઉલ્લેખ કરેલ છે કે,

“Aggravating circumstances: A court may, however, in the following cases impose the penalty of death in its discretion:

(a) if the murder has been committed after previous planning and involves extreme brutality; or

(b) if the murder involves exceptional depravity; or

(c) if the murder is of a member of any of the armed forces of the Union or of a member of any police force or of any public servant and was committed-

(i) while such member or public servant was on duty; or

(ii) in consequence of anything done or attempted to be done by such member or public servant in the lawful discharge of his duty as such member or public servant whether at the time of murder he was such member or public servant, as the case may be, or had ceased to be such member or public servant; or

(d) if the murder is of a person who had acted in the lawful discharge of his duty under Section 43 of the Code of Criminal Procedure, 1973, or who had rendered assistance to a Magistrate or a police officer demanding his aid or requiring his assistance under Section 37 and Section 129 of the said Code.

After reproducing the same, the Court opined:-

Stated broadly, there can be no objection to the acceptance of these indicators but as we have indicated already, we would prefer not to fetter judicial discretion by attempting to make an exhaustive enumeration one way or the other."

વધુમાં આ ચુકાદામાં નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે મીટીગેટીંગ સંજોગો અંગે જણાવ્યુ છે કે,

"Mitigating circumstances.- In the exercise of its discretion in the above cases, the court shall take into account the following circumstances:

(1) That the offence was committed under the influence of extreme mental or emotional disturbance.

(2) The age of the accused. If the accused is young or old, he shall not be sentenced to death.

(3) The probability that the accused would not commit criminal acts of violence as would constitute a continuing threat to society.

(4) The probability that the accused can be reformed and rehabilitated.

The State shall by evidence prove that the accused does not satisfy the conditions (3) and (4) above.

(5) That in the facts and circumstances of the case the accused believed that he was morally justified in committing the offence.

(6) That the accused acted under the duress or domination of another person.

(7) That the condition of the accused showed that he was mentally defective and that the said defect impaired his capacity to appreciate the criminality of his conduct."

વધુમાં આ ચુકાદામાં જ નામદાર સર્વોચ્ચ અદાલતે રેરેસ્ટ ઓફ રેર કેસ અંગે એવું ઠરાવ્યું છે કે,

" It is, therefore, imperative to voice the concern that courts, aided by the broad illustrative guidelines indicated by us, will discharge the onerous function with evermore scrupulous care and humane concern, directed along the highroad of legislative policy outlined in Section 354(3) viz. that for persons convicted of murder, life imprisonment is the rule and death sentence an exception. A real and abiding concern for the dignity of human life postulates resistance to taking a life through law's instrumentality. That ought not to be done save in the rarest of rare cases when the alternative option is unquestionably foreclosed. "

(૧૦) આમ આ કામમાં પણ એગ્રેવેટેડ તથા મીટીગેટીંગ જે સંજોગો છે તે વચ્ચે બેલેન્સ સ્ટ્રાઈક અદાલતે કરી આરોપીને કઈ સજા ફરમાવવી તે નકકી કરવાનુ રહે છે.

(૧૧) આરોપી સામેના એગ્રેવેટેડ સંજોગો:-

(એ) ગુજરનાર અને આરોપી વચ્ચે કોઈ વેરભાવ ન હતો, દ્વેષ ન હતો કે જુની અદાવત ન હતી. ઉલ્ટાનું મરણ જનાર અને આરોપી સરકારી હોસ્પીટલમાં સાથે નોકરી કરતા હતા.

(બી) ગુજરનારની હત્યા કરી છે.

(૧૨) આરોપીના મીટીગેટીંગ સંજોગો.

(એ) આરોપી ગરીબ છે અને યુવાન છે.

(૧૩) સજા અંગે

Sessions Judge
Junagadh

ઉપરોકત તમામ સંજોગો જોતાં આરોપીનો કેસ અપવાદોમાં પણ અપવાદ કહી શકાય તેવો બનતો નથી તે સંજોગોમાં આરોપીને ઈ.પી.કોડની કલમ–૩૦૨ હેઠળ આજીવન કેદની સજા કરવી તથા આરોપીને રૂા.૧,૦૦૦/– દંડ કરવો ન્યાયોચિત જણાય છે. જેથી નીચે મુજબ હુકમ કરવામાં આવે છે.

:: હુકમ ::

(૧) આ કામના આરોપી અતુલ ઉર્ફે મેાન્ટી સ/ઓ પ્રાણભાઈ રામજીભાઈ પરમાર વાલ્મીકી, ઉ.વ.૨૫, રહે. જેાષીપરા, ફાર્મસી ફાટક પાસે, ન્યુ ગાંધી સોસાયટી, રૂડાનગર, શેરી નં. ૦૧, જુનાગઢ નાઓને ફોજદારી કાર્યરિતી સંહિતા ૧૯૭૩ની કલમ– ૨૩૫(૨) હેઠળ જુનાગઢ 'એ' ડીવીઝન પેાલીસ સ્ટેશન ફર્સ્ટ ગુના રજી. નં.૧૧૨૦૩૦૨૩૨૩૦૮૭૧/૨૩ થી ઈ.પી.કેાડની કલમ–૩૦૨ મુજબનાં ગુના માટે તકસીરવાન ઠરાવવામાં આવે છે.

જયારે ઉપરોકત આરોપીને જી.પી.એકટની કલમ–૧૩૫ મુજબના ગુનામાં નિર્દોષ ઠરાવી છોડી મુકવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

(૨) ઉપરોકત આરોપીને ઈ.પી.કોડની કલમ–૩૦૨ મુજબના ગુનામાં આજીવન સાદી કેદની સજા ભોગવવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે અને આરોપીને રૂપિયા ૧,૦૦૦/– (અંકે રૂપિયા એક હજાર પુરા)નો દંડ કરવામાં આવે છે અને જો આરોપી આ દંડની રકમ ન ભરે તો ફોજદારી દંડ સંહિતાની કલમ–૬૪ અને ૬૫ સાથે વાંચતા ૩ (ત્રણ) મહીનાની વધુ સાદી કેદની સજા કરવાનો હુકમ આરોપીને ફરમાવવામાં આવે છે.

(૩) આરોપી આરોપી અતુલ ઉર્ફે મેાન્ટી સ/ઓ પ્રાણભાઈ રામજીભાઈ પરમાર વાલ્મીકી, ઉ.વ.૨૫, રહે. જેાષીપરા, ફાર્મસી ફાટક પાસે, ન્યુ ગાંધી સોસાયટી, રૂડાનગર, શેરી નં. ૦૧, જુનાગઢ નાઓએ જેલમાં આ ગુનાના કામે

Sessions Judge
Junagadh

પ્રિકન્વીકશન સ્ટેજે ગાળેલ (ભોગવેલ) સમય ઉપરોકત સજામાં મજરે આપવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

(૪) સી.આર.પી.સી. ની કલમ–૩૬૩ (૧) મુજબ તાત્કાલીક આરોપીને આ ઠરાવની નકલ પુરી પાડવાનો હુકમ કરવામાં આવે છે.

(૫) અપીલ સમય બાદ આ કામમાં રજુ થયેલ બિન કિંમતી મુદ્દામાલનો નાશ કરવાનો હુકમ સી.આર.પી.સી.ની કલમ–૪૫૨ મુજબ કરવામાં આવે છે.

(૬) કિંમતી મુદામાલ અંગે વિ. ચીફ જયુડી.મેજી., જુનાગઢને હુકમ કરવામાં આવે છે કે, સી.આર.પી.સી. ની કલમ–૪૫૨(૩) માં ઠરાવ્યા મુજબ ન્યાયીક નિર્ણય વ્યાજબી સમયમાં કરવેા.

હુકમ આજ રોજ તારીખ–૨૯મી, માહે જાન્યુઆરી, સને– ૨૦૨૬ ના રોજ ખુલ્લી અદાલતમાં વાંચી સંભળાવી જાહેર કર્યો.

DISTRICT & SESSIONS COURT, JUNAGADH.
सत्यमेव जयते
JUNAGADH DISTRICT

તા.૨૯/૦૧/૨૦૨૬
સ્થળ : જુનાગઢ

(ભુપેન્દ્રકુમાર જી. દવે)
સેશન્સ જજ,
ડીસ્ટ્રીકટ એન્ડ સેશન્સ કોર્ટ, જુનાગઢ.
(કોડ નં. જી.જે૦૦૪૬૯)

Sessions Judge
Junagadh