

IN THE COURT OF THE PRINCIPAL DISTRICT AND SESSIONS JUDGE,  
CUDDALORE DISTRICT, CUDDALORE

**Present: Tmt. G.Subathira Devi, M.L.,  
Principal Sessions Judge,  
Cuddalore.**

Thursday, the 2<sup>nd</sup> day of April, 2026

**Criminal Miscellaneous Petition No. 669/2026**

**Intervener petition in Crl.M.P.No.720/2026**

**Crl.M.P.No. 669/2026**

Ganesan, age 50, S/o. Arumugasamy ... Petitioner/Accused  
.Vs.  
S.H.O. DCB, Cuddalore P.S.,  
Cr.No. 32/2025. ... Respondent/Complainant

**Intervener petition in Crl.M.P.No. 720/2026**

Mugilan, age 38, S/o. Moorthy ... Petitioner/Intervener  
.Vs.  
S.H.O. Cuddalore O.T. P.S.,  
Cr.No. 32/2025 ... Respondent/Complainant  
.Vs.  
Ganesan, age 50, S/o. Arumugasamy ... Petitioner/Accused

These petitions are coming for hearing before me on this day in the presence of Thiru.Raja.Selvakumar, Advocate for the Petitioner in Crl.M.P.No.669/2026 and of Thiru.V.Sankar, Advocate for the Intervener in Crl.M.P.No.720/2026 and of Public Prosecutor for the Respondent and this Court made the following

**ORDER**

This Petition is filed U/s.482 of BNSS, for seeking Anticipatory Bail.

The Learned Counsel for the Petitioner/Accused contended that the Petitioner/Accused has been charged U/S.420 of IPC by the Respondent/Police for the alleged occurrence took place on 01.03.2023.

The Learned Counsel for the Petitioner/Accused has contended that the Petitioner/Accused is an innocent and no way connected with the offence and he has been falsely implicated in this case and he has not committed any offence as alleged in the FIR. He further stated that he cheated the de-facto complainant and others to the tune of Rs.3,75,000/-. He is ready to deposit the amount and also like to compromise the matter. But the de-facto complainant did not come forward to settle the amount. Hence, prays to allow the petition.

The Learned Public Prosecutor has contended as per FIR, there is specific overtact against him and the investigation has not yet completed and hence, he has serious objection to release the Petitioner/Accused on anticipatory bail.

The defacto complainant filed an intervener petition in **CrI.M.P.No.720/2026** and permitted.

The Intervener/defacto complainant in his affidavit stated as follows:  
"இளங்கொடியின் சகோதரியும், சங்கரின் மனைவியுமான செலவி என்பவரை கணேசன் மற்றும் இளங்கொடி தங்களின் ஏஜென்ட்டாக நியமித்து ஏலச்சீட்டு நடத்தி வருவதாக கூறி என்னை அணுகி மஞ்சக்குப்பத்தில் உள்ள இளங்கொடியின் வீடு ஒரு கோடி ரூபாய்க்கு மேல் மதிப்புடையது என்று உத்தரவாதம் அளித்து ரூ.10,00,000/- ஏலச்சீட்டில் சேர வைத்தனர், 20 நபர்கள், 20 மாதங்கள் மாத தவணை ரூ.50,000/- 2023 மார்ச் 1 ஆம் தேதி தொடங்கியது, 2024 ஜனவரி வரை செல்லங்குப்பத்தில் உள்ள இளங்கொடியின் வீட்டில் வைத்து 10 மாதங்கள் தவணை செலுத்தியதாகவும், தான் மொத்த தொகை ரூ.3,87,000/- செலுத்தியுள்ளதாகவும், என்னைப் போலவே பல நபர்களை ஏமாற்றி உள்ளார்கள். சீட்டு நடத்தி வந்த இளங்கொடி மற்றும் அவரது கணவர் கணேசன் ஆகியோர் தாங்கள் நடத்தி வந்த சக்தி பேப்பர் கடையை ஜனவரி 2024-ல் யாருக்கும் தெரியாமல் விற்றுவிட்டு தலைமறைவாகிவிட்டார்கள். இளங்கொடி அனுப்பிய வாடஸ் அப் செய்தியில் அண்ணன் மனைவி கார்த்திகா பொய் வழக்கு தொடுத்ததால் ஜாமீன் கிடைக்கும் வரை வெளியூரில் இருப்பதாகவும், கடலூர் திரும்பியதும் சொத்துக்களான சோழா பேப்பர் ஸ்டோர் மற்றும் வீட்டை விற்கு பணத்தை திருப்பி தருவதாக கூறியிருந்தார். மெத்த தொகை ரூ.77,50,000/-. இது போல் எதிரி கணசேன் மீது சு.மு.வி.வ.எண்.1072/2024 என்ற வழக்கும் நிலுவையில் உள்ளது" Hence the Learned Counsel for the Intervener strongly opposed to grant Anticipatory Bail to the Petitioner/Accused.

Heard both side and considering the facts and circumstances of the case and the nature of offence and considering the amount involved in this case and the investigation has not yet completed, this Court is not inclined to grant Anticipatory bail to the Petitioner/Accused.

***Hence, the petition is dismissed.***

Pronounced by me in Open Court, this the 2<sup>nd</sup> day of April 2026

**Principal Sessions Judge,  
Cuddalore.**

To : The Judicial Magistrate No. II, Cuddalore

Copy to : S.H.O. DCB, Cuddalore P.S.

} Through  
E-Mail only