மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சூலூர்

முன்னிலை: திருமதி.எம். சந்தோஷம்., பி.எஸ்.சி., பி.எல்.,

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, சூலூர்

திருவள்ளுவர் ஆண்டு 2057 ஸ்ரீபராபவ வருடம், ஆடி மாதம் 22 ம் நாள்

2026 ஆம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 7-ம் நாள் வெள்ளிக்கிழமை

இடைமனு எண். 47/2026

in

அசல் வழக்கு எண். 853/2017

ராஜா ...**வாதி**

//எதிர்//

1. பொன்னுச்சாமி மற்றும் 18 நபர்கள் ... **பிரதிவாதிகள்**

அசல் வழக்கு எண். 279/2017

ராஜா ... **மனுதாரர்/வாதி**

//எதிர்//

1. D. பாலசுப்ரமணியம் @ பாலசுந்தரம் (இறந்துவிட்டார்)

மற்றும் 7 நபர்கள் ... **எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்**

AND

அசல் வழக்கு எண். 870/2017

1. S. சுதாகர்

2. S.சாந்தி ...**வாதிகள்**

//எதிர்//

1. D. பாலசுப்ரமணியம் @ பாலசுந்தரம் (இறந்துவிட்டார்)

மற்றும் 7 நபர்கள் ... **பிரதிவாதிகள்**

AND

<u>அசல் வழக்கு எண். 885/2017</u>

1. S. சுதாகர்

2. S.சாந்தி ...**வாதிகள்**

//எதிர்//

1. பொன்னுச்சாமி மற்றும் 18 நபர்கள் ... **பிரதிவாதிகள்**

AND

<u>அசல் வழக்கு எண். 855/2017</u>

சத்தியமூர்த்தி ...**வாதி**

//எதிர்//

1. பொன்னுச்சாமி மற்றும் 21 நபர்கள் ... **பிரதிவாதிகள்**

இந்த மனு இந்நீதிமன்றத்தின் முன்பாக இறுதியாக விசாரணைக்கு வந்தபோது மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.S.சந்திரசேகரன், அவர்கள் ஆஜராகியும், 17 ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.J.பில்கிளின்டன், அவர்கள் ஆஜராகியும், 19 ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.S.செந்தில் இளங்கோவன், அவர்கள் ஆஜராகியும், 5 முதல் 7 எதிர்மனுதாரர்கள் இறந்துவிட்டபடியும், 1 முதல் 4 மற்றும் 8 முதல் 16 எதிர்மனுதாரர்கள் அசல் வழக்கில் ஒருதலைபட்சமாகியும், 18 ம் எதிர்மனுதாரரை நீதிமன்றத்தில் அழைத்து ஆஜராகாததால் அவரை ஒருதலைபட்சமாக்கியும், இதுநாள் வரை இந்நீதிமன்றத்தின் சீரிய கண்காணிப்பில் இருந்து வந்து சான்றாவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டு இறுதியாக இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்

<u>உத்தரவு</u>

மனுதாரர்/வாதியால் உரிமையியல் நடைமுறைச் சட்டம் பிரிவு 151 ன் கீழ் மேலே குறிப்பிட்டுள்ள மற்ற வழக்குகளுடன் விசாரணை நடத்த வேண்டும் என்று மனுவானது இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

1). மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவின் சுருக்கம்:-

1.1). அசல் வழக்கு இன்று விசாரணைக்காகப் பட்டியலிடப்பட்டுள்ளது. மேலும், வாதிக்கும், பிரதிவாதிக்கும் இடையே இந்நீதிமன்றத்தில் தீர்வு காணப்பட வேண்டிய அசல் வழக்கு எண்கள் 870/2017, 279/2017, 885/2017 மற்றும் 855/2017 ஆகிய நான்கு தொடர்புடைய வழக்குகள் நிலுவையில் உள்ளன. குறிப்பாக, இந்த ஐந்து வழக்குகளிலும் வாதி மற்றும் பிரதிவாதி தரப்பினர் ஒரே நபர்களே ஆவர். வாதியினர் 20.05.1963 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட உயிலின் அடிப்படையில் உரிமை கோருகின்றனர். ஆனால் பிரதிவாதிகள் 17.12.1974 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்படாத உயில் ஒன்றைக் குறிப்பிட்டு அதனை மறுக்கின்றனர். அதுமட்டுமின்றி, மேற்கூறிய வழக்கு நிலுவையில் இருந்த காலத்தில் எழுதப்பட்டதாகக் கூறப்படும் ஆவண எண்கள் 46/2024 மற்றும் 47/2024 ஆகிய இரண்டு உயில்களின் அடிப்படையிலும் சில பிரதிவாதிகள் உரிமை கோருகின்றனர். எனவே, இந்த ஐந்து வழக்குகளிலும் சம்பந்தப்பட்ட உயில்களின் உண்மைத்தன்மையை, அவற்றில் கையொப்பமிட்ட சாட்சிகளை விசாரிப்பதன் மூலம் தீர்மானிக்க வேண்டியுள்ளது. மேலும், இந்த ஐந்து வழக்குகளுமே விசாரணையின் இறுதிக்கட்டத்தில் உள்ளன. இவற்றில் ஏதேனும் ஒரு வழக்கு முன்னதாக விசாரணைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டால், மற்ற வழக்குகளின் தகுதித்தன்மை பாதிக்கப்படலாம், அத்துடன் பலமுறை விசாரணை நடத்த வேண்டிய சூழலும் ஏற்படலாம். எனவே, அனைத்து வழக்குகளையும் ஒரே நேரத்தில் விசாரணைக்கு எடுத்துக்கொள்ள வேண்டும். இல்லையெனில், மனுதாரர்/வாதி ஈடுசெய்ய முடியாத சிரமத்திற்கு ஆளாவார். மனு அனுமதிக்கப்பட வேண்டும்

2). 17 ம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பு எதிருரையின் சுருக்கம் :-

2.1). மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ள சங்கதிகள் யாவும் பொய்யானவை மற்றும் உண்மைக்கு புறம்பானவையாகும். எதிர்மனுதாரர் ஒப்புக் கொண்ட சங்கதிகளைத் தவிர மற்ற அனைத்தையும் நிரூபிக்கும் பொறுப்பும் இந்த மனுதாரரே நிரூபிக்க

வேண்டும். "வாதிக்கும் எதிர்மனுதாரர்களுக்கு இடையே அசல் வழக்கு எண்கள் 870/2017, 853/2017, 885/2017 மற்றும் 855/2017 ஆகிய 4 தொடர்புடைய வழக்குகள் இந்த இந்நீதிமன்றத்தில் நிலுவையில் உள்ளன" என்று 2-வது பத்தியில் கூறப்பட்டுள்ளதை 8-வது எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதி மறுக்கிறார். ஏனெனில், மேலே குறிப்பிடப்பட்ட வழக்குகள் ஒன்றுடன் ஒன்று தொடர்புடைய வழக்குகள் அல்ல. அவை வெவ்வேறு வாதிகளால் வெவ்வேறு பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராகத் தாக்கல் செய்யப்பட்டவை. இதை உறுதிப்படுத்த, தற்போதைய இடைக்கால மனு எண் 18/2026 ன் தலைப்புப் பகுதியை பார்த்தாலே, அதில் உள்ள தரப்பினர் வேறுபட்டவர்கள் என்பதும், அவ்வழக்குகள் ஒன்றுடன் ஒன்று தொடர்புடையவை அல்ல என்பதும் தெளிவாகும். அதுமட்டுமின்றி, ஒவ்வொரு வழக்கிலும் கோரப்பட்டுள்ள நிவாரணமும், உரிமைகளும் வேறுபட்டுள்ளன. எனவே, மேற்கூறிய வழக்குகள் ஒன்றுக்கொன்று முற்றிலும் தொடர்பற்றவை.

2.2). அனைத்து வழக்குகளிலும் வாதி மற்றும் பிரதிவாதிகள் ஒரே நபர்கள் அல்ல. அசல் வழக்கு எண்.279/2017-ல் ராஜா என்பவர் வாதியாகவும், மொத்தம் 8 பிரதிவாதிகள் மட்டுமே உள்ளனர். அசல் வழக்கு எண்.853/2017-ல் அதே வாதி 19 பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக வழக்கு தொடர்ந்துள்ளார். அசல் வழக்கு எண்.885/2017-ல் எஸ்.சுதாகர் மற்றும் எஸ்.சாந்தி ஆகியோர் 19 பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக வழக்கு தொடர்ந்துள்ளனர். அசல் வழக்கு எண்.870/2017-ல் வாதிகள் 8 பேருக்கு எதிராக வழக்கு தொடர்ந்துள்ளனர். அசல் வழக்கு எண்.855/2017-ல் சத்தியமூர்த்தி என்பவர் 22 பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக வழக்கு தொடர்ந்துள்ளார். ஆனால் மனுதாரர்/வாதி, எந்தத் தயக்கமும் இன்றி, வழக்குகளை ஒரே நேரத்தில் விசாரிக்க வேண்டும் என்ற நோக்கத்துடன் இந்நீதிமன்றத்தைத் தவறாக வழிநடத்தும் வகையில் இந்த மனுவைத் தாக்கல் செய்துள்ளார். உண்மையில் இவ்வழக்குகளின் விசாரணையை இழுத்தடிக்கும் நோக்கத்துடனேயே அவர் இதைச் செய்துள்ளார். மேலும், 20.05.1963 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட உயில் சட்டப்படி செல்லுபடியாகாதது. ஏனெனில்,

அந்த உயிலை எழுதிய அதே நபர், 19.12.1974 தேதியிட்ட மற்றொரு உயிலை எழுதி முந்தைய உயிலை ஏற்கனவே ரத்து செய்துவிட்டார். கணபதி கவுண்டர் என்பவர் தனது மகன்கள் இறுதி மூச்சு வரை தன்னைப் பராமரிப்பார்கள் என்று நம்பி, தனது நான்கு மகன்களான துரைசாமி கவுண்டர், ரங்கசாமி கவுண்டர், முத்துசாமி கவுண்டர் மற்றும் ரத்தினசாமி கவுண்டர் ஆகியோரின் பெயரில் ஆவண எண் 16/1963 கொண்ட உயிலை எழுதியிருந்தார்.

2.3). ஆனால் துரைசாமி கவுண்டர் என்ற ஒரு மகனைத் தவிர, மற்ற மூன்று மகன்களான ரங்கசாமி கவுண்டர், முத்துசாமி கவுண்டர் மற்றும் ரத்தினசாமி கவுண்டர் ஆகியோர் அவரைப் பராமரிக்கவில்லை. இதனால், 1ம் பிரதிவாதி மற்றும் 8ம் பிரதிவாதி ஆகியோரின் தாத்தாவான மேற்படி கணபதி கவுண்டர், தனது வாழ்நாளில், ஆவண எண் 16/1963 கொண்ட உயிலை ரத்து செய்துவிட்டு, 1974-ஆம் ஆண்டில் தனது மூத்த மகனான துரைசாமி கவுண்டர் பெயரில் ஒரு புதிய உயிலை எழுதிக் கொடுத்தார். மேற்படி கணபதி கவுண்டரால் 1974-ஆம் ஆண்டில் உயில் எழுதப்பட்டபோது, அதற்கு முன் எழுதப்பட்ட ஆவண எண் 16/1963 கொண்ட உயில் சட்டப்படி செல்லாததாகிவிட்டது.

2.4). 19.12.1974 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்படாத உயிலின் அடிப்படையில் எழுதப்பட்ட ஆவண எண் 101/1998 கொண்ட உயில் தொடர்பான விவகாரத்தில், 6ம் பிரதிவாதிக்கு எதிரான குற்றச்சாட்டு சந்தேகத்திற்கு இடமின்றி நிரூபிக்கப்படவில்லை என்று கோயம்புத்தூர் 6-வது நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம் CC.No. 147/2003-ல் 11.10.2013 அன்று தீர்ப்பளித்தது. இத்தீர்ப்பானது கோயம்புத்தூர் வடக்கு வட்டாட்சியர், கோயம்புத்தூர் வருவாய் கோட்ட அலுவலர் மற்றும் பீளமேடு காவல் நிலைய ஆய்வாளர் ஆகிய அரசு அதிகாரிகளின் சாட்சியங்களைப் பதிவு செய்ததன் அடிப்படையில் வழங்கப்பட்டது. மேலும், சிறப்பு நீதிமன்ற நீதிபதி முன்னிலையிலான ஊழல் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ் கோயம்புத்தூர் சிறப்பு நீதிமன்றம்

(Spcl. CC.No. 10/2011) 24.04.2016 அன்று வழங்கிய தீர்ப்பில், 6 ம் பிரதிவாதி ஊழல் தடுப்புச் சட்டத்தின் கீழ் குற்றமற்றவர் என்று அறிவிக்கப்பட்டு, குற்றவியல் நடைமுறைச் சட்டம் (Cr.P.C.) பிரிவு 248(1)-ன் கீழ் விடுவிக்கப்பட்டார். எனவே, 19.12.1974 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்படாத உயில் அடிப்படையில் உருவான 101/1998 எண் கொண்ட உயில் ஆவணம் உண்மையானது மற்றும் செல்லுபடியானது என்பது மேற்கூறிய வழக்கின் மூலம் உறுதிப்படுத்தப்பட்டுள்ளது.

2.5). உயில் ஆவணம் எண் 47/2024 மட்டுமே மேற்கூறிய அனைத்து வழக்குகளிலும் உள்ள சொத்துக்களுடன் தொடர்புடையது. மனுதாரர்/வாதி, இந்நீதிமன்றத்தைத் தவறாக வழிநடத்தும் தீய நோக்கத்துடன், இவ்வழக்குகளுடன் தொடர்பில்லாத ஆவணங்களைப் பயன்படுத்தி நீதிமன்றத்தைக் குழப்பவும், வழக்குகளை விசாரணை நிலையிலிருந்து இழுத்தடிக்கவும் முயற்சிக்கிறார்.

2.6). ஆகையால், இந்த ஐந்து வழக்குகளிலும் இரு உயில்களின் உண்மைத்தன்மையும் அதில் சான்றளித்த சாட்சிகளை விசாரிப்பதன் மூலம் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டும். இரு உயில்களின் உண்மைத்தன்மையை நிரூபிப்பதற்கான நிரூபணச் சுமை இந்த எதிர்மனுதாரர்/8 ம் பிரதிவாதிக்கு மட்டுமே உள்ளது. அனைத்து வழக்குகளிலும் உள்ள வாதிகளுக்கு அதை நிரூபிக்கும் சுமை இல்லை. மனுதாரர்/வாதி, வழக்கை விசாரணையிலிருந்து தாமதப்படுத்தும் நோக்கத்தில் மட்டுமே, குழப்பமான விஷயங்களுடன் இந்நீதிமன்றத்தில் இந்த மனுவைத் தாக்கல் செய்துள்ளார்.

2.7). வழக்குகளில் கோரப்பட்ட கோரிக்கைகள் வேறுபட்டவை. அதாவது, அசல் வழக்கு எண்.853/2017 மற்றும் அசல் வழக்கு எண்.885/2017 ஆகிய வழக்குகளில் கோரப்பட்டுள்ளதாகக் கூறப்படும் கோரிக்கையானது, கோயம்புத்தூர் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் அசல் வழக்கு எண்.2216/2012 வழக்கில்

வழங்கப்பட்டு, அன்னூர் SRO-வில் ஆவண எண் 5648/2013 ஆகப் பதிவு செய்யப்பட்ட தீர்ப்பாணையை செல்லாதது என விளம்புகை பரிகாரம் கோரியும், மேலும் 24.07.2013 தேதியிட்ட கிரைய ஒப்பந்த ஆவண எண்.6142/2013 செல்லாது என அறிவிக்கக்கோரியும் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரியும், அசல் வழக்கு எண்.279/2017 மற்றும் அசல் வழக்கு எண்.870/2017 ஆகிய வழக்குகளில் 1ம் பிரதிவாதியால் 2ம் பிரதிவாதிக்கு ஆதரவாக நிறைவேற்றப்பட்டு, 3 மற்றும் 4 ஆம் பிரதிவாதிகளின் அலுவலகத்தில் பதிவுசெய்யப்பட்ட, 15.05.2015 தேதியிட்ட ஆவண எண்.2520/2015 கொண்ட பொது அதிகாரப் பத்திரம் செல்லாது என விளம்புகை பரிகாரம் கோரியும், நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரியும் வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2.8). மேலும், அசல் வழக்கு எண்.855/2017 வழக்கில் கோரப்பட்டுள்ளதாகக் கூறப்படும் கோரிக்கையானது, கோயம்புத்தூர் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் உள்ள அசல் வழக்கு எண். 2216/2012-ஐத் தொடர்ந்து, கோயம்புத்தூர் லோக் அதாலத்தால் 20.04.2012 அன்று பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பைச் செல்லாதது என விளம்புகை பரிகாரம் கோரியும், மேலும் கோயம்புத்தூர் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் 17.12.1974 தேதியில் குறிப்பிடப்பட்ட, காலஞ்சென்ற கணபதி கவுண்டரால் 19.04.1974 அன்று நிறைவேற்றப்பட்டதாகக் கூறப்படும் பதிவு செய்யப்படாத உயிலைச் செல்லாதது என விளம்புகை பரிகாரம் கோரியும், அவிநாசி நீதித்துறை நடுவர் முன் 7ம் பிரதிவாதியால் பெறப்பட்ட இறப்புச் சான்றிதழைத் தொடக்கத்திலிருந்தே செல்லாதது என விளம்புகை பரிகாரம் கோரியும், மேலும் 8ம் பிரதிவாதிக்கு, ஆவண எண் 5648/2013-ஆக உள்ள தீர்ப்பின் பதிவை ஒரு போலியான மற்றும் பெயரளவிலான ஆவணம் எனக் கூறி ரத்து செய்ய உத்தரவிடக் கோரியும், செயலுறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் மற்றும் பிற நிவாரணங்களும் கோரப்பட்டுள்ளது. மேலும், அனைத்து வழக்குகளிலும் உள்ள வழக்குச் சொத்துக்களும் வேறுபட்டவை.

2.9). மேற்கண்ட வழக்குகளான அசல் வழக்கு எண்.870/2017 மற்றும் அசல் வழக்கு எண். 279/2017 ஆகியவற்றில் செல்லாதது எனக் கோரப்படும் அதிகாரப் பத்திரமும், சட்டப்படி ஏற்கெனவே ஏற்கத்தக்கதல்ல. ஏனெனில், ஆவணத்தை நிறைவேற்றியவர் 18.03.2024 அன்று காலமாகிவிட்டார், நிறைவேற்றுநர் இறக்கும்போது, அதிகாரப் பத்திரமும் செல்லாததாகிவிடும். எனவே, மேற்கூறிய வழக்குகளான அசல் வழக்கு எண்.279/2017 மற்றும் அசல் வழக்கு எண்.870/2017 ஆகியவை சட்டப்படி ஏற்கத்தக்கவை அல்ல, மேலும் நிலைத்திருக்கக்கூடியவையும் அல்ல. அதுமட்டுமல்லாமல், அசல் வழக்கு எண்.885/2017 என்ற வழக்கு, இந்நீதிமன்றத்தால் 23.07.2026 அன்று தவறுகை காரணமாக தள்ளுபடி செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே, மேற்கூறிய வழக்குகளை ஒரே நேரத்தில் விசாரணைக்கு எடுத்துக்கொள்ள முடியாது.

2.10). அசல் வழக்கு எண்.855/2017 வழக்கில் உள்ள வாதியே அசல் வழக்கு எண்.885/2017 மற்றும் அசல் வழக்கு எண்.853/2017 வழக்குகளில் உள்ள பிரதிவாதிகளில் ஒருவராவார். மேற்கூறிய வழக்குகளில் பிரதிவாதிகளில் ஒருவராக இருந்துகொண்டே, அவர் அந்த வழக்குகளில் எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகளுக்கு ஆதரவாகவும், அசல் வழக்கு எண்.855/2017 வழக்கில் அவர்களுக்கு எதிராகவும் தனது சாட்சியத்தை அளிக்கிறார், இது விசாரணையை மிகவும் சிக்கலாக்குகிறது. மேலும், இந்த வழக்குகளை ஒரே நேரத்தில் விசாரணைக்காக இணைப்பது முரண்பாட்டை ஏற்படுத்தும். அதுமட்டுமல்லாமல், முன்னதாக அசல் வழக்கு எண்.279/2017 மற்றும் அசல் வழக்கு எண்.853/2017 உள்ள வாதிகள் மற்றும் அசல் வழக்கு எண்.870/2017 மற்றும் அசல் வழக்கு எண்.885/2017 உள்ள வாதிகள், அ.வ.எண்.279/2017, அ.வ.எண்.853/2017, அ.வ.எண்.870/2017, அ.வ.எண்.885/2017 மற்றும் அ.வ.எண்.855/2017 ஆகிய வழக்குகளில் கூட்டு விசாரணை கோரி, 13.03.2026 அன்று ஒரு குறிப்பாணை தாக்கல் செய்தனர். அதற்கு கடும் எதிர்ப்பு தெரிவிக்கப்பட்டதைத் தொடர்ந்து, எதிர்மனுதாரர்/8 ம் பிரதிவாதி இந்நீதிமன்றத்தில்

ஒரு ஆட்சேபனை மனுவைத் தாக்கல் செய்தார். விரிவான பரிசீலனைக்குப் பிறகு, வழக்கை விசாரணையிலிருந்து இழுப்பதற்காக மட்டுமே தாக்கல் செய்யப்பட்ட அந்த மனுவை நீதிமன்றம் நிராகரித்ததுடன், இந்நீதிமன்றம் அந்த வழக்குகளைக் கூட்டு விசாரணைக்கு எடுத்துக்கொள்ளவில்லை.

2.11). மேற்கூறிய அனைத்து வழக்குகளிலும் உள்ள தரப்பினர் விசாரணையைத் தொடங்கத் தயாராகவோ அல்லது விருப்பத்துடனோ இல்லை. இதனாலேயே, தீய நோக்கத்துடன் மேற்கூறிய அனைத்து வழக்குகளின் விசாரணையையும் தாமதப்படுத்தவும், 8 ம் எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதியின் சொத்தை சட்டவிரோதமாக ஆக்கிரமிக்கவும் மனுதாரர்கள் இந்த இடைக்கால மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளனர். எனவே, இந்த மனு சட்டப்படி செல்லுபடியாகாதது மற்றும் நிலைநிறுத்த முடியாதது. மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும்.

3). 19 ம் எதிர்மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள எதிருரையின் சுருக்கம் :-

3.1). மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ள சங்கதிகள் யாவும் பொய்யானவை மற்றும் உண்மைக்கு புறம்பானவையாகும். எதிர்மனுதாரர் ஒப்புக் கொண்ட சங்கதிகளைத் தவிர மற்ற அனைத்தையும் நிரூபிக்கும் பொறுப்பும் இந்த மனுதாரரே நிரூபிக்க வேண்டும். அசல் வழக்கு எண்.855/2017 ல் உள்ள வழக்கு மற்ற வழக்குகளுடன் தொடர்புடையதும் அல்ல, அவற்றைச் சார்ந்ததும் அல்ல. அந்தந்த வழக்குகளில் சம்பந்தப்பட்ட வழக்குச் சொத்துக்கள் வேறுபட்டவை, ஒவ்வொரு வழக்கிலும் தரப்பினர் மாறுபடுகின்றனர், மேலும் நிவாரணங்களின் தன்மையும் வழக்கு மூலமும் தனித்துவமானவை. சில பொதுவான பிரச்சினைகள் இருப்பதாலோ அல்லது சில ஆவணங்களைச் சார்ந்திருப்பதாலோ ஒரு கூட்டு விசாரணையை நடத்த முடியாது. அந்தந்த வழக்குகளில் உள்ள மனுக்களைப் படித்தால், அட்டவணைப்படுத்தப்பட்ட சொத்துக்கள், தரப்பினர் மற்றும் பிரச்சினைகள் வேறுபட்டவை என்பது தெளிவாகத் தெரியும். எனவே, ஒரு பொது விசாரணை முறையானதாகவோ அல்லது சட்டப்படி நிலைத்திருக்கக்கூடியதாகவோ இருக்காது, மேலும் அது 19 ம் எதிர்மனுதாரரின் வழக்கான அசல் வழக்கு எண்.855/2017 ன் தனிப்பட்ட

தீர்ப்பைப் பாதிக்கும். அசல் வழக்கு எண்.855/2017 ம் ஆண்டின் தற்போதைய மனுவானது, விசாரணை நடவடிக்கைகளை நீட்டிக்கும் ஒரே நோக்கத்திற்காக மட்டுமே தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது, மேலும் இது தள்ளுபடி செய்யப்படத் தகுதியானது.

3.2). தற்போதைய வழக்கில் 19 ம் எதிர்மனுதாரர் பிரதிவாதிகளில் ஒருவராகச் சேர்க்கப்பட்டுள்ளார் என்ற ஒரே காரணத்திற்காக, மனுதாரர்கள் 19 ம் எதிர்மனுதாரரின் வழக்கை அசல் வழக்கு எண்.855/2017 ல் ஒரு கூட்டு விசாரணைக்காகத் தேவையற்ற முறையில் சேர்க்க முயன்றுள்ளனர். இந்நீதிமன்றத்தின் முன் உண்மைகளை, குறிப்பாக மறைந்த கணபதி கவுண்டரால் எழுதப்பட்ட 20.05.1963 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட உயில் தொடர்பான உண்மைகளை எடுத்துரைக்க மட்டுமே 19 ம் எதிர்மனுதாரர் வழக்கில் சேர்க்கப்பட்டுள்ளார். 19 ம் எதிர்மனுதாரரின் தனிப்பட்ட வழக்கு தற்போதைய வழக்கோடு தொடர்புடையது என்பதற்காக அல்ல.

3.3). காலஞ்சென்ற கணபதி கவுண்டர் அவர்களால் 20.05.1963 அன்று பதிவு செய்யப்பட்ட உயிலின் கீழ், வழக்குச் சொத்து குறிப்பிட்ட நிபந்தனைகளுக்கு உட்பட்டு ரங்கசாமி கவுண்டருக்கு ஒதுக்கப்பட்டது. அந்தச் சொத்தில் அமைந்துள்ள விநாயகர் கோவில், மாரியம்மன் கோவில் மற்றும் காளியம்மன் கோவில் ஆகியவற்றின் வழிபாட்டுச் சடங்குகள் மற்றும் நிகழ்வுகளுக்காகவே அச்சொத்திலிருந்து கிடைக்கும் வருமானம் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும் என்று அந்த உயில் திட்டவட்டமாகக் குறிப்பிட்டிருந்தது. மேலும், ரங்கசாமி கவுண்டரோ அல்லது அவரது சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளோ அச்சொத்தை வேறொருவருக்கு மாற்றவோ அல்லது அதன் மீது பற்றுரிமைகளை உருவாக்கவோ கூடாது என்றும் வெளிப்படையான தடை விதித்திருந்தது. இருப்பினும், ரங்கசாமி கவுண்டரோ அல்லது அவரது சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளோ அந்த நிபந்தனைகளை ஒருபோதும் பின்பற்றவில்லை. மாறாக, உயிலின் வெளிப்படையான நிபந்தனைகளை மீறி அவர்கள் அச்சொத்தை வேறொருவருக்கு மாற்றினர்; அவர்கள் மூலமாகவே மனுதாரர்கள் உரிமை கோருகின்றனர்.

3.4). தற்போதைய வழக்கில் 19 ம் எதிர்மனுதாரர் இணைக்கப்படுவது மட்டுமே,

அசல் வழக்கு எண்.855/2017-ல் உள்ள 19ம் எதிர்மனுதாரரின் தனிப்பட்ட வழக்கை இதனுடன் இணைத்து விசாரிக்க ஒரு காரணமாக அமையாது. குறிப்பாக, அந்த வழக்கில் உள்ள வழக்கு மூலம், அட்டவணைச் சொத்து மற்றும் கோரப்படும் நிவாரணங்கள் ஆகியவை முற்றிலும் மாறுபட்டவை மற்றும் தனித்தன்மை வாய்ந்தவை. கூட்டு விசாரணைக்கு உத்தரவிடும் அதிகாரம் என்பது முற்றிலும் நீதிமன்றத்தின் விருப்புரிமைக்கு உட்பட்டது என்பதையும், முரண்பட்ட தீர்ப்புகளைத் தவிர்க்கும் பொருட்டு, வழக்குகள் பெரும்பாலும் ஒரே தரப்பினரை உள்ளடக்கியதாகவோ, ஒரே மாதிரியான அல்லது பெருமளவில் ஒத்த பிரச்சனைகளைக் கொண்டதாகவோ, பொதுவான வழக்குக்கான காரணத்தைக் கொண்டதாகவோ மற்றும் ஒரே விஷயத்தைச் சார்ந்ததாகவோ இருக்கும்போது மட்டுமே அந்த அதிகாரம் பயன்படுத்தப்பட வேண்டும். தற்போதைய சூழலில், அசல் வழக்கு எண்.855/2017-ல் உள்ள வழக்கு ஒரு தனிப்பட்ட வழக்குக்கான காரணத்திலிருந்து எழுகிறது, தனித்துவமான அட்டவணைச் சொத்து தொடர்பானதாக உள்ளது மற்றும் தனிப்பட்ட நிவாரணங்களைக் கோருகிறது. சில தரப்பினர் பொதுவானவர்களாக இருப்பதாலோ அல்லது சில ஆவணங்கள் தற்செயலாக ஒன்றுடன் ஒன்று தொடர்புடையதாக இருப்பதாலோ மட்டுமே கூட்டு விசாரணைக்கு உத்தரவிடுவது செல்லுபடியாகக்கூடிய காரணமாக அமையாது.

3.5). தற்போதைய உண்மைகளின் அடிப்படையில் ஒரு கூட்டு விசாரணையை மேற்கொள்வது, தேவையற்ற வகையில் வழக்கு நடவடிக்கைகளைச் சிக்கலாக்கும்; தரப்பினரின் தனிப்பட்ட உரிமைகளைப் பாதிக்கும்; வழக்குக் குறிப்புகளில் குறிப்பிடப்பட்டுள்ள வரம்புகளைத் தாண்டி விசாரணையின் எல்லையை விரிவுபடுத்தும்; மேலும் விரைவான தீர்வு காணும் நோக்கத்தையே சிதைத்துவிடும். எனவே, இந்த மனு முற்றிலும் தவறான புரிதலின் அடிப்படையில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது; இதில் எவ்வித முகாந்திரமும் இல்லை; ஆகவே இது தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டியதாகும்.

3.6). மேலும், முன்மொழியப்பட்ட கூட்டு விசாரணையில் அசல் வழக்கு எண்.885/2017-ஐயும் இணைக்குமாறு மனுதாரர்கள் கோரியுள்ளனர். ஆனால், அந்த வழக்கு ஏற்கனவே 23.07.2026 அன்று இந்நீதிமன்றத்தால் தவறுகை காரணமாகத் தள்ளுபடி

செய்யப்பட்டுள்ளது. கூட்டு விசாரணைக்கு உட்படுத்தப்பட வேண்டிய வழக்குகளில் ஒன்றேற தற்போது நிலுவையில் இல்லாத நிலையில், இந்த மனு அந்த அளவிற்குப் பயனற்றதாகிவிட்டது. இம்மனுவில் நேர்மையான நோக்கம் இல்லை. வழக்கு விசாரணையை நீட்டிக்கவும் தற்போதைய வழக்கை முடிவுக்குக் கொண்டுவருவதைத் தாமதப்படுத்தவும் மட்டுமே இது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மனு முன்மாதிரியான செலவுத் தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும்.

4). **தற்போது இந்த மனுவில் தீர்மானிக்க வேண்டியது யாதெனில்? இம்மனு அனுமதிக்கதக்கதா? என்பதே தீர்வுகாணப்பட வேண்டியுள்ளது.**

5). இருதரப்பிலும் சாட்சிகள் விசாரிக்கப்படவில்லை. சான்றாவணங்களும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

6). மனு பிரமாணப்பத்திரிக்கை, எதிருரை, மற்றும் இருதரப்பு வாதுரைகள் கவனமாக பரிசீலிக்கப்பட்டன. இரு தரப்பும் கேட்கப்பட்டது. வழக்கு ஆவணங்கள் பரிசீலனை செய்யப்பட்டது. அசல் வழக்கு விளம்புகை மற்றும் நிரந்தர உறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டு, விசாரணை பட்டியலுக்காக நிலுவையில் உள்ளது.

6.1). அனைத்து வழக்குகளிலும் வாதி மற்றும் பிரதிவாதிகள் ஒரே நபர்கள் அல்ல. அசல் வழக்கு எண்.279/2017-ல் ராஜா என்பவர் வாதியாகவும், மொத்தம் 8 பிரதிவாதிகள் மட்டுமே உள்ளனர். அசல் வழக்கு எண்.853/2017-ல் அதே வாதி 19 பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக வழக்கு தொடர்ந்துள்ளார். அசல் வழக்கு எண்.885/2017-ல் எஸ்.சுதாகர் மற்றும் எஸ்.சாந்தி ஆகியோர் 19 பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக வழக்கு தொடர்ந்துள்ளனர். அசல் வழக்கு எண்.870/2017-ல் வாதிகள் 8 பேருக்கு எதிராக வழக்கு தொடர்ந்துள்ளனர். அசல் வழக்கு எண்.855/2017-ல் சத்தியமூர்த்தி என்பவர் 22 பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக வழக்கு தொடர்ந்துள்ளார். வழக்குகளில் கோரப்பட்ட

கோரிக்கைகள் வேறுபட்டவை.

6.2). அசல் வழக்கு எண்.853/2017 மற்றும் அசல் வழக்கு எண்.885/2017 ஆகிய வழக்குகளில் கோரப்பட்டுள்ளதாகக் கூறப்படும் கோரிக்கையானது, கோயம்புத்தூர் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் அசல் வழக்கு எண்.2216/2012 வழக்கில் வழங்கப்பட்டு, அன்னூர் SRO-வில் ஆவண எண் 5648/2013 ஆகப் பதிவு செய்யப்பட்ட தீர்ப்பாணையை செல்லாதது என விளம்புகை பரிகாரம் கோரியும், மேலும் 24.07.2013 தேதியிட்ட கிரைய ஒப்பந்த ஆவண எண்.6142/2013 செல்லாது என அறிவிக்கக்கோரியும் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரியும், அசல் வழக்கு எண்.279/2017 மற்றும் அசல் வழக்கு எண்.870/2017 ஆகிய வழக்குகளில் 1ம் பிரதிவாதியால் 2ம் பிரதிவாதிக்கு ஆதரவாக நிறைவேற்றப்பட்டு, 3 மற்றும் 4 ஆம் பிரதிவாதிகளின் அலுவலகத்தில் பதிவுசெய்யப்பட்ட, 15.05.2015 தேதியிட்ட ஆவண எண்.2520/2015 கொண்ட பொது அதிகாரப் பத்திரம் செல்லாது என விளம்புகை பரிகாரம் கோரியும், நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரியும் வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

6.3). மேலும், அசல் வழக்கு எண்.855/2017 வழக்கில் கோரப்பட்டுள்ளதாகக் கூறப்படும் கோரிக்கையானது, கோயம்புத்தூர் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் உள்ள அசல் வழக்கு எண். 2216/2012-ஐத் தொடர்ந்து, கோயம்புத்தூர் லோக் அதாலத்தால் 20.04.2012 அன்று பிறப்பிக்கப்பட்ட தீர்ப்பைச் செல்லாதது என விளம்புகை பரிகாரம் கோரியும், மேலும் கோயம்புத்தூர் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் 17.12.1974 தேதியில் குறிப்பிடப்பட்ட, காலஞ்சென்ற கணபதி கவுண்டரால் 19.04.1974 அன்று நிறைவேற்றப்பட்டதாகக் கூறப்படும் பதிவு செய்யப்படாத உயிலைச் செல்லாதது என விளம்புகை பரிகாரம் கோரியும், அவிநாசி நீதித்துறை நடுவர் முன் 7ம் பிரதிவாதியால் பெறப்பட்ட இறப்புச் சான்றிதழைத் தொடக்கத்திலிருந்தே செல்லாதது என விளம்புகை பரிகாரம் கோரியும், மேலும் 8ம் பிரதிவாதிக்கு, ஆவண எண் 5648/2013-ஆக உள்ள தீர்ப்பின் பதிவை ஒரு போலியான

மற்றும் பெயரளவிலான ஆவணம் எனக் கூறி ரத்து செய்ய உத்தரவிடக் கோரியும், செயலுறுத்துக் கட்டளை பரிகாரம் மற்றும் பிற நிவாரணங்களும் கோரப்பட்டுள்ளது.

6.4). அசல் வழக்கு எண்.855/2017 ல் உள்ள வழக்கு மற்ற வழக்குகளுடன் தொடர்புடையதும் அல்ல, அவற்றைச் சார்ந்ததும் அல்ல. அந்தந்த வழக்குகளில் சம்பந்தப்பட்ட வழக்குச் சொத்துக்கள் வேறுபட்டவை, ஒவ்வொரு வழக்கிலும் தரப்பினர் மாறுபடுகின்றனர், மேலும் நிவாரணங்களின் தன்மையும் வழக்கு மூலமும் தனித்துவமானவை. சில பொதுவான பிரச்சினைகள் இருப்பதாலோ அல்லது சில ஆவணங்களைச் சார்ந்திருப்பதாலோ ஒரு கூட்டு விசாரணையை நடத்த முடியாது. குறிப்பாக, அந்த வழக்கில் உள்ள வழக்கு மூலம், அட்டவணைச் சொத்து மற்றும் கோரப்படும் நிவாரணங்கள் ஆகியவை முற்றிலும் மாறுபட்டவை மற்றும் தனித்தன்மை வாய்ந்தவை.

6.5). மேலும், அனைத்து வழக்குகளிலும் உள்ள வழக்குச் சொத்துக்களும் வேறுபட்டவை. மேற்படி 5 வழக்குகளின் தரப்பினர்களும், 5 வழக்குகளின் பரிகாரமும் வேறுபட்ட நிலையில் 5 வழக்குகளையும் ஒருசேர விசாரிக்க இயலாது. இந்நிலையில் 5 வழக்குகளையும் ஒரு சேர விசாரிக்கும்போது, காலதாமதம் ஏற்படும். எனவே, எதிர்மனுதாரர் தரப்பு ஆட்சேபணையை கருத்தில் கொண்டும், காலதாமதத்தை தவிர்க்கும் பொருட்டும் நீதியின் நலன் கருதி இம்மனு தள்ளுபடி செய்து உத்தரவிடப்படுகிறது.

முடிவாக மனு தள்ளுபடி உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத் தொகை இல்லை.

இவ்வுத்தரவானது என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் நேரடியாக தட்டச்சு செய்யப்பட்டு என்னால் படித்து சரிபார்க்கப்பட்டு பிழைகள் திருத்தம் செய்யப்பட்டு இன்று 2026 ம் ஆண்டு ஆகஸ்ட் மாதம் 7 ம் நாள் அவையறிய பகரப்பட்டது.

SANTHOSHAM M Digitally signed by SANTHOSHAM M 18:53:03 +0530

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

தூஊர்.

மனுதாரர் தரப்பு சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்கள் - இல்லை.

எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சி மற்றும் சான்றாவணங்கள் - இல்லை.

SANTHOSHAM M
Digitally signed by SANTHOSHAM M
Date: 2025.08.11 18:53:13 +0530

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

சூலூர்.

Draft/ Fair Order
I.A.No. 47/2026 in
O.S.No. 853/2017
Dated: 07.08.2026
DMC, Sulur