

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சூலூர்

முன்னிலை:- திருமதி.N.ரேணுகா., பி.ஏ., பி.எல்

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, சூலூர்

2024 ஆம் ஆண்டு, செப்டம்பர் திங்கள் 12 ம் நாள் வியாழக்கிழமை

இடை மனு எண்.5/2024

அசல் வழக்கு எண்.192/2017

1. மருதகுட்டி

...மனுதாரர் / வாதி

2. ராமத்தாள்

3. பழனியம்மாள்

...2, 3 மனுதாரர்கள்/ எதிர் நோக்கும் வாதிகள்

//எதிர்//

1. கா.சின்னகுட்டி

2. செல்லம்மாள்

3. மனோஜ்

...எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இந்த மனு 11.09.2024 அன்று விசாரணைக்கு எடுக்கப்பட்டு மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.R.முத்துக்குமார், அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.E.கோபாலகிருஷ்ணன், அவர்கள் ஆஜராகியும் இதுநாள் வரை இந்நீதிமன்றத்தின் சீரிய கண்காணிப்பில் இருந்து வந்து சாட்சியம் மற்றும் சான்றாவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டு இறுதியாக இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்

உத்தரவு

வாதியின் சகோதரிகளான ராமாத்தாள் மற்றும் பழனியம்மாள் ஆகியோரை அசல் வழக்கில் வாதிகளாக சேர்த்து வழக்கு நடத்த அனுமதி வழங்குமாறு மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் கட்டளை 1 விதி 10 உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டத்தின் கீழ் இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

1. மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள மனுவின் சுருக்கம்:

1.1). மேற்படி வழக்கில் மனுதாரர்/வாதி வழக்கு சொத்தின் II வது அட்டவணை சொத்திற்கு உரிமையாளராக விளம்புகை செய்யக்கோரி பரிகாரம் கேட்டுள்ளார். மேற்படி பரிகாரத்தை பொறுத்தவரை இவ்வழக்கின் சொத்தானது மனுதாரர்/வாதி தகப்பனாரான திரு.அய்யாக்கவுண்டர் என்பவருக்கு 10.07.1957 ம் நாளிட்டு சூலூர் சார்பதிவாளர் அலுவலகத்தில் 1054/1957 ம் எண்ணிட்ட ஆவணம் மூலம் சுயார்ஜித வகையில் பாத்தியப்பட்டதாகும்.

1.2). மேலும் மனுதாரர்/வாதி தகப்பனாரான திரு.அய்யாக்கவுண்டர் அவர்களுக்கு மனுதாரர்/வாதி மற்றும் அவருடைய சகோதரிகளான ராமாத்தாள் மற்றும் பழனியம்மாள் ஆகிய மூவரும் சட்டப்படியான வாரிசுகளாவார்கள்.

1.3). மேலும் மனுதாரர்/வாதியின் தாயார் இறப்பதற்கு முன்பே அவரது தகப்பனார் திரு.அய்யாக்கவுண்டர் கடந்த 09.01.2005 ம் தேதியன்று காலமாகிவிட்டார். பின்னிட்டு மனுதாரர்/வாதியின் தாயாரும் கடந்த 26.03.2012 ம் தேதியன்று காலமாகிவிட்டார். இருந்தபோதும் அவசர

நிமித்தமும் எதிர்மனுவாதிகளின் ஆக்கிரமிப்புகள் மற்றும் தொடர் தொந்திரவுகளால் மனுதாரர்/வாதி மட்டுமே இந்த வழக்கினை உரிய பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்துவிட்டார்.

1.4). மேலும் மேற்படி மனுச்சொத்தானது தற்போது மனுதாரர்/வாதி சுவாதீனத்தில் மட்டுமே உள்ளது. மேற்படி சொத்தானது மனுதாரர்/வாதி தகப்பனார் காலமானதிற்கு பின்னிட்டு எந்தவித ஏற்பாடும் செய்யாமல் கூட்டுசுவாதீனத்திலேயே இருந்து வருகிறது. மனுதாரர்/வாதியின் இரு சகோதரிகளான ராமாத்தாள் மற்றும் பழனியம்மாள் ஆகியோர் வழக்கு தாக்கல் செய்யும்பொழுது ஏற்கனவே திருமணம் ஆகி அவரவர் தனித்தனியே வெவ்வேறு ஊர்களில் வசித்து வந்ததாலும், தீடீரென்று ஏற்பட்ட உடல் நலக்குறைவு ஆகியவற்றால் தொடக்கத்தில் வழக்கின் தரப்பினர்களாக சேர்க்க இயலாத நிலை ஏற்பட்டது.

1.5). மேற்படி அசல் வழக்கில் மேற்படி மனுதாரர்/வாதி சகோதரிகளான ராமாத்தாள் மற்றும் பழனியம்மாள் ஆகியோரை வாதிகளாக சேர்த்து வழக்கு நடத்த வேண்டியது இன்றியமையாத ஒன்றாகும். எனவே மனுதாரர்/வாதி இம்மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார். மனு அனுமதிக்கப்பட வேண்டும்.

2). எதிர்மனுதாரர்கள்/ பிரதிவாதிகள் தாக்கல் செய்துள்ள எதிருரையின் சுருக்கம்:

2.1). மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள இந்த மனுவானது பொய்யானது. மனுதாரர்/வாதி வழக்கு தாக்கல் செய்யும் பொழுது உரிய தரப்பினர்களை

சேர்க்காமலும் மற்றும் விளம்புகை பரிகாரம் கோராமல் இந்த வழக்கை தாக்கல் செய்துவிட்டு தற்போது மேற்படி வழக்கு விசாரணைக்காக உள்ள நிலையில் வழக்கை மேலும் தாமதப்படுத்தும் எண்ணத்துடனும் மற்றும் வழக்கின் போக்கை மாற்றி அமைக்கும் வகையில் இந்த மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார் எனவே இந்த மனு சட்டப்படி நிலைக்கத்தக்கதல்ல.

2.2). மனுதாரர்/வாதி இம்மனுவினை தாக்கல் செய்ய உண்மையான வழக்கு மூலத்தை குறிப்பிடாத காரணத்தினால் இந்த மனு சட்டப்படி நிலைக்கத்தக்கதல்ல. மனுதாரர்/வாதி தன்னுடன் பிறந்த இரு சகோதரிகளான திருமதி ராமாத்தாள் மற்றும் திருமதி பழனியம்மாள் அவர்களை அசல் வழக்கில் 2 மற்றும் 3 வாதிகளாக சேர்த்து வழக்கு நடத்த அனுமதி வழங்க கோரி தாக்கல் செய்த இந்த மனு சட்டப்படி நிலைக்கத்தக்கதல்ல. மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும்.

3). தீர்வுக்குரியப் பிரச்சனை:

கட்டளை 1 விதி 10 உரிமையியல் நடைமுறைச்சட்டத்தின் கீழ் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா?

4). பிரச்சனைக்குத் தீர்வு:

4.1). அசல் வழக்கானது மனுதாரர்/வாதியால் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை மற்றும் விளம்புகை பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. வழக்கு சொத்தானது மனுதாரர்/வாதி தகப்பனார் காலமானதிற்கு பின்னிட்டு எந்தவித ஏற்பாடும் செய்யாமல் கூட்டுசுவாதீனத்திலேயே இருந்து வருகிறது என்றும், மனுதாரர்/வாதியின்

இரு சகோதரிகளான ராமாத்தாள் மற்றும் பழனியம்மாள் ஆகியோர் வழக்கு தாக்கல் செய்யும்பொழுது ஏற்கனவே திருமணம் ஆகி அவரவர் தனித்தனியே வெவ்வேறு ஊர்களில் வசித்து வந்ததாலும், தீரென்று ஏற்பட்ட உடல் நலக்குறைவு ஆகியவற்றால் தொடக்கத்தில் வழக்கின் தரப்பினர்களாக சேர்க்க இயலாத நிலை ஏற்பட்டதால் தற்பொழுது மனுதாரர்/வாதி இந்த மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

4.2). மேற்படி எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் அவர்களது எதிருரையில் வழக்கு விசாரணைக்காக உள்ள நிலையில் வழக்கை மேலும் தாமதப்படுத்தும் எண்ணத்துடனும் மற்றும் வழக்கின் போக்கை மாற்றி அமைக்கும் வகையில் இந்த மனுவை தாக்கல் செய்துள்ளார் என கூறியுள்ளனர்.

4.3). அசல் வழக்கானது மனுதாரர்/வாதி II அட்டவணை சொத்திற்கு உரிமையாளர் என விளம்புகை செய்யக்கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளதால் மேற்படி சொத்து மனுதாரர்/வாதியின் தகப்பனாரான திரு.அய்யாக்கவுண்டர் என்பவருக்கு சுயார்ஜித வகையில் பாத்தியப்பட்டதாகும். மனுதாரர்/வாதியின் தகப்பனாரான திரு.அய்யாக்கவுண்டர் என்பவருக்கு மனுதாரர்/வாதி, ராமாத்தாள் மற்றும் பழனியம்மாள் ஆகிய மூவரும் சட்டப்படியான வாரிசுகள் என்பதால் நீதியின் நலன் கருதி மேற்படி வழக்கில் ராமாத்தாள் மற்றும் பழனியம்மாள் ஆகிய இருவரையும் இவ்வழக்கில் அவசிய தரப்பினராக சேர்க்கவேண்டும் என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது. எனவே இந்த மனுவை அனுமதிக்கலாம் என இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

5. இறுதியாக, மனு அனுமதித்து உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத் தொகை இல்லை.

இந்த உத்தரவானது என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் நேரடியாக தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு, இன்று 2024 ம் ஆண்டு செப்டம்பர் திங்கள் 12 ம் நாள் இந்நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

Sd/N.Renuga

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
சூலூர்.

மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:

இல்லை

எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:

இல்லை

Sd/N.Renuga

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
சூலூர்.

Draft/Fair order

IA.No.5/2024 in

OS.192/2017 in

Dated:12.09.2024

DMC, Sular.