மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், சூலூர்

முன்னிலை: திருமதி.எம். சந்தோஷம்., பி.எஸ்.சி., பி.எல்.,

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, சூலூர்

திருவள்ளுவர் 2056 ஆண்டு விசுவாவசு வருடம், மாசி 27 ம் நாள்

2026 ஆம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 11 ம் நாள் புதன்கிழமை

அசல் வழக்கு எண்.105/2025

CNR.No.TNCB17-000132-2025

பழனியம்மாள் ... **வாதி**

//எதிர்//

1. அன்னப்பூரணி
2. வள்ளியம்மாள்
3. வேலுமணி
4. கருப்புசாமி ... **பிரதிவாதிகள்**

இந்த வழக்கில் வாதிகள் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.D.செல்வம், அவர்கள் ஆஜராகியும், 1 ம் பிரதிவாதி தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.P.P.சுரேஷ்குமார், அவர்கள் ஆஜராகியும், 2 ம் பிரதிவாதி தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.T.R.R.சிபாசந்தர், அவர்கள் ஆஜராகியும், 1 மற்றும் 2 பிரதிவாதிகள் வாதி கோரிய பரிகாரத்தை வழங்குவதற்கு ஆட்சேபணை இல்லை என்று குறிப்பாணை தாக்கல் செய்தும், 4 ம் பிரதிவாதி தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.A.சின்னச்சாமி, அவர்கள் ஆஜராகியும், 3 ம் பிரதிவாதி நீதிமன்றத்தில் அழைத்து ஆஜராகாததால் ஒருதலைபட்சமாக்கியும், இதுநாள் வரை இந்நீதிமன்றத்தின் சீரிய கண்காணிப்பில் இருந்து வந்து சாட்சியம் மற்றும் சான்றாவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டு இறுதியாக இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்

தீர்ப்புரை

வழக்கு 1ம் அயிட்ட சொத்தை நான்கு சம பங்குகளாகப் பிரித்து, அதில் ஒரு பங்கை வாதிக்கு தனியாக ஒதுக்கி, வாதியின் சுவாதீனத்தில் வைத்து அனுபவிக்க பிரதிவாதிக்கு உத்தரவிட வேண்டியும், வழக்கு 2ம் அயிட்ட சொத்தை மூன்று சம பங்குகளாகப் பிரித்து, அதில் ஒரு பங்கை வாதிக்கு தனியாக ஒதுக்கி, வாதியின் சுவாதீனத்தில் வைத்து அனுபவிக்க பிரதிவாதிக்கு உத்தரவிட வேண்டியும், வழக்கு 3ம் அயிட்ட சொத்தை ஆறு சம பங்குகளாகப் பிரித்து, அதில் ஒரு பங்கை வாதிக்கு தனியாக ஒதுக்கி, வாதியின் சுவாதீனத்தில் வைத்து அனுபவிக்க பிரதிவாதிக்கு உத்தரவிட வேண்டியும், முதல்நிலை தீர்ப்பாணை கோரியும், வழக்கு செலவுத் தொகை கோரியும் வாதியால் இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

1. வாதி தாக்கல் செய்துள்ள வழக்குரையின் சுருக்கம்:

1.1). வாதி மற்றும் அவரது கணவர் நஞ்சப்ப கவுண்டருக்கு 1 மற்றும் 2 பிரதிவாதிகள் மகள்கள் மற்றும் பழனிச்சாமி என்பவர் மகன் ஆவார். மேற்படி பழனிசாமி 17.08.2008 அன்று வாதியையும், மகள்கள் மற்றும் மகனையும் வாரிசுகளாக விட்டுவிட்டு இறந்துவிட்டார். வாதியின் கணவர் நஞ்சப்ப கவுண்டர், பழனிசாமி கவுண்டர் மற்றும் ஆறுமுக கவுண்டர் ஆகியோர்கள் பெருமா கவுண்டரின் மகன் கொமர கவுண்டரின் மகன்கள் ஆவார்கள். 19.08.1918 தேதியிட்ட பாகப்பிரிவினைப் பத்திரத்தின் படி தளாக்கரை கிராமத்தில் உள்ள சர்வே எண்.214 இல் 9.60 ஏக்கர் நிலம் கொமர கவுண்டருக்கு பாத்தியப்பட்டது ஆகும். மேற்படி கொமர கவுண்டர் 22.09.1944 தேதியிட்ட கிரையப் பத்திரத்தின் மூலம் தாளக்கரை கிராமத்தில் உள்ள சர்வே எண்.210/2 இல் 2.62 ஏக்கர் நிலத்தை கிரையம் வாங்கியுள்ளார். உண்மையில் கொமர கவுண்டருக்கும் அவரது மூன்று மகன்களுக்கும் இடையே சுமார் 40 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு ஒரு குடும்ப ஏற்பாடு நடந்தது, மேற்படி குடும்ப ஏற்பாட்டின் படி அவர்கள் குடும்ப சொத்துக்களை வாய்மொழியாகப் பிரித்து தனித்தனியாக அனுபவித்து

வந்தனர். வருவாய்ப் ஆவணங்களும் அனுபவத்திற்கு ஏற்ப மாற்றப்பட்டன.

1.2). நஞ்சப்ப கவுண்டர் தனது சொத்துக்களை சுவாதீனத்தில் வைத்து அனுபவித்து வந்து, சுமார் 11 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு வாதியையும், 1 மற்றும் 2 பிரதிவாதிகளையும், இறந்து போன பழனிசாமியையும் தனது சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளாக விட்டுவிட்டு உயில் எழுதாமல் இறந்துவிட்டார். வழக்கு 1ம் அயிட்ட சொத்து மூதாதையர் சொத்து ஆகும். நஞ்சப்ப கவுண்டரின் இறப்பிற்கு பிறகு, வாதி, 1 மற்றும் 2 பிரதிவாதிகள் மற்றும் இறந்த போன பழனிசாமி ஆகியோர் வழக்கு 1ம் அயிட்ட சொத்தை கூட்டு சுவாதீனம் மற்றும் அனுபவத்தில் வைத்து அனுபவித்து வந்தனர். மேலும் பழனிசாமியின் இறப்பிற்கு பிறகு வாதி மற்றும் 1 முதல் 4 பிரதிவாதிகள் வழக்கு 1ம் அயிட்ட சொத்தை கூட்டு சுவாதீனம் மற்றும் அனுபவத்தில் வைத்து அனுபவித்து வந்தனர்.

1.3). இறந்து போன பழனிச்சாமி 11.02.1980 தேதியிட்ட கிரையப் பத்திரத்தின் கீழ் வழக்கு 2ம் அயிட்ட சொத்தை கிரையம் பெற்றுள்ளார். இறந்து போன பழனிசாமி 4ம் பிரதிவாதியும் 22.11.2004 தேதியிட்ட கிரையப் பத்திரத்தின் கீழ் வழக்கு 3ம் அயிட்ட சொத்தை கிரையம் பெற்றுள்ளார். பழனிச்சாமியின் இறப்பிற்கு பிறகு வாதி, 3 மற்றும் 4 பிரதிவாதிகள் வழக்கு 2 மற்றும் 3 அயிட்ட சொத்துக்களை கூட்டாக சேர்ந்து அனுபவித்து வந்தனர். வழக்கு 1ம் அயிட்ட சொத்தில் வாதியும், 1 முதல் 4 பிரதிவாதிகளும் கூட்டாக அனுபவத்திலும், வழக்கு 2 மற்றும் 3 அயிட்ட சொத்துக்களில் வாதியும், 3 மற்றும் 4 பிரதிவாதிகளும் கூட்டாக அனுபவத்திலும் உள்ளார்கள்.

1.4). வாதி பிரதிவாதிகளுடன் சேர்ந்து வழக்குச் சொத்தில் வாதி கூட்டு உடைமையாக அனுபவிக்க முடியாமல் உள்ளார். எனவே, வாதி சுமூகமான முறையில் பாகப்பிரிவினை மூலம் வழக்குச் சொத்தில் வாதிக்குரிய பங்கை

பிரதிவாதிகளிடமிருந்து கோரிய போது, பிரதிவாதிகள் ஒத்துழைக்கவில்லை. எனவே, 19.12.2009 அன்று, பாகபிரிவினை மூலம் வாதியின் பங்கை முறையாக ஒதுக்குமாறு கோரியதை பிரதிவாதிகள் மறுத்துவிட்டனர். வாதிக்கு சுமார் 86 வயது, 3 மற்றும் 4 பிரதிவாதிகள் வழக்குச் சொத்தின் முழு வருமானத்தையும் சட்டவிரோதமான முறையில் அபகரிக்க முயற்சிக்கின்றனர். எனவே, 19.12.2020 அன்று, 3 மற்றும் 4 பிரதிவாதிகள், அவர்களது ஆட்கள் வாதியை சட்டவிரோதமான முறையில் வழக்குச் சொத்திலிருந்து வாதியை வெளியேற்ற முயற்சியை மேற்கொண்டனர். பிரதிவாதிகளின் செயல் சட்டவிரோதமானது. எனவே வாதி முதல் நிலை தீர்ப்பாளை கோரி இந்த வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

2). 4 ம் பிரதிவாதி தாக்கல் செய்துள்ள எதிர் வழக்குரையின் சுருக்கம் :

2.1). வழக்குப் பொய்யானது மோசடியானது சட்டப்படியும் பொருண்மைகள் படியும் நிலைநிற்கத்தக்கதல்ல. பிரதிவாதிகள் ஒப்புக் கொண்டவற்றைத் தவிர மற்றவற்றை வாதியே நிரூபிக்க வேண்டும். 17.08.2008 அன்று பழனிசாமி இறந்துவிட்டார் என்பது உண்மை. நஞ்சப்பகவுண்டர் மற்றும் அவரது சகோதரர்கள் பழனிசாமிகவுண்டர், ஆறுமுககவுண்டர் இடையேயான உறவு முறை சரியானது. நலந்திகடு கண்டு பிரிவினை செய்யாமல் அவர்களது வசதிக்காக மட்டுமே தனித்தனி பகுதிகளை பங்குதாரர்கள் அனுபவிக்கிறார்கள்.

2.2). 2 மற்றும் 3 பிரதிவாதிகளின் திருமணம் சுமார் 35 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு நடைபெற்ற போது, போதுமான நகைகள் வழங்கப்பட்டு அனைத்து சம்பிரதாய சீர்வரிசைகளும் அவர்களுக்குப் வழங்கப்பட்டு கடந்த 35 ஆண்டுகளுக்கும் மேலாக தங்கள் கணவர்களுடன் வசித்து வருகின்றனர். பழனிசாமி, 1985 ஆம் ஆண்டு முதல், வழக்கு 1ம் அயிட்டத்தில் விவரிக்கப்பட்டுள்ள முழு சொத்தையும் நஞ்சப்பகவுண்டர் ஆகியோருக்கு தெரிந்தே அனுபவித்து வந்தார். தந்தை நஞ்சப்பகவுண்டரின் வாழ்நாளிலேயே, வெளிப்படையான, தொடர்ச்சியான அனுபவத்தின் அடிப்படையில்,

வழக்கின் சொத்து தொடர்பான பட்டா மற்றும் பிற வருவாய் பதிவுகள் பழனிசாமியின் பெயருக்கு மாற்றப்பட்டது.

2.3). நஞ்சப்பகவுண்டரின் தந்தை 20 ஆண்டுகளுக்கு முன்பு இறந்துவிட்டார். 4ம் பிரதிவாதியின் தாயார், 4ம் பிரதிவாதிக்கு சுமார் 13 வயது இருக்கும் போதும், 4ம் பிரதிவாதியின் சகோதரிக்கு 15 வயதும் இருக்கும் போதும் இறந்துவிட்டார். வாதி மட்டுமே 4ம் பிரதிவாதியின் சகோதரி மற்றும் தந்தையை கவனித்துக்கொண்டார். 4ம் பிரதிவாதியின் தந்தை பழனிசாமி மட்டுமே வாதியை பராமரித்து வந்தார். 4ம் பிரதிவாதியின் தந்தையின் மரணத்திற்குப் பிறகு, 4ம் பிரதிவாதி மட்டுமே வாதியைக் கவனித்துக்கொண்டார். வாதிக்கு இப்போது 90 வயதுக்கு மேல் ஆகிறது. 4ம் பிரதிவாதியின் தந்தை இறந்த உடனேயே, 1 மற்றும் 2 பிரதிவாதிகள் வழக்குச் சொத்தின் மீது தவறான உரிமைகோரலைச் செய்து, வழக்கின் சொத்தில் அத்துமீறி சட்டவிரோத முயற்சியை மேற்கொண்டனர். வாதியின் ஆலோசனையின் பேரில் மட்டுமே, 4ம் பிரதிவாதி இந்நீதிமன்றத்தின் கோப்பில் அசல் வழக்கு எண்.360/2008-ல் நிரந்தர உறுத்துக்கட்டளை பரிகாரம் கோரி வழக்குத் தொடர்ந்தார். அசல் வழக்கு எண்.360/2008 வழக்குத் தாக்கல் செய்த பிறகு, 1 மற்றும் 2 பிரதிவாதிகள் வாதியின் மனதை 4ம் பிரதிவாதியின் நலனுக்கு எதிராக செயல்படத் தூண்டினர்.

2.4). உண்மையில் 1 மற்றும் 2 பிரதிவாதிகளின் தூண்டுதலின் பேரில், வாதி 2008 டிசம்பர் மாத இறுதியில் காமநாயக்கன்பாளையம் காவல்துறையில் புகார் அளித்தார். காவல்துறையினர் முன்பும், பஞ்சாயத்துதாரர்கள் மயில்சாமி, கருப்பசாமிகவுண்டர், தங்கவேலு, பெரியசாமி, 1 மற்றும் 2 பிரதிவாதிகள் மற்றும் பலர் முன்னிலையில் சமரசம் ஏற்பட்டது. குடும்ப சூழ்நிலையைக் கருத்தில் கொண்டு, 1 மற்றும் 2 பிரதிவாதிகள் சொத்தில் எந்த உரிமையும் கோர வேண்டாம் என்று ஒப்புக்கொண்டனர். வாதி குடும்ப ஏற்பாட்டில், குடும்பச் சொத்தில் தனது உரிமையை

வாய்மொழியாகக் கைவிட்டார்.

2.5). வாதியின் பராமரிப்பு மற்றும் மருத்துவச் செலவுகளுக்காக இந்த பிரதிவாதி மாதத்திற்கு ரூ. 1,000/- செலுத்த வேண்டும் என்று ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டது. குடும்ப ஏற்பாட்டிற்குப் பிறகு வாதி 1 பிரதிவாதியின் வீட்டிற்குச் சென்றிருந்தார். 4 ம் பிரதிவாதி குடும்ப ஏற்பாட்டின்படி வாதிக்கு பராமரிப்புக்காக ரூ.1,000/- தொகையை அனுப்பி இருந்தார். தபால் நிலையத்திலிருந்து அனுப்பிய பண ஆணையை வாதியால் பெற முடியவில்லை, அதே தொகை வாதிக்குத் திரும்பியது. பின்னர் குடும்ப ஏற்பாட்டின்படி, 4 ம் பிரதிவாதி டிசம்பர் 2009 இறுதி வரை பெரியசாமி என்பவர் மூலம் வாதிக்கு ரூ. 1,000/- மாதாந்திர பராமரிப்புத் தொகையை தவறாமல் செலுத்தினார். 3 ம் பிரதிவாதி பதிவுசெய்யப்பட்ட விடுதலைப் பத்திரத்தை 4 ம் பிரதிவாதிக்கு ஆதரவாக நிறைவேற்றினார். எனவே 4 ம் பிரதிவாதி மட்டுமே வழக்குச் சொத்தின் முழு உரிமையாளராகவும், அவர் வழக்குச் சொத்தின் முழுமையான அனுபவம் மற்றும் சுவாதீனத்தில் உள்ளார்.

2.6). வழக்குச் சொத்தில் வாதி அனுபவம் மற்றும் சுவாதீனத்தில் இல்லை. முழுமையான உரிமையாளராக 4 ம் பிரதிவாதிக்கு சட்டப்பூர்வமாக வழக்கு சொத்தை அனுபவிக்க உரிமை உண்டு. வழக்கிற்கான வழக்கு மூலம் இல்லை. நீதிமன்ற கட்டணம் தவறானது. தேவையான தரப்பினரை சேர்க்காததால் இந்த வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும்.

3). 4 ம் பிரதிவாதி தாக்கல் செய்துள்ள கூடுதல் எதிர்வழக்குரையின் சுருக்கம் :

3.1). வழக்கு 1ம் அயிட்டம் கூட்டுக் குடும்பம் மற்றும் மூதாதையர் சொத்துக்களாகும். 22.09.1944 தேதியிட்ட கிரையப் பத்திரத்தின் படி குமாரகவுண்டர் வாங்கிய சொத்துக்கள் கூட்டுக் குடும்பம் மற்றும் மூதாதையர் சொத்துக்களிலிருந்து பெறப்பட்ட வருமானத்திலிருந்து வாங்கப்பட்டு வழக்கு 1மற்றும் 2 அயிட்டத்தில்

விவரிக்கப்பட்டுள்ள சொத்துக்கள் மற்ற பங்குதாரர்களுடன் பிரிக்கப்படவில்லை. 2 ம் அயிட்ட சொத்துக்கள் மற்ற பங்குதாரர்களுடன் பொதுவாக வாங்கப்பட்டது.

3.2). குமாரகவுண்டரின் மற்ற இரண்டு மகன்களும், அவர்களின் சட்டப்பூர்வ வாரிசுகளும், வழக்கின் 2 ம் அயிட்ட சொத்தில் உள்ள மற்ற பங்குதாரர்களும் வழக்கின் முறையான மற்றும் அவசியமான தரப்பினர்கள் ஆவார்கள். எனவே, அவசியத் தரப்பினர்களை சேர்க்காததால் இந்த வழக்கு தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டியதாகும். சொத்து விவரம் தவறானது. 21.07.2009 அன்று 3 ம் பிரதிவாதி 4 ம் பிரதிவாதிக்கு ஆதரவாக வழக்கு சொத்துக்கள் பொருத்து பாகபாத்திய விடுதலைப் பத்திரம் கொடுத்துள்ளார். எனவே 3 ம் பிரதிவாதிக்கு வழக்கு சொத்தில் பங்கு இல்லை. அவர் இந்த வழக்கிற்கு அவசியத் தரப்பினர் இல்லை. வழக்கு செலத் தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யப்படும்.

<u>4). வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்துள்ள பதிலுரையின் சுருக்கம் சுருக்கம்</u> :

4.1). கூடுதல் எழுத்துப்பூர்வ அறிக்கையில் கூறப்பட்டுள்ள விவரங்கள் தவறானது, அவற்றை பிரதிவாதிகளே நிரூபிக்க வேண்டும். உண்மையில் இந்த பிரதிவாதி தனது சொந்த விருப்பப்படி தாக்கல் செய்த வழக்கு, இந்த பிரதிவாதிக்கு வழக்கில் எந்த தகுதியும் இல்லாததால் அதை தள்ளுபடி செய்ய விட்டுவிட்டார். இந்த வழக்கு இந்த மாண்புமிகு நீதிமன்றத்தால் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது. உண்மையில், 1 மற்றும் 2 பிரதிவாதிகள் மட்டுமே வாதியின் மீது அக்கறை கொண்டிருந்தனர், மேலும் 1 மற்றும் 2 பிரதிவாதிகள் மட்டுமே வாதியின் வாழ்க்கைக்கு உதவினர். உண்மையில் பழனிசாமியின் மரணத்திற்குப் பிறகு, 4 ம் பிரதிவாதி வழக்குச் சொத்துக்களிலிருந்து வாதியை வெளியேற்ற முயன்றார். எனவே, வாதி இந்நீதிமன்றத்தில் பாகசாசன வழக்குத் தொடர்ந்தார். 3 ம் பிரதிவாதி, 4 ம் பிரதிவாதிக்கு ஆதரவாக விடுதலைப் பத்திரத்தை நிறைவேற்றினார் என்பது வாதிக்குத் தெரியாது. மேலும் அது போலியானது மற்றும் செல்லத்தக்கதல்ல, அந்த ஆவணங்கள் வாதியையும், வழக்குச்

சொத்தின் மீதான அவரது உரிமையையும் கட்டுப்படுத்தாது.

4.2). வழக்குச் சொத்துக்கள் குமார கவுண்டரின் சுயமாக வாங்கிய சொத்துக்கள், இதைத் தொடர்ந்து இறந்த நஞ்சப்ப கவுண்டர் தனது தந்தையிடமிருந்து சுயமாக வாங்கிய சொத்தாக மாற்றினார். வழக்குச் சொத்துக்கள் எந்த நேரத்திலும் மூதாதையர் மற்றும் கூட்டுக் குடும்பச் சொத்தாக கருதப்படவில்லை. வாய்மொழி குடும்ப ஏற்பாடு நீண்ட காலத்திற்கு முன்பு எடுக்கப்பட்டதால், வருவாய் பதிவுகள் இறந்த நஞ்சப்ப கவுண்டரின் பெயருக்கு மாற்றப்பட்டன. மற்ற சொத்துக்கள் அந்தந்த தரப்பினரின் பெயருக்கு மாற்றப்பட்டன. எனவே குமார கவுண்டரின் மற்ற மகன்கள் முறையான மற்றும் தேவையான தரப்பினர் அல்ல. வழக்குக்குப் பிறகு, 3ம் பிரதிவாதியிடமிருந்து 4ம் பிரதிவாதி பெற்ற விடுதலைப் பத்திரம் எந்த சட்டப்பூர்வ விளைவும் கொண்டிருக்கவில்லை.

4.3). ஆனால் இந்த உண்மைகள் அசல் வழக்கு எண்.360/2008 இல் உள்ள தனது முந்தைய வழக்கில் 4ம் பிரதிவாதியால் திருப்தி அடையவில்லை. உண்மையில், இந்த வாதி 1 ம் பிரதிவாதி அன்னபூரணியின் சார்பாக ஒரு பதிவு செய்யப்பட்ட உயிலை நிறைவேற்றினார், இதன் மூலம் அவரது சொத்துக்களில் தனது பங்கை அவருக்கு சாதகமாக வழங்கினார். வாதியின் மரணத்திற்குப் பிறகு, வாதியின் முழுப் பங்கும் 1ம் பிரதிவாதி அன்னபூரணியிடம் செல்ல வேண்டும், மேலும் இதில் வேறு யாருக்கும் எந்த உரிமையும் கிடைக்காது.

5). வழக்குரை, எதிர்வழக்குரை மற்றும் வழக்கு சான்றாவணங்கள் ஆகியவற்றை நன்கு பரிசீலனை செய்து கடந்த 07.04.2011 அன்று கீழ்கண்ட எழுவினாக்கள் வனையப்பட்டது.

6). எழுவினாக்கள்:

எழுவினா - 1	Whether the plaintiff is entitled to the relief of partition as prayed for?
எழுவினா - 2	Whether the plaintiff has relinquished her rights in the properties?
எழுவினா - 3	Whether the suit is bad for non – joinder of necessary parties?
எழுவினா - 4	Whether the suit is bad for partial partition?
எழுவினா - 5	To what other relief?

7). இருதரப்பினருக்கும் இடையே உள்ள பிரச்சினைக் குறித்து முழுமையான தீர்வு காண வேண்டி எழுவினாக்கள் பின்வருமாறு மாற்றியமைக்கப்படுகிறது.

8). மாற்றியமைக்கப்பட்ட எழுவினாக்கள்:-

எழுவினா - 1	Whether the plaintiff is entitled to the relief of partition as prayed for?
எழுவினா - 2	Whether the plaintiff has relinquished her rights in the properties?
எழுவினா - 3	To what other relief?

9). இரு தரப்பு சான்றாவணங்களை பரிசீலனை செய்து மாற்றியமைக்கப்பட்ட எழுவினாக்கள் தொடர்பாக புதிய சாட்சியங்கள் எதுவும் முன்னிடத் தேவை இல்லை என்று இந்நீதிமன்றம் மனநிறைவு கொள்கிறது.

10). இருதரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் விபரம் :-

இவ்வழக்கில் வாதி தரப்பில், வாதி பழனியம்மாள் வா.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டு வா.சா.ஆ.1 முதல் வா.சா.ஆ.9 வரையிலான ஆவணங்கள் குறியீடு

செய்யப்பட்டது. பிரதிவாதிகள் தரப்பில் சாட்சிகள் விசாரிக்கப்படவில்லை, ஆவணங்கள் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

<u>11). வாதி தரப்பு சாட்சி மற்றும் ஆவணம்:-</u>

வா.சா.1 மூலமாக 19.08.1918 தேதியிட்ட பாகசாசனப் பத்திரம் வா.சா.ஆ.1 ஆகவும், 22.09.1944 தேதியிட்ட கிரைய ஆவணம் வா.சா.ஆ.2 ஆகவும், 18.08.2010 தேதியிட்ட நஞ்சப்ப கவுண்டரின் இறப்பு சான்றிதழ் வா.சா.ஆ.3 ஆகவும், 08.09.2010 தேதியிட்ட நஞ்சப்ப கவுண்டரின் வாரிசு சான்றிதழ் வா.சா.ஆ.4 ஆகவும், 11.02.2010 தேதியிட்ட வட்டாட்சியரால் வழங்கப்பட்ட தாளக்கரை கிராம பட்டா எண்.185 வா.சா.ஆ.5 ஆகவும், 11.02.1980 தேதியிட்ட கிரைய ஆவணம் வா.சா.ஆ.6 ஆகவும், 22.11.2004 தேதியிட்ட கிரைய ஆவணம் வா.சா.ஆ.7 ஆகவும், 22.06.2011 கிஸ்து ரசீது வா.சா.ஆ.8 ஆகவும், 09.01.2010 தேதியிட்ட கிஸ்து ரசீது வா.சா.ஆ.9 ஆகவும் குறியீடு செய்யப்பட்டது. வா.சா.1 வழக்குரையை ஒத்து சாட்சியமளித்துள்ளார்.

<u>12). பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சி மற்றும் ஆவணம்:-</u>

பிரதிவாதிகள் தரப்பில் சாட்சிகள் விசாரிக்கப்படவில்லை. ஆவணங்கள் எதுவும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

<u>13). எழுவினா -1 மற்றும் 2 -க்கான தீர்வு :-</u>

எழுவினா - 1	Whether the plaintiff is entitled to the relief of partition as prayed for?
எழுவினா - 2	Whether the plaintiff has relinquished her rights in the properties?

13.1). இந்திய சாட்சிய சட்டம் பிரிவு 101-ன்படி தரப்பினர் எவர் ஒருவர் தனது சட்டப்படியான உரிமை அல்லது பொறுப்பு குறித்து தான் கூறும் சங்கதியை நீதிமன்றம் ஏற்று தீர்ப்பு வழங்கவேண்டும் என்ற சங்கதியை முன் வைக்கின்றாரோ,

அந்தநபரே அந்த சங்கதியை மெய்ப்பிக்கவேண்டியதாகும்.

13.2). இரு தரப்பிலும் வாதத்திற்கு போதிய வாய்ப்பு வழங்கப்பட்டும், எழுத்து மூலமாக வாதம் செய்ய போதுமான கால அவகாசம் வழங்கப்பட்டும், இரு தரப்பிலும் வாய்மொழியாகவோ, எழுத்து மூலமாக வாதம் தாக்கல் செய்யாததால் இரதரப்பு வாதம் முடிக்கப்பட்டு வாதி தரப்பு வழக்குரை, எதிர்வழக்குரை, வாதி தரப்பு சாட்சி மற்றும் ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்து கீழ்க்கண்டவாறு தீர்ப்பு வழங்கப்படுகிறது. வாதி தரப்பு சாட்சி மற்றும் ஆவணங்கள் மூலமாக வாதி தரப்பு வழக்கானது நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளதா? என்பதை பரிசீலனை செய்கையில், ஆதியில் வழக்கு சொத்து குமார கவுண்டர், தாளக்கரை கிராமம் க.ச.214 நம்பர் காலையில் உள்ள ஏக்கர் 9.60 சென்ட் நிலமானது 19.08.2018 தேதியிட்ட வா.சா.ஆ.1 ஆவணபடி மேற்படி குமார கவுண்டருக்கு பாத்தியப்பட்டது என சொல்லப்பட்டுள்ளது.

13.3). வா.சா.ஆ.1 ஆவணத்தை பரிசீலனை செய்கையில் 19.08.2018 தேதியில் பாகப்பிரிவினை பத்திரத்தின்படி பி அட்டவணை சொத்தாக தாளக்கரை கிராமம் க.ச.214 நம்பர் காலையில் புஞ்சை ஏக்கர் 9.60 ஆனது கொமார கவுண்டருக்கு ஒதுக்கப்பட்டுள்ளது என்பதை அறிய முடிகிறது. வா.சா.ஆ.2 ஆவணத்தை பரிசீலனை செய்கையில் 22.09.1944 தேதியிட்ட கிரைய ஆவணம் மூலமாக கொமார கவுண்டர் தாளக்கரை கிராமம் க.ச.210/2 நெம்பர் காலையில் ஏக்கர் 2.62 பூமியை கிரயம் பெற்றுள்ளார் என்பதை அறிய முடிகிறது.

13.4). வாதி தரப்பில் கொமார கவுண்டர் உயிருடன் இருந்த காலத்திலேயே சுமார் 40 வருடங்களுக்கு முன்பு குடும்ப ஏற்பாடு மூலம் வாய்மொழியாக பாகப்பிரிவினை செய்து மேற்படி சொத்துக்களை கொமார கவுண்டரின் மக்கள் மூவரும் தனித்தனியாக அனுபவித்து வந்தனர் கிராம கணக்குகள் அனைத்தும் மூன்று பேர் பெயருக்கு தனித்தனியாக உட்பிரிவாகி

தனித்தனியாக அனுபவம் செய்து வந்தனர் என சொல்லப்பட்டுள்ளது. ஆனால் அவ்வாறு 40 வருடங்களுக்கு முன்பு குடும்ப ஏற்பாடு ஏற்பட்டு மூன்று மக்களும் தனித்தனியே அனுபவம் செய்து வந்து அவர்கள் பெயரில் தனித்தனி உட்பிரிவு ஏற்பட்டது என்பது சம்பந்தமாக வாதி தரப்பில் எவ்வித ஆவணம் முன்னிலைப்படுத்தவில்லை. மேலும் அவ்வாறு 40 வருடங்களுக்கு முன்பு குடும்ப ஏற்பாடு ஏற்பட்டது என்பது சம்பந்தமாக சாட்சிகள் யாரையும் விசாரிக்கவில்லை.

13.5). வழக்கு சொத்துக்கள் நஞ்சப்ப கவுண்டருக்கு ஒதுக்கப்பட்டு அவர் பெயருக்கு கிராம கணக்குகள் மாற்றம் செய்யப்பட்டு நஞ்சப்ப கவுண்டர் காலம் வரை அனுபவித்து வந்தார் என சொல்லப்பட்டுள்ளது. ஆனால் அவ்வாறு நஞ்சப்ப கவுண்டர் பெயரில் வழக்கு சொத்துக்கு உண்டான ஆவணம் எதுவும் வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை.

13.6). வா.சா.ஆ.3 ஆவணத்தை பரிசீலனை செய்கையில் நஞ்சப்ப கவுண்டர் 09.12.1994 தேதியில் இறந்துவிட்டார் என்பது நிரூபணம் ஆகிறது. வா.சா.ஆ.4 வாரிசு சான்றிதழை பரிசீலனை செய்கையில் நஞ்சப்ப கவுண்டருக்கு பழனியம்மாள், வேல்மணி, கருப்புசாமி, அன்னபூரணி, வள்ளியம்மாள் ஆகியோர்கள் வாரிசுகள் என்பதும், மேற்படி பழனியம்மாள் மனைவி என்பதும் அன்னபூரணி, வள்ளியம்மாள் ஆகியோர்கள் மகள்கள் என்பதும், வேல்மணி, கருப்புசாமி ஆகியோர் பேத்தி, பேரன் என்பதும் அறியமுடிகிறது.

13.7). வழக்கு 1ம் அயிட்ட சொத்து நஞ்சப்ப கவுண்டருக்கு பாத்தியப்பட்டது என வாதி தரப்பில் சொல்லப்பட்டுள்ளது. ஆனால் வழக்கு 1ம் அயிட்ட சொத்து நஞ்சப்ப கவுண்டருக்கு பாத்தியப்பட்டது என்பது சம்பந்தமான ஆவணங்கள் எதுவும் வாதி தரப்பில் முன்னிலைப்படுத்தவில்லை. எனவே வழக்கு 1ம் அயிட்ட சொத்து நஞ்சப்ப கவுண்டருக்கு பாத்தியப்பட்டது என்பது வாதி தரப்பில்

ஆவணங்கள் மூலம் நிரூபிக்கவில்லை என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது. வா.சா.ஆ.2 ஆவணம் மூலமாக வழக்கு 2ம் அயிட்ட சொத்து தாளக்கரை கிராமம், க.ச.எண்.210/2-ல் கண்ட வழக்கு 2ம் அயிட்ட சொத்தை கொமார கவுண்டர் கிரயம் பெற்றுள்ளார் என்பதை அறிய முடிகிறது. வழக்கு 3ம் அயிட்ட சொத்து பழனிசாமி மற்றும் 4ம் பிரதிவாதி கருப்பசாமிக்கு பாத்தியப்பட்டது என சொல்லப்பட்டுள்ளது. மேற்படி வா.சா.ஆ.7, 22.11.2004 தேதியிட்ட கிரைய ஆவணத்தை பரிசீலனை செய்கையில் வழக்கு 3ம் அயிட்ட சொத்தை பழனிசாமி மற்றும் 4ம் பிரதிவாதி கருப்பசாமி கிரயம் பெற்றுள்ளார்கள் என்பதை அறிய முடிகிறது.

13.8). வா.சா.ஆ.5 ஆவணத்தை பரிசீலனை செய்கையில் தாவா 1ம் அயிட்ட சொத்து புல எண்.210/2A, 214/10, 214/3, 214/5, 214/8 க்கு பழனிசாமி பெயரில் பட்டா எண்.185 ஏற்பட்டுள்ளது என்பதை அறிய முடிகிறது. வா.சா.ஆ.6 செட்டில்மென்ட் பத்திரத்தை பரிசீலனை செய்கையில் பழனிச்சாமி பெயரில் உள்ள கிரையப் பத்திரம் என்பதும், மேற்படி பழனிச்சாமி 2ம் அயிட்ட சொத்தினை கிரையம் பெற்றுள்ளார் என்பதும் நிரூபணமாகிறது. வா.சா.ஆ.8 மற்றும் 9 ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்கையில் பழனிசாமிக்காக செலுத்தப்பட்ட கிஸ்து ரசீது என்பதை அறிய முடிகிறது.

13.9). இருதரப்பிலும் வாதி பிரதிவாதிகளின் உறவு முறை ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. வாதி தரப்பில் வாதியும், 1 முதல் 4 பிரதிவாதிகளும் 1ம் அயிட்ட சொத்தை கூட்டாக அனுபவம் செய்து வருகின்றனர் என்றும், வாதிக்குள்ள பங்கை பிரித்து தர சொல்லி பிரதிவாதிகளிடம் கேட்டபோது பிரதிவாதிகள் ஒத்துழைக்காததால் வாய்மொழியாக 19.12.2009 அன்று வாதி பங்கை பிரித்து தரக் கூறியதாகவும் 19.12.2009 தேதியில் 3 மற்றும் 4 பிரதிவாதிகள் வாதியை வெளியேற்ற முயற்சி செய்தனர் எனவும் சொல்லப்பட்டுள்ளது.

13.10). பிரதிவாதிகள் தரப்பில் பழனிசாமி 17.08.2008 அன்று இறந்து விட்டார், நஞ்சப்ப கவுண்டர் மற்றும் அவரது சகோதரர்கள் பழனிச்சாமி, ஆறுமுகம் கவுண்டர் ஆகியோருக்கிடையே எவ்வித பாகப்பிரிவினை ஏற்படவில்லை. 40 வருடங்களுக்கு முன்பாக குடும்ப ஏற்பாடு ஏற்படவில்லை. சொத்துக்களை அனுபவம் செய்ய வேண்டி தனித் தனி பகுதிகளை பாகப்பிரிவினை மற்றும் எல்லை நிர்ணயம் செய்யாமல் அனுபவம் செய்து வந்தனர். 2 மற்றும் 3 பிரதிவாதிகளுக்கு 35 வருடங்களுக்கு முன்பாக போதிய நகைகள் வழங்கி திருமணம் செய்யப்பட்டு அவர்களது கணவருடன் வசித்து வருகின்றனர்.

13.11). 1ம் அயிட்ட சொத்துக்கு அனுபவத்தின் அடிப்படையில் வழக்கு சொத்துக்கு பழனிசாமி பெயரில் பட்டா மாற்றம் செய்யப்பட்டது. பழனிச்சாமி இறப்புக்கு பின்னிட்டு 1 மற்றும் 2 பிரதிவாதிகள் வழக்கு சொத்தில் அத்துமீறி உள்நுலைய முயற்சி செய்தனர். வாதியின் அறிவுறுத்தலின் பேரில் பிரதிவாதி இந்த நீதிமன்றத்தில் அதாவது பல்லடம் மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றத்தில் அசல் வழக்கு எண்.360/2008 வழக்கை தாக்கல் செய்துள்ளார்.

13.12). 1 மற்றும் 2 பிரதிவாதிகளின் தூண்டுதலின் பேரில் வாதி காமநாயக்கன்பட்டி காவல் நிலையத்தில் 2008 டிசம்பர் மாத இறுதியில் புகார் கொடுத்துள்ளார். மேற்படி புகாரருக்கு முன்பாக சமரசம் ஏற்பட்டது பஞ்சாயத்தார்கள் மயில்சாமி, கருப்புசாமி கவுண்டர், தங்கவேலு, பெரியசாமி, 1 மற்றும் 2 பிரதிவாதிகள் மற்றும் இதர நபர்கள் முன்னிலையில் சமரசம் ஏற்பட்டது. மேற்படி சமரசத்தின் அடிப்படையில் 1 மற்றும் 2 பிரதிவாதிகள் சொத்தில் எவ்வித பரிகாரமும் கோரமாட்டோம் என ஒப்புக் கொண்டனர். வாதி அவருக்குள்ள பங்கை குடும்ப ஏற்பாட்டின் மூலமாக விட்டுவிட்டார் என சொல்லப்பட்டுள்ளது.

13.13). பிரதிவாதிகள் தரப்பில் மேற்கண்டவாறு அசல் வழக்கு எண்.360/2008 வழக்கு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், வாதி பிரதிவாதிகள் மீது காமநாயக்கம்பட்டி காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுத்ததாக சொல்லியுள்ள நிலையில் மேற்படி காவல் நிலையத்தில் கொடுத்த புகார் நகல் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. மேலும் அசல் வழக்கு எண்.360/2008 வழக்குரை மற்றும் பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட அசல் வழக்கு எண்.360/2008 வழக்கானது தள்ளுபடி செய்யப்பட்டது என சொல்லப்பட்டுள்ளது. ஆனால் அது சம்பந்தமாக எவ்வித ஆவணமும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. மேற்படி ஏற்பாட்டின் படி வாதிக்கு மாதம் ரூபாய் 1000 பராமரிப்புக்காக பிரதிவாதி கொடுக்க வேண்டும் என்றும், அவருக்கு உண்டான மருத்துவ செலவுகளை செய்ய வேண்டும் என முடிவு செய்யப்பட்டது என சொல்லப்பட்டுள்ளது. ஆனால் அது சம்பந்தமாக எந்த ஒரு தனி நபர் சாட்சியத்தையோ, பிரதிவாதி தரப்பிலோ முன்னிலையாகி நீதிமன்றத்தில் சாட்சியம் அளிக்கவில்லை.

13.14). பிரதிவாதி வாதிக்கு மாத பராமரிப்புக்காக குடும்ப ஏற்பாட்டின் படி மாதம் ரூ.1000/- செலுத்தி வந்தார் என சொல்லப்பட்டுள்ளது. மேலும் வாதி மேற்படி பணத்தை வாங்க முடியாத சூழ்நிலையில் இருப்பதால் மேற்படி பணமானது பிரதிவாதிக்கு திரும்ப அனுப்பப்பட்டது என சொல்லப்பட்டுள்ளது. ஆனால் அது சம்பந்தமாக எவ்வித ஆவணமும் பிரதிவாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. மேற்படி குடும்ப ஏற்பாட்டின் படி மாத பராமரிப்புக்காக வாதிக்கு மாதம் ரூபாய் 1000/- தொகையை பெரியசாமி என்பவர் மூலமாக டிசம்பர் மாதம் 2009 வரை பிரதிவாதி செலுத்தி வந்தார். பின்னிட்டு 3ம் பிரதிவாதி வழக்கு சொத்து சம்பந்தமாக அவருக்குள்ள உரிமைகள் குறித்து விடுதலை பத்திரம் எழுதிக் கொடுத்தார் என சொல்லப்பட்டுள்ளது. ஆனால் அது சம்பந்தமாக எவ்வித ஆவணமும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை.

13.15). வாதி வழக்கு சொத்தில் தனித்து அனுபவம் மற்றும் சுவாதீனத்தில் உள்ளார் என சொல்லப்பட்டுள்ளது. ஆனால் அது சம்பந்தமாக எவ்வித ஆவணமும் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. 3ம் பிரதிவாதியிடமிருந்து விடுதலை பத்திரம் எழுதி வாங்கியதாக சொல்லும் நிலையில் 3 ம் பிரதிவாதி இந்த வழக்குக்கு அவசிய தரப்பினர் என சொல்லப்பட்டுள்ளது. ஆனால் 3ம் பிரதிவாதி எழுதி வைத்ததாக சொல்லும் விடுதலை பத்திரம் இந்த வழக்கில் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை.

13.16). வாதி 1ம் பிரதிவாதிக்கு அவரது பங்கு குறித்து உயில் ஆவணம் எழுதி வைத்துள்ளார் என்றும், வாதியின் இறப்புக்கு பின்னிட்டு அவருக்கு உண்டான பாகம் முழுவதும் 1ம் பிரதிவாதிக்கு செல்ல வேண்டியது. மேற்படி வாதியின் பாகத்தில் வேறு யாருக்கும் உரிமை இல்லை என சொல்லப்பட்டுள்ளது. ஆனால் அவ்வாறு வாதி 1ம் பிரதிவாதிக்கு எழுதி வைத்ததாக சொல்லும் உயில் ஆவணம் இந்த நீதிமன்றத்தில் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. வா.சா.1 குறுக்கு விசாரணையில் "நான் ஏதாவது பத்திரம் எழுதிக் கொடுத்திருக்கிறேனா என்றால் எதுவும் கொடுக்கவில்லை. நான் கொடுக்கவில்லை. யார் கொடுத்திருப்பார் என்று எனக்கு தெரியாது. மொத்தம் 6 ஏக்கர். இந்த சொத்து எங்கள் குடும்பத்திற்கு எப்படி பாத்தியப்பட்டது என்றால் எனக்கு ஒன்றும் தெரியாது. சொத்தின் காலை எண் எனக்கு தெரியுமா என்றால் காலை எண் எனக்கு தெரியாது. எனக்கு ஒரே மகன்தான். அவர் தான் பூமியை எல்லாம் பார்த்துக் கொண்டிருந்தார் என்றால் சரிதான்" "காமநாயக்கன் பாளையம் காவல் நிலையம் எனக்கு தெரியாது. அங்கே புகார் கொடுத்து எல்லோரையும் கூப்பிட்டு விசாரித்தார்களா என்று எனக்கு தெரியாது. "போலீஸ் ஸ்டேஷனில் பஞ்சாயத்து நடந்து எனக்கு சொத்து வேண்டாம் ஜீவனாம்சம் போதும் என சொல்லிவிட்டேன் என்றால் அது பற்றி தெரியாது. நான் தாக்கல் செய்திருக்கும் வழக்கு உண்மையானதா, பொய்யானதா என்றால் அது பற்றி தெரியாது. நான் வழக்கில் கோரியிருக்கும் பரிகாரம் வேண்டுமா? வேண்டாமா

என்றால் அது பற்றி தெரியாது" என சாட்சியமளித்துள்ளார்.

13.17). மேற்படி சாட்சியத்தில் இருந்து வாதி பத்திரம் எதுவும் கொடுக்கவில்லை என்பதும், மேலும் வாதியின் மகன் பழனிச்சாமி தான் சொத்தை பார்த்துக் கொண்டிருந்தார் என்பதும், மேலும் காமநாயக்கன்பாளையம் காவல் நிலையம் எனக்கு தெரியாது என சொல்லி உள்ள நிலையில் வாதி காமநாயக்கன்பாளையம் காவல் நிலையத்தில் பிரதிவாதி மீது புகார் கொடுக்கவில்லை என்பதும் நிரூபனமாகிறது. மேற்கண்ட பரிசீலனைகளில் இருந்து வழக்கு 2 மற்றும் 3 ஆயிட்ட சொத்துக்கள் பழனிசாமிக்கு வா.சா.ஆ.6 மற்றும் 7 கிரைய ஆவணம் மூலம் பாத்தியப்பட்டது என்பதும், வழக்கு 1ம் அயிட்ட சொத்துக்கு பழனிசாமி பெயரில் பட்டா ஏற்பட்டுள்ளது என்பதையும் அறிய முடிகிறது. மேற்படி பழனிசாமி இறந்துவிட்டார் என இரு தரப்பிலும் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. பழனிசாமியின் வாரிசு விபரங்களும் இரு தரப்பிலும் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது.

13.18). வாதி தரப்பில் சொல்லப்பட்டவாறு வழக்கு 1ம் அயிட்ட சொத்து வாதியின் கணவர் நஞ்சப்ப கவுண்டர் பெயரில் உள்ளதற்கான ஆவணம் எதுவும் வாதி தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்படவில்லை. வழக்கு 1ம் அயிட்ட சொத்து பழனிசாமி பெயரில் இருப்பதற்கான ஆவணம் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே வழக்கு சொத்து பழனிசாமி பெயரில் உள்ள நிலையில் இறந்து போன பழனிசாமிக்கு முதல் நிலை வாரிசுகள் உள்ள நிலையில் அவரது சகோதரிகளான அன்னபூரணி மற்றும் வள்ளியம்மாள் வழக்கு சொத்தில் உரிமை கோர இயலாது. எனவே வழக்கு 1 முதல் 3 அயிட்ட சொத்துக்கள் குறித்து 1 மற்றும் 2 பிரதிவாதிகளுக்கு எவ்வித பாகமும் கிடைக்கத்தக்கதல்ல என்று இந்நீதிமன்றம் தீர்மானிக்கிறது.

13.19). எனவே பழனிச்சாமியின் மனைவி ஏற்கனவே இறந்து விட்ட நிலையில், பழனிசாமியின் தாயாரான வாதியும், அவரது மகள் மற்றும் மகனான 3

மற்றும் 4 பிரதிவாதிகள் மட்டுமே பழனிசாமியின் வாரிசுகள் ஆவார்கள். மேற்படி பழனிசாமியின் மனைவி இறந்துவிட்டார் என்பது இரு தரப்பிலும் ஒப்புக்கொள்ளப்பட்டுள்ளது. எனவே மேற்கண்ட பரிசீலனையில் இருந்து வாதிக்கு வழக்கு சொத்தில் 1/3 பாகம் கிடைக்கத்தக்கது என்று முதல்நிலை தீர்ப்பாணை வழங்கி எழுவினா 1 க்கு இந்நீதிமன்றம் தீர்வுகாண்கிறது.

13.20). எனவே வாதி தாவாவில் கோரியபடி 1 முதல் 3 அயிட்ட சொத்தில் 1/3 பங்கு வாதிக்கு கிடைக்கத்தக்கது. வாதி அவரது பங்குகள் குறித்து விடுதலை செய்து கொடுத்தார் என சொல்லியுள்ள நிலையில், அது சம்மந்தமாக ஆவணங்களோ, சாட்சியங்களோ பிரதிவாதிகள் தரப்பில் முன்னிலைப் படுத்தவில்லை என எழுவினா 2 க்கு இந்நீதிமன்றம் தீர்வு காண்கிறது. .

<u>14). எழுவினா 3 க்கான தீர்வு:-</u>

எழுவினா - 3	To what other relief?

எழுவினா 1 மற்றும் 2 மேற்கண்டவாறு தீர்வுகாணப்பட்டதால் வேறு எந்த பரிகாரமும் வாதிக்கு கிடைக்கத்தக்கதல்ல என எழுவினா 3 க்கு இந்நீதிமன்றத்தால் தீர்வு காணப்படுகிறது.

15). முடிவாக,

வழக்கு 1 முதல் 3 அயிட்ட சொத்தை மூன்று சம பங்குகளாகப் பிரித்து, அதில் ஒரு பங்கை வாதிக்கு தனியாக ஒதுக்கி, வாதியின் சுவாதீனத்தில் வைத்து அனுபவிக்க முதல் நிலை தீர்ப்பாணை வழங்கி தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது. செலவுத் தொகையை அவரவர்களே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது.

இந்த தீர்ப்புரை என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு அவரால் நேரடியாக கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு பின்பு

என்னால் பிழைதிருத்தம் செய்யப்பட்டு 2026 ஆம் ஆண்டு மார்ச் மாதம் 11-ம் நாள் இந்த திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.

Sd/M.Santhosham

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி

சூலூர்.

சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணப் பட்டியல்:

வாதி தரப்பு சாட்சிகள்:

வா.சா.1 - பழனியம்மாள்

வாதி தரப்பு சான்றாவணங்கள்:

ஆவண. எண்.	தேதி	ஆவணம்	ஆவணத்தின் தன்மை
வா.சா.ஆ.1	19.08.1918	பாகசாசனப் பத்திரம்	சான்றிட்ட நகல்
வா.சா.ஆ.2	22.09.1944	கிரைய ஆவணம்	சான்றிட்ட நகல்
வா.சா.ஆ.3	18.08.2010	நஞ்சப்ப கவுண்டரின் இறப்பு சான்றிதழ்	சான்றிட்ட நகல்
வா.சா.ஆ.4	08.09.2010	நஞ்சப்ப கவுண்டரின் வாரிசு சான்றிதழ்	அசல்
வா.சா.ஆ.5	11.02.2010	வட்டாட்சியரால் வழங்கப்பட்ட பட்டா எண்.185, தாளக்கரை கிராமம்	சான்றிட்ட நகல்
வா.சா.ஆ.6	11.02.1980	கிரைய ஆவணம்	சான்றிட்ட நகல்
வா.சா.ஆ.7	22.11.2004	கிரைய ஆவணம்	சான்றிட்ட நகல்
வா.சா.ஆ.8	22.06.2011	கிஸ்து ரசீது	அசல்
வா.சா.ஆ.9	09.01.2010	கிஸ்து ரசீது	அசல்

<u>பிரதிவாதிகள் தரப்பு சாட்சிகள்</u> - இல்லை

<u>பிரதிவாதிகள் தரப்பு சான்றாவணங்கள்</u> - இல்லை

Sd/M.Santhosham

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,

சூலூர்.

மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம்

சூலூர்

அசல் வழக்கு எண்.105/2025

வரைவு/செவ்வை தீர்ப்புரை

நாள்: 11.03.2026