

**மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர் நீதிமன்றம் வால்பாறை**

முன்னிலை : திருமதி.என். மீனாட்சி, பி.ஏ., பி.எல்.,

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும் நீதித்துறை நடுவர், வால்பாறை.

2026 ஆம் வருடம் மார்ச் திங்கள் 10 ஆம் நாள் செவ்வாய்கிழமை

விசுவாவசு வருடம் மாசி மாதம் 26 ஆம் நாள்

அசல் வழக்கு எண்: 47/2025

CNR No : TNCB150014772025

S.செந்தில்குமார், (வயது 38),

த/பெ. சாமிக்கண்ணு,

A 6, வணிக வளாகம்,

குமரன் ரோடு, வால்பாறை,

கோவை மாவட்டம்.

..... வாதி

/எதிர்/

திருமதி. தமிழ்செல்வி, (நெ.4843),

க/பெ.மரியதாஸ்,

தோனிமுடி எஸ்டேட் 2-ம் பிரிவு,

முடிஸ் அஞ்சல், வால்பாறை,

கோவை மாவட்டம்.

..... பிரதிவாதி

இவ்வழக்கானது கடந்த 07.03.2026-ம் தேதியன்று இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது, வாதி தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்கறிஞர் திரு.M முத்துசாமி.M.A.,B.L., அவர்கள் முன்னிலையாகியும், பிரதிவாதி தரப்பில் அழைத்தும் ஆஜராகாததால், தோன்றாதரப்பாக்கப்பட்டு வாதி தரப்பு வாதங்களையும், சாட்சிய சான்றாவணங்களையும் பார்வையிட்டும், இதுநாள் வரை இந்நீதிமன்ற பரிசீலனையிலிருந்து இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும்.

## தீர்ப்புரை

1. வாதியிடம் பிரதிவாதி கடனுறுதிச் சீட்டின் அடிப்படையில் பெற்ற கடன் அசல் ரூ.70,000/- த்தை தாவா தாக்கல் செய்த தேதி முதல் தீர்ப்பு தேதி வரை 12% ஆண்டு வட்டியும், தீர்ப்பு தேதிக்கு பின்னிட்டு தொகை முழுவதும் வசூல் ஆகும் தேதி வரை 6% ஆண்டு வட்டியும் மற்றும் செலவு தொகையும் செலுத்த வேண்டுமென்று பரிகாரம் கோரி வாதி இவ்வழக்கு தாக்கல் செய்துள்ளார்.

2. **வாதி தாக்கல் செய்துள்ள வழக்குரையின் சுருக்கம்:-**

வாதியிடம் பிரதிவாதி கடந்த 12.05.2024-ம் தேதியன்று ரூ.70,000/-த்தை வால்பாறையில் வைத்து தனது குடும்ப செலவீனங்களுக்காக பிரதிவாதி கடனாக பெற்றுக் கொண்டு, 12% ஆண்டு வட்டியுடன் அசல் தொகைகளை வாதிக்கு திருப்பி செலுத்துவதாக ஒப்புக்கொண்டு வால்பாறையில் வைத்து வாதிக்கு ஆதரவாக ஒரு பிராமிசரி நோட்டு எழுதிக்கொடுத்து அதில் கையொப்பம் செய்துள்ளார். மேற்படி பிராமிசரி நோட்டினை A.சரவணன் என்பவரால் எழுதப்பட்டு சாட்சி கையொப்பமிட்டுள்ளார். வாதிக்கு பிரதிவாதி நாளது தேதி வரை எந்த ஒரு தொகையும் செலுத்தவில்லை. பணத்தை கேட்டும் திருப்பி தராததால் பணத்தை திருப்பி தரக்கோரி கடந்த 22.08.2025-ம் தேதியிட்ட வழக்கறிஞர் மூலம் அறிவிப்பு அனுப்பியதை பிரதிவாதி பெற்றுக்கொண்டுள்ளார். பிரதிவாதி இதுநாள் வரை அசல் மற்றும் வட்டித் தொகைகளை கொடுக்காமல் ஏமாற்றும் நோக்குடன் காலம் கடத்துவதால் ரூ.70,000/-க்கு வட்டி மற்றும் செலவு தொகையுடன் வாதிக்கு வழங்க கோரி வாதி தாவா தாக்கல் செய்துள்ளார்.

3. தாவா கடந்த 10.11.2025 அன்று இந்நீதிமன்ற கோப்பிற்கு எடுக்கப்பட்டு, பிரதிவாதிக்கு அழைப்பாணை அனுப்ப உத்தரவிடப்பட்டு, அழைப்பாணையை பிரதிவாதி பெற்றுக்கொண்டு பிரதிவாதி இந்நீதிமன்றத்தில் 16.12.2025-ல் தேதி திறந்த நீதிமன்றத்தில் பிரதிவாதியை அழைத்தும் முன்னிலையாகத்தாலும், எதிர் வழக்குரை தாக்கல் செய்யாததாலும், தோன்றாதரப்பினராக்கப்பட்டுள்ளார். பின்னர் வாதி தரப்பில்

வா.சா.1 மற்றும் வா.சா.2 சாட்சிகள் விசாரிக்கப்பட்டு, வா.சா.ஆ.1 முதல் வா.சா.ஆ.3 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

4. வா.சா.1 தனது சாட்சியத்தில், பிரதிவாதியை தனக்கு நன்கு தெரியும் என்றும், கடந்த 12.05.2024-ம் தேதி வால்பாறையில் வைத்து தனது குடும்ப செலவீனங்களுக்காக ரூ.70,000/-த்தை பிரதிவாதி கடனாகப் பெற்றுக்கொண்டு 12% ஆண்டு வட்டியுடன் அசல் தொகையை வேண்டும் போது திருப்பி செலுத்துவதாக ஒப்புக்கொண்டு, அதற்கு ஆதாரமாக தனக்கு ஆதரவாக ஒரு புரோநோட்டு எழுதிக் கொடுத்து அதில் கையொப்பம் செய்துள்ளதாகவும், பலமுறை கேட்டும் பிரதிவாதி பணத்தை திருப்பித்தராததால் பணத்தை திருப்பித்தரகோரி 22.08.2025-ம் தேதி வழக்கறிஞர் மூலம் அனுப்பிய அறிவிப்பை பிரதிவாதி பெற்றுக்கொண்டு ஒப்புதல் அட்டையில் கையொப்பமிட்டுள்ளார் என்று சொல்லியுள்ளார்.

5. வா.சா.2 அவரது சாட்சியத்தில், வாதியை தனக்கு நன்கு தெரியும் என்றும், கடந்த 12.05.2024-ம் தேதி தான் கடையில் இருந்த போது பிரதிவாதி தன்னை அவருடைய கடைக்கு வர சொல்லி அலைப்பேசியில் பேசினார். தான் வாதி கடைக்கு சென்ற போது, அங்கு வாதி மற்றும் பிரதிவாதி இருந்தனர். அங்கிருந்த வாதி தான் வைத்திருந்த பிராம்சரி நோட்டை கொடுத்து எழுதித்தருமாறு தன்னிடம் கேட்டதாகவும், அதனால், தான் அவர்கள் வைத்திருந்த பிராம்சரி நோட்டை வாங்கி மேற்படி, வாதி, பிரதிவாதி ஆகியோர் அவரவர் விலாசங்களை சொல்ல தான் வா.சா.ஆ.1 பிராம்சரி நோட்டை பூர்த்தி செய்து, அப்போது, வாதி தன்னிடம் இருந்த ரூ.70,000/-த்தை கடனாக கொடுக்க பணத்தைப் பெற்றுக்கொண்ட பிரதிவாதி பணத்தை சரிபார்த்து சரியாக உள்ளதாக வா.சா.ஆ.1 பிராம்சரி நோட்டில் கையொப்பமிட்டார். அந்த வா.சா.ஆ.1 பிராம்சரி நோட்டில் தன்னையும் சாட்சி கையொப்பம் இடுமாறு இருவரும் கூறியதால் பிராம்சரி நோட்டில் எழுதியதும் சாட்சியும் தனக்கு குறிப்பிட்டு சாட்சிக் கையொப்பம் செய்தேன் என்றும், பிரதிவாதி பணத்தை பெற்றுக்கொண்டவுடன் சரிபார்த்து பிராம்சரி நோட்டில் கையொப்பம் இட்டது தனக்கு நன்கு தெரியும் என்று சொல்லியுள்ளார்.

6. பிரதிவாதிக்கு அழைப்பாணை அனுப்ப உத்தரவிடப்பட்டது. பிரதிவாதி அழைப்பாணையை பெற்றுக்கொண்டும் பிரதிவாதி 16.12.2025-ம் தேதி நீதிமன்றத்தில் பிரதிவாதி ஆஜராகாதாலும், எதிர் வழக்குரை தாக்கல் செய்யாததாலும் தோன்றாதரப்பினராக தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளார். எனவே, வாதியின் வழக்குரை, சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள் அடிப்படையில் இவ்வழக்கில் தீர்வு காண வேண்டியுள்ளது.

### 7. பிரச்சனை:

1. வாதியிடம், பிரதிவாதி கடந்த 12.05.2024-ம் தேதியிட்ட கடனுறுதிச்சீட்டின் பேரில் கடனாக பெற்ற ரூ.70,000/-த்திற்கு வட்டியுடன் திருப்பி செலுத்த கோரியுள்ள பரிகாரம் வாதிக்கு கிடைக்கக்கூடாது ?

### 8. தீர்வு :-

1. வாதி தரப்பில் வாதி வா.சா.1 ஆகவும், தனிநபர் வா.சா.2 ஆகவும் விசாரிக்கப்பட்டுள்ளார்கள். வாதி தரப்பில் வா.சா.ஆ.1 முதல் வா.சா.ஆ.3 வரையிலான சான்றாவணங்கள் குறியீடு செய்யப்பட்டுள்ளது.

2. வாசா.1 தனது சாட்சியத்தில், கடந்த 12.05.2024-ம் தேதி வாதியிடம், பிரதிவாதி வால்பாறையில் வைத்து ரூ.70,000/-ம் கடனாகப் பெற்றுக்கொண்டு 12% ஆண்டு வட்டியுடன் அசல் தொகையை வேண்டும் போது திருப்பி செலுத்துவதாக ஒப்புக்கொண்டு பிரதிவாதி வா.சா.ஆ.1-ஐ எழுதிக் கொடுத்ததாக சாட்சியமளித்துள்ளார். வா.சா.ஆ.1-ஐ பரிசீலனை செய்கையில், 2024 வருடம் மே மாதம் 12-ம் தேதி நான் அவரச நிமித்தம் குடும்பச் செலவுக்காகவும் கடனாக ரொக்கம் பெற்றுக்கொண்டது ரூ.70,000/- என்றும் அதில் தமிழ்செல்வி என்பவர் செந்தில்குமார் என்பவரிடமிருந்து பெற்றுக் கொண்டு வா.சா.ஆ.1-ல் ஸ்டாம்பில் தமிழ்ச்செல்வி என கையெழுத்திட்டு கொடுத்துள்ளது தெளிவாகிறது.

3. வாதி தர்ப்பு சாட்சியான வா.சா.2 தனது சாட்சியத்தில், கடந்த 12.05.2024-ம் தேதியில் ரூ.70,000/-ம் கடனாக பெற்றுக்கொண்டது தனக்கு தெரியும் என்றும், பணத்தை பெற்றுக்கொண்டதற்கு ஆதாரமாக பிரதிவாதி வா.சா.ஆ.1 பிராம்சரி நோட்டை எழுதிக் கொடுக்கச்சொன்னதாகவும் பிரதிவாதி வாதியிடம் பணம் பெற்றுக்கொண்ட விபரங்கள் அனைத்தும் தனக்கு தெரியும் என்று சொல்லியுள்ளது வா.சா.1-ன் சாட்சியத்தையும், வா.சா.ஆ.1-யும் உறுதிபடுத்தும் விதமாக உள்ளது. மேலும், வா.சா.ஆ.1-ஐ பரிசீலனை செய்கையில், எழுதியதும் சாட்சியுமான என்ற இடத்தில் A.Saravanan, S/o. Athikkone, 9/665 MGR Nagar, Valparai என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளது தெளிவாகிறது.

9. மேலும், வா.சா.ஆ.2 முதல் 3- வரையிலான சான்றாவணங்களை பரிசீலனை செய்கையில், வா.சா.1 தர்ப்பில் பிரதிவாதிக்கு 22.08.2025-ம் தேதியிட்ட வா.சா.ஆ.2 வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அனுப்பப்பட்டுள்ளதும், அதில் 12.05.2024-ம் தேதி ரூபாய் 70,000/-ம் கடனாகப் பெற்றுக்கொண்டு பலமுறை நேரில் அணுகி கேட்டும் அசலோ, வட்டியோ தரவில்லை என்று சொல்லப்பட்டுள்ளது. வா.சா.ஆ.2 வழக்கறிஞர் அறிவிப்பை பிரதிவாதி 29.08.2025 பெற்றுக்கொண்டுள்ளது வா.சா.ஆ.3-ன் மூலம் தெளிவாகிறது.

As per the decision cited in A.Govindan (Died) Vs. K.S.Jayanthakumar -SA.No 338/2017 - Dated 10.01.2022- Hon'ble High Court of Madras held that Again in K.P.O. Maideenkutty Hajee Vs. Pappu Manjooran and Anr. (1996) 8 SCC 586) this Court declared that when the suit is based on a pronote which is proved to have been executed, Section 118 (a) raises a presumption, until the contrary is proved, that the promissory note was made for consideration. Initial presumption raised under the Section becomes unavailable when the plaintiff himself pleads in the plaint different consideration. If the plaintiff pleads that the promissory note is supported by a consideration as is recited in the instrument, the burden is on the defendant to disprove that the promissory note is not supported by consideration or different

consideration, other than the one as cited in the promissory note did pass. If that consideration is not valid in law nor enforceable the court would consider whether the instrument is supported by by valid and legally enforceable consideration. The position of law was thus summarised: "It would thus be clear that when the suit is based on pronote, and promissory note is proved to have been executed , Section 118(a) raises the presumption, until the contrary is proved, that the promissory note was made for consideration. That initial presumption raised under Section 118(a) becomes unavailable when the plaintiff himself pleads in the plaint considerations. If he pleads that the promissory note is supported by a consideration as recited in the negotiable instrument and the evidence adduced in support thereof, the burden is on the defendant to disprove that the promissory note is not supported by consideration or different consideration other than one recited in the promissory note did pass, if that consideration is not valid in law nor enforceable in law, the court would consider whether the suit pronote is supported by valid consideration or legally enforceable consideration. Take for instance, a pronote executed for a time barred debt. It is still a valid consideration. The falsity of the plea of the plea of the plaintiff also would be a factor to be considered by the Court. The burden of proof is of academic interest when the evidence was adduced by the parties. The court is required to examine the evidence and consider whether the suit as pleaded in the plaint has been established and the suit requires to be decreed or dismissed."

அதாவது மாற்றுமுறை ஆவணங்கள் சட்டம் பிரிவு - 118(அ)-ன் படி மாறாக நிரூபிக்கப்படும் வரை, கடனுறுதிச் சீட்டு மறுபயனுக்காகவே எழுதி கொடுக்கப்பட்டதாக அனுமானம் கொள்ளவேண்டும். வாதி தரப்பில் மறுபயனுக்காகவே கடனுறுதிச் சீட்டு எழுதி கொடுக்கப்பட்டதாக வாதம் முன் வைக்கப்பட்டால் அதை மறுத்து நிரூபிக்கவேண்டிய சூமை பிரதிவாதிக்கு உள்ளதாக மேற்கண்ட முன் தீர்ப்பில் சொல்லியுள்ளது இந்த வழக்கிற்கு பொருந்துவதாக உள்ளது.

10. இந்த வழக்கில், வா.சா.ஆ.1-ஐ பிரதிவாதி கடனாகப் பெற்ற ரூபாய் 70,000/- த்திற்கு எழுதி கொடுத்ததாக வா.சா.2-ம், அதை தான் தான் எழுதியதாகவும் பிரதிவாதி தன் முன்னிலையில் வா.சா.ஆ.1-ல் கையெழுத்திட்டு பணத்தை பெற்றுக்கொண்டதாக வா.சா.2 சொல்லியுள்ளதிலிருந்து வா.சா.ஆ.1-மறுபயனுக்காகவே எழுதி கொடுக்கப்பட்டுள்ளது தெளிவாகிறது.

11. இந்த நிலையில் மேற்கண்ட சங்கதியை மறுக்கும் விதமாக பிரதிவாதி நீதிமன்றத்தில் முன்னிலையாகி எதிர் வழக்குரை தாக்கல் செய்யாததால் தோன்றாதரப்பினராக தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளார். எனவே, வாதியின் தாவாவிற்கு பிரதிவாதி மறுப்பு செய்யவில்லை என்பதால் மேற்கண்ட சங்கதிகளை பிரதிவாதி தரப்பில் மறுக்கவில்லை என்பது தெளிவாகிறது.

12. மேற்கண்ட பரிசீலனையிலிருந்து, வா.சா.ஆ.1 வாதியிடம், பிரதிவாதி 12.05.2024-ம் தேதி கடனாக பெற்ற ரூ.70,000/-க்கு மறுபயனுக்காகவே எழுதி கொடுக்கப்பட்டுள்ளது என்பதால் மேற்கண்ட தொகையை பிரதிவாதி வட்டியுடன் திருப்பி செலுத்த வாதி கோரியுள்ள பரிகாரம் வாதிக்கு கிடைக்கக்கூது என நீதிமன்றம் முடிவு செய்கிறது.

### 13. முடிவாக,

1. வாதியின் தாவா வழக்கு அனுமதிக்கப்படுகிறது.

2. வாதிக்கு பிரதிவாதி தாவா தொகை ரூ.70,000/-மும், அசல் தொகை ரூ.70,000/-த்திற்கு தாவா தாக்கல் செய்த நாளான 07.11.2025 முதல் தீர்ப்பாணை தேதி வரை 12% ஆண்டு வட்டியும், அதன்பின் தொகை முழுவதும் செலுத்தும் வரை 6% ஆண்டு வட்டியும் செலுத்த வேண்டும் என்று உத்தரவிட்டு தீர்ப்பளிக்கப்படுகிறது.

3. வாதிக்கு தாவா செலவு தொகையை பிரதிவாதி செலுத்த வேண்டும் என்று உத்தரவிடப்படுகிறது.

இத்தீர்ப்புரையானது என்னால் நேரடியாக சுருக்கெழுத்தருக்குச் சொல்லப்பட்டு அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு என்னால் சரிபார்க்கப்பட்டு இன்று 2026-ம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 10-ம் தேதி செவ்வாய்கிழமை திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்  
நீதித்துறை நடுவர், வால்பாறை.

**வாதி தர்ப்பு சாட்சிகள்:**

வா.சா.1 - செந்தில்குமார்  
வா.சா.2 - சரவணன்

**வாதி தர்ப்பு சான்றாவணங்கள்:**

வா.சா.ஆ.1 - 12.05.2024-ம் தேதி பிராம்சரி நோட்டு அசல்.  
வா.சா.ஆ.2 - 22.08.2025-ம் தேதியிட்டு பிரதிவாதிக்கு அனுப்பிய சட்ட அறிவிப்பு ரசீதுடன் .  
வா.சா.ஆ.3 - 29.08.2025-ம் தேதி பிரதிவாதி சட்ட அறிவிப்பை பெற்றுக்கொண்டதற்கான Tracking Consignment.

**பிரதிவாதி தர்ப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:**

இல்லை.

மாவட்ட உரிமையியல் மற்றும்  
நீதித்துறை நடுவர், வால்பாறை.