

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம், பொள்ளாச்சி

முன்னிலை : திரு.N.பாரதிராஜன், பி.ஏ., பி.எல்.,

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி, பொள்ளாச்சி

2025ம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 03 ஆம் நாள் திங்கட்கிழமை

இ.ம.எண்.07/2024 இன் அ.வ.எண்.33/2013

- 1) பார்வதி (இறந்தார்)
- 2) சாந்தகுமாரி
- 3) முத்துக்குமார் (இறந்தார்/விடுவிக்கப்பட்டார்) ... மனுதாரர்கள்/வாதிகள்
/ எதிர் /
- 1) ராஜமாணிக்கம் (இறந்தார்)
- 2) லட்சுமி (இறந்தார்)
- 3) R.சுந்தரம் (இறந்தார்)
- 4) R.மோகன்ராஜ்
- 5) R.செந்தில்குமார் ... எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள்

இம்மனுவானது, கடந்த 24.02.2025 அன்று என் முன்பு இறுதி விசாரணைக்கு வந்தபோது, 2-ம் மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் வழக்கறிஞர் திரு.M.A.கனகராஜ் அவர்கள் முன்னிலையாகியும், 1 மற்றும் 3 மனுதாரர்கள்/வாதிகள் இறந்துவிட்ட நிலையிலும், 4 மற்றும் 5 எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பில் திரு.T.இளங்கோ அவர்கள் முன்னிலையாகியும், 1 முதல் 3 எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் இறந்துவிட்ட நிலையிலும், இரு தரப்பிலும் எடுத்துரைக்கப்பட்ட வாதங்களின்படியும், ஆவணங்களின்படியும், இந்நீதிமன்றம் இன்று வழங்கிடும் கீழ்க்கண்ட...

ஆணையுரை

மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தரப்பில் காலதாமதமாக தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள ஆவணத்தை ஏற்று உத்தரவு பிறப்பிக்கக்கோரி உரிமையில் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 7. விதி 14 மற்றும் பிரிவு 151ன்படி இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) மனுதாரர் அசல் வழக்கில் 2-ம் வாதி ஆவார். அசல் வழக்கானது மனுதாரர்கள்/வாதிகளால் சுவாதீன மீட்பு பரிகாரம் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. 2-ம் மனுதாரர்/வாதிக்கு ஆதரவாக 1-ம் மனுதாரர்/வாதி பார்வதி கடந்த 03.07.2012 அன்று ஒரு உயில் சாசனம் எழுதிவைத்தார். பிறகு 1-ம் மனுதாரர்/வாதி இறந்துவிட்டார். எனவே, உயில் நடைமுறைக்கு வந்து, 2-ம் மனுதாரர்/வாதி சொத்தின் முழு உரிமையாளர் ஆனார். 1-ம் மனுதாரர்/வாதி வா.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டார். ஆனால் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை செய்யப்படவில்லை. இம்மனுவுடன் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள உயிலானது மனுதாரர்கள் வழக்கை நிரூபிப்பதற்கு முக்கியமான ஆவணம் ஆகும். எனவே மேற்படி ஆவணத்தை தாக்கல் செய்வதில் ஏற்பட்ட காலதாமதத்தை மன்னித்து இம்மனுவுடன் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள ஆவணத்தை கோப்பிற்கு ஏற்க வேண்டி இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2.2) 4, 5 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில், மனு பொய்யானதும், மோசடியானதும், சட்டப்படியும், நியாயப்படியும் நிலைக்கத்தக்கதல்ல. மனுதாரர் காலதாமதமாக ஆவணத்தை தாக்கல் செய்வதற்கு உரிய சட்டப்படியான காரணத்தை மனுவில் குறிப்பிடவில்லை. அசல் உயிலை தாக்கல் செய்யாமல் சான்று நகல் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. எனவே மனு தள்ளுபடி செய்யப்படவேண்டும் என எதிருரை தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

3) இரு தரப்பும் கேட்கப்பட்டது. ஆவணங்கள் பரிசீலிக்கப்பட்டது.

4) இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய பிரச்சினை யாதெனில் இம்மனு அனுமதிக்கத்தக்கதா? இல்லையா? என்பதேயாகும்.

5) பிரச்சனை

இம்மனுவானது மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தரப்பில் காலதாமதமாக தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள ஆவணத்தை ஏற்று உத்தரவு பிறப்பிக்கக்கோரி உரிமையில் நடைமுறைச்சட்டம் கட்டளை 7 விதி 14 மற்றும் பிரிவு 151ன்படி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

5.2) மனுதாரர் அசல் வழக்கில் 2-ம் வாதியாவார். அசல் வழக்கானது சுவாதீன மீட்பு பரிகாரம் மற்றும் இழப்பீடு கோரி மனுதாரர்கள்/வாதிகளால் தாக்கல் செய்யப்பட்டது. 2 மற்றும் 3 மனுதாரர்கள், 1-ம் மனுதாரரின் மகள் மற்றும் மகன் ஆவர். அசல் வழக்கில் இறந்துவிட்ட 1-ம் மனுதாரர்/பிரதிவாதி வா.சா.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்டு, 4 மற்றும் 5 எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பில் எவ்வித எடுத்துரைப்பும் செய்யாமல், மேற்கண்ட சாட்சியிடம் எவ்வித குறுக்கு விசாரணையும் செய்யாமல் இருந்ததால், கடந்த 07.04.2021 அன்று 4, 5 பிரதிவாதிகளுக்கு எதிராக ஒருதலைபட்ச உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டது. பிறகு 4, 5 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் உரிய மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டு, அவர்களுக்கு எதிரான ஒருதலைபட்ச உத்தரவு ரத்து செய்யப்பட்டது.

5.3) இதற்கு இடையில், வா.சா.ஆ.1 ஆக விசாரிக்கப்பட்ட 1-ம் மனுதாரர்/வாதி இறந்துவிட்டார். பிறகு மனுதாரர்கள் தரப்பில் 2-ம் மனுதாரரின் கணவர் வா.சா.2 ஆக விசாரிக்கப்பட்டு, குறுக்கு விசாரணைக்காக நிலுவையில் இருந்துவந்தது. இந்நிலையில், 2-ம் மனுதாரர்/வாதி தரப்பில் வா.சா.2-ன் சாட்சியத்தை நிராகரிக்க வேண்டும் என இ.ம.எண் 6/2024 தாக்கல் செய்யப்பட்டது. இ.ம. எண் 6/2024 மனுவிற்கு எதிருரை எதுவும் இல்லை என்று 4, 5 எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் மேலொப்பம் செய்யப்பட்டு, மனுதாரர் தரப்பு கேட்கப்பட்டு, மேற்படி மனு அனுமதிக்கப்பட்டு, வா.சா.2-ன் சாட்சியத்தை அகற்றி (Scraped) உத்தரவிடப்பட்டது. தற்போது மனுதாரர்கள்/வாதிகள் தரப்பு சாட்சியத்திற்காக வழக்கு நிலுவையில் உள்ளது.

5.4) 4, 5 எதிர்மனுதாரர்கள்/பிரதிவாதிகள் தரப்பில், மேற்படி ஆவணத்தை தாக்கல் செய்வதற்கு ஏற்பட்ட காலதாமத்திற்கான சரியான காரணத்தை குறிப்பிடவில்லை என்றும், அசல் உயிலை தாக்கல் செய்யாமல் சான்றளிக்கப்பட்ட உயில் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது என்றும், எனவே இம்மனு தள்ளுபடி செய்யப்பட வேண்டும் என்று கூறப்பட்டுள்ளது.

5.5) ஆவணங்களை தாக்கல் செய்வதற்கு அனுமதிக்கோரி மட்டுமே இம்மனுவானது தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது. மேற்படி மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ள ஆவணங்களின் ஏற்புடைமை மற்றும் செல்லுபடித்தன்மை குறித்து மனுதாரர்கள் தரப்பில் ஆவணங்களை குறியீடு செய்யப்படும் போது எதிர்மனுதாரர் ஆட்சேபணை தெரிவிக்கும் பட்சத்தில் அதைபொறுத்து உத்தரவு பிறப்பிக்கப்படும். மேலும், இவ்வழக்கை பொருத்தவரை இந்நீதிமன்றமே முதற்கட்ட விசாரணை நீதிமன்றம் ஆகும். மனுதாரர்களுக்கு நேரிய வழக்கு விசாரணைக்கு ஒரு வாய்ப்பு வழங்கும் விதமாக மனு அனுமதிக்கப்படுவதே நீதியின் நலனுக்கு உகந்ததாக இருக்கும் என்று இந்நீதிமன்றம் கருதி அதன்படியே இப்பிரச்சினைக்கு தீர்வு காணப்படுகிறது.

முடிவாக, மனு அனுமதிக்கப்பட்டு, மனுவுடன் தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ள ஆவணங்களின் தொடர்புடைமை மற்றும் செல்லுபடித்தன்மைக்கு உட்பட்டு கோப்பிற்கு ஏற்கப்பட்டு உத்தரவிடப்படுகிறது. செலவுத்தொகை இல்லை.

இவ்வுத்தரவு என்னால் தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, பிழை நீக்கம் செய்யப்பட்டு, 2025 ஆம் ஆண்டு மார்ச் திங்கள் 03 ஆம் நாள் இந்நீதிமன்றத்தில் என்னால் அவையறிய பகரப்பட்டது.

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
பொள்ளாச்சி.

மனுதாரர் / வாதி தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:

- இல்லை. -

எதிர்மனுதாரர் / பிரதிவாதி தரப்பு சாட்சிகள் மற்றும் சான்றாவணங்கள்:

- இல்லை. -

முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிபதி,
பொள்ளாச்சி.

அசல் / வரைவு ஆணையரை
இ.ம.எண்.7/2024 இன் அ.வ.எண்.33/2013
நாள் : 03.03.2025
முதன்மை மாவட்ட உரிமையியல் நீதிமன்றம்
பொள்ளாச்சி
