

சார்பு நீதிமன்றம், பொள்ளாச்சி

முன்னிலை: திருமதி.P மோகனவள்ளி, B.A., M.L.,

சார்பு நீதிபதி பொள்ளாச்சி

2024 ஆம் ஆண்டு செப்டம்பர் மாதம் 20 ஆம் நாள் வெள்ளிக்கிழமை
(2055 திருவள்ளுவராண்டு குரோதி வருடம் புரட்டாசி திங்கள் 04 ம் நாள்)

இடை மனு எண்.1/2023

-in-

அசல் வழக்கு எண்.417/2023

துரைசாமி

...மனுதாரர்/ வாதி

/எதிராக/

ரத்தினசாமி

..எதிர்மனுதாரர்/2 ம்பிரதிவாதி

இம்மனுவானது, கடந்த 10.09.2024 ஆம் தேதியன்று இறுதியாக என் முன்பு விசாரணைக்கு வரப்பெற்றபோது, மனுதாரர்/வாதிக்காக வழக்கறிஞர் திரு.S.சுந்தரராஜ் அவர்கள் முன்னிலையாகியும், எதிர்மனுதாரர்/பிரதிவாதிக்காக வழக்கறிஞர் திரு.V.லிங்குராஜ் அவர்கள் முன்னிலையாகியும், இருதரப்பு ஆவணங்களை பரிசீலனை செய்தும், வாதுரைகளைக் கேட்டறிந்தும், இதுநாள் வரையில் இந்நீதிமன்ற பரிசீலனையில் இருந்து வந்து இன்று இந்நீதிமன்றம் பிறப்பிக்கும்

உத்தரவு

1) இம்மனுவானது உரிமையியல் நடைமுறை சட்டம் வகுமுறை 38 விதி 5 ன் கீழ் மனுதாரர், எதிர்மனுதாரருக்கு தக்க ஜாமீன் உடனடியாக ஒப்படைக்கும் படியும் இல்லாவிடில் மனுச்சொத்துக்களை மேற்படி அசல் வழக்கின் தீப்புக்கு முன் ஜப்தி செய்து உத்தரவிட்டும் இம்மனுவின் விசாரணை முடியும் வரை இடைக்கால முன் ஜப்தி செய்ய உத்தரவிடக் கோரி தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

2) மனு பிரமாண பத்திரிக்கையின் சுருக்கம் :-

மனுதார் அசல் வழக்கில் இடைக்கால முன் ஜப்தி செய்ய பரிகாரம் கோரி எதிர்மனுதாரருக்கு எதிராக தாக்கல் செய்துள்ளார். எதிர்மனுதாரர் கடந்த 12.09.2021ம் தேதி மனுதாரரிடம் குடும்ப மற்றும் மருத்துவ செலவிற்காக கடனாக ரொக்கம் ரூ.6,00,000/- பெற்றுக்கொண்டு மேற்படி தொகைக்கு 12% வீதம் வட்டி சேர்த்து தருவதாகவும் உறுதியளித்து அதற்கு ஆதரவாக எதிர்மனுதாரர், மனுதாரர் பெயருக்கு ஒரு பிராமிசரி நோட்டு எழுதிக் கொடுத்துள்ளார். எதிர்மனுதாரரிடம் கடன் தொகைக்கான அசல் மற்றும் வட்டித் தொகைகளை திருப்பித் தரக்கோரி பலமுறை நேரில் கேட்டும் மேற்படி பிராமிசரி நோட்டுக்குண்டான அசல் மற்றும் வட்டித் தொகைகளை திருப்பிச் செலுத்தாமல் எதிர்மனுதாரர் வீண் காலம் கடத்தி வந்துள்ளார். மனுதாரரை ஏமாற்றும் நோக்கத்தோடு எதிர்மனுதாரர் தனது சொத்தை வேறு மூன்றாம் நபர்களுக்கு விற்பனை செய்ய முயற்சி செய்து வருகிறார். அவ்வாறு செய்தால் எதிர்மனுதாரரிடமிருந்து கடன் தொகையை பெற முடியாது. எனவே மனுச்சொத்தை எதிர்மனுதாரர் அசல் வழக்கு முடியும் வரை எவ்வித வில்லங்க விவகாரங்களுக்கும் உட்படுத்தாமல் இருக்க பிணையம் அளித்து உத்தரவிடவேண்டியது அவசியமாக உள்ளது. எனவே மனுதாரர் நீதிமன்றத்தில் முன் ஜப்தி அல்லது முன் ஜாமீன் கோரி இம்னுவினை தாக்கல் செய்துள்ளார். எனவே மனுப்படி உத்தவாக வேண்டும் என்பதாகும்.

3) எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் தாக்கல் செய்யப்பட்ட எதிருரையின் சுருக்கம்:-

மனுவானது பொய்யானது புனைந்துரைக்கப்பட்டது. சட்டப்படியும், நியாயப்படியும் செல்லத்தக்கதல்ல. மனுவில் குறிப்பிட்டுள்ள சொத்துக்கள் வீடாகும். எதிர்மனுதாரர் மேற்படி வீட்டில் தான் குடியிருந்து வருகிறார். எனவே, தனக்குள்ள ஒரே சொத்தை விற்பனை செய்ய வேண்டிய அவசியமில்லை. எதிர்மனுதாரர் கடன் பெற்றுக்கொண்டு பிராமிசரி நோட் எழுதிக்கொடுத்துள்ளதாக சொல்லியுள்ளது பொய்யானதாகும். எதிர்மனுதாரர், மனுதாரரை சந்தித்ததோ, அவருடைய வீட்டிற்கு ஒருமுறை கூட சென்றதோ கிடையாது. 1ம் பிரதிவாதியின்

மகனும், வாதியும் மேற்படி பொண்பகவதி சிட்ஸ் உரிமையாளரும் சேர்ந்து எதிர்மனுதாரரின் கையெழுத்தைப்போல கையெழுத்து செய்து தாவா பிராமிசரி நோட்டை தயார் செய்து தாவா வழக்கினை தாக்கல் செய்துள்ளனர். எதிர்மனுதாரர், மனுதாரரிடமோ அல்லது வேறு யாரிடமோ கடன் பெற்றது கிடையாது. தாவா பிராமிசரி நோட்டில் உள்ள கையெழுத்து மனுதாரருடையதல்ல. எதிர்மனுதாரர், எந்த கடனும் மனுதாரரிடம் வாங்காத பொழுது அதற்கு செக்யூரிட்டி கொடுக்க வேண்டிய அவசியமில்லை. எனவே இம்மனுவை செலவுத்தொகையுடன் தள்ளுபடி செய்யுமாறு வேண்டிக்கொள்கிறார்.

4) இருதரப்பிலும் சாட்சிகள் யாரும் விசாரிக்கப்படவில்லை. சான்றாவணங்கள் எதுவும் குறியீடு செய்யப்படவில்லை.

5) இம்மனுவில் தீர்மானிக்கப்பட வேண்டிய சங்கதி, இம்மனு அனுமதித்து உத்தரவிட வேண்டுமா? என்பதாகும்.

6) a) இம்மனுவின் மனுதாரர் அசல் வழக்கின் வாதியானவர். அசல் வழக்கானது கடனுறுதிச் சீட்டின் அடிப்படையில் எதிர்மனுதாரர் கடந்த 12.09.2021ம் தேதி அவசர குடும்ப மற்றும் மருத்துவச் செலவுக்காக ரூ.6,00,000/-த்தை கடனாக பெற்றதாகவும் எதிர்மனுதாரர் தொகை எதுவும் செலுத்தவில்லை என்றும், எதிர்மனுதாரர் மனுச்சொத்தினை மூன்றாம் நபர்களுக்கு விற்பனை செய்ய முயற்சி செய்து வருவதாகவும், அவ்வாறு செய்யும் பட்சத்தில் மனுதாரருக்கு தாவா தீர்ப்பு செய்யும் பட்சத்தில் கிடைக்க வேண்டிய தொகை கிடைக்காமல் போய்விடும் என்றும் எனவே மனுவை தீர்ப்புக்கு முன் ஜப்தி செய்ய வேண்டுமென்று வாதிடப்பட்டது.

b) மனுதாரர் தாக்கல் செய்துள்ள அ.வ.எண்.417/2023 வழக்கில் மனுதாரரால் முன்னிலைப்படுத்தப்பட்டுள்ள கடனுறுதிச் சீட்டின் பேரில் கடந்த 12.09.2021ம் தேதியன்று எதிர்மனுதாரர், மனுதாரரிடம் ரூ.6,00,000/-த்தை குடும்ப மற்றும் மருத்துச் செலவிற்காக கடன்

பெற்றதாக மனுதாரர் தரப்பில் தெரிவிக்கப்பட்டுள்ளது. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் மேற்படி தேதியில் கடன் பெறவில்லை என தெரிவித்திருந்தாலும் அதுகுறித்து தாவா இறுதியில் தான் தீர்வு காண இயலும். எதிர்மனுதாரர், மனுதாரரிடம் எவ்வித தொகையையும் கடனாக பெறவில்லை என்றும், பிராமிசரி நோட் எழுதிக்கொடுக்கவில்லை என்றும், பிராமிசரி நோட்டில் உள்ள கையெழுத்துக்கள் தன்னுடையதல்ல என்றும் தெரிவித்துள்ளாரே தவிர தான் மனுதாரரிடம் புரோ நோட்டு எழுதி கொடுத்து எந்த கடனும் பெறவில்லை என்பதை ஆவண சாட்சியம் மூலமாகவும், சாட்சிகள் மூலமாகவும் தான் நிரூபிக்க இயலும். எனவே மனுதாரரிடமிருந்து, எதிர்மனுதாரர் கடன் பெற்றுள்ளாரா? அல்லது கடனுறுதிசீட்டு சீட்டு தொகைக்கு ஆதரவாக எழுதி கொடுக்கப்பட்டுள்ளதா என்பது குறித்து அசல் வழக்கில் மட்டுமே தீர்வு காண முடியும். இம்மனுவில் தாவா தீர்ப்பு அளிக்கப்படும் பட்சத்தில் தீர்ப்பு தொகையை பெற வேண்டி எதிர்மனுதாரரின் சொத்தினை ஐப்தி செய்ய வேண்டுமென தெரிவித்துள்ள நிலையில் அதை மறுத்து எதிர்மனுதாரர் யாதொரு சான்றாவணங்களும் தாக்கல் செய்யாத நிலையில் மனுதாரர் கோரிய பரிகாரம் மனுதாரருக்கு வழங்குவது நீதியின் நலனுக்கு உகந்ததாக இருக்கும் என்று இந்நீதிமன்றம் கருதுகிறது.

7) முடிவாக மனுவானது அனுமதிக்கப்பட்டு உத்திரவிடப்படுகிறது. மனுச்சொத்தை பற்றுகை செய்ய வாய்தா 18.12.2024.படி கட்ட வாய்தா 2 நாட்கள்.

இவ்வுத்தரவு என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு நேரடியாக சொல்லப்பட்டு, அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, பின்னர் என்னால் பிழைநீக்கம் செய்யப்பட்டு 2024-ம் வருடம் செப்டம்பர் மாதம் 20 ஆம் நாள் திறந்த நீதிமன்றத்தில் அவையறியப் பகரப்பட்டது.

சார்பு நீதிபதி, பொள்ளாச்சி

இருதரப்பு சாட்சி

:இல்லை

இருதரப்பு சான்றாவணங்கள்

: இல்லை

சார்பு நீதிபதி, பொள்ளாச்சி