

முதன்மை தொழிலாளர் நீதிமன்றம், கோயமுத்தூர்.

முன்னிலை: திருமதி.A.P. லதா, பி.எஸ்.ஸி., பி.எல்.,
முதன்மை தலைமை தாங்கும் அதிகாரி,
முதன்மை தொழிலாளர் நீதிமன்றம்,
கோயமுத்தூர்

புதன் கிழமை, 18 ம் நாள், மார்ச் மாதம் 2026 ம் வருடம்.

தொழிந்தாவா எண்.69/2024

(CNR No.TNCB-04-000348-2024)

பொதுச் செயலாளர்,

கோவை அரசு போக்குவரத்து ஊழியர் சங்கம் (சிஐடியு),

109, பார்க் வீதி,

காட்டுர்,

கோயம்புத்தூர் - 641 009.

..... மனுதாரர்

~ எதிராக ~

நிர்வாகம்,

தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம்,

கோவை லிமிடெட்டுக்காக,

37 மேட்டுப்பாளையம் சாலை,

கோயமுத்தூர் - 641 043.

..... எதிர்மனுதாரர்

இந்த வழக்கு கடந்த 16.03.2026 ம் தேதியன்று என் முன் இறுதி விசாரணைக்கு வந்த போது மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திரு.B.ஜோதிசுமார் அவர்கள் ஆஜராகியும், எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் கற்றறிந்த வழக்குரைஞர் திருமதி.K.T.கன்னிகாசங்கரேஸ்வரி அவர்கள் ஆஜராகியும், இருதரப்பு வாதங்கள் கேட்கப்பட்டும் மற்றும் வழக்கு கோப்புக்களை பரிசீலனை

செய்தும், இது நாள் வரையில் எனது பரிசீலனையில் இருந்து, இன்று இந்நீதிமன்றம் வழங்கும் :-

இறுதிநிலைதீர்வம்

மனுதாரர் தொழிற்சங்கம் எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகத்திற்கு எதிராக தொழிற் தகராறு சட்டம் 1947 பிரிவு 2(K)ன் கீழ் கோவை தொழிலாளர் அலுவலர் முன்பாக ஒரு மனு தாக்கல் செய்து, மனுதாரர் திரு.C.ஆனந்தகுமார், என்ற ஓட்டுநருக்கு (ப.எண்.C20029), வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை 2 வருட காலத்திற்கு பின்தொடர்ச்சியுடன் தள்ளி வைக்கவும், 29.09.2010 முதல் 28.10.2010 வரை தற்காலிக வேலை நீக்கத்தில் இருந்த 30 நாட்களை, அவரது விடுப்பு கணக்கில் நிலுவையில் உள்ள விடுப்பு நாட்களை பொருத்து, விடுப்பாக கருதி, நிர்வாகம் வழங்கியுள்ள 10.08.2011 நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்று கோரியிருந்த மனுவானது தொழிற்சங்கம் விசாரணைக்கு எடுத்துக்கொள்ளப்பட்டது. விசாரணையின் போது சமரசம் ஏற்படவில்லை என்பதால் 30.03.2023 தேதியில் சமரச அதிகாரி தனது சமரச முறிவு அறிக்கையை மாநில அரசுக்கு சமர்ப்பித்தார். அதனை ஏற்றுக் கொண்ட தமிழக அரசு கீழ்க்கண்ட எழுவினாவிற்கு பதில் அளிக்க இந்த நீதிமன்றத்திற்கு அனுப்பி வைத்துள்ளது.

G.O. (D) No.821 Labour and Employment (D-1)

Department, dated 19.11.2024.

எழுவினா

மனுதாரர் திரு.C.ஆனந்தகுமார், என்ற ஓட்டுநருக்கு (ப.எண்.C20029), வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை 2 வருட காலத்திற்கு பின்தொடர்ச்சியுடன் தள்ளி வைக்கவும், 29.09.2010 முதல் 28.10.2010 வரை தற்காலிக வேலை நீக்கத்தில்

இருந்த 30 நாட்களை, அவரது விடுப்பு கணக்கில் நிலுவையில் உள்ள விடுப்பு நாட்களை பொருத்து, விடுப்பாக கருதி, நிர்வாகம் வழங்கியுள்ள 10.08.2011 நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா? ஆம் எனில் உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்".

2. மனுவின் சுருக்கம் :

மனுதாரர் சங்கம் போக்குவரத்து ஊழியர்களின் சட்டம் சார்ந்த உரிமைகளுக்காக சட்டம் வகுத்து கொடுத்துள்ள வழிகாட்டுதலின் படி கூட்டு பேர நடவடிக்கையில் ஈடுபட்டு தொழில் அமைத்து ஏற்படுத்திக் கொண்டிருக்கும் முறையாக பதிவு செய்த சங்கமாகும். எதிர்மனுதாரரின் நிறுவனம் தமிழக அரசின் போக்குவரத்து துறையின் கீழ் இயங்கி வரும் கார்ப்பரேஷன் ஆகும். மனுதாரரின் சங்க உறுப்பினருக்கு 1/ஐ5/474/தஅபோக/2010 நாள் 19.10.2010 தேதியிட்டு குற்றச்சாட்டு குறிப்பாணையினை எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் வழங்கியது. அதில் சங்க உறுப்பினர் 25.09.2019 தேதி அன்று TN-38-N-1492 ஓட்டுனராக பணிபுரிந்த போது, இரவு எட்டு மணி அளவில் கோடாங்கிபாளையம் பிரிவுக்கு முன்பாக பேருந்தை வேகமாகவும், கவனக்குறைவாகவும் ஓட்டி சாலையில் நடுக்கோட்டை தாண்டி சென்று வலது புறம் இருந்து சாலையை கடந்த ஒரு ஆண் பாதசாரி மீது பேருந்தின் முன் வலதுபுற பாடி மோதியதில் தூக்கி வீசப்பட்டு தலையில் பலத்த காயம் அடைந்து சம்பவ இடத்திலேயே மரணம் அடைந்துள்ளார். சங்க உறுப்பினரின் இவ்விபத்தால் கழக பேருந்துக்கு 108 கீ.மீட்டர் இழப்பு ஏற்பட்டுள்ளது என்றும், மேலும் சங்க உறுப்பினர் மோட்டார் வாகன சட்டங்களை மீறியும் பேருந்தை வேகமாகவும், கவனக்குறைவாகவும், ஆஜாக்கிரதையாகவும்

ஓட்டி சாலையின் வலது புறம் சென்று சாலையை கடந்த பாதசாரி மீது மோதி பாதசாரி மரணம் அடைய காரணமாகி உள்ளது நிறுவன நிலையாணை 14(a) (ad)க்கு உட்பட்ட ஒழுங்கீனமாகும். இது குறித்து ஏன் ஒழுங்கு நடவடிக்கை எடுக்க கூடாது எனவும், பேருந்திற்கு ஏற்பட்ட 108 கீ.மீட்டருக்கு இழப்புக்கான வருமான இழப்பை ஏன் சங்க உறுப்பினரின் சம்பளத்திலிருந்து பிடித்தம் செய்யக்கூடாது எனவும், இது குறித்து தக்க நடவடிக்கை எடுத்து, முடியும் வரை 29.09.2010 முதல் விசாரணை முடிவுரை தற்காலிக வேலை நீக்கம் செய்யப்படுகிறது என்றும், இது குறித்து சங்க உறுப்பினரின் சமாதானத்தை எழுத்து மூலமாகத் தெரிவிக்கவும், தவறினால் சங்க உறுப்பினரால் கூறிக்கொள்ளத் தக்க சமாதானம் எதுவும் இல்லை என கருதி தக்க நடவடிக்கை எடுக்கப்படும் என கூறியிருந்தது.

3. அதற்கு மனுதாரர் சங்கத்தின் உறுப்பினர் சி.ஆனந்தகுமார் அவர் மீதான குற்றச்சாட்டு குறிப்பாணைக்கு மறுப்பு மற்றும் உண்மை நிலையையும், தனது விளக்கத்தையும் 27.10.2010 தேதியிட்டு சமர்ப்பித்திருந்தார். சம்பவத்தன்று நடந்த உண்மை நிகழ்வையும், அதற்கான சங்க விளக்கத்தையும் சமர்ப்பித்தத்தை ஏற்காமல் எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் உள்ளக விசாரணையை சட்டத்திற்கு புறம்பாகவும் ஒரு தலை பச்சமாகவும் மேற்கொண்டது. உடன் பணிபுரிந்த நடத்துனரை விசாரணை செய்யாமல் இருப்பதும், மேலும் குற்றம் சாட்டப்பட்ட சங்க உறுப்பினர் அவரது வாக்குமூலத்தின் மூலம் கூடுதல் விளக்கத்தையும், உள்ளக விசாரணையில் சமர்ப்பித்ததையும் ஏற்றுக் கொள்ளவில்லை. மனுதாரர் சங்கம் உறுப்பினரின் சாட்சியாக சம்பவத்தை நேரில் கண்ட J.சுந்தர் என்பவர் 28.09.2010 தேதியிட்டு எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகத்திற்கு கடிதம் எழுதியும்,

விசாரணையில் நேரில் ஆஜராகியும் சம்பவத்தின் உண்மை தன்மையை உறுதி செய்துள்ளார். நி.த. சாட்சி தனது புகாருக்கு ஆதரவாக நேரில் கண்ட சாட்சிகள் யாரையும் ஆஜர் படுத்தவில்லை. எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் குற்றம் சாட்டப்பட்ட சங்க உறுப்பினருக்கு 25.05.2011 தேதியிட்ட குறிப்பாணையில் உள்ளக விசாரணை அதிகாரியின் அறிக்கை மட்டும் வழங்கியது. மேலும் அதில் விசாரணை அதிகாரியின் அறிக்கையை பரிசீலித்த நிர்வாகம் அதை ஏற்றுக்கொள்ள உத்தேசித்துள்ளது என்றும், விசாரணை அதிகாரியின் முடிவை நிர்வாகம், ஏன் ஏற்றுக் கொள்ளக் கூடாது என்பதற்கு சங்க உறுப்பினரின் ஆட்சேபனை ஏதும் இருப்பின் அதை பொது மேலாளர் அவர்களுக்கு எழுத்து மூலமாக சமர்ப்பிக்க அறிவுறுத்தப்பட்டது. அதன்படி சங்க உறுப்பினர் அனுப்பிய கடிதத்தின் மூலம் அவரது ஆட்சேபனையையும், விளக்கத்தையும் மற்றும் உள்ளக விசாரணை ஒரு தலை பட்சமாக நடைபெற்று உள்ளது என்பதையும் விளக்கியும், மேலும் உள்ளக விசாரணை நடவடிக்கை குறிப்புகள் எதுவும் வழங்காமல், வெறும் முடிவு அறிக்கையை மட்டுமே வழங்கி அதன் அடிப்படையில், சங்க உறுப்பினர் தாக்கல் செய்துள்ள கூடுதல் விளக்கத்தையும் ஏற்காமல் விசாரணை முடிவினை ஏற்றது. உள்ளக விசாரணை நியதிக்கும் முரணான செயலாகும் என்று விளக்கத்தையும் அளித்தும், அதை எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் பெற்றுக் கொண்டு அந்த விளக்கம் ஏற்றுக்கொள்ளக்கூடியதல்ல என்று கூறி, கடந்த 11.07.2011 ம் தேதியிட்ட உத்தேச தண்டனை அறிவிப்பு வழங்கியது.

4. சங்க உறுப்பினர் அவரது சமாதானத்தையும் மற்றும் தமக்கு உள்ளக விசாரணை அதிகாரிகள் வாய்ப்புகள் வழங்காத காரணத்தையும், மேலும் உள்ளக

விசாரணை அறிக்கையை எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் ஏற்றுக் கொண்டதற்கான காரணத்தை கூறாமல் தந்த ஆட்சேபனைகளை என்னென்ன காரணத்தால் நிராகரிக்கப்பட்டது என்று கூறாமல் அதற்கான விளக்கத்தையும் அல்லது சமாதனத்தையோ தெரிவிக்க கூறி இருப்பது தவறு என்றும், அச்செயல் சட்டத்திற்கும், இயற்கைக்கு நீதிக்கு எதிரானது என்று கூறி 24.07.2011 ம் தேதியிட்ட கடிதத்தை நிர்வாகத்திற்கு சமர்ப்பித்தார். அதை வேண்டுமென்றே பரிசீலிக்காத நிர்வாகம் சங்க உறுப்பினருக்கு 10.08.2011 தேதியிட்ட உத்தரவு ஒன்றை வழங்கியது. அதில் மேற்படி உத்தேச தண்டனை அறிவிப்புக்கு சங்க உறுப்பினர் அளித்த சமாதானம் ஏற்றுக்கொள்ளத்தக்கதாக இல்லை என்றும், தண்டனையாக ஊதிய உயர்வு இரண்டு வருட காலத்திற்கு பின் தொடர்ச்சியுடன் தள்ளி வைத்து உத்தரவிடப்பட்டிருந்தது. இந்த உத்தரவை எதிர்த்து சங்க உறுப்பினர் 27.01.2012 ம் தேதி மேற்படி எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகத்தின் மேலாண்மை இயக்குனருக்கு மேல்முறையீடு செய்தார். சங்க உறுப்பினர் சி.ஆனந்தகுமாரின் தண்டனை ரத்து செய்யும்படி செய்த மேல்முறையீட்டு கடிதத்தை இன்றுவரை பரிசீலிக்காமல் கிடப்பில் போட்டுள்ளது. மேலும் எந்தவித பலனும் கிடைக்காததால் மேற்படி உத்தரவனை எதிர்த்து கோவை தொழிலாளர் அலுவலகம் முன்பு தொழில் தகராறு சட்டம் 1947 பிரிவு 2(k)ன் படி மனுதாரர் சங்கத்தால் தாவா எழுப்பப்பட்டுள்ளது.

5. மேலும் உள்துறை விசாரணையில் குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் தனது நியாயமான விளக்கத்தை சமர்ப்பித்ததையும், மேலும் விசாரணை அதிகாரி நிர்வாகத் தரப்பு சாட்சியின் அர்த்தமற்ற சாட்சியத்தையும், குற்றச்சாட்டினை நிரூபிக்கும் எந்த விதமான ஆதாரத்தையும் சமர்ப்பிக்காமல் இருந்துள்ளதையும்,

மேலும் நிர்வாக தரப்பு சாட்சியை குற்றச்சாட்டப்பட்டவர் குறுக்கு விசாரணை செய்தபோது, குற்றம் சாட்டப்பட்டவர் மீது அவர் குற்றம் செய்ததற்கான எந்த விதமான முகாந்திர பதில்களையும் நிர்வாகத்திரப்பு சாட்சி சொல்லாததிலிருந்தும் நிர்வாக சார்பாக அறிவித்துள்ள முடிவுகள் ஒரு தலைபட்சம் பயாஸ் (BIAS) மற்றும் நெறிபிறழ்ந்தது (PERVERSTY) ஆகும். மேலும் ஊதிய உயர்வை பின்தொடர்ச்சியுடன் தள்ளி வைத்து தண்டனை வழங்குவதற்கான அதிகாரம் தண்டனை உத்தரவை வழங்க அதிகாரிக்கு உள்ளது என்று போக்குவரத்துக் கழக நிலையாணையில் எந்த பிரிவிலும் சொல்லப்படவில்லை. மேலும் சங்க உறுப்பினர் ஓட்டுநர் சி.ஆனந்தகுமாருக்கு நிர்வாகம் வழங்கியிருக்கும் தண்டனை ஊதிய உயர்வு இரண்டு வருட காலத்திற்கு பின் தொடர்ச்சியும் தள்ளி வைக்கும் தண்டனை ஆகும். ஒரு குற்றத்திற்கு தற்காலிக வேலை நீக்கம், ஊதிய உயர்வு நிறுத்தம் அதுவும் பின் தொடர்ச்சியின் தள்ளி வைக்கும் பிரிவு போக்குவரத்து கழக நிலையாணையில் இல்லை. இது நிலையாணைக்கு புறம்பாக தண்டனை வழங்கப்பட்டுள்ளது. எனவே, சங்க உறுப்பினர் சி.ஆனந்தகுமாருக்கு வழங்கிய 10.8.2011 தேதியிட்ட தண்டனையான வருடாந்திர ஊதிய உயர்வு இரண்டு வருட காலத்திற்கு பின் தொடர்ச்சியுடன் தள்ளி வைக்கும் உத்தரவினை ரத்து செய்து அதனால் கிடைக்கக்கூடிய பணம் மற்றும் சட்ட பலன்களை எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் சங்க உறுப்பினருக்கு எதிர் மனுதாரர் நிர்வாகம் வழங்க வேண்டும் என்று இந்த கோரிக்கை மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

6. எதிர்மனுதாரர் தாக்கல் செய்த எதிருரையின் சுருக்கம் :

மனு சட்டபடி நிலைக்கத்தக்கதல்ல. சங்கஉறுப்பினர் திரு.C.ஆனந்தக்குமார், ப.எண்.C20029 என்பவர் எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகத்தில் ஓட்டுநர் பணி காலியிடம்

ஏற்பட்டதால் வேலை வாய்ப்பு அலுவலகத்தின் மூலம் தேர்வு செய்யப்பட்டு, 19.08.2006 முதல் ஓட்டுநராக பணியில் சேர்ந்து பல்வேறு கிளைகளில் பணிபுரிந்து தற்பொழுது எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகத்தின் கீழ் இயங்கி வரும் சுங்கம்-1 கிளையில் ஓட்டுநராக பணிபுரிந்து வருகின்றார். சங்க உறுப்பினர் 25.09.2010 ம் தேதியன்று சுங்கம்-1 கிளையில் ஓட்டுநராக TN-38-N-1492 ல் திருப்பூர் to கோவை வழித்தடத்தில் பணிபுரிந்த பொழுது ஏற்படுத்திய உயிரிழப்பு தொடர்பாக எதிர்மனுதார நிர்வாகம் வழங்கிய 1/ஐ5/474/தஅபோக/2010, நாள் 10.08.2011 தேதியிட்ட உத்தரவில் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை இரண்டு வருட காலத்திற்கு பின் தொடர்ச்சியுடன் தள்ளி வைத்து உத்தரவை ரத்து செய்து, அதனாம் கிடைக்கக்கூடிய பணப்பலன்களை வழங்க கோரி இம்மனு தாக்கல் செய்யப்பட்டுள்ளது.

7. சங்க உறுப்பினர் கடந்த 25.09.2010 ம் தேதியில் நடைபெற்ற சம்பவத்திற்கு, சுமார் 15 ஆண்டுகள் கழித்து, எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் பிறப்பித்த 10.08.2011 உத்தரவிற்கு சுமார் 14 ஆண்டுகள் கழித்து நிவாரணம் வேண்டுவது எவ்வகையிலும் ஏற்படையது அல்ல. மனுதாரர் சங்கம் பத்தி 1 ல் சங்க மனுதாரர் உயிரிழப்பு ஏற்படுத்திய குற்றத்திற்காக எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் தண்டனை வழங்கி உள்ளது என்பதை மறைத்துள்ளது. மேலும் சங்க உறுப்பினர் திரு.C.ஆனந்தகுமார், ப.எண்.C20029 என்பவரிடம் வழக்கு நடத்த எழுத்த பூர்வமாக கடிதம் பெறவில்லை. மேலும் தீர்மான நகல் ஏதும் தாக்கல் செய்யவில்லை. இக்கோரிக்கை கோவை தொழிலாளர் உதவி ஆணையர் முன்னிலையில் நிர்வாகத்தின் சார்பாக வலியுறுத்தப்பட்டது. சங்க உறுப்பினர் கடந்த 25.09.2010 ம் தேதியில் நடைபெற்ற சம்பவத்திற்கு சுமார் 11 ஆண்டுகள் கழித்து நீதிமன்றத்தை நாடியுள்ளார். மேலும்

எதிர்மனுதாரர் நிறுவனம் தமிழ்நாடு அரசின் கீழ் இயங்கி வரும் ஒரு அத்தியாவசியமான பொது சேவை நிறுவனமாகும். தமிழக அரசின் உத்தரவுகளுக்கும், ஆணைகளுக்கும் வழிகாட்டுதலுக்கு ஏற்ப செயல்பட வேண்டியுள்ளது. எதிர்மனுதாரர் நிறுவனம் நிதி நிலைமை பற்றாக்குறையில் இயங்கி வரும் நிறுவனம் என்பதை மனுதாரரும், மனுதாரர் சங்கமும் நன்கு அறிந்தும் காலம் தாழ்த்தி எப்போது வேண்டுமானாலும் தொழில்தாவாவை கிளப்பி பணப்பலன்களை அடையலாம் என்ற எண்ணம் தோன்றியுள்ளது. இது எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகத்தில் பணியில் உள்ள 10,000 க்கும் மேற்பட்ட தொழிலாளர் மத்தியிலும் மற்ற அங்கீகரிக்கப்பட்ட தொழிற்சங்கத்தின் மத்தியிலும் ஏற்பட்டால் எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகத்திற்கு பெரும் பொருளாதார இழப்பு ஏற்படும். மேலும் சங்கஉறுப்பினரின் தவறான உள்நோக்கத்துடன் தாக்கல் செய்துள்ள இம்மனுவை இந்நீதி ன்றம் அனுமதித்தால் இது ஒரு தவறான முன் உதாரணமாக அமைந்து தொழில் உறவு பாதிப்பு ஏற்படும் என்பதை எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் தெரிவித்துள்ளது.

8. மனுதாரர் சங்கம் பத்தி-2 ல் தெரிவித்துள்ளது பொதுவானவை ஆகும். மனுதாரர் சங்கம் பத்தி 3 ல் தெரிவித்துள்ளபடி, சங்க உறுப்பினர் மோட்டார் வாகன சட்டங்களின் விதிகளை மீறி செயல்பட்டதும், பேருந்தை வேகமாகவும், கவனக்குறைவாகவும், அஜாக்கிரதையாகவும் ஓட்டி சாலையின் வலது புறம் சென்று சாலையை கடந்த பாதசாரி மீது மோதி பாதசாரி மரணம் அடைய காரணமாக இருந்துள்ளார். சங்க உறுப்பினர் பணியில் ஏற்பட்ட உயிரிழப்பு விபத்து குறித்து காவல் துறையில் FIR பதிவு செய்த பின்னரே சங்க உறுப்பினருக்கு குற்றச்சாட்டு

குறிப்பாணை வழங்கப்பட்டுள்ளது. ஆனால் மனுதாரர் சங்கம் பா.எண் 1/ஐ5/474/தஅபோக/2010 நாள்.19.10.2010 ல் குற்றச்சாட்டு குறிப்பாணை வழங்கப்பட்டுள்ளதாக கூறும் சங்கம் 25.09.2010 தேதியில் TN-38-N-1492 என்ற பேருந்தில் பணிபுரிந்த பொழுது என்று மனுதாக்கல் செய்து உள்ளது, இதில் எது உண்மை என்று நிரூபிக்க கடமைப்பட்டதாகும்.

9. 25.09.2010 தேதியன்று TN-38-N-1492 எண்ணிட்ட பேருந்தில் சங்க உறுப்பினர் ஓட்டுநராக பணிபுரிந்தபோது ஏற்படுத்திய சாலை விபத்தில் ஆண் பாதசாரி ஒருவர் மரணமடைந்து விட்டார். குற்றச்சாட்டு குறிப்பாணை பெற்றுக்கொண்ட சங்க உறுப்பினர் எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகத்திற்கு 27 10.2010 நாளிட்ட கடிதம் தாக்கல் செய்துள்ளார். சங்க உறுப்பினர் 25.09.2010 தேதியில் பேருந்து எண்.TN-38-N-1492 ல் பணியில் இருந்த போது ஏற்படுத்திய உயிரிழப்பு விபத்து தொடர்பாக பா.எண்.1/ஐ5/474/தஅபோக/2010 நாள்.19.10.2010 ன்படி 29.09.2010 ம் தேதி முதல் விசாரணை முடிவுறா தற்காலிக வேலை நீக்கம் செய்யப்பட்டார். சங்க உறுப்பினர் 25.09.2010 ம் தேதியன்று ஏற்படுத்திய உயிரிழப்பு விபத்து காரணமாக ஒழுங்கு நடவடிக்கைக்கு குந்தகம் இல்லாமல் நிர்வாகத்தின் இடைக்கால உத்தரவின்படி பா.எண்.1/ஐ5/474/தஅபோக/2010, நாள்.28.10.2010 ன்படி மனுதாரர் 29.10.2010 ம் தேதி மீண்டும் பணியில் சேர உத்தரவிடப்பட்டது. சங்க உறுப்பினர் ஏற்படுத்திய உயிரிழப்பு விபத்து தொடர்பாக சங்க உறுப்பினர் தாக்கல் செய்த சமாதானம் ஏற்புடையதல்ல என்பதால் அவர் மீதான குற்றச்சாட்டு தொடர்பாக சட்டம் மற்றும் இயற்கை நியதிக்கு உட்பட்டு உள்ளக விசாரணை மேற்கொள்ளப்பட்டது. இவ்வுள்ளக விசாரணையில் சங்க

உறுப்பினர் மீதான எதிர்மனுதாரர் நிறுவனத்தின் நிலையாணை பிரிவு 14(a) (ad)ன் கீழ் சுமத்தப்பட்ட குற்றச்சாட்டு நிரூபணம் ஆனதாக விசாரணை அதிகாரி முடிவு செய்து 25.05.2011 தேதியன்று விசாரணை அறிக்கை தாக்கல் செய்தார்.

10. சங்க உறுப்பினர் 11.02.2011 தேதியிட்டு கொடுக்கப்பட்ட அறிவிப்பை பெற்றுக்கொண்டு சமாதானம் தெரிவித்த நிலையில் பா.எண்.1/ஐ5/474/தஅபோக/2010, நாள்.10.08.2011 தேதியிட்ட உத்தரவின்படி சங்க உறுப்பினர் ஏற்படுத்திய உயிரிழப்பு விபத்திற்கு கடும் நடவடிக்கை எடுக்கலாமெனினும் நிர்வாகம் கருணை கொண்டு சங்க உறுப்பினருக்கு வழங்கவுள்ள வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை 2 வருட காலத்திற்கு பின்தொடர்ச்சியுடன் தள்ளி வைக்கவும், சங்க உறுப்பினர் ஏற்கனவே தற்காலிக வேலை நீக்கத்தில் இருந்த 29.09.2010 முதல் 28.10.2010 வரையிலான 30 நாட்களை சங்க உறுப்பினரின் விடுப்பு கணக்கில் நிலுவையில் உள்ள விடுப்பு நாட்களை பொறுத்து விடுப்பாக கருதியும் உத்தரவு வழங்கி ஆணையிடப்பட்டது. மனுதாரர் சங்கம் மனுவில் தெரிவித்துள்ளது ஏற்படையது அல்ல. சங்க உறுப்பினர் பணியின் போது ஏற்படுத்திய உயிரிழப்பு விபத்து தொடர்பாக முறைப்படி குற்றச்சாட்டு குறிப்பாணை சங்க உறுப்பினருக்கு வழங்கப்பட்டுள்ளது. சங்க சங்க உறுப்பினர் விளக்கங்கள் சமர்ப்பிக்க போதிய அவகாசம் வழங்கப்பட்டுள்ளது. முறைப்படி உள்ளக விசாரணை நடத்தப்பட்டுள்ளது. உள்ளக விசாரணை அறிக்கை நகலும் வழங்கப்பட்டுள்ளது. அதனைத் தொடர்ந்து பணியாளர் கோரிய ஆவண நகல்கள் வழங்கப்பட்டு உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கப்பட்டுள்ளது.

11. மேலும் உயிரிழப்பு விபத்திற்கு பாதிக்கப்பட்டவர்கள் திருப்பூர் நீதிமன்றத்தில் எம்.சி.ஓ.பி. வழக்கு 1405/2010 தொடர்ந்து ரூ.15 லட்சம் இழப்பீடு வழங்க வேண்டி வழக்கு தொடுத்து, ஷை வழக்கை விசாரித்த மாண்புமிகு நீதிமன்றம் ரூ.8,54,000/-ஐ 7.5%, ரூ.23,463/- செலவு தொகையுடன் செலுத்த உத்தரவிட்டதை தொடர்ந்து ரூ.2,54,510/- வட்டியுடன் சேர்த்து ரூ.11,08,510/-ஐ 10.09.2019 அன்று பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு எதிர்மனுதாரர் நிறுவனம் வழங்கப்பட்டுள்ளது. எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் சங்கஉறுப்பினருக்கு எதிராக சட்ட விதிகளுக்கு புறம்பாகவோ, எதிர்மனுதாரர் நிறுவனத்தின் நிலையாணைகளுக்கு புறம்பாகவோ, வேண்டுமென்றே பழிவாங்கும் நோக்கத்தோடோ, செயல்படவில்லை. சங்கஉறுப்பினர் கடந்த 25.09.2010 அன்று பேருந்தை கவனக் குறைவாகவும். அஜாக்கிரதையாகவும் சாலை விதிகளை மதிக்காமல் பேருந்தை இயக்கி நடுக்கோட்டை தாண்டிச் சென்று வலதுபுறமிருந்து சாலையை கடந்த ஒரு ஆண் பாதசாரி மீது பேருந்தின் முன் வலதுபுற பாடி மோதியதில் தூக்கி வீசப்பட்டு தலையில் பலத்த காயமடைந்து சம்பவ இடத்திலேயே உயிரிழக்க காரணமாக இருந்துள்ளார். இதனால் பாதிக்கப்பட்டவர்களுக்கு இழப்பீடு வழங்க வேண்டிய நிலையில் எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் உள்ளது. இந்த சம்பவத்திற்கு சுமார் 15 ஆண்டுகள் கழித்தும் எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் பிறப்பித்த உத்தரவுக்கு 14 ஆண்டுகள் கழித்தும் இம்மன்றத்தை நாடி உள்ளது சட்டப்படி நிலைக்கத்தக்கதல்ல. எனவே, மனுதாரரின் மனுவை தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்று இந்நீதிமன்றத்தை நாடியுள்ளார்.

12. இரு தரப்பு வாதங்களும் கேட்டு இந்த நீதிமன்றம் கீழ்காணும் முதல்நிலை எழுவினா வணைந்தது.

எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் நடத்தியுள்ள உள்ளக விசாரணை சரியாகவும், முறையாகவும் நடந்துள்ளதா?

13. விசாரணைக்குப் பிறகு எதிர்மனுதாரரால் நடத்தப்பட்ட உள்ளக விசாரணை சரியாகவும், முறையாகவும், நடத்தப்படவில்லை என்று முதல்நிலை தீர்வம் 04.02.2026 ம் தேதியில் பிறப்பிக்கப்பட்டு வழக்கை மேல் விசாரணைக்கு ஒத்திவைக்கப்பட்டது. அதன் பிறகு விசாரணையின் போது இரு தரப்பிலும் வாய்மொழி சாட்சியமோ, சான்றாவணங்களோ முன்னிலைப்படுத்தவில்லை.

14. தீர்வு :

மனுதாரர் தரப்பில் முதல்நிலை விசாரணையில் எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் நடத்தியுள்ள உள்ளக விசாரணை சரியாகவும், முறையாகவும் நடத்தப்படவில்லை என முடிவு செய்து எதிர்மனுதாரருக்கு தனது தரப்பு வழக்கை நிரூபிப்பதற்கு வாய்ப்பு அளிக்கப்பட்டிருந்த போதிலும், எதிர்மனுதாரர் எந்த சாட்சியமோ, சான்றாவணங்களோ முன்னிலை செய்யவில்லை எனவும், எனவே எதிர்மனுதாரர் பிறப்பித்த உத்தரவு சட்டத்திற்கும், இயற்கை நியதிக்கும் புறம்பானது என்பதாக முடிவு செய்து இறுதிநிலை தீர்ப்பாணை வழங்க வேண்டும் என வேண்டிக் கொண்டார்.

15. எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் சங்க உறுப்பினர் 25.09.2010 ம் தேதி சாலை விதிகளை மதிக்காமல் பேருந்தை அதிவேகமாகவும், அஜாக்கிரதையாகவும் இயக்கி சாலையில் சென்ற ஒரு பாதசாரியின் மீது மோதி உயிர் இழக்க காரணமாக

இருந்துள்ளார் எனவும், சங்க உறுப்பினரின் செயல்பாட்டால் நிர்வாகம் இறந்தவரின் குடும்பத்திற்கு ரூ.11,08,510/- இழப்பீடாக கொடுக்கவேண்டிய நிலை ஏற்பட்டுவிட்டது என்றும், உள்ளக விசாரணையை சரியாகவும், முறையாகவும், நடத்தப்பட்டது எனவும், எனவே சங்க உறுப்பினரின் மனுவை தள்ளுபடி செய்யவேண்டும் என வாதுரை முன்னிலை செய்யப்பட்டது.

16. எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் சங்க உறுப்பினர் மீது சாட்டப்பட்ட ஒழுங்கீன செயலுக்கு உள்ளக விசாரணை நடத்தி விசாரணையின் முடிவில் சங்க உறுப்பினர் நிலையாணைகள் பிரிவு 14(a) மற்றும் 14(ad) பிரிவின் படியான ஒழுங்கீனத்தை செய்துள்ளார் என்பதாக முடிவு செய்துள்ளார் என்பதாக உள்ளக விசாரணை அதிகாரி கொடுத்த அறிக்கையின் அடிப்படையில் சங்க உறுப்பினரின் ஊதிய உயர்வை 2 வருட காலத்திற்கு பின் தொடர்ச்சியின்றி தள்ளி வைத்தும் தற்காலிக பணிநீக்கத்தில் இருந்த 30 நாட்களை சங்க உறுப்பினரின் விடுப்புக் கணக்கில் விடுப்பாக கருதியும் 10.08.2011 அன்று உத்தரவு பிறப்பித்துள்ளது முதல்நிலை தீர்வத்தில் உள்ளக விசாரணை சரியாகவும், முறையாகவும் நடத்தப்படவில்லை என முடிவு செய்யப்பட்டுள்ளது. உரிய வாய்ப்பு வழங்கிய பின்னரும் எதிர்மனுதாரர்கள் தரப்பில் இறுதிநிலை தீர்வம் விசாரணையின் போது சாட்சியமோ, சான்றாவணமோ முன்னிலை செய்யவில்லை. முதல் நிலை தீர்வத்தின் போது, விபத்து வழக்கின் அடிப்படை ஆவணமான முதல் தகவல் அறிக்கையில் உள்ள ஷரத்துக்களும், சங்க உறுப்பினர் நிர்வாகத்திற்கு எழுதியுள்ள விளக்கக்கடிதத்தில் உள்ள ஷரத்துக்களும் ஏற்பளிக்கும் விதத்தில் உள்ளது என்றும், உள்ளக விசாரணை அதிகாரியின் அறிக்கை முதல் தகவல் அறிக்கையில் உள்ள ஷரத்துக்களுக்கு எதிராக உள்ளது

என்பதாகவும், சங்க உறுப்பினர் தரப்பில் விசாரிக்கப்பட்ட சாட்சியின் சாட்சியம் சங்க உறுப்பினரின் விளக்கக் கடிதத்திற்கு ஏற்பளிக்கும் விதமாக உள்ளது என்பதாலும், மேலும் உள்ளக விசாரணை அதிகாரி சங்க உறுப்பினரும், இறந்துபோன நபரும் விபத்திற்கு காரணம் என குறிப்பிடப்பட்டுள்ளதாலும், சங்க உறுப்பினர் மீதான நிலையாணைகள் பிரிவு 14(a) மற்றும் 14(ad) பிரிவின் படியான ஒழுங்கீனச் செயல்கள் நிரூபிக்கப்பட்டுள்ளது என்பதாக முடிவு செய்துள்ளதால் உள்ளக விசாரணை சரியாகவும், முறையாகவும் நடத்தப்படவில்லை என தீர்மானிக்கப்பட்டுள்ளது.

17. முதல்நிலை தீர்வத்திற்கு எதிராக மேல்முறையீடோ அல்லது எதிர்மனுதாரரின் வழக்கு நிரூபிப்பதற்கு சான்றுகளோ அல்லது சாட்சியங்களோ இந்த விசாரணையின் போது முன்னிலை செய்யப்படவில்லை. இவ்வாறான நிலையில் எவ்வித விசாரணையும் இன்றி எதிர்மனுதாரர் சங்க உறுப்பினர் பிரிவு 14(a) மற்றும் 14(ad) பிரிவின் படியான ஒழுங்கீனச் செயல்கள் புரிந்துள்ளார் என்பதாக முடிவு செய்து பிறப்பித்த 10.08.2011 நாளிட்ட தண்டனை உத்தரவு சட்டத்திற்கு புறம்பானது என்பதாக முடிவு செய்து அந்த தண்டனை உத்தரவை இரத்து செய்து தொழிற்சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது என்பதாக முடிவு செய்து எழுவினாவிற்கு இவ்வாறாக விடையளிக்கிறேன்.

முடிவில், தமிழக அரசாணை (டி) எண்.821 – தொழிலாளர் மற்று வேலைவாப்பு (டி1) துறை நாள். 19.11.2024 ன் கீழ் எழுப்பப்பட்ட எழுவினாவிற்கு கீழ்க்கண்டவாறு பதில் அளிக்கப்படுகிறது.

1. சங்க உறுப்பினர் திரு.C.ஆனந்தகுமார், என்ற ஓட்டுநருக்கு (ப.எண்.C20029), வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை 2 வருட காலத்திற்கு பின்தொடர்ச்சியுடன் தள்ளி வைக்கவும், 29.09.2010 முதல் 28.10.2010 வரை தற்காலிக வேலை நீக்கத்தில் இருந்த 30 நாட்களை, அவரது விடுப்பு கணக்கில் நிலுவையில் உள்ள விடுப்பு நாட்களை பொறுத்து, விடுப்பாக கருதி, நிர்வாகம் வழங்கியுள்ள 10.08.2011 நாளிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானது தான்.

2. எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் பிறப்பித்த 10.08.2011 நாளிட்ட உத்தரவு இரத்து செய்யப்படுகிறது.

3. 29.09.2010 முதல் 28.10.2010 வரை தற்காலிக வேலை நீக்கத்தில் இருந்த 30 நாட்களை, அவரது விடுப்பு கணக்கில் நிலுவையில் உள்ள விடுப்பு நாட்களைப் பொறுத்து விடுப்பாகக் கருதி நிர்வாகம் வழங்கியுள்ள 10.08.2011 நாளிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்து அந்த நாட்களை பணி நாட்களாகக் கருதி பணப்பலன்களை எதிர்மனுதாரர் வழங்க வேண்டும்.

4. பணப்பலன்கள் இன்றிலிருந்து ஒரு மாத காலத்திற்குள் வழங்க வேண்டும். அவ்வாறு வழங்காவிட்டால் இன்றிலிருந்து 6% வட்டியுடன் வழங்க வேண்டும்.

5. வழக்கின் தன்மையைக் கருத்தில் கொண்டு செலவுத் தொகையை குறித்து உத்தரவு எதுவும் இல்லை.

(இந்த தீர்வம் என்னால் சுருக்கெழுத்து தட்டச்சுருக்கு சொல்லப்பட்டு அவரால் கணினியில் தட்டச்சு செய்யப்பட்டு, என்னால் பிழைதிருத்தம்

செய்யப்பட்டு இன்று 2026 ம் வருடம் மார்ச் மாதம் 18 ம் நாள் என்னால் நீதிமன்றத்தில் அவையறிய பகரப்பட்டது.)

தலைமை தாங்கும் அதிகாரி,
முதன்மை தொழிலாளர் நீதிமன்றம்,
கோயமுத்தூர்.

மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள் :

- இல்லை -

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சாட்சிகள் :

- இல்லை -

மனுதாரர் தரப்பு சான்றாவணங்கள் :

- இல்லை -

எதிர்மனுதாரர் தரப்பு சான்றாவணங்கள் :

- இல்லை -

தலைமை தாங்கும் அதிகாரி,
முதன்மை தொழிலாளர் நீதிமன்றம்,
கோயமுத்தூர்.

Copy of Fair/Draft Order in
ID No.69/2024,
Date : 18.03.2026,
PLC, CBE.