

கோயமுத்தூர் முதன்மை மாவட்ட நீதிமன்றம், கோயம்புத்தூர்

SOP No.141/2020

PW.1

2021 ஆம் ஆண்டு டிசம்பர் திங்கள் 23 ஆம் நாள் வியாழக்கிழமை 1989 ம் ஆண்டின் 44 வது சட்டத்தின் ஏற்பாட்டின்) திரு. ஆர்.சக்திவேல், பி.ஏ., பி. எல்., முதன்மை மாவட்ட நீதிபதி, கோயம்புத்தூர் அவர்களால் ஆணையிட்டு பிரமாணம் செய்து வைக்கப்பட்டது)

பெயர்	ராதிகா	ஜாதி	
தகப்பனார் / கணவர் பெயர்		சமயம்	
கிராமம்		வயது	
தாலுக்கா		தொழில்	

1.5 எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை

நான் M.Sc.Computer Science படித்துள்ளேன். 08.06.2016 அன்று எனக்கு திருமணம் நடந்தது. என் கணவர் ஆயுள் காப்பீட்டு கழகத்தில் இரண்டு காப்பீடுகள் செய்திருந்தார். ரூ10 லட்சத்திற்கு ஒரு காப்பீடும், ரூ.2 லட்சத்திற்கு ஒரு காப்பீடும் எடுத்திருந்தார். மேற்படி இரண்டு காப்பீடுகளிலும் முதிர்விற்கு முன்பாக பாலிசிதாரர் தவறிவிட்டார், மேற்படி பலன்களை பெறுவதற்காக 4 ஆம் எதிர்மனுதாரர் வெள்ளிங்கிரியை வாரிசுதாராக (Nominee) நியமித்திருந்தார் என்றால் சரிதான். திருமணத்திற்கு பிறகு வாரிசுதாரர் நியமனத்தில் (Nomination) மாறுதல் ஏதும் செய்யவில்லை என்றால், சரிதான். மாறுதல் செய்ய இருப்பதாக என்னிடம் சொன்னார். காப்பீட்டு சட்டப்படி காப்பீடு செய்யப்பட்டுள்ள பாலிசுக்கு Nominee நியமிக்கப்பட்டிருந்தால், காப்பீட்டு கழகம் மேற்படி Nominee க்கு காப்பீட்டு தொகையை செலுத்த கடப்பாடு கொண்டிருப்பதாக சொன்னால், அந்த சட்ட நிலை குறித்து எனக்கு தெரியாது. என் கணவர் 08.08.2020 ஆம் தேதி அன்று இறந்தார். என் கணவர் இறந்தபிறகு ஆயுள் காப்பீட்டு கழகத்தை அணுகி காப்பீட்டு பலன்களை மனுதாரருக்கு அளிக்குமாறு கேட்டேன். என் கணவர் எடுத்திருந்த காப்பீடுகளுக்கு Nominee நியமித்திருப்பதால் நீதிமன்றத்திலிருந்து தகுந்த உத்தரவு பெற்றுவரும்படி 1 ஆம் எதிர்மனுதாரர் சொன்னார் என்றால் சரிதான். வழக்கறிஞர் அறிவிப்பிற்கும் 1 ஆம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பிலிருந்து மேற்கண்டவாறு பதில் சொல்லியிருந்தார்கள் என்றால் சரிதான். 1 ஆம் எதிர்மனுதாரர் Nominee க்கு

..5..

பட்டுவாடா செய்வதற்கு முன்பாக உத்தரவு ஏதும் வாங்கி 1 ஆம் எதிர்மனுதாரரிடம் கொடுக்கவில்லை என்றால் சரியல்ல. இம்மனுவில் நிலுவையில் உள்ளது என மனுவின் எண்ணை 1 ஆம் எதிர்மனுதாரரிடம் தெரிவித்திருந்தேன். பணம் பட்டுவாடா செய்யப்பட்டபிறகு தான் இம்மனுவின் நிலுவை குறித்து 1 ஆம் எதிர்மனுதாரருக்கு தெரிவித்தேன் என்றால் சரியல்ல. **Nominee** என்பவர் ஒரு ட்ரஸ்டி போல் உரிமையும் கடமையும் கொண்டவர் என எனது வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு தேதி 29.09.2020 ல் சொல்லியிருக்கிறேன் என்றால் சரிதான். காப்பீட்டு பாலிசி எண். 767090349 -ற்கான தொகை 14,06,000/- மட்டுமே உள்ளது என்றால், அது பற்றி எனக்கு துல்லியமாக தெரியாது. பாலிசி எண். 767251696 -ற்கான ரூ.2,77,800/- உள்ளது என்றால் அது பற்றி எனக்கு துல்லியமாக தெரியாது. மேற்படி இரண்டு பாலிசிக்கான தொகைகளையும் 4 ஆம் எதிர்மனுதாரர் வசம் ஆயுள் காப்பீட்டு கழகம் ஒப்படைத்துள்ள விவரம் எனக்கு தெரியும் என்றால் சரிதான். காப்பீட்டு தொகையினை **Nominee** க்கு செலுத்தியதோடு 1 ஆம் எதிர்மனுதாரரின் கடப்பாடு முடிவு பெற்றுவிட்டது என்றால் சரியல்ல. சட்டப்பட மனுதாரர்களுக்கு வரவேண்டிய தொகையை 4 ஆம் எதிர்மனுதாரரிடமிருந்தே பெறுவதற்கு மனுதாரர்களுக்கு உரிமை உள்ளது என்றால் அந்த சட்ட நிலை எனக்கு தெரியாது. மனுவில் காப்பீட்டு கழக அதிகாரிகள் குறித்து சொல்லியுள்ள சங்கதிகள் தவறானதும், அவதூறானதும் என்றால் சரியல்ல. காப்பீட்டு நிறுவனம் அதற்கான சட்டதிட்டங்களுக்கு உட்பட்டுதான் செயல்பட முடியும், வரம்பு மீறி செயல்பட முடியாது என்றால் சட்ட வாரிசுகளுக்கான மனுதாரர்களுக்கு முந்துரிமை உள்ளது. 1,5 எதிர்மனுதாரர்களை பொறுத்து இம்மனு தள்ளுபடி செய்ய வேண்டும் என்றால் சரியல்ல.

2 ஆம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை

திருமணத்திற்கு பிறகு தான் என் கணவர் 2 ஆம் எதிர்மனுதாரர் நடத்தி வந்த உறுப்பினர் ஆனார் என்றால் சரியல்ல. அதற்கு முன்பாகவே 2 ஆம் எதிர்மனுதாரரோடு வணிகத்தொடர்பில் இருந்தார். என் கணவர் சேர்ந்திருந்த சீட்டில் 4 ஆம் எதிர்மனுதாரர் வெள்ளிங்கிரி **Nominee** ஆக நியமிக்கப்பட்டிருந்தார் என்றால் சரிதான். அது எனது திருமணத்திற்கு முன்பாகவே கொடுக்கப்பட்டது தான். சீட்டு தொகையை எனது கணவரும், வெள்ளிங்கிரியும் தான் செலுத்தி வந்தார் என்றால் சரியல்ல. என் கணவர் காலமான பிறகும் வெள்ளிங்கிரி தான் சீட்டு தொகையை செலுத்தி வருகிறார் என்றால், என் கணவர் செலுத்தி வந்த சீட்டு அவர் இறந்ததோடு முடிவுக்கு வந்து விட்டது.

..6..

3 ஆம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை

3 ஆம் எதிர்மனுதாரர் நிறுவனத்தில் ரூ. 97,179/- க்கு பாலிசி எண். 03011494 ற்கான என்ற விவரப்படி பாலிசி எடுத்திருந்தார் என்றால் சரிதான். அந்த பாலிசிக்கு 4 ஆம் எதிர்மனுதாரர் வெள்ளிங்கிரியை **Nominee** யாக நியமித்திருந்தார் என்றால் சரிதான். அது என் திருமணத்திற்கு முன்பாக செய்யப்பட்ட நியமனம் ஆகும். என் கணவர் இறந்த பிறகு 3 ஆம் எதிர்மனுதாரர் காப்பீட்டு நிறுவனத்தை நேரடியாகவோ, அல்லது தபால் மூலமாகவோ கோரிக்க செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல. 18.09.2020 ஆம் தேதியில் நான் அனுப்பியதாக சொல்லும் வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு 3 ஆம் எதிர்மனுதாரருக்கு வரவில்லை என்றால் சரியல்ல. 3 ஆம் எதிர்மனுதாரருக்கு 18.09.2020 தேதியில் வழக்கறிஞர் அறிவிப்பு அனுப்பியத்தற்கு ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்யவில்லை என்றால் சரியல்ல. காப்பீட்டு சட்டப்படி **Nominee** க்கு தான் முதிர்வு தொகை / காப்பீட்டு பலனை அளிக்க முடியும் என்று சொன்னால் சரியல்ல. இந்நீதிமன்ற உத்தரவு படி செயல்படி 3 ஆம் எதிர்மனுதாரர் தயாராக உள்ளார் என்றால் எனது விகிதாச்சார பணம் எனக்கு வந்தார் அது போதுமானது ஆகும்.

4 - ஆம் எதிர்மனுதாரர் தரப்பில் குறுக்கு விசாரணை

என் கணவரின் அலுவலகத்திலிருந்து ஆவணங்கள் காணாமல் போனதாக சொல்வது எனக்கு எப்பொழுது தெரிந்து என்றால், 08.08.2020 ஆம் தேதியில் தெரிந்தது. காவல் நிலையத்தில் 06.10.2020 ஆம் தேதியில் புகார் கொடுத்திருக்கிறேன் என்றால், 08.08.2020 அன்றே காவல் நிலையத்தில் புகார் கொடுத்தேன். காவல் துறையினர் ஆவணங்களை என்னிடம் ஒப்படைக்கும்படி வெள்ளிங்கிரியிடம் சொன்னார்கள், ஆனால் வெள்ளிங்கிரி என்னிடம் ஒப்படைக்கவில்லை. 08.08.2020 ஆம் தேதி காவல்நிலையத்தில் புகார் கொடுத்தாக சொல்வதற்கு ஆவணம் ஏதும் இல்லை என்றால் சரிதான். என் கணவரிடம் வேலை பார்த்த பிரபாகரன், வெள்ளிங்கிரியும் என் கணவரின் ஆவணங்களை திருடி சென்று விட்டார்கள் என நான் சொல்வது பொய் என்றால் சரியல்ல. 4 ஆம் எதிர்மனுதாரர் 1,3 கையூட்டு தொகை கொடுத்து காப்பீட்டு தொகைகளை பெற்றுக்கொண்டிருக்கிறார் என நான் சொல்வது பொய் என்றால் சரியல்ல. 4 ஆம் எதிர்மனுதாரர் மிரட்டி தான் சீட்டு போட்டிருக்கிற தொகையை பிரித்து 2 ஆம் எதிர்மனுதாரர் 4 ஆம் எதிர்மனுதாரருக்கு ஆதரவாக செயல்படுகிறார் என நான் சொல்லியிருப்பது பொய் என்றால் சரியல்ல.

என் கணவர் இறந்த பிறகு இறுதிசடங்குகள் அனைத்தையும் வெள்ளிங்கிரி தான் நடத்தினார் என்றால் சரியல்ல. எனது கணவரும் 4 ஆம்எதிர்மனுதாரர் வெள்ளிங்கிரியும் பாரத் மார்க்கெட்டி என்ற தொழில் செய்து வந்தார் என்றால், ஆரம்பத்தில் செய்து வந்தார்கள் பின்னிட்டு செய்து வரவில்லை. அதன் பிறகு மேற்படி நிறுவனம் எனது கணவரை மட்டும் உரிமையாளராக கொண்ட உரிமையாளர் நிறுவனமாக மாறியது என்றால் சரிதான். மேற்கண்ட சங்கதிகள் எனது திருமணத்திற்கு முன்பாக நடந்தது என்றால் சரிதான்.அவ்வாறு உரிமையாளர் நிறுவனமாக மாறுவதற்கு வேண்டி மறுபயனா ரூ.80 லட்சம் வெள்ளிங்கிரிக்கு கொடுக்க வேண்டும் என்றால் சரியல்ல. எனக்கு வீட்டு வாடகை வருமானம் வருகிறது என்றால் சரிதான். மாதம் ரூ.7,000/- வருகிறது. என் கணவர் HDFC வங்கியில் செய்திருந்த காப்பீட்டு தொகை ரூ. 2 லட்சம் மட்டுமே வந்தது. மனுவில் சொல்லியுள்ள சீட்டு என் திருமணத்திற்கு பிறகு என் கணவரால் போடப்பட்டது என்றால் சரிதான் ஆனால், Nomination திருமணத்திற்கு முன்பாக செய்யப்பட்டதாகும். 4 ஆம் எதிர்மனுதாரருக்கு பணம் கொடுக்கவேண்டிய கடப்பாடும்,பொறுப்பும் இருந்ததால் தான் என் கணவர் 4 ஆம் எதிர்மனுதாரரை Nominee யாக சேர்த்திருக்கிறார் என்றால் சரிதான். என் கணவர் இறந்த பிறகு 4 ஆம் எதிர்மனுதாரர் சீட்டு தொகைகளை செலுத்தி வருகிறார் என்றால், சரியல்ல. நான் என் கணவர் இறந்த பிறகு 2 ஆம் எதிர்மனுதாரர் அலுவலகத்திற்கு சென்று சீட்டை முடித்துவிடும் படி சொல்லிவந்தேன். என் கணவர் 2 ஆம் எதிர்மனுதாரரிடம் போட்டு வந்த சீட்டு Close ஆகி விட்டது என சொல்வதற்கு ஆவணங்கள் தாக்கல் செய்திருக்கிறேனா என்றால் தாக்கல் செய்திருக்கிறேன். என் கணவர் என் மகளுக்கு ஆதரவாக ஒரு உயில் ஆவணம் எழுதிவைத்திருக்கிறார் என்றால், சரிதான். அது ExR1 (18.05.2020 தேதியிட்ட பதிவு செய்யப்பட்ட உயில் ஆவணத்தின் சார் பதிவு நகலை சாட்சியின் கையில் கொடுக்கப்பட்டு வினவப்பட்டது) ஆகும். மேற்படி உயில் ஆவணத்தின் படி என் கணவர் அந்த உயிலில் கண்ட சொத்துக்களை எனது மகளுக்கு உரிமைப்பட்டதாக சொல்லியுள்ளார் என்றால் சரிதான். எனக்கு அந்த உயிலில் கண்ட சொத்துக்களை மாற்றக்கங்கள் செய்ய உரிமையில்லை என சொல்லியுள்ளார். என் கணவர் வாழ்நாள் காலத்தில் என் பெயரிலும், என் மகள் பெயரிலும் தனித்தனியாக இன்சூரன்ஸ் பாலிசிகளை எடுத்திருந்தார் என்றால் சரிதான். பாலிசியை தவிர வேறு நிலச்சொத்துக்கள் குறித்து எதுவும் எழுதிவைக்கவில்லை என்றால் சரிதான். RBL வங்கியில் என் மகளின் பெயரில் என் கணவல் ரூ.40 லட்சம் வைப்பீடு செய்திருக்கிறார் என்றால் சரியல்ல. என் கணவரின் வாழ்நாள் காலத்தில் எனக்கும் என் கணவருக்கும் பூசல் ஏற்பட்டு ஒரே செட்டில்மெண்ட் (One time

..8..

settlement) ஆக என் கணவரிடமிருந்து ரூ50 லட்சம் கோரிக்கை செய்து வந்தேன் என்றால் சரியல்ல. குடும்ப பெரியவர்களாக பேசியும் ரூ.50 லட்சம் எனக்கு வேண்டுமேன பிடிவாதம் செய்தேன் என்றால் சரியல்ல. மேற்கண் காரணங்களால் தான் என் கணவர் எந்த சொத்துக்களையும் எழுதிவைக்கவில்லை என்றால் சரியல்ல. என் கணவர் 4 ஆம் எதிர்மனுதாரருக்கு ரூ.80 லட்சம் கொடுக்கவேண்டிய கடப்பாடும், பொறுப்பும் இருந்ததால் தான் ஆயுள் காப்பீட்டு கழகத்திலும் 2,3 எதிர்மனுதாரர்களிடமும் Nominee ஆக 4 ஆம் எதிர்மனுதாரரை நியமித்திருந்தார் என்றால் சரியல்ல. இந்த நீதிமன்றத்தில் HDFC வங்கியையும் கோடாக் வங்கியையும் தரப்பினராக சேர்க்க வேண்டி ஒரு மனுதாக்கல் என்னால் தாக்கல் செய்யப்பட்டு அது இந்நீதிமன்றத்தால் திருப்பப்பட்டது என்றால் சரியல்ல. அதன் மீது மேல் நடவடிக்கை எடுத்துள்ளேன் என்றால், தனியாக முதலேற்பு மனு தாக்கல் செய்துள்ளேன். மேற்படி முதலேற்பு மனு குறித்து எனது சத்தியபிரமாணத்தில் ஏதும் சொல்லவில்லை என்றால் சரிதான். Exp18 ஆவணத்தில் என் கணவரின் அலுவலகத்தில் எந்த ஆவணமும் வைக்கவில்லை என சொல்லப்பட்டுள்ளது என்றால் சரியல்ல. என் கணவரின் அலுவலகத்தில் இருந்தது. 4 ஆம் எதிர்மனுதாரருக்கு ரூ80 லட்சம் கொடுக்க வேண்டிய பொறுப்பும் கடமையும் கொண்டவராக இருந்தார் எனவே, இம்மனு தள்ளுபடி செய்யவேண்டும் என்றால் சரியல்ல.

ஓம்/ராதிசா

ஓம்/ஆர்.சக்திவேல்,
முதன்மை மாவட்ட நீதிபதி,
கோயமுத்தூர்.